

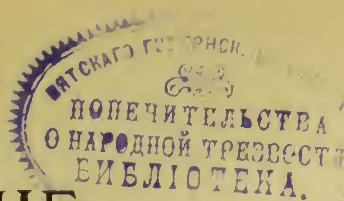
КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ВИНА.

ИЗДАНІЕ

Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая, 18.
1900.

Печатано по распоряженію Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.


Вятскаго губернск.
Попечительства
о народной трезвости
Библiотека.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Глава вторая.

стр.

Организація казенной продажи вина 25—53

Глава третья.

Распространеніе и постепенное устроеніе казенной винной операціи . 54—101

Глава четвертая.

стр.

Осуществленіе винной монополіи 102—159

Глава пятая.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Настоящее изданіе предназначено удовлетворить вполнѣ назрѣвшую потребность выяснить основныя начала винной монополіи, способы ея осуществленіи и достигнутые результаты. Существованіе такой потребности, между прочимъ, усматривается изъ той смутности представленій о монополіи, которая встрѣчается даже среди лицъ, стоящихъ далеко выше обыкновенной публики и которая можетъ быть объяснена лишь недостаточностью свѣдѣній о дѣйствительныхъ задачахъ осуществляемаго теперь преобразованія.

Казенная продажа вина была предпринята въ Россіи главнымъ образомъ съ цѣлью если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ ослабить народное пьянство, которое, будучи само по себѣ нравственнымъ и физическимъ зломъ, вмѣстѣ съ тѣмъ медленно, но вѣрно подтачиваетъ экономическое благосостояніе народа и тѣмъ ослабляетъ внутреннюю его силу. Этотъ коренной принципъ реформы 1894 г. естественно ставитъ ее въ соприкосновеніе со множествомъ вопросовъ, не имѣющихъ прямого фискальнаго значенія, и вызываетъ необходимость разсмотрѣнія винной монополіи съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Въ этихъ видахъ Министерствомъ Финансовъ былъ собранъ обширный матеріалъ, едва-ли страдающій не-

достаткомъ полноты. Втеченіе 5 лѣтъ своего существованія винная монополія обращала и обращаетъ на себя всеобщее — можно сказать — всенародное вниманіе и притомъ не только въ Россіи, но и за границей, тѣмъ болѣе, что осуществленіе ея не можетъ считаться вполнѣ завершеннымъ какъ въ смыслѣ территоріальномъ, такъ и въ отношеніи внутренняго устройства и достиженія той основной цѣли, о которой сказано выше. Ни одинъ классъ русскаго народа—начиная съ высшихъ и кончая самыми низшими его слоями—не остался въ томъ или другомъ отношеніи незатронутымъ питейной реформой, которая дѣйствуетъ на глазахъ у всѣхъ и о которой каждый—кто бы онъ ни былъ—можетъ высказать свое сужденіе. Богатѣйшій матеріалъ въ этомъ отношеніи дала періодическая печать, который, не смотря на тщательность его собиранія и разработки, всетаки не могъ быть вполнѣ исчерпаннымъ — до такой степени онъ обиленъ и разнообразенъ.

Министерство Финансовъ не ограничилось, однако, разсмотрѣніемъ одного этого матеріала, какъ онъ ни обширенъ, и обратилось къ высшимъ представителямъ духовенства, дворянства, администраціи и земства съ просьбой сообщить результаты своихъ наблюденій надъ дѣйствіемъ винной монополіи. Полученный такимъ образомъ матеріалъ имѣетъ особенную цѣнность.

Высшіе представители упомянутыхъ сословій и учрежденій не могутъ быть, конечно, заподозрѣны въ какой-либо предвзятости и вмѣстѣ съ тѣмъ располагаютъ, чрезъ своихъ многочисленныхъ мѣстныхъ агентовъ, возможностью самаго подробнаго, мелочнаго и

и ежедневнаго наблюденія надъ вліяніемъ монополіи на интимныя и будничныя стороны всей жизни населенія.

И съ другой стороны матеріалъ этотъ представляетъ особенный интересъ. Вышеупомянутыя лица и учрежденія естественно разсматривали монополію съ точки своихъ спеціальныхъ интересовъ. Духовенство обращало преимущественное свое вниманіе на нравственную сторону вопроса, администрація—на интересы внѣшняго порядка, земство—на хозяйственное и экономическое значеніе монополіи; наконецъ, дворянство, какъ первенствующее въ государствѣ сословіе, коему предпочтительно предъ прочими ввѣрены интересы мѣстнаго управленія, естественно взглянуло на монополію съ точки зрѣнія всѣхъ вообще мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Не смотря на почти исчерпывающее значеніе вышеуказаннаго матеріала, Министерство Финансовъ признало, однако, необходимымъ дополнить его наблюденіями надъ той средой, въ которой, по всеобщему мнѣнію, пьянство особенно сильно развито, именно надъ фабрично-заводскимъ населеніемъ, и потому, не удовлетворяясь отзывами оффиціальныхъ представителей фабричной и горнозаводской инспекціи, обратилось непосредственно къ самимъ фабрикантамъ и заводчикамъ съ просьбой сообщить свои наблюденія надъ дѣйствіемъ винной монополіи на фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ. Полученный такимъ образомъ матеріалъ, не смотря на крупные недостатки, о которыхъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ, имѣетъ то значеніе, что онъ представляетъ сужденія и наблюденія совершенно особенной среды — торгово-промыш-

ленной, не связанной, съ одной стороны, въ данномъ вопросѣ никакими побочными соображеніями, — а съ другой — смотрящей на него исключительно съ дѣловой точки зрѣнія.

Наконецъ, съ возможною полнотою и съ соблюденіемъ необходимой въ данномъ случаѣ краткости былъ исчерпанъ тотъ цифровой матеріалъ, который заключается въ статистическихъ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ и другихъ вѣдомствъ. Обиліе этого матеріала, необходимость использовать его въ самой сжатой формѣ, оказавшіеся въ немъ нѣкоторые существенные недостатки хотя и чрезвычайно затрудняли работу, однако, дали возможность уяснить и до извѣстной степени обобщить тѣ отзывы о винной монополіи, которые даны были печатью, сословіями, учрежденіями, оффиціальными и частными лицами.

Настоящее изданіе, начатое осенью 1899 г., выполнено въ Статистическомъ Отдѣленіи Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей подъ редакціей Начальника названнаго Отдѣленія Н. О. Осипова.

ГЛАВА I.

Введеніе.

---

1. Результаты акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ.

Сущность акцизной системы.

Акцизная система взиманія питейнаго налога, смѣнившая собою въ 1863 г. откупа въ губерніяхъ великороссійскихъ и полную свободу въ производствѣ и продажѣ вина въ западной и южной половинѣ Имперіи, основана была на обложеніи сыраго спирта на винокуренныхъ заводахъ, на признаніи за всѣми свободы виннаго торга подъ условіемъ взятія патента на право торговли виномъ и, наконецъ, на правительственномъ надзорѣ сначала за мѣстами прозводства, а затѣмъ и за мѣстами торговли крѣпкими напитками. По отношенію къ губерніямъ великороссійскимъ акцизная система освобождала винный промыселъ отъ множества стѣсненій, которыми онъ былъ окруженъ во время откуповъ; въ западной же половинѣ Имперіи, гдѣ лишь въ части городовъ существовали откупа, а на всемъ остальномъ пространствѣ—почти полная свобода винокуренія и торговли виномъ, акцизная система, напротивъ, значительно стѣснила то и другое. Сообразно съ этимъ различны были въ обѣихъ половинахъ Имперіи и послѣдствія акцизной системы въ отношеніи къ сельскому хозяйству, винокуренному производству и размѣрамъ народнаго потребленія вина. Нельзя, поэтому, не указать здѣсь, хотя бы въ самыхъ краткихъ чертахъ, на существенныя стороны этихъ послѣдствій, имѣвшихъ

огромное значенiе для общаго строя народно-хозяйственной жизни Россiйской Имперiи [1]).

Значенiе акцизной системы для сельскаго хозяйства.

Винокуренное производство находится въ тѣснѣйшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Но связь эта въ западной и южной половинѣ Имперiи имѣла несравненно большее значенiе, чѣмъ въ восточной ея части—въ губернiяхъ великороссiйскихъ и сибирскихъ. Благодаря откупной системѣ, господствовавшей здѣсь со второй половины прошлаго столѣтiя (съ краткимъ перерывомъ въ 1819—1827 гг.), въ Великороссiи существовало незначительное число (около 700) крупныхъ винокуренныхъ заводовъ съ средней производительностью около 30 т. в. въ 40°. Напротивъ, въ западной части Имперiи, благодаря свободѣ виннаго промысла и очень слабому казенному обложенiю вина, дѣйствовало въ 10 разъ большее число винокуренныхъ заводовъ (около 7.000) съ незначительной средней производительностью. Винокуренные заводы Великороссiи снабжали виномъ весь откупной районъ, винокуренные заводы западной половины Имперiи обезпечивали виномъ преимущественно мѣстное населенiе, расположенное вблизи заводовъ. Введенiе акцизной системы, имѣвшее ближайшимъ своимъ послѣдствiемъ чрезвычайное удешевленiе вина въ откупномъ районѣ и столь же чрезвычайное удорожанiе его въ западной части Имперiи, въ очень слабой степени измѣнило число винокуренныхъ заводовъ въ великороссiйскихъ губернiяхъ, и, напротивъ, весьма сильно уменьшило ихъ численность въ губернiяхъ привиллегированныхъ, польскихъ и прибалтiйскихъ. Причина этого прежде всего заключалась въ уменьшенiи спроса на вино, потребленiе коего въ указанныхъ губернiяхъ послѣ введенiя акцизной системы сократилось почти втрое. Съ другой стороны, не безъ влiянiя въ этомъ же направленiи

[1]) Съ большою подробностью послѣдствiя эти указаны въ „Историческомъ очеркѣ взиманiя питейныхъ сборовъ въ Россiи“, помѣщенномъ въ „Приложенiяхъ“ къ настоящему труду.

осталось и то обстоятельство, что хотя въ этомъ краѣ регламентація винокуреннаго производства существовала и до 1863 г., тѣмъ не менѣе, съ введеніемъ акцизной системы, она значительно усилилась и для слишкомъ мелкихъ заводовъ сдѣлалась уже обременительной. Обстоятельству этому слѣдуетъ, однако, приписать второстепенное, сравнительно съ вышеуказаннымъ, значеніе, такъ какъ существенное сокращеніе потребленія вина, уменьшая его сбытъ, неизбѣжно должно было повести къ закрытію огромнаго числа именно мелкихъ заводовъ, очень слабо въ техническомъ и коммерческомъ отношеніи оборудованныхъ, независимо отъ способовъ обложенія вина, которые, къ тому-же, измѣнились сравнительно менѣе чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ.

Тѣмъ не менѣе, жалобы на несогласованіе акцизной системы съ интересами сельскаго хозяйства продолжались во все время ея существованія, и, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, 4 Іюня 1890 г. былъ изданъ законъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи, который далъ весьма значительныя преимущества мелкимъ сельско-хозяйственнымъ заводамъ предъ крупнымъ промышленнымъ винокуреніемъ, и тѣмъ задержалъ замѣчавшійся ранѣе упадокъ въ числѣ и производительности мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что какъ до введенія акцизной системы, такъ и во время ея существованія, мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе господствовало въ западной половинѣ Имперіи, и что по этому льготами по закону 4 Іюня 1890 г. воспользовались главнымъ образомъ заводы, расположенные именно въ этой части Россіи [2]).

---

[2]) Въ законѣ 19 Февраля 1896 г., изданномъ уже во время дѣйствія казенной продажи вина, мелкому сельско-хозяйственному винокуренію также была оказана льгота постановленіемъ объ обязательномъ включеніи до 5 т. в. выкурки въ разверсточный спиртъ. Независимо отъ этого, слѣдуетъ сказать, что введеніе Положенія о казенной продажѣ вина, установившаго уплату заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій наличными деньгами, составляетъ шагъ впередъ въ отношеніи мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія.

Вліяніе акцизной системы на винокуренное и спиртоочистительное производства.

Акцизной системѣ справедливо и безспорно приписываютъ огромное вліяніе на техническое состояніе винокуреннаго производства. Долго существовавшее поощреніе его въ видѣ безакцизнаго въ пользу заводчиковъ отчисленія сначала всего, а затѣмъ части перекура сверхъ нормы столь сильно побуждало промышленниковъ ко всевозможнымъ усовершенствованіямъ, что въ настоящее время выкурка спирта изъ единицы сырого матеріала почти удвоилась по сравненію съ прежнимъ. Наряду съ этимъ—вслѣдствіе установленія болѣе льготной для картофеля нормы выхода—происходила постепенная и все возрастающая замѣна зерновыхъ матеріаловъ картофелемъ. Замѣна эта, удешевляющая производство спирта, имѣетъ очень существенное значеніе для сельскаго хозяйства, такъ какъ, давая возможность сбыта столь громоздкаго продукта, какъ картофель, она позволяетъ вводить въ плодосмѣнъ корнеплодное растеніе и переходить, измѣняя систему полеводства, къ болѣе интензивному хозяйству.

Акцизной же системѣ слѣдуетъ приписать развитіе экспорта нашего спирта за границу, имѣющаго также весьма важное значеніе для сельскаго хозяйства въ томъ отношеніи, что онъ, замѣняя экспортъ сырого продукта, оставляетъ въ имѣніяхъ массу отбросовъ, перерабатываемыхъ на удобреніе. На ряду съ мѣрами, поощрявшими экспортъ спирта, слѣдуетъ отмѣтить и усилія правительства создать внутри страны ректификаціонное дѣло. Къ этому вынуждали, съ одной стороны, требованія заграничныхъ рынковъ, а съ другой—сознаніе, что плохо очищенное вино крайне вредно вліяетъ на народное здравіе. Законъ 2 Іюля 1888 г., установившій сложеніе акциза за отбросы и потери при ректификаціи, весьма много содѣйствовалъ развитію этого дѣла въ Россіи, хотя, съ другой стороны, слѣдуетъ сказать, что лишь съ введеніемъ монополіи ректификованный спиртъ сдѣлался предметомъ общенароднаго потребленія.

Финансовые результаты акцизной системы также не подлежатъ сомнѣнію. Въ послѣдній откупной періодъ (съ 1859 по 1862 г.) общая сумма поступленій давала, за исключеніемъ Привислинскаго края, 106 млн. р. чистаго дохода (т. е. за вычетомъ суммъ, израсходованныхъ казною на заготовку вина). Въ 1863 г. питейный доходъ далъ уже 138 млн. р. (также за исключеніемъ Привислинскаго края); въ 1894 г. общая сумма питейнаго дохода возрасла (вмѣстѣ съ привислинскими губерніями) до 297 млн. р. Что возрастаніе это не было только результатомъ увеличенія народонаселенія, видно изъ того, что въ 1863 г. на душу приходилось питейнаго налога 1 р. 87 к., между тѣмъ какъ въ 1894 г. та же величина выразилась цифрою 2 р. 47 к.

Финансовые результаты акцизной системы.

Такимъ образомъ, акцизная система, давъ отличные результаты въ финансовомъ отношеніи и поставивъ на соотвѣтствующую высоту технику винокуреннаго и спиртоочистительнаго производствъ, на сельское хозяйство повліяла, однако, лишь въ незначительной степени. Несомнѣнно, однако, что неуспѣхъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ приписать не столько самой системѣ, сколько высотѣ обложенія спирта, сократившей его потребленіе, и что неуспѣхъ этотъ относится преимущественно къ западной половинѣ Имперіи, но не къ великороссійскимъ губерніямъ, гдѣ съ давнихъ поръ господствовало крупное винокуреніе, имѣвшее почти исключительно промышленный характеръ.

Основной недостатокъ акцизной системы.

Но при введеніи акцизной системы преслѣдовалась еще другая цѣль, не менѣе, если не болѣе важная, чѣмъ успѣхи собственно винокуренія и вліяніе его на сельское хозяйство. Достовѣрно извѣстно было, что откупщики спаиваютъ населеніе и доставляютъ ему дурное вино. Переписка вѣдомствъ по этому предмету втеченіе 40-хъ и 50-хъ годовъ неоспоримо свидѣтельствуетъ о страшной и всеобщей деморализаціи вслѣдствіе существованія откуповъ и о безсиліи высшаго правительства бо-

роться съ развращающимъ вліяніемъ откупа почти на всѣ сферы публичной и частной жизни. Именно сознаніемъ всей пагубности откуповъ и стремленіемъ правительства упорядочить потребленіе вина больше всего и вызвано было возникновеніе акцизной системы.

Государственный Совѣтъ, при обсужденіи въ 1860 г. главнѣйшихъ основаній этой системы, высказался съ одной стороны за полную свободу торговли виномъ, а съ другой—за установленіе такого акциза, который, не будучи слишкомъ обременительнымъ, удешевилъ бы вино настолько, чтобы оно могло быть предметомъ ежедневнаго пищевого режима населенія. Въ какой мѣрѣ осуществились эти предположенія о пользѣ введенія акцизной системы, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Министра Финансовъ С. Ю. Витте, сказанныхъ имъ, чрезъ 30 лѣтъ ея дѣйствія, въ Государственномъ же Совѣтѣ, при первомъ обсужденіи въ семъ послѣднемъ (5 и 7 Мая 1893 г.) вопроса о винной монополіи.

„Главныя основанія акцизной системы, какъ она была задумана и введена въ 1863 г., заключаются въ томъ, во-первыхъ, что вино облагается акцизомъ до выхода его изъ завода, т. е., что ближайшему правительственному надзору подчиняется лишь производство вина, и, во-вторыхъ, что продажа вина составляетъ предметъ вольнаго промысла и что число мѣстъ продажи не подлежитъ ограниченію. Неудобство второго изъ указанныхъ положеній обнаружилось съ самаго начала введенія реформы. Съ слѣдующаго же 1864 г. правительство, усмотрѣвъ непримѣнимость принципа свободы торговли по отношенію къ вину, было вынуждено предпринять цѣлый рядъ мѣръ къ сокращенію числа мѣстъ продажи для ограниченія народнаго пьянства и отстраненія вредныхъ послѣдствій этого бѣдствія. Въ прошедшее съ того времени 30-лѣтіе было издано болѣе десяти капитальныхъ законодательныхъ актовъ, имѣвшихъ цѣлью ограничить торговлю виномъ и оградить народона-

селеніе отъ кабацкаго промысла. Узаконенія эти постепенно все болѣе и болѣе расширяли права администраціи по упорядоченію питейной торговли. Къ той же цѣли были направлены многочисленныя административныя распоряженія. Но всѣ эти мѣры не привели къ желательному результату. Сила кабатчиковъ осталась непоколебленной. Они продолжаютъ спаивать, обирать и развращать народъ всѣми средствами: заманиваніемъ, продажею въ кредитъ подъ залогъ самыхъ необходимыхъ вещей, обманомъ, спаиваніемъ вредными продуктами и т. д. Жалобы на такое положеніе питейнаго дѣла, никогда не прекращавшіяся, особенно усилились во время неурожая 1891 г. Настойчивость ихъ съ ясностью указываетъ на крайнюю необходимость принятія какихъ-либо мѣръ для прекращенія ненормальнаго положенія питейной торговли“.

2. Основныя начала винной монополіи.

Признаніе экономическаго вреда пьянства.

При подробномъ разсмотрѣніи вопроса о винной монополіи прежде всего было установлено, что пьянство, какъ таковое, не находится въ прямой связи съ потребленіемъ алкоголя и что, какъ показываетъ историческій опытъ, пьянство можетъ существовать и при маломъ потребленіи алкоголя (какъ это и было въ Россіи), и наоборотъ—оно можетъ отсутствовать, какъ общественное зло, при значительныхъ размѣрахъ этого потребленія.

Затѣмъ, особенно тщательному разсмотрѣнію подвергнуто было почти всеобщее мнѣніе, что финансовое вѣдомство volens-nolens должно примиряться съ пьянствомъ, составляющимъ одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ государственнаго бюджета, безъ котораго онъ долженъ, будто бы, поколебаться. При изслѣдованіи этого вопроса выяснено было, что пьянство, помимо огромнаго нравственнаго вреда для населенія, подтачиваетъ

вмѣстѣ съ тѣмъ его экономическія силы, и что послѣднія, съ устраненіемъ пьянства, должны получить большее развитіе и производительность. Руководясь убѣжденіемъ, что здравое финансовое хозяйство находится въ тѣснѣйшей связи съ экономическимъ благосостояніемъ населенія и въ зависимости отъ условій, его опредѣляющихъ, высшее правительство пришло къ заключенію, что питейная реформа можетъ быть осуществлена безъ соображенія о размѣрахъ собственно питейнаго дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ потрясенія государственнаго бюджета въ общемъ его видѣ, такъ какъ предполагалось, что если, вслѣдствіе реформы, самый питейный доходъ и уменьшится, то весь недоборъ по этой статьѣ съ избыткомъ покроется переборомъ по прочимъ видамъ прямого и косвеннаго обложенія, именно вслѣдствіе уничтоженія, или, по крайней мѣрѣ, ослабленія экономическаго вреда пьянства.

Такимъ образомъ, вопреки почти всеобщему убѣжденію, за исходную точку питейной реформы 1894 г. былъ принятъ принципъ, что борьба съ пьянствомъ необходима и возможна не только въ нравственныхъ, но даже чисто финансовыхъ интересахъ, если только послѣдніе понимать не въ узко фискальномъ смыслѣ и не на пространствѣ двухъ-трехъ бюджетныхъ періодовъ.

Изъятіе изъ рукъ частныхъ лицъ раздробительной торговли виномъ.

Будучи убѣжденъ, что паденіе собственно питейнаго дохода можетъ возмѣститься повышеніемъ другихъ видовъ поступленій (какъ это и оправдалось уже въ первые четыре года дѣйствія монополіи), Министръ Финансовъ пришелъ затѣмъ къ заключенію, что этотъ — теоретически совершенно точный — разсчетъ на практикѣ можетъ быть осуществленъ лишь посредствомъ изъятія питейной торговли изъ рукъ частныхъ лицъ. Типъ кабатчика — болѣе или менѣе одинаковый во всѣхъ странахъ — былъ особенно вреднымъ въ Россіи, благодаря низкому культурному уровню низшихъ слоевъ го-

родского и сельскаго населенія и усвоенной имъ привычкѣ къ безпорядочному потребленію водки. Кабаки, т. е. мѣста распивочной продажи одной только водки безъ всякой или почти безъ всякой закуски —были самымъ распространеннымъ видомъ питейныхъ заведеній въ Россіи [3]) и являлись средоточіемъ какъ пропойства самого населенія, такъ и всевозможныхъ видовъ эксплоатаціи опьянѣвшихъ людей со стороны кабатчиковъ.

„Между тѣмъ никакія мѣры въ прежнемъ направленіи“, говорилъ Министръ Финансовъ въ вышеупомянутыхъ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, „не могутъ привести къ упорядоченію питейнаго дѣла, ибо дѣло это, какъ оно нынѣ поставлено, содержитъ въ себѣ непримиримыя противорѣчія. Свобода кабацкаго промысла несовмѣстима съ значеніемъ въ государственномъ и народномъ хозяйствѣ вина, составляющаго предметъ сего промысла. Интересы фиска и народнаго здравія требуютъ правильнаго развитія потребленія вина и уничтоженія злоупотребленій въ потребленіи этого продукта. Но свободный промыселъ, въ лицѣ кабатчика, очевидно не можетъ въ какой бы то ни было степени удовлетворить этому послѣднему условію. Кабатчики заинтересованы только въ томъ, чтобы въ данное время народъ выпилъ возможно больше, и не только съ тою цѣлью, чтобы такимъ образомъ продать въ данный мо-

---

[3]) Въ 1885 г. былъ изданъ законъ, по коему въ большинствѣ мѣстностей кабакъ въ точномъ смыслѣ этого слова, т. е. заведеніе для распивочной продажи вина, былъ замѣненъ винной лавкой—заведеніемъ исключительно для выносной торговли. Но это нисколько не улучшило положенія дѣла, такъ какъ не былъ устраненъ частный интересъ въ торговлѣ виномъ, и въ винныхъ лавкахъ спаивали и обирали населеніе съ тѣмъ же успѣхомъ, какъ и прежде. Кромѣ того, появились трактирныя заведенія низшаго типа, въ которыхъ торговали преимущественно водкой съ распитіемъ ея на мѣстѣ и которыя для населенія были ничѣмъ инымъ, какъ прежними кабаками. Поэтому слово „кабакъ“ здѣсь употребляется не въ точномъ юридическомъ его значеніи, а лишь какъ обозначеніе всякаго мѣста распивочной или выносной продажи, содержимаго частнымъ лицомъ и предназначеннаго для простонародья.

ментъ большее количество вина, но въ особенности для того, чтобы обезумленное и надорванное населеніе обратить въ своихъ рабовъ. Они властвуютъ надъ нимъ и высасываютъ изъ него всѣ производительные соки. Вотъ почему невозможно придумать такія постановленія, которыя, при свободѣ промысла на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, ограничивали бы пьянство, не подрывая интересовъ фиска и не препятствуя здоровому потребленію вина".

До какой степени значительны были выгоды какъ собственно отъ питейной торговли, такъ, въ особенности, отъ продажи вина въ долгъ, подъ залогъ вещей, отъ покупки задешево сельскихъ продуктовъ и рабочихъ рукъ, достаточно указать на то, что кабатчики не скупились—когда это было нужно—тратить тысячи и даже десятки тысячъ рублей на полученіе права открытія питейнаго заведенія въ какомъ-нибудь селѣ.

Стало быть государственная борьба съ пьянствомъ, вполнѣ оправдывавшаяся нравственными цѣлями и общими финансовыми видами правительства, на практикѣ возможна была лишь подъ условіемъ устраненія частнаго интереса въ питейной торговлѣ, и потому рѣшено было, оставивъ въ частныхъ рукахъ производство крѣпкихъ напитковъ, взять въ свои руки всю раздробительную ими торговлю, за немногими исключеніями, о которыхъ сказано будетъ далѣе.

Уничтоженіе распивочной торговли.

Несмотря на всю важность этого шага, законодатель признавалъ его, однако, полумѣрой, такъ какъ, помимо побужденія къ пьянству со стороны самихъ кабатчиковъ, населеніе поощрялось къ тому же всей обстановкой прежняго питейнаго заведенія. Кабакъ не былъ мѣстомъ, куда простолюдины заходили только затѣмъ, чтобы выпить потребное количество водки, и потомъ обратиться къ обычнымъ своимъ занятіямъ: напротивъ, это было заведеніе, гдѣ всегда находилось нѣсколько завсегдатаевъ и которое всякаго задержи-

вало въ своихъ стѣнахъ постояннымъ присутствіемъ компаніи, съ которой можно было выпить и поговорить. Это и было тѣмъ зломъ, безъ устраненія котораго главнѣйшая цѣль реформы — уничтоженіе пьянства — не была бы вполнѣ достигнута. Въ Россіи домашніе нравы сельскаго населенія до сихъ поръ еще отличаются большой патріархальностью, и женщины пьютъ очень мало и очень рѣдко, почти вовсе не потребляя водки и замѣняя ее сладкими наливками. Русскія женщины — самые рѣшительные враги пьянства своихъ мужей не только вслѣдствіе собственной трезвости, но и по вполнѣ понятнымъ экономическимъ соображеніямъ. Поэтому, при организаціи казенной питейной торговли, принято было, какъ основной принципъ, по возможности полное уничтоженіе мѣстъ распивочной продажи съ тою цѣлью, чтобы сдѣлать потребленіе водки домашнимъ и тѣмъ самымъ поставить его подъ надзоръ семьи.

Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости.

Съ другой стороны, было принято во вниманіе, что хотя прежнія питейныя заведенія были главнымъ образомъ мѣстами пропойства и буйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ они были и мѣстами общенія людей, гдѣ удовлетворялась естественная потребность населенія въ обмѣнѣ мыслей и въ обсужденіи своихъ частныхъ и общественныхъ дѣлъ. Уничтожая кабакъ и вредное вліяніе его на населеніе, законодатель призналъ необходимымъ создать рядъ учрежденій, чрезъ посредство которыхъ возможно было бы оказывать вліяніе на населеніе въ желательномъ направленіи и гдѣ простолюдины могли бы удовлетворить свою законную потребность въ общеніи между собой. Въ этихъ видахъ учреждены были Попечительства о народной трезвости, основная задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы, съ одной стороны, путемъ разумныхъ развлеченій, отучать народъ отъ излишняго потребленія спиртныхъ напитковъ, а съ другой — устраивать такія мѣста, гдѣ простолюдины могли бы сходиться и бесѣдовать между

собой, не употребляя спиртныхъ напитковъ. Для достиженія первой цѣли попечительствами устраиваются разныя сценическія зрѣлища, чтенія, церковные хоры и т. п., а для второй—учреждаются чайныя, столовыя, читальни и т. п.

Улучшеніе качества вина.

Независимо отъ вышеуказанныхъ вредныхъ сторонъ прежней системы питейной торговли, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что низшіе классы городского и сельскаго населенія страдали отъ качества вина. Хотя, какъ сказано выше, еще съ 1888 г. принимались разныя мѣры къ тому, чтобы создать въ странѣ ректификаціонное дѣло, однако, оно подвигалось впередъ далеко несоотвѣтственно интересамъ народнаго здравія, и весь ректификованный спиртъ или вывозился за границу, или потреблялся состоятельными классами; среди простолюдиновъ же обращалась водка самой дурной холодной очистки, причемъ, уже въ раздробительной продажѣ, вино еще болѣе ухудшалось вслѣдствіе прибавленія острыхъ и почти всегда вредныхъ искусственныхъ примѣсей, имѣвшихъ цѣлью или устранить непріятный вкусъ естественныхъ примѣсей, или замаскировать слабость спиртового раствора. Поэтому признано было необходимымъ взять въ руки казны не только раздробительную торговлю водкой, но также и ректификацію спирта и очистку вина, причемъ послѣдняя операція должна производиться исключительно въ казенныхъ складахъ, ректификація же спирта производится частью на казенныхъ заводахъ, но преимущественно на частныхъ—подъ непосредственнымъ наблюденіемъ лицъ казеннаго управленія.

Упорядоченіе мѣстъ частной торговли напитками.

Хотя народное пьянство сосредоточивалось главнымъ образомъ въ заведеніяхъ, гдѣ производилась почти исключительно продажа водки (распивочно или на выносъ), принято было, однако, во вниманіе, что пьянство можетъ происходить отъ чрезмѣрнаго потребленія не одной только водки, а также пива, виноградныхъ

винъ и т. д., и не въ однихъ только заведеніяхъ, торгующихъ лишь напитками, а также и въ трактирахъ, т. е. въ мѣстахъ, предназначенныхъ главнымъ образомъ для потребленія пищи. Точно также, во всѣхъ подобныхъ заведеніяхъ можетъ происходить не только пьянство, но и обираніе опьянѣвшихъ людей подъ видомъ найма ихъ на работы, пріема вещей въ закладъ за напитки и т. п. Уже при прежнихъ порядкахъ питейной торговли многія заведенія трактирнаго промысла, равно какъ и пивныя лавки, въ сущности были кабаками—особенно въ селеніяхъ, фабричныхъ мѣстностяхъ и на окраинахъ городовъ. Каковы бы ни были мѣропріятія, направленныя къ искорененію пьянства, а также къ огражденію населенія отъ беззастѣнчивой эксплуатаціи въ опьяненномъ состояніи, они далеко не достигли бы своей цѣли, если бы частная торговля пивомъ и виноградными винами, равно какъ и заведенія трактирнаго промысла съ продажею питей, остались въ прежнемъ положеніи, такъ какъ кабацкій промыселъ перемѣнилъ бы только мѣсто и названіе. Поэтому, независимо отъ вышеуказанныхъ мѣропріятій, установлена была необходимость измѣнить все законодательство какъ о частной торговлѣ спиртными напитками, такъ и о трактирномъ промыслѣ, въ томъ направленіи, чтобы сдѣлать подобныя мѣста распитія вина въ точности соотвѣтствующими своему назначенію и чтобы они ни въ какомъ случаѣ не замѣнили прежнихъ кабаковъ.

Основные принципы винной монополіи.

Изъ вышеизложеннаго видно, что питейная реформа 1894 г. утверждена на слѣдующихъ основныхъ принципахъ:

1) Пьянство, помимо неисчислимаго вреда нравственнымъ интересамъ страны, наноситъ неменьшій вредъ ея экономическому благосостоянію, а вмѣстѣ съ тѣмъ ослабляетъ прочность государственнаго бюджета; поэтому, независимо отъ общихъ государственныхъ цѣлей, даже въ интересахъ чисто финансовыхъ необходимо

стремиться къ возможному — при наличныхъ культурныхъ условіяхъ—сокращенію и даже уничтоженію пьянства, отъ чего можно ожидать только увеличенія общей суммы государственныхъ доходовъ.

2) Для уничтоженія или сокращенія пьянства признано необходимымъ изъять питейную торговлю изъ рукъ частныхъ лицъ, извлекающихъ изъ пьянства огромныя — прямыя и косвенныя—выгоды и потому поощряющихъ къ нему населеніе.

3) Распивочныя заведенія, торгующія исключительно водкой, совершенно уничтожены по той причинѣ, что эти заведенія располагаютъ посѣтителей къ чрезмѣрному потребленію спиртныхъ напитковъ и въ виду того, что домашнее распитіе вина, происходящее подъ надзоромъ семьи, ведетъ къ ослабленію пьянства и къ уменьшенію вредныхъ его послѣдствій.

4) Для нравственнаго вліянія на простолюдиновъ признано необходимымъ создать особые органы — Попечительства о народной трезвости; на нихъ возложена обязанность устраивать сценическія зрѣлища, чайныя, столовыя, народныя чтенія, пѣвческіе хоры, библіотеки, читальни и т. п., гдѣ простолюдины могли бы найти разумныя развлеченія и тѣмъ отвлекались бы отъ пьянства.

5) Для устраненія искусственныхъ и естественныхъ примѣсей къ этиловому спирту признано необходимымъ обращаемое въ народное потребленіе вино приготовлять исключительно изъ ректификованнаго спирта, а приготовленіе вина изъ этого спирта производить исключительно средствами казны.

6) Въ предотвращеніе злоупотребленій торговлею тѣми напитками, которые оставлены въ рукахъ частныхъ лицъ (пиво, виноградныя вина и т. п.), а также для того, чтобы заведенія трактирнаго промысла въ точности соотвѣтствовали своему назначенію, признано было необходимымъ измѣнить и дополнить дѣй-

ствующее въ этомъ отншеоніи законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ частныя заведенія, торгующія спиртными напитками, ни въ какомъ случаѣ не могли обратиться въ притоны пьянства.

Таковы основные принципы питейной реформы 1894 г.

3. Причины нападокъ на винную монополію.

Всеобщій предразсудокъ о зависимости государственнаго бюджета отъ пьянства.

Бросая общій взглядъ на вышеизложенныя начала, нельзя не признать, что въ основу ихъ положена одна главнѣйшая мысль—о зависимости финансовъ отъ народнаго благосостоянія и взглядъ на пьянство не только какъ на нравственный порокъ, но и какъ на крупное препятствіе къ созданію матеріальнаго благосостоянія. Конечно, мысль эта не нова ни для финансовой науки, ни для житейской практики; тѣмъ не менѣе, собственно въ русской финансовой практикѣ принципъ этотъ — особенно, что касается питейнаго налога—осуществленъ едва-ли не впервые.

Между тѣмъ, нѣкоторая часть русскаго общества съ давнихъ поръ привыкла встрѣчать съ недовѣріемъ преобразованія по финансовой части, полагая, что существенныя улучшенія въ этой области невозможны безъ нѣкоторыхъ реформъ общаго характера. По отношенію къ питейной реформѣ, осуществленной исключительно по инициативѣ правительства, мнѣніе это осложнилось многолѣтнимъ и всеобщимъ убѣжденіемъ, создавшимся въ эпоху откуповъ, а отчасти и во время дѣйствія акцизной системы, что государственный бюджетъ Россіи утверждается главнымъ образомъ на питейномъ доходѣ, а сей послѣдній зависитъ отъ размѣровъ пьянства. Съ этой точки зрѣнія борьба съ пьянствомъ равносильна колебанію государственнаго бюджета; а такъ какъ Министерство Финансовъ, конечно, не можетъ быть въ этомъ заподозрѣно, то возникаетъ предположеніе будто реформа 1894 г. пред-

принята вовсе не въ видахъ борьбы съ пьянствомъ, а лишь для увеличенія именно питейнаго налога на счетъ доходовъ частныхъ виноторговцевъ. Какъ ни проста, какъ ни очевидна мысль, что пьянство раззоряло страну и подтачивало ея экономическія силы, какъ ни убѣждены всѣ въ теоретической истинности этого положенія, подтверждаемой ежедневнымъ и всеобщимъ опытомъ, однако вытекающій отсюда практическій выводъ о необходимости борьбы съ пьянствомъ въ чисто финансовыхъ интересахъ далеко не такъ легко укладывается въ общественномъ мнѣніи. Для многихъ кажется въ высшей степени парадоксальнымъ, что Министръ Финансовъ, въ своемъ циркулярѣ отъ 22 Декабря 1894 г. за № 2438, категорически и безъ всякихъ колебаній высказалъ, что онъ готовъ примириться съ уменьшеніемъ питейнаго дохода, лишь бы достигнута была коренная цѣль реформы—уменьшеніе пьянства. Это кажется парадоксальнымъ именно потому, что вся реформа зиждется на положеніи, для всякаго совершенно очевидномъ въ конкретныхъ примѣрахъ, но никогда еще не бывшимъ руководящимъ началомъ высшей финансовой политики: въ обыденной жизни всѣ понимаютъ, что трезвость выгоднѣе пьянства, но лишь немногіе пока сознаютъ, что это справедливо и по отношенію къ государственному бюджету. И едва-ли есть основаніе обвинять въ этомъ недовѣріи обыкновенную публику, когда само финансовое вѣдомство до самаго недавняго времени полагало, что съ пьянствомъ нельзя бороться именно потому, что оно давало до 300 млн. питейнаго дохода.

Скептицизмъ этотъ находилъ себѣ благопріятную почву еще и въ томъ, что финансовое вѣдомство, отказываясь отъ чисто фискальной точки зрѣнія на питейный налогъ, приняло, тѣмъ не менѣе, всѣ мѣры къ тому, чтобы, во-первыхъ, сдѣлать всю винную операцію не только безубыточной, но и прибыльной

въ хозяйственномъ отношенiи, чтобы частная торговля спиртными напитками оставалась въ тѣхъ предѣлахъ, какiе ей указаны общимъ смысломъ реформы, и чтобы она ни въ какомъ случаѣ не могла вступать въ конкурренцiю съ казенной торговлей виномъ. Само собой разумѣется, что все это могло быть приведено—и дѣйствительно приводилось— въ доказательство мнѣнiя, что реформа 1894 г. имѣетъ не нравственныя и общiя финансово-экономическiя, а главнымъ образомъ фискальныя цѣли.

Многочисленность интересовъ, затронутыхъ питейной реформой.

Питейная реформа 1894 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ государственныхъ мѣропрiятiй, которыя, съ одной стороны, требуютъ для своего осуществленiя огромныхъ денежныхъ затратъ, а съ другой — весьма существенно затрогиваютъ матерiальные интересы значительнаго числа лицъ, принадлежащихъ иногда къ влiятельнымъ сферамъ. Владѣльцы винокуренныхъ, пивоваренныхъ и ректификацiонныхъ заводовъ, содержатели оптовыхъ складовъ и хозяева другихъ заведенiй (трактировъ, ренсковыхъ погребовъ и т. п.)—всѣ эти лица [4]), общая численность которыхъ достигала до 140 т. семействъ, или совсѣмъ лишились своихъ доходовъ, какъ владѣльцы заведенiй для оптовой и раздробительной торговли водкой, или поставлены, какъ заводчики, въ новыя условiя своей дѣятельности. Слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что во многихъ случаяхъ винокуренные заводчики были вмѣстѣ съ тѣмъ и содержателями питейныхъ заведенiй, такъ что получали свои доходы не отъ одного винокуреннаго производства, а еще и отъ питейной торговли, которая въ нѣкоторыхъ губернiяхъ (какъ, напр., въ сибирскихъ и камско-волжскихъ) давно обратилась въ фактическую монополiю. Помимо указанныхъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ прежнихъ порядкахъ производства

---

[4]) Въ 1894 г. въ Россiи было 2.097 винокуренныхъ, 1.080 пивоваренныхъ 331 ректификацiонныхъ заводовъ, 3.960 оптовыхъ складовъ и, наконецъ, 129.961 заведенiй для раздробительной торговли спиртными напитками.

и торговли питьями, не мало было другихъ, для которыхъ эти порядки служили источникомъ дохода. Сельскія общества, а также нѣкоторые землевладѣльцы получали отъ виноторговцевъ плату — иногда очень значительную — за разрѣшеніе на ихъ земляхъ питейной торговли. До изданія закона 5 Мая 1892 г. сельскія общества не имѣли права на взиманіе этой платы, хотя получали ее тайно и частью пропивали, частью разбирали по рукамъ, причемъ далеко не всегда эти деньги распредѣлялись равномѣрно и нерѣдко попадали въ руки лишь наиболѣе вліятельныхъ членовъ общества. Съ изданіемъ упомянутаго закона, разрѣшившаго сельскимъ обществамъ взиманіе платы за открытіе у нихъ питейныхъ заведеній и обязавшаго вносить эти деньги въ уплату государственныхъ и земскихъ сборовъ, возникло новое злоупотребленіе: кабацкія деньги дѣйствительно вносились въ казначейства въ счетъ государственныхъ и земскихъ сборовъ, но, вслѣдствіе неграмотности крестьянъ, очень часто не вписывались въ ихъ личныя податныя книжки и потому взимались съ нихъ вторично и оставались, конечно, въ рукахъ волостного и сельскаго начальствъ. Эти послѣднія были заинтересованы въ открытіи кабаковъ и съ другой стороны: виноторговцы, помимо платы собственно сельскимъ обществамъ, почти всегда дарили извѣстныя суммы волостному старшинѣ, волостному писарю, сельскому старостѣ и сельскому писарю.

Съ введеніемъ питейной реформы 1894 г. всѣ эти доходы и поборы исчезли. Изъ сказаннаго видно, какое огромное количество лицъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ слоямъ населенія, естественно должны были отнестись къ реформѣ съ крайней враждебностью и озлобленіемъ.

Нельзя оставить безъ вниманія, при оцѣнкѣ нападокъ на питейную монополію, и того обстоятельства, что онѣ особенно усилились съ введеніемъ ея въ западной половинѣ Имперіи, въ значительной степени на-

селенной евреями. До 1894 г. вся питейная торговля находилась здѣсь въ ихъ рукахъ, причемъ нигдѣ въ такой мѣрѣ, какъ именно здѣсь, не были распространены всевозможныя нарушенія Устава о питейномъ сборѣ. Съ введеніемъ монополіи евреи были систематически устраняемы отъ казенной торговли виномъ, а наказанія за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей были усилены по сравненію съ прежнимъ. Вполнѣ естественно поэтому, что въ этомъ районѣ нападки на монополію сдѣлались особенно энергичными.

Преувеличенныя надежды на монополію.

Въ число причинъ, вызвавшихъ нападки на казенную продажу вина, слѣдуетъ поставить и то разочарованіе, которое естественно наступаетъ у людей съ преувеличенными ожиданіями. Очень многіе думали, что какъ только введется монополія, то сразу же прекратится не только пьянство, но даже и всякое неумѣренное потребленіе алкоголя. Конечно, не случилось ни того, ни другого. Какъ пьянство, такъ, въ особенности, потребленіе алкоголя—явленія, исторически сложившіяся и коренящіяся въ нравахъ и общей обстановкѣ жизни населенія. Наклонность къ потребленію алкоголя, быть можетъ, вообще даже неистребима, а злоупотребленіе имъ можетъ исчезнуть лишь съ теченіемъ времени и только при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ общественныхъ и культурныхъ силъ. Въ задачу монополіи не входитъ искорененіе потребленія алкоголя, — она имѣетъ цѣлью лишь ослабить пьянство и въ особенности его вредныя послѣдствія путемъ установленія хотя и весьма многочисленныхъ, но все-таки преимущественно внѣшнихъ преградъ къ злоупотребленію алкоголемъ и въ разсчетѣ на оздоровляющее вліяніе семьи, подъ надзоръ которой монополія старается отдать потребленіе алкоголя. И этого результата монополія разсчитываетъ достигнуть лишь постепенно, а отнюдь не сразу, такъ какъ никогда и нигдѣ народныя привычки не исчезали по мановенію волшебства. Тѣмъ менѣе этого можно ожидать въ дан-

номъ случаѣ, когда монополіи приходится бороться не съ однимъ только своимъ естественнымъ врагомъ — пьянствомъ, но еще и съ тѣми многочисленными препятствіями, которыя являются, какъ результатъ равнодушія, непониманія или прямо враждебнаго къ ней отношенія со стороны разныхъ лицъ. Поэтому судить о результатахъ монополіи можно, лишь съ точностью выяснивъ самую задачу, которую она преслѣдуетъ, и вполнѣ усвоивъ себѣ мысль, что никакая реформа, направленная на измѣненіе нравовъ, не даетъ немедленныхъ результатовъ.

Далѣе, финансовое вѣдомство, признавая пьянство вреднымъ рѣшительно во всѣхъ отношеніяхъ—въ томъ числѣ и для финансовъ страны, вмѣстѣ съ тѣмъ считало и считаетъ умѣренное потребленіе алкоголя обстоятельствомъ неустранимымъ. Тѣмъ не менѣе питейная реформа встрѣтила несочувственное отношеніе со стороны нѣкоторыхъ—правда очень немногочисленныхъ—представителей медицины, доказывающихъ необходимость безусловнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ [5]).

Сложность обширность и быстрота осуществленія монополіи.

Въ столь колоссальномъ дѣлѣ, какъ монополія, осуществлявшемся къ тому же съ безпримѣрной быстротой, не могло не быть нѣкоторыхъ треній и шероховатостей, за которыя естественно ухватились всѣ, кому по тѣмъ или другимъ причинамъ хотѣлось дискредитировать реформу. Въ какіе-нибудь 4

[5]) Насколько невыясненнымъ въ наукѣ является вопросъ о дѣйствіи алкоголя на организмъ человѣка, можно видѣть, съ одной стороны, изъ помѣщенной въ „Приложеніяхъ“ статьи д-ра К. К. Толстого „Потребленіе алкоголя, какъ предметъ научныхъ изслѣдованій“, а съ другой—изъ обсужденія этого вопроса въ Коммиссіи объ алкоголизмѣ, состоящей при Русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія. Названное Общество, послѣ 2-лѣтняго обсужденія вопроса въ своей спеціальной Коммиссіи, признало его столь еще невыясненнымъ, что постановило произвести экспериментальное и систематическое изслѣдованіе дѣйствія алкоголя на организмъ человѣка именно въ малыхъ количествахъ, для каковой цѣли испросило, чрезъ Министерство Финансовъ, субсидію въ 15 т. р. Всѣ подробности по этому предмету находятся также въ „Приложеніяхъ“, въ главѣ „Вопросъ объ изслѣдованіи дѣйствія алкоголя на человѣка въ малыхъ количествахъ“.

года реформа охватила 35 губерній, т. е. почти половину Россіи. Втеченіе этого времени было построено 4 казенныхъ ректификаціонныхъ завода, 357 очистныхъ складовъ и нанято до 18 т. винныхъ лавокъ. Чтобы привести въ дѣйствіе всю эту гигантскую машину, нужно было найти до 25 т. служащихъ при непремѣнномъ условіи не принимать никого изъ лицъ, занимавшихся прежде виноторговлей. Мало того, такъ какъ водка есть предметъ ежедневнаго потребленія, то необходимо было весь этотъ огромный механизмъ производства и продажи 32 мил. в. въ годъ устроить такимъ образомъ, чтобы онъ сразу же и безостановочно началъ дѣйствовать. Наконецъ, вся трудность реформы заключается, быть можетъ, не столько въ ея громадности, сколько въ ея мелочности и въ томъ, что она соприкоснулась, въ ея практическомъ примѣненіи, съ милліонами людей всѣхъ званій и состояній, и притомъ въ проявленіи ихъ наименѣе симпатичныхъ привычекъ.

При такихъ условіяхъ недочеты были не только возможны; но и прямо неизбѣжны. Но едва-ли кто изъ людей дѣла поставитъ ихъ въ упрекъ реформѣ, особенно если принять во вниманіе, что съ момента ея введенія и по сіе время, какъ это съ подробностью изложено далѣе, не прекращается самая усиленная правительственная работа надъ отдѣлкой и улучшеніемъ отдѣльныхъ винтовъ и колесъ колоссальнаго механизма, приведеннаго въ дѣйствіе державной волей Русскаго Императора. Мало того, подлежащія вѣдомства не скрываютъ отъ себя, что творческая работа надъ этимъ великимъ дѣломъ далеко еще не закончена. Въ настоящее время съ достаточной опредѣлительностью выяснилась лишь хозяйственно-операціонная сторона дѣла; но монополія затрогиваетъ слишкомъ многочисленные интересы и преслѣдуетъ слишкомъ обширную задачу, чтобы остановиться на одной, такъ сказать, хозяйственно-технической ея сторонѣ. Не говоря уже о безконечномъ разнообразіи мѣстностей, на которыя

должна впослѣдствіи распространиться монополія,—еще много предстоитъ работы, чтобы достигнуть полнаго совершенства и приспособленности ея къ поставленнымъ цѣлямъ даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ монополія дѣйствуетъ уже 6-й годъ. Какимъ образомъ устранялись замѣченные недостатки и какъ постепенно исправлялся и расширялся планъ реформы — этому будетъ посвящена особая глава.

Усиленіе потребленія вина на улицахъ.

На первыхъ порахъ введенія монополіи усилилось потребленіе вина на улицахъ; многимъ показалось, будто бы увеличилось пьянство, хотя оба эти явленія ничего общаго между собою не имѣютъ: первое есть только распитіе водки на открытомъ воздухѣ, второе—болѣе или менѣе продолжительное распитіе вина въ компаніи и до опьяненія, сопровождаемаго какими-либо эксцессами. При введеніи монополіи, когда домашнее потребленіе еще не вошло въ обычай и когда сразу было закрыто большинство распивочныхъ питейныхъ заведеній, очень многіе простолюдины, покупая водку въ казенной винной лавкѣ, дѣйствительно распивали ее около лавки и тотчасъ возвращали туда посуду; но такое явленіе, хотя оно само по себѣ и нежелательно, ни въ какомъ случаѣ не должно быть смѣшиваемо съ пьянствомъ; напротивъ, число лицъ, появляющихся на улицѣ въ опьяненномъ состояніи, значительно уменьшилось, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ полицейскія свѣдѣнія и какъ этого слѣдовало ожидать вслѣдствіе уничтоженія тѣхъ заведеній, гдѣ раньше можно было напиваться до-пьяна. Публика не обратила вниманія на существенную разницу между распитіемъ вина на улицахъ и появленіемъ на улицѣ пьяныхъ, а противники реформы постарались еще болѣе затемнить эту разницу и утвердить такимъ образомъ среди несвѣдущихъ людей мысль, что будто бы съ монополіей пьянство изъ кабака перенесено на улицу. До какой степени значеніе разсматриваемаго явленія преувеличено,

можно заключить изъ того, что на него обращается вниманіе даже въ селеніяхъ и въ небольшихъ городахъ, т. е. тамъ, гдѣ и до монополіи, съ момента наступленія весны и до поздней осени, распитіе вина происходило на улицахъ, такъ какъ помѣщенія питейныхъ заведеній были тѣсны, грязны и душны, и потребители, естественно, располагались на открытомъ воздухѣ при малѣйшей возможности къ этому. Кромѣ того, уже съ 1885 г., когда было значительно уменьшено число распивочныхъ заведеній и замѣнено выносными (винными лавками), распитіе вина на улицахъ сдѣлалось явленіемъ довольно обычнымъ. До монополіи на это никто не обращалъ вниманія, съ введеніемъ же казенной продажи вина ей стараются поставить на счетъ то, что вовсе отъ нея не зависитъ и что раньше было обычнымъ явленіемъ.

Малоуспѣшность первоначальной дѣятельности нѣкоторыхъ Попечительствъ о народной трезвости.

Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости должно, казалось бы, убѣждать, что намѣренія Финансоваго Вѣдомства бороться съ пьянствомъ совершенно искренни, такъ какъ названныя учрежденія имѣютъ чисто культурныя и просвѣтительныя задачи, которымъ образованное общество не можетъ не сочувствовать и не содѣйствовать всемѣрно. Тѣмъ не менѣе Попечительства о народной трезвости также вызвали нападки. Ниже будетъ съ подробностью изложена ихъ организація, откуда будетъ видно, что составъ попечительствъ двойственный: дѣйствительными и потому отвѣтственными членами ихъ состоятъ почти всѣ высшіе чины губернскаго и уѣзднаго управленія, членами же сотрудниками—лица всякаго званія, желающія безкорыстно потрудиться въ столь важномъ и общенародномъ дѣлѣ, какъ искорененіе пьянства. Такая организація, обезпечивающая и наилучшій личный составъ попечительствъ, и полное содѣйствіе всего мѣстнаго управленія, вызвала, тѣмъ не менѣе, нареканія въ бюрократизмѣ.

Справедливость требуетъ, однако, сказать, что недовольство попечительствами въ нѣкоторыхъ случаяхъ

имѣетъ причиною обстоятельства, коренящіяся не столько въ ихъ организаціи, сколько въ условіяхъ ихъ возникновенія и въ свойствахъ ихъ задачи. Дѣятельность попечительствъ оказалась на первыхъ порахъ неравномѣрной, мѣстами очень вялой и нерѣшительной. Для лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, это не было неожиданностью, потому что воздѣйствіе на самосознаніе населенія и созданіе соотвѣтствующихъ этой цѣли учрежденій есть самое трудное дѣло, менѣе всего поддающееся какому-нибудь заранѣе сдѣланному разсчету, всегда требующее продолжительнаго времени и дружнаго дѣйствія всѣхъ лучшихъ людей государства.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду еще одного очень важнаго обстоятельства: весь трудъ членовъ попечительствъ—совершенно безвозмездный, и понятно, что при такомъ коренномъ условіи ихъ дѣятельности далеко не всегда можно ожидать энергической работы даже отъ лицъ, по натурѣ своей готовыхъ вполнѣ искренне и безкорыстно потрудиться на общую пользу. Поэтому, въ губерніяхъ, гдѣ указанныя неблагопріятныя обстоятельства преобладали, попечительства на первыхъ порахъ почти ничего не сдѣлали; зато въ другихъ губерніяхъ, гдѣ нашлись бодрые и безкорыстные люди,—тамъ дѣло пошло сразу очень успѣшно.

ГЛАВА II.

Организація казенной продажи вина.

Общія замѣчанія.

Какимъ образомъ осуществлены на практикѣ вышеизложенные принципы питейной реформы 1894 г.,—этому посвящаются нижеслѣдующія страницы. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что организація питейной монополіи излагается здѣсь въ томъ видѣ, какой она приняла послѣ 5-лѣтняго своего существованія. На первыхъ порахъ реформу предполагалось ввести лишь въ видѣ опыта и только на пространствѣ 4 восточныхъ губерній; поэтому, когда, послѣ перваго удачнаго опыта, рѣшено было постепенно распространить реформу на всю Имперію, пришлось считаться со всѣмъ разнообразіемъ историческихъ и бытовыхъ особенностей различныхъ ея частей, и видоизмѣнять вслѣдствіе этого нѣкоторыя отдѣльныя статьи „Положенія о казенной продажѣ питей", Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1894 г., сохраняя, конечно, его общій духъ и направленіе. Всѣ эти измѣненія, внесенныя въ первоначальный планъ реформы, будутъ изложены въ слѣдующей главѣ.

Винокуренная промышленность.

Винокуренная промышленность оставлена по прежнему въ рукахъ частныхъ лицъ. Но при этомъ признано было необходимымъ нѣсколько регулировать ея размѣры и направленіе. Уже задолго до 1894 года въ винокуреніи замѣчалось перепроизводство спирта по сравненію съ требованіями внутренняго и заграничнаго рынковъ, что, между прочимъ, усматривалось изъ ежегоднаго возрастанія запасовъ спирта во всѣхъ мѣ-

стахъ его храненія [6]). Съ установленіемъ казенной продажи питей, когда спросъ на спиртъ упрочился и потому сдѣлался болѣе устойчивымъ, естественно было ожидать сильнаго развитія винокуренной промышленности, тѣмъ болѣе, что, согласно Положенію 6 Іюня 1894 г., значительная часть спирта (до $^2/_3$ заготовки въ каждой губерніи) дѣлалась обязательной къ пріемкѣ въ казну по заранѣе установленнымъ цѣнамъ. И такъ какъ цѣны эти устанавливаются Министерствомъ Финансовъ въ соотвѣтствіи съ цѣнами на винокуренные припасы и съ стоимостью выработки спирта, то, конечно, для винокуренныхъ заводчиковъ открылось бы поле для безмѣрнаго производства спирта, которое, какъ сказано выше, и до 1894 года далеко превышало потребности рынковъ внутренняго и заграничнаго. Поэтому, для каждаго завода, производящаго винокуреніе изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, установленъ былъ предѣлъ выкурки, который опредѣлялся наибольшимъ размѣромъ выкурки за одинъ изъ трехъ періодовъ винокуренія, предшествовавшихъ введенію казенной продажи въ той губерніи, гдѣ данный заводъ находится. Увеличеніе выкурки сверхъ этого предѣла допускается лишь съ разрѣшенія Министра Финансовъ по соглашенію съ

---

[6]) Остатокъ спирта на 1 января каждаго года по Европейской Россіи (въ тысячахъ вед. въ 40°):

	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.
1888	14.335,8	—
1889	16.949,5	—
1890	17.229,8	—
1891	15.675,3	—
1892	15.341,1	—
1893	17.243,0	—
1894	17.562,4	—
1895	18.577,9	—
1896	20.477,8	1.179,9
1897	24.186,9	5.556,4
1898	26.070,9	9.541,3
1899	23.264,1	8.767,3

Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такое же разрѣшеніе требуется для возобновленія винокуренія на заводахъ [7]), не дѣйствовавшихъ втеченіе указанныхъ трехъ періодовъ, и для открытія новыхъ винокуренныхъ заводовъ, а также для перехода отъ дрожжевого винокуренія къ винокуренію безъ выдѣлки дрожжей и отъ винокуренія изъ свеклосахарныхъ остатковъ къ винокуренію изъ хлѣбныхъ припасовъ или картофеля. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшается возобновленіе винокуренія на фруктово-виноградо-водочныхъ заводахъ, не дѣйствовавшихъ втеченіе 5 періодовъ съ 1890 г. по 1894 г., и открытіе вновь этихъ заводовъ. Такимъ образомъ, какъ возникновенію новыхъ заводовъ такъ и увеличенію производства спирта на старыхъ заводахъ поставленъ предѣлъ, который устраняется лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ, признаніе уважительности коихъ поставлено въ зависимость отъ соглашенія двухъ наиболѣе заинтересованныхъ въ состояніи винокуренной промышленности вѣдомствъ [8]).

Не сданный въ казну сырой спиртъ можетъ быть вывезенъ за предѣлы района казенной продажи съ соблюденіемъ, въ отношеніи перевозки чрезъ этотъ районъ, правилъ, установляемыхъ Министромъ Финансовъ; вывозъ спирта и издѣлій изъ него за границу производится на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уст. объ акц. сб., причемъ безакцизныя отчисленія, установленныя въ поощреніе заграничнаго вывоза спирта, выдаются деньгами [9]).

---

[7]) Кромѣ заводовъ дрожжево-винокуренныхъ.

[8]) Въ настоящее время приняты нѣкоторыя другія мѣры относительно разрѣшенія увеличенія выкурки, о чемъ сказано будетъ въ слѣдующей главѣ.

[9]) Количество вывезеннаго и отчисленнаго на него въ видѣ преміи спирта опредѣляется слѣдующими цифрами:

	Тысячъ вед. въ 40° Вывозъ	Премія	Рублей (тыс).
1888	13,338,6	449,1	1,437,1
1889	9,956,2	555,2	1.776,6

Точно также деньгами выдаются и тѣ безакцизныя отчисленія, которыя установлены закономъ 4 Іюня 1890 года, въ замѣну перекура и въ поощреніе мелкаго и сельско-хозяйственнаго винокуренія[10]). Эта льгота имѣетъ для винокуренныхъ заводчиковъ чрезвычайно важное значеніе, такъ какъ избавляетъ ихъ отъ необходимости выручать деньги за безакцизный спиртъ путемъ обычныхъ коммерческихъ операцій. Значеніе этой льготы усилено еще болѣе въ пользу мелкихъ заводчиковъ, о чемъ сказано будетъ далѣе. Наконецъ, нельзя не упомянуть о законѣ 18 Марта 1896 г., имѣвшемъ въ виду расширить спиртовой рынокъ и по которому Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать, безъ оплаты акцизомъ, отпускъ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства для химическихъ и техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій; но, въ слу-

---

	Тысячъ вед. въ 40° Вывозъ	Премія	Рублей (тыс.).
1890	10,549,4	575,2	1.840,6
1891	2,950,7	418,0	1.337,6
1892	2,255,0	32,4	103,7
1893	5,200,1	215,1	688,3
1894	5,640,5	229,6	734,7
1895	4.340,2	165,2	528,6
1896	4,132,3	158,9	508,5
1897	4,972,7	193,7	619,8
1898	4,631,5	186,1	595,5

[10]) Размѣръ этихъ безакцизныхъ отчисленій опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тысячахъ):

	Общее безакцизное отчисленіе.		Дополнительное безакцизное отчисленіе.		Всего.	
	Вед. въ 40°.	Рублей.	Вед. въ 40°.	Рублей.	Ведеръ въ 40°.	Рублей.
$189^{1}/_{2}$	1.040,0	3.847,9	1.123,2	4.156,0	2.163,2	8.003,9
$189^{2}/_{3}$	1.050,3	4.201,2	1.194,3	4.777,2	2.244,6	8.978,4
$189^{3}/_{4}$	1.146,8	4.587,2	1.300,6	5.202,4	2.447,4	9.789,6
$189^{4}/_{5}$	1.125,2	4.500,8	1.290,7	5.162,8	2.415,9	9.663,6
$189^{5}/_{6}$	1.198,9	4.795,6	1.386,3	5.545,2	2.585,2	10.340,8
$189^{6}/_{7}$	1.152,0	4.608,0	1.337,6	5.350,4	2.489,6	9.958,4
$189^{7}/_{8}$	1.113,3	4.453,2	1.308,8	5.235,2	2.422,1	9.688,4
Итого	7.826,5	30.993,9	8.941,5	35.429,2	16.767,9	66.423,1

чаѣ отпуска несогласно этому назначенію, съ виновныхъ взыскивается акцизъ, и они могутъ быть лишены права безакцизнаго пользованія спиртомъ или отбросами. Спиртъ и отбросы спиртоочистительнаго производства отпускаются только тѣмъ заводскимъ предпріятіямъ, кои расположены въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе акцизный надзоръ. Спиртъ и отбросы, предъ употребленіемъ ихъ въ дѣло, обязательно должны быть денатурализованы назначенными, по роду фабриката, веществами въ установленной пропорціи. Владѣльцы заводскихъ предпріятій обязаны вести книги, куда заносится какъ приходъ спирта и отбросовъ, такъ и количество полученнаго фабриката.

Заготовка сырого спирта..

Все необходимое для надобностей казенной винной операціи количество спирта пріобрѣтается двумя способами. Часть спирта, а именно до двухъ третей годовой потребности въ каждомъ районѣ или группѣ соединенныхъ между собой губерній, пріобрѣтается отъ мѣстныхъ винокуренныхъ заводчиковъ по цѣнамъ, ежегодно опредѣляемымъ Министромъ Финансовъ, на основаніи свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и картофеля и стоимости производства сырого спирта. Для болѣе вѣрнаго выясненія стоимости производства спирта данныя составляются при участіи мѣстныхъ винокуренныхъ заводчиковъ. Это количество спирта распредѣляется между мѣстными заводчиками на слѣдующихъ основаніяхъ: въ поощреніе мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія, заводамъ, годовая выкурка которыхъ ни въ одномъ изъ періодовъ винокуренія 189²/₃, 189³/₄ и 189⁴/₅ гг. не превышала 5 т. ведеръ спирта по разсчету на 40°, предоставляется поставить въ казну спиртъ безъ разверстки въ количествѣ наибольшей ихъ выкурки въ вышеуказанные періоды; заводамъ же, наибольшая выкурка которыхъ въ одномъ изъ означенныхъ трехъ періодовъ превышала 5 т. ведеръ по разсчету на 40°, предоставляется поставить въ казну безъ разверстки 5 т. ведеръ въ 40°,

Остальная часть спирта, пріобрѣтаемаго казною по назначенной цѣнѣ, распредѣляется между мѣстными заводами, по соразмѣрности съ наибольшею годовою выкуркою въ одинъ изъ трехъ указанныхъ выше періодовъ винокуренія, съ тѣмъ, однако, чтобы общее количество спирта, пріобрѣтаемаго отъ каждаго завода, не превышало количества спирта, которое заводъ имѣетъ право выкурить. Заводчикамъ, поставляющимъ спиртъ по назначенной цѣнѣ, могутъ быть выдаваемы задатки въ размѣрѣ $^{1}/_{6}$ части суммы подряда, подъ обезпеченіе залогами рубль за рубль. По объявленіи мѣстнымъ винокуреннымъ заводчикамъ о количествѣ спирта, которое предоставлено имъ поставить въ казну по разверсткѣ и назначенной за этотъ спиртъ цѣнѣ, назначается опредѣленный срокъ, втеченіе котораго заводчики сообщаютъ о своемъ согласіи или несогласіи на поставку разверсточнаго спирта; по прошествіи этого срока, никакія заявленія о предоставленіи поставокъ спирта въ казну по назначенной цѣнѣ не принимаются. Уступка заводчикомъ права на поставку спирта въ казну другому лицу не допускается.

Спиртъ, выкуренный на дрожжево-винокуренныхъ заводахъ, а также изъ свеклосахарныхъ остатковъ, пріобрѣтается не иначе, какъ съ торговъ, причемъ поставка паточнаго спирта допускается лишь въ очищенномъ перегонкою видѣ.

Остальная одна треть спирта, необходимаго для казенной винной операціи, а равно то его количество, отъ котораго заводчики отказались поставить по назначенной цѣнѣ, пріобрѣтается съ торговъ, которые бываютъ безъ переторжекъ. На эти торги, съ цѣлью удалить скупщиковъ спирта, допускаются лишь владѣльцы и арендаторы мѣстныхъ винокуренныхъ заводовъ или ихъ повѣренные, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они поставили въ казну спиртъ исключительно своей выкурки. Въ случаѣ неудачи или невыгодности первыхъ торговъ, назначаются новые торги

безъ ограниченія относительно лицъ, имѣющихъ право участвовать на торгахъ. Торги могутъ происходить въ одинъ или въ нѣсколько пріемовъ въ годъ и утверждаются Министромъ Финансовъ. Съ цѣлью облегченія заводчиковъ, особенно мелкихъ, лицо, согласившееся поставить въ казну спиртъ по опредѣленной цѣнѣ, освобождается отъ представленія залоговъ въ обезпеченіе своего обязательства; эта льгота примѣняется также къ поставленному спирту на торги, если винокуренные заводчики поставляли съ торговъ исключительно спиртъ собственной выкурки какъ въ сыромъ, такъ и въ ректификованномъ видѣ. Если при началѣ введенія казенной винной операціи назначенные на заготовку спирта торги не могли почему-либо состояться, или заявленныя на торгахъ цѣны оказывались чрезмѣрно высокими, то закупка спирта могла быть произведена хозяйственнымъ способомъ [11]).

Ректификація спирта.

Пріобрѣтенный сырой спиртъ доставляется винокуренными заводчиками на частные спиртоочистительные заводы или же въ таковыя отдѣленія винокуренныхъ заводовъ, съ которыми казною заключены договоры на ректификацію. Для заключенія этихъ договоровъ Акцизное Управленіе входитъ въ переговоры съ мѣстными винокуренными заводчиками или владѣльцами мѣстныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ, и лишь въ случаѣ безуспѣшности переговоровъ или если цѣны, требуемыя за ректификацію, несоотвѣтственно высоки, разрѣшается обращаться къ заводчикамъ другихъ губерній или къ другимъ лицамъ [12]). Перегонка спирта на этихъ

---

[11]) Въ виду оказавшихся на практикѣ нѣкоторыхъ неудобствъ въ описанномъ выше порядкѣ заготовки, а также для облегченія винокуренныхъ заводовъ сельско-хозяйственнаго типа въ сбытѣ своего спирта, въ настоящее время предположены весьма существенныя измѣненія въ правилахъ заготовки спирта для надобностей казны; эти предположенія изложены далѣе.

[12]) Въ виду недостатка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ спиртоочистительныхъ заводовъ, правительствомъ выдается ссуда на постройку этихъ заводовъ или спиртоочистительныхъ отдѣленій при винокуренныхъ заводахъ.

заводахъ должна производиться на аппаратахъ одобренной казеннымъ управленіемъ системы и, до заключенія окончательнаго договора, контрагенты казны по ректификаціи спирта должны представить схематическіе чертежи аппаратовъ, а также описаніе процесса работъ на нихъ, и затѣмъ всякое измѣненіе въ ходѣ работъ допускается не иначе какъ съ разрѣшенія казеннаго управленія. Спиртъ до перегонки фильтруется чрезъ угольные фильтры. При процессѣ перегонки изъ каждой навалки куба въ первый сортъ должно отбираться не болѣе 65% всей навалки; на вторичную же перегонку должно поступать не менѣе 35% всей сгонки. Увеличеніе перваго процента можетъ быть допущено, если Министерство Финансовъ, путемъ испытанія спирта, убѣдится, что таковое увеличеніе гарантируетъ полученіе высокаго качества ректификата. На траты и отбросы спирта при ректификаціи установлено 5% отъ сданнаго на ректификацію сырого спирта, причемъ экономія поступаетъ въ казну. Очистка казеннаго спирта на ректификаціонныхъ заводахъ производится подъ наблюденіемъ акцизнаго надзора; сдаваемый казнѣ ректификованный спиртъ долженъ имѣть крѣпость не ниже 95° по Траллесу и выдерживать установленную пробу на чистоту; допускается къ поставкѣ спиртъ и въ 94°, но съ соотвѣтствующимъ пониженіемъ платы за ректификацію; спиртъ ниже 94° въ казну не принимается [13]). Въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской имѣются казенные спиртоочистительные заводы, и ректификація сырого спирта производится частью на этихъ заводахъ, частью на частныхъ. При дальнѣйшемъ рас-

---

[13]) При испытаніи пробы на чистоту спиртъ въ 94° долженъ быть доведенъ до 95°. Для производства упомянутой пробы 10 частей спирта смѣшиваются съ 10 частями сѣрной кислоты удѣльнаго вѣса 1,84, смѣсь нагрѣвается до кипяченія и должна оставаться безцвѣтной. Кромѣ того ректификованный спиртъ не долженъ имѣть ни вкуса, ни запаха, указывающихъ на присутствіе несвойственныхъ такому спирту веществъ.

пространенiи казенной продажи питей предположено строить спиртоочистительныя отдѣленiя при нѣкоторыхъ казенныхъ очистныхъ складахъ, вслѣдствiе отсутствiя въ тѣхъ мѣстностяхъ частныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ.

Очистка вина.

Отректификованный спиртъ доставляется въ казенные очистные склады для приготовленiя вина. Послѣ прiемки и испытанiя спирта, онъ переливается по трубамъ въ цистерны, откуда также по трубамъ поступаетъ въ сортировочные чаны. Здѣсь спиртъ разбавляется водой въ опредѣленной пропорцiи, и изъ чановъ онъ, посредствомъ насосовъ, переходитъ въ такъ называемые напорные чаны. Изъ этихъ чановъ разбавленный спиртъ проходитъ послѣдовательно чрезъ нѣсколько фильтровъ, наполненныхъ чистымъ древеснымъ углемъ (березовымъ и липовымъ) и затѣмъ чрезъ песочникъ, наполненный пескомъ, битымъ и промытымъ стекломъ и ватой, марлей или холстомъ. Послѣ такой очистки спиртъ поступаетъ въ сборные чаны, гдѣ онъ или разбавляется водою, или смѣшивается со спиртомъ до требуемой крѣпости.

Для приготовленiя столоваго вина испытанный на чистоту ректификованный спиртъ подвергается вторичной ректификацiи, для чего онъ разсиропливается до 40° и пропускается чрезъ уголь въ количествѣ 1 фунта угля на 1 ведро въ 40°. Чрезъ сутки вино собирается и подвергается ректификацiи, причемъ отъ ректификата отдѣляется серединная часть, въ количествѣ не болѣе 60% отъ всего взятаго спирта, и затѣмъ подвергается окончательной очисткѣ и освѣтленiю углемъ.

Розливъ вина.

Очищенный и разбавленный такимъ образомъ спиртъ, т. е. уже водка, поступаетъ по трубамъ въ разливное отдѣленiе, гдѣ она и разливается въ стеклянную посуду. Для розлива употребляются особыя разливныя машинки, которыя автоматически отмѣриваютъ и выли-

ваютъ опредѣленное количество вина. Для каждаго размѣра бутылокъ имѣются отдѣльныя разливныя машинки. На наполненныя виномъ бутылки накладывается пергаментъ и бутылка закупоривается пробкой. По осмотрѣ бутылки съ виномъ браковщикомъ, она осмаливается, опечатывается и на нее наклеивается этикетъ, а затѣмъ бутылка вновь осматривается другимъ браковщикомъ. Если въ винѣ замѣчены соринки, то оно передается снова въ очистку; бутылки же съ чистымъ виномъ, цѣльною посудою и съ правильно наклеенными этикетами передаются въ подвалъ склада, откуда и разсылаются въ мѣста продажи.

Стеклянная посуда.

Стеклянная посуда пріобрѣтается 5 размѣровъ: въ $^1/_4$, $^1/_{20}$, $^1/_{40}$, $^1/_{100}$ и $^1/_{200}$ части ведра. Въ кондиціяхъ на поставку означенной посуды указывается, какимъ условіямъ должна удовлетворять посуда по отношенію къ вѣсу бутылокъ каждаго сорта, предѣловъ нормальной высоты ихъ емкости, внутреннихъ діаметровъ горлышекъ, наибольшаго размѣра діаметра цилиндрической части. Посуда должна быть доставляема въ винные склады въ указанные въ договорахъ сроки. Пріемка и браковка посуды производится въ томъ складѣ, для котораго она предназначена. Подробному осмотру и браковкѣ подвергается не менѣе 5% каждаго размѣра бутылокъ и во всякомъ случаѣ не менѣе 100 штукъ каждаго размѣра. Послѣ осмотра посуды во вскрытыхъ помѣщеніяхъ, опредѣляется % брака въ нихъ, который и признается общимъ % брака всей партіи, причемъ, если поставщикъ не согласенъ на таковой %, то ему предоставляется всю партію взять обратно, перебраковать ее и снова представить къ пріемкѣ. Для опредѣленія боя посуды въ представленной партіи, въ неповрежденныхъ въ пути помѣщеніяхъ подвергается осмотру 5% каждаго размѣра бутылокъ и во всякомъ случаѣ не менѣе одного помѣщенія съ бутылками каждаго размѣра. Опредѣлившійся при этомъ % боя считается общимъ

%; поврежденныя же въ пути помѣщенія всѣ безъ исключенія вскрываются и въ нихъ опредѣляется дѣйствительное количество боя. Количество принятой посуды опредѣляется чрезъ вычетъ изъ всего количества доставленной посуды опредѣлившагося брака и боя.

Изъ принятой такимъ образомъ посуды 1% ея испытывается обращеніемъ ея подъ мойку, наливъ, закупорку пробками и опечатаніе. Если при этомъ брака окажется не болѣе первоначальнаго процента, то этотъ процентъ и принимается при опредѣленіи посуды, подлежащей окончательной пріемкѣ въ казну; если при испытаніи въ дѣлѣ получится большій %, то при разсчетѣ съ поставщикомъ принимается этотъ % брака. Поставщики могутъ получать отъ казны задатки до $^1/_3$ суммы заказа подъ залогъ въ размѣрѣ рубль за рубль.

Предѣльный размѣръ допускаемой убыли посуды отъ боя и брака въ винныхъ складахъ установленъ въ 2% отъ всего количества сданнаго съ розлитыми питьями въ подвалъ. Если по окончаніи года убыль посуды составитъ болѣе 2%, то съ виновныхъ взыскивается продажная цѣна посуды, уменьшенная на 5%, по разсчету излишка. Продажная цѣна посуды, отпускаемой съ питьями: 20, 5, 4, 3 и 2 к., смотря по размѣру посуды. По той же цѣнѣ порожняя посуда принимается обратно, и продавцу казенной винной лавки выдается авансъ въ 25 руб. для уплаты за возвращаемую покупателями посуду, но только въ томъ случаѣ, если эта посуда не имѣетъ такихъ поврежденій, которыя препятствуютъ употребленію ея въ дѣло.

Важнѣйшіе предметы оборудованія казенныхъ винныхъ складовъ заказываются распоряженіемъ Главнаго Управленія, второстепенные же—пріобрѣтаются распоряженіемъ Управляющихъ акцизными сборами. Что касается различныхъ приборовъ, какъ напр., спиртомѣровъ и др., а также образцовыхъ мѣръ, то они высылаются Заготовка матеріаловъ.

Техническимъ Комитетомъ Главнаго Управленія. Изъ числа же матеріаловъ необходимыхъ для содержанія складовъ и приготовленія вина, распоряженіемъ Главнаго Управленія заготовляются для всѣхъ губерній стеклянная посуда, пробки и этикеты (за исключеніемъ этикетовъ для коммиссіонныхъ напитковъ). Для сего въ Главномъ Управленіи происходятъ въ опредѣленное время торги. Поставщики, ознакомившись съ договорами на эти предметы, заявляютъ свои цѣны на поставку ихъ въ ту или другую губернію, смотря по удобству для нихъ. Цѣны, признанныя на этихъ торгахъ подходящими, представляются на утвержденіе Министра Финансовъ и, по ихъ утвержденіи, Управляющіе акцизными сборами сами заключаютъ договоры съ поставщиками, заявленныя цѣны коихъ утверждены Министромъ. Всѣ же остальные матеріалы заготовляются мѣстными Управляющими съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, по своему усмотрѣнію.

Нормы для работъ. въ складахъ

Для правильнаго и однообразнаго приготовленія вина въ складахъ даны нормы расхода матеріаловъ и рабочей силы, въ зависимости отъ пропорціи установленныхъ сортовъ разливаемаго вина, при непремѣнномъ условіи, чтобы это не было въ ущербъ чистотѣ питей, тщательности въ исполненіи работы и здоровью рабочихъ. Продолжительность рабочаго дня въ складахъ 10 часовъ, не включая въ эти рабочіе часы время, необходимое для уборки отдѣленій склада, къ каковой уборкѣ должно быть привлекаемо необходимое число рабочихъ съ соблюденіемъ между ними очереди.

Сорта вина и спирта.

Склады приготовляютъ слѣдующія питья: вино обыкновенное въ 40°, вино столовое (двойной очистки) въ 40°, въ губерніяхъ южныхъ, юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ и привислинскихъ вино въ 57°. Во всѣхъ складахъ приготовляется, кромѣ того, спиртъ въ 90° и 95°. Вино въ 40° и 57° разливается въ посуду

размѣровъ $^1/_4$, $^1/_{20}$, $^1/_{40}$, $^1/_{100}$ и $^1/_{200}$ части ведра, спиртъ въ 90° въ посуду $^1/_4$, $^1/_{20}$, $^1/_{40}$ и $^1/_{100}$ ч. ведра, спиртъ въ 95° въ посуду $^1/_4$, $^1/_{20}$ и $^1/_{40}$ ч. ведра.

Отпускъ питей изъ складовъ.

Отпускъ питей изъ складовъ производится въ приписанныя къ складу казенныя винныя лавки, въ частныя мѣста продажи казенныхъ питей и частнымъ покупателямъ въ приносимую ими собственную посуду; въ послѣднемъ случаѣ не менѣе одного ведра. Съ разрѣшенія Министра Финансовъ казенные склады отпускаютъ по пониженной цѣнѣ какъ ректификованный, такъ и сырой спиртъ на химическія и техническія надобности заводскихъ предпріятій, для ученыхъ и учебныхъ цѣлей и въ нѣкоторыя аптеки.

Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя лавки.

Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя винныя лавки и обратно стеклянной посуды производится: въ городахъ особыми возчиками, а внѣ-городовъ —большею частью средствами продавцовъ за особую плату, которая зависитъ отъ разстоянія лавки отъ склада. Плата за провозъ ведра питей различна, смотря по мѣстности; на операцію эту съ продавцами иногда заключаются особые договоры. Продавцы охотно принимаютъ на себя обязанность перевозки вина, такъ какъ это составляетъ добавочный къ ихъ содержанію доходъ и кромѣ того облегчаетъ разсчеты продавцовъ со складами по пріемкѣ питей и по возврату порожней посуды.

Лабораторіи.

При каждомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи имѣется лабораторія для изслѣдованія на мѣстѣ поступающихъ въ склады матеріаловъ и приготовленныхъ питей, воды и пр. Кромѣ того, въ С.-Петербургѣ и Одессѣ учреждены центральныя лабораторіи, въ которыя Акцизныя Управленія въ извѣстные сроки посылаютъ также для испытанія пробы приготовленныхъ въ складахъ питей и разныхъ матеріаловъ.

Хозяйственные Комитеты.

При каждомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи учреждаются хозяйственные Комитеты, состоящіе изъ мѣстныхъ чиновъ акцизнаго надзора, подъ предсѣдатель-

ствомъ Управляющаго акцизными сборами; въ составъ ихъ входятъ также техники, приглашаемые со стороны для обсужденія вопросовъ техническо - строительнаго характера. На эти Комитеты, въ періодъ подготовительныхъ работъ по введенію казенной продажи питей, возлагается разсмотрѣніе проектовъ, чертежей, смѣтъ, наблюденіе за правильнымъ и безостановочнымъ ходомъ работъ, свидѣтельствованіе строительныхъ матеріаловъ. и т. п. Обсужденію и разсмотрѣнію хозяйственныхъ Комитетовъ подлежатъ также вопросы, относящіеся до организаціи продажи питей, договоры по найму помѣщеній, по доставкѣ матеріаловъ и исполненію услугъ, ремонтъ и возведеніе новыхъ каменныхъ сооруженій и т. п. Комитеты суть учрежденія совѣщательныя, заключенія ихъ постановляются по большинству голосовъ, но не имѣютъ обязательнаго значенія для Управляющаго акцизными сборами, который можетъ постановить окончательное заключеніе по своему усмотрѣнію. Каждому члену Комитета предоставляется подавать особыя мнѣнія, которыя прилагаются къ журналу засѣданія. По дѣламъ, которыя представляются на усмотрѣніе Министра Финансовъ или Главнаго Управленія, къ представленіямъ Управляющаго должны прилагаться копіи съ журналовъ Комитета вмѣстѣ съ отдѣльными мнѣніями членовъ.

Медицинская помощь.

При каждомъ казенномъ спиртоочистительномъ заводѣ и винномъ складѣ организована медицинская часть, на которую возложенъ общій санитарный надзоръ и помощь для служащихъ и рабочихъ. Медицинская помощь заключается въ подачѣ амбулаторно-медицинскихъ совѣтовъ и въ оказаніи первоначальнаго медицинскаго пособія заболѣвшимъ служащимъ и рабочимъ, санитарный же надзоръ—въ общемъ наблюденіи за санитарными условіями работы и за санитарнымъ состояніемъ какъ рабочихъ, такъ и помѣщеній завода или склада. Для этой цѣли на каждый заводъ и складъ

приглашается по вольному найму врачъ, или фельдшеръ, если складъ расположенъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ врачей. Врачъ обязанъ производить періодически наружный, безъ раздѣванія, осмотръ всѣхъ рабочихъ и полный осмотръ тѣхъ рабочихъ, внѣшній видъ коихъ даетъ поводъ подозрѣвать у нихъ какую-нибудь заразительную болѣзнь; кромѣ того, онъ производитъ также періодическій санитарный осмотръ всѣхъ помѣщеній и наблюдаетъ за качествомъ воды. Независимо сего, въ опредѣленные дни и часы въ пріемномъ покоѣ склада или завода врачъ производитъ амбулаторный пріемъ больныхъ, а въ случаяхъ экстренныхъ немедленно долженъ являться для подачи медицинской помощи. О всякихъ санитарныхъ безпорядкахъ врачъ обязанъ сообщать мѣстному начальству и, въ случаѣ надобности, производить дезинфекцію. Фельдшеръ обязанъ подавать помощь заболѣвшимъ въ складѣ во всякое время.

Винныя лавки.

Въ какихъ мѣстностяхъ и въ какомъ количествѣ должны быть открыты казенныя винныя лавки, опредѣляется Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ. Общее количество винныхъ лавокъ въ губерніи утверждается Министромъ Финансовъ. Продавцами въ этихъ лавкахъ назначаются лица трезвыя и во всѣхъ отношеніяхъ благонадежныя, съ залогомъ въ размѣрѣ не менѣе 50% получаемаго ими содержанія и не болѣе годового оклада. Лавки распредѣлены, въ зависимости отъ размѣровъ оборотовъ, на три разряда: I-го—съ оборотомъ свыше 3.000 вед. и съ жалованьемъ продавцамъ не болѣе 700 руб.; II-го—съ оборотомъ отъ 1.500 до 3.000 вед. и съ жалованьемъ не свыше 540 р. и III-го—съ оборотомъ не болѣе 1.500 вед. и съ жалованьемъ не свыше 360 р. [14]). Чтобы про-

[14]) Въ С.-Петербургѣ продавцы казенныхъ винныхъ лавокъ получаютъ содержаніе отъ 700 до 900 руб. Кромѣ того, въ лавкахъ съ значительнымъ оборотомъ, отпускаются продавцамъ деньги въ размѣрѣ отъ 180 до 240 руб. для найма подручныхъ, въ помощь продавцамъ.

давцы не имѣли побужденія къ усиленію продажи вина, установлено, что если обороты лавокъ уменьшаются, то получаемый продавцами окладъ содержанія остается за ними, а ихъ переводятъ въ соотвѣтственныя по размѣрамъ содержанія лавки. Помѣщеніе для лавки обыкновенно состоитъ не менѣе, какъ изъ 3 комнатъ, изъ коихъ одна предназначается подъ лавку, другая—подъ жилье продавца, а третья—для пріѣзжающихъ лицъ акцизнаго надзора и сборщиковъ. Кромѣ того, имѣются другія помѣщенія для храненія вина и пустой посуды изъ-подъ него. Помѣщеніе для лавки имѣетъ входъ съ улицы, перегорожено стойкою на двѣ части, изъ коихъ въ одной находятся полки съ виномъ, а въ другой, ближайшей къ выходу, не должно быть никакой мебели. Отпускъ вина ни въ какомъ случаѣ не производится людямъ опьянѣвшимъ и малолѣтнимъ, а также внѣ установленнаго для торговли времени.

Сборщики и стражники.

Вырученныя отъ продажи вина деньги отбираются особыми сборщиками и сдаются въ казначейства. Сборщики денегъ получаютъ 900 руб. содержанія и 600 руб. на разъѣзды; кромѣ того, для охраны ихъ въ пути назначаются стражники, коимъ полагается 240 руб. содержанія въ годъ. Сборщики обязаны не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ дѣлать учетъ казенныхъ лавокъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ губерніяхъ С.-Петербургской, Самарской, Волынской, Подольской) сборъ денегъ производится артелями сборщиковъ.

Частная торговля казеннымъ виномъ.

Независимо отъ казенныхъ винныхъ лавокъ, торговля въ нѣкоторыхъ случаяхъ допущена въ заведеніяхъ частныхъ лицъ. Выносная торговля казеннымъ виномъ допускается лишь изъ ренсковыхъ погребовъ [15]). Распивочная продажа казеннаго вина производится въ заведе-

---

[15]) Въ видѣ опыта, выносная торговля разрѣшена въ Минской губерніи изъ мелочныхъ лавокъ. Разрѣшенія содержателямъ этихъ заведеній выдаются Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ. Въ 1898 г. такихъ разрѣшеній дано не болѣе 110.

ніяхъ трактирнаго промысла (трактирахъ, гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ), а также въ буфетахъ. Всѣ эти заведенія должны продавать казенное вино въ запечатанной посудѣ и по той же цѣнѣ, какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ; даже тѣ трактирныя заведенія, коимъ разрѣшена продажа питей въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, не имѣютъ права отказать посѣтителямъ, если они требуютъ этого, въ подачѣ вина въ запечатанной посудѣ и по казенной цѣнѣ. Открытіе какъ этихъ заведеній, такъ и трактирныхъ заведеній, коимъ дозволена исключительно распивочная продажа крѣпкихъ напитковъ, не составляющихъ предмета казенной торговли, разрѣшается лишь лицамъ благонадежнымъ; разрѣшенія эти даются Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ. Только въ нѣкоторыхъ первоклассныхъ ресторанахъ и гостинницахъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, допускается продажа питей въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, безъ обязательной торговли ими въ запечатанной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ [16]). Точно также, только Министръ Финансовъ разрѣшаетъ нѣкоторымъ ренсковымъ погребамъ (въ С.-Петербургѣ и въ привислинскихъ губерніяхъ) распивочную продажу питей [17]).

Всѣмъ этимъ заведеніямъ, за исключеніемъ торгующихъ по вольной цѣнѣ, выдается изъ казны особое вознагражденіе [18]). Съ цѣлью упорядоченія частныхъ заведеній трактирнаго промысла, Губернатору, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, предоставлено право издавать обязательныя постановленія

---

[16]) Въ 1898 г. такихъ заведеній въ 35 губерніяхъ существовало 130.

[17]) Въ 1898 г. на распивочную продажу разрѣшеніе получили 37 ренсковыхъ погребовъ.

[18]) Содержателямъ заведеній, въ которыхъ допущена продажа казенныхъ питей исключительно въ запечатанной посудѣ и по казеннымъ цѣнамъ, вознагражденіе отъ казны выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

о внутреннемъ ихъ устройствѣ и о соблюденіи въ нихъ благочинія и благоустройства [19]).

Запретительные приговоры сельскихъ обществъ.

Питейныя заведенія не могутъ быть открываемы въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ до изданія узаконенія о казенной продажѣ питей состоялись приговоры мѣстныхъ обществъ о недопущеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, если только въ этихъ селеніяхъ не будетъ производиться тайной продажи вина.

Сельскія общества, которыя не пожелаютъ, чтобы, послѣ введенія монополіи, въ чертѣ ихъ усадебной осѣдлости производилась какъ частная, такъ и казенная продажа крѣпкихъ напитковъ, составляютъ приговоръ, который и представляютъ мѣстному Губернатору. По сношеніи объ этомъ съ мѣстнымъ Управляющимъ акцизными сборами и при убѣжденіи, что при-

а) За продажу питей обыкновенной очистки во всѣхъ мѣстностяхъ, кромѣ города С.-Петербурга, Варшавы, Кіева, Одессы и Харькова, 20 коп. съ ведра, а за спиртъ—по 1/2 коп. за градусъ, если заведенія, продающія питья, находятся на разстояніи до 5 верстъ отъ ближайшихъ къ нимъ казенныхъ винныхъ складовъ, и засимъ прибавляется за каждый послѣдующій поясъ въ 20 верстъ по 5 к. за ведро; въ г. С.-Петербургѣ это вознагражденіе выдается въ размѣрѣ 40 коп. съ ведра (за спиртъ по 1 коп. за градусъ), а въ Варшавѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Харьковѣ—30 коп. съ ведра (за спирть по 3/4 коп. за градусъ), независимо отъ разстоянія заведеній отъ казенныхъ складовъ.

б) За продажу казеннаго вина высшей очистки (столоваго) вознагражденіе въ вышеуказанныхъ городахъ выдается по 50 коп. съ ведра, а въ остальныхъ мѣстностяхъ по 40 коп. съ ведра, съ прибавленіемъ за каждый поясъ въ 20 верстъ по 10 коп. за ведро.

Это вознагражденіе выдается лишь за тѣ питья, которыя пріобрѣтены исключительно изъ казенныхъ винныхъ складовъ. Трактирныя заведенія, коимъ дозволена продажа безъ обязательной подачи питей въ запечатанной посудѣ, означеннаго вознагражденія не получаютъ. Въ 1895 г. по 4 губерніямъ вознагражденія было выдано 4,611 р., въ 1896 г. по 13 губ. 127,730 р., въ 1897 г. по 20 губ.—375,947 р., въ 1898 г. по 35 губ.—1.316,537 руб.

[1]) Въ дореформенное время торговля крѣпкими напитками въ городахъ, кромѣ заведеній трактирнаго промысла, допускалась при условіи взятія только патента; въ заведеніяхъ же трактирнаго промысла торговля разрѣшалась городскими думами, которыя, для увеличенія своихъ доходовъ, безпрепятственно давали разрѣшенія на открытіе трактирныхъ заведеній и вовсе не входили въ надлежащую оцѣнку нравственныхъ качествъ ихъ содержателей, удовлетворяя нерѣдко просьбы даже такихъ лицъ, которымъ, на основаніи существующихъ узаконеній, воспрещалось открывать всякаго рода заведенія съ продажею крѣпкихъ напитковъ (состоящимъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, исключеннымъ изъ обществъ, осужденнымъ за принятіе завѣдомо краденыхъ вещей въ закладъ и т. п.).

говоръ дѣйствительно вызванъ стремленіемъ сельскихъ обществъ противодѣйствовать развитію пьянства, Губернаторъ дѣлаетъ постановленіе о закрытіи въ такихъ селеніяхъ какъ казенныхъ винныхъ лавокъ (по истеченіи срока аренды на занятыя подъ лавки помѣщенія), такъ и частныхъ мѣстъ продажи питей по истеченіи срока выданнаго на торговлю патента. Въ случаѣ разногласія между Губернаторомъ и Управляющимъ акцизными сборами, вопросъ разрѣшается Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ приговорѣ своемъ сельскія общества могутъ изъявлять желаніе о недопущеніи питейной торговли на срокъ не болѣе 3 лѣтъ; если же въ приговорѣ ничего не упоминается о срокѣ, то приговоръ считается дѣйствительнымъ лишь на одинъ годъ. По прошествіи этихъ сроковъ сельскія общества могутъ возобновить свои ходатайства тѣмъ же порядкомъ. Кромѣ того, они также могутъ въ своихъ приговорахъ постановлять, чтобы торговля крѣпкими напитками не была допускаема на разстояніи ближе ста саженей отъ ихъ усадебной осѣдлости. Если въ такихъ мѣстностяхъ будетъ обнаружена тайная продажа крѣпкихъ напитковъ, то распоряженіе о воспрещеніи открытія питейныхъ заведеній отмѣняется.

Торговля пивомъ и виноградным ъ виномъ.

Выносная торговля пивомъ не стѣсняется, открытіе же пивныхъ лавокъ съ распивочною продажею разрѣшается, по соглашенію Управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ, въ городахъ и въ тѣхъ внѣгородскихъ мѣстностяхъ, гдѣ по населенности, промышленному и торговому значенію или по привычкамъ населенія является надобность въ такихъ мѣстахъ продажи и притомъ если не имѣется сомнѣній, что такія пивныя лавки не превратятся въ мѣста спаиванія населенія [20]).

[20]) Въ Харьковской губерніи, въ видѣ опыта, разрѣшена выносная торговля пивомъ изъ бакалейныхъ лавокъ. Такихъ разрѣшеній выдано 17.

Лица, желающія получить разрѣшеніе на торговлю пивомъ, должны подавать прошенія въ Губернское Акцизное Управленіе, съ указаніемъ, въ какой части города и на какой улицѣ предполагается открытіе заведенія. Помѣщеніе, предназначаемое подъ заведеніе должно быть осмотрѣно акцизнымъ надзоромъ. Выборъ продавца лежитъ на обязанности того лица, которому выдано разрѣшеніе на открытіе заведенія съ тѣмъ, чтобы хозяинъ отвѣчалъ за своего приказчика; въ случаѣ неблагонадежности послѣдняго, акцизный надзоръ можетъ требовать его удаленія. Лица іудейскаго вѣроисповѣданія могутъ назначаться продавцами лишь въ заведеніяхъ, принадлежащихъ ихъ единовѣрцамъ.

Что же касается остальныхъ мѣстъ продажи — оптовыхъ складовъ пива, меда и русскихъ виноградныхъ винъ, временныхъ выставокъ и пр., то всѣ они открываются по соглашенію Управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ винодѣліе, въ видѣ опыта, разрѣшена втеченіе трехъ лѣтъ (1898 — 1900 гг.) выносная торговля русскими виноградными винами изъ фруктовыхъ и мелочныхъ лавокъ.

При открытіи погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ соблюдаются тѣ же правила, которыя выше изложены относительно мѣстъ торговли пивомъ.

Торговля крѣпкими напитками частнаго издѣлія.

Въ губерніяхъ, гдѣ введена казенная продажа питей, всѣ водочныя издѣлія частныхъ водочныхъ заводчиковъ допускаются къ продажѣ на коммиссіонныхъ началахъ. Такія издѣлія должны быть приготовлены изъ ректификованнаго спирта, удовлетворяющаго установленному испытанію на чистоту. Разрѣшенія на продажу этихъ издѣлій въ районѣ монополіи выдаются Главнымъ Управленіемъ исключительно заводамъ, выдѣлывающимъ означенные напитки, а на продажу русскаго коньяка — и оптовымъ складамъ русскихъ виноградныхъ винъ. Эти напитки могутъ быть продаваемы лишь тѣми

содержателями частныхъ мѣстъ продажи, которые получили разрѣшеніе на торговлю крѣпкими напитками. Всѣ таковые напитки могутъ быть продаваемы также и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, по усмотрѣнію Управляющаго акцизными сборами. Съ этихъ напитковъ, гдѣ бы они ни продавались, взимается въ пользу казны коммиссіонная плата съ цѣнъ, по которымъ они будутъ продаваться въ данной мѣстности, въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) съ водочныхъ издѣлій заводовъ района казенной продажи—5%, б) съ водочныхъ издѣлій заводовъ внѣ района казенной продажи, а также старой водки и русскаго коньяка—10% и в) съ очищеннаго вина, привозимаго извнѣ—15%.

На коммиссіонныя издѣлія наклеивается бандероль и ярлыкъ, изъ коихъ первый обозначаетъ, что коммиссіонная плата взыскана, а на второмъ проставляется объявленная цѣна. Въ случаѣ, если торговецъ пожелаетъ возвысить цѣну издѣлія, то на бутылку наклеивается новый ярлыкъ съ новою продажною цѣною и взыскивается съ торговца дополнительный коммиссіонный сборъ съ разницы цѣнъ.

Цѣны на водочныя издѣлія частныхъ заводчиковъ не должны быть ниже цѣнъ, назначенныхъ Министромъ Финансовъ для тѣхъ же напитковъ въ районѣ казенной продажи питей. Иностранныя водочныя издѣлія, оклеенныя таможенными бандеролями, не подлежатъ оплатѣ коммиссіоннымъ сборомъ и на нихъ не наклеиваются коммиссіонные бандероли и ярлыки. Продажа этихъ издѣлій допускается во всѣхъ тѣхъ заведеніяхъ, которые получили разрѣшеніе на торговлю водочными издѣліями.

Что же касается пива, портера и меда, то коммиссіонная продажа этихъ издѣлій допускается въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ тѣхъ мѣстностяхъ внѣгородскихъ поселеній, гдѣ не имѣется частныхъ питейныхъ заведеній съ продажею означенныхъ напитковъ.

Коммиссіонная плата за эти издѣлія назначается по 1 коп. съ бутылки ёмкостью не свыше $^{1}/_{20}$ ведра, съ бутылокъ же большой ёмкости взимается дополнительно по 1 коп. за каждую лишнюю ёмкость въ $^{1}/_{20}$ ведра. Эта плата взимается наклеиваніемъ на горлышко бутылки установленнаго бандероля.

Ограниченія торговли.

Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, такъ и въ содержимыхъ частными лицами заведеніяхъ, кромѣ трактирныхъ, производится въ городахъ съ 7 часовъ утра до 10 часовъ вечера, а въ селеніяхъ, втеченіе пяти весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ (апрѣль — августъ) до 10 часовъ вечера, въ остальное же время года — до 8 часовъ вечера; въ воскресные же и праздничные дни въ селеніяхъ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы торговля прекращается въ 8 часовъ, а въ зимнее время въ 6 часовъ вечера. Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла торговля можетъ производиться съ 7 часовъ утра въ городахъ до 11 часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣгородскихъ поселеній—до 10 час. вечера. Съ разрѣшенія Губернатора, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, питейная торговля въ отдѣльныхъ заведеніяхъ трактирнаго промысла можетъ быть допускаема и внѣ указаннаго времени, а въ остальныхъ заведеніяхъ съ продажею крѣпкихъ напитковъ—лишь съ разрѣшенія Министра Финансовъ по представленію Губернатора. Кромѣ того, по взаимному соглашенію Управляющаго акцизными сборами и Губернатора, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла въ отдѣльныхъ городахъ, частяхъ города или селеніяхъ время торговли можетъ быть сокращаемо, но не болѣе какъ на три часа въ сутки.

Независимо отъ сего, торговля крѣпкими напитками во всѣхъ безъ исключенія частныхъ питейныхъ заведеніяхъ, равно какъ и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не производится въ пятокъ страстной недѣли, первый день Св. Пасхи и первый день Рождества Христова.

Въ воскресные и другіе праздничные дни дозволяется производить торговлю лишь по окончаніи поздней Божественной литургіи. Торговля также не производится какъ впродолженіе цѣлаго дня, такъ и втеченіе нѣсколькихъ часовъ дня въ такихъ селеніяхъ, въ которыхъ объ этомъ состоялись мірскіе приговоры сельскихъ обществъ, утвержденные соглашеніемъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Торговля воспрещается также во время волостныхъ, сельскихъ и гминныхъ сходовъ, во время разбирательствъ въ волостныхъ судахъ (если заведенія отстоятъ менѣе 250 саженъ отъ мѣста схода или суда), въ мѣстахъ расположенія призывныхъ участковъ по отбыванію воинской повинности и, наконецъ, тамъ, гдѣ, въ интересахъ сохраненія общественнаго порядка, требованіе о временномъ прекращеніи торговли будетъ предъявлено мѣстною администраціею къ содержателямъ частныхъ мѣстъ продажи питей. Кромѣ того, въ казенныхъ винныхъ лавкахъ временно прекращается торговля въ слѣдующихъ случаяхъ: при заболѣваніи продавца или коголибо изъ членовъ его семьи заразною болѣзнью,—впредь до производства дезинфекціи помѣщенія; во время лагерныхъ сборовъ или маневровъ, когда лавка находится вблизи лагерей; въ случаѣ смерти продавца или кого-либо изъ членовъ его семьи, проживающихъ въ помѣщеніи, находящемся въ связи съ торговой комнатой лавки,—до выноса тѣла изъ этого помѣщенія.

Всѣ эти ограниченія въ торговлѣ не распространяются на гостинницы, станціонные дома, буфеты и на постоялые дворы или корчмы въ отношеніи удовлетворенія потребностямъ лицъ, проживающихъ въ гостинницахъ или временно пребывающихъ въ остальныхъ упомянутыхъ заведеніяхъ.

Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи.

Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи какъ въ Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, распоряжающихся ассигнуемыми имъ кредитами, такъ

и въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстамъ, какъ-то казенныхъ заводахъ, складахъ и пр., ведутся по правиламъ двойной (итальянской) бухгалтеріи. Въ казенныхъ же винныхъ лавкахъ никакой отчетности не ведется, и накладныя какъ на полученныя питья, такъ и на возвращаемую въ складъ стеклянную посуду хранятся и представляются къ учету сборщикамъ.

Предварительный и фактическій контроль чиновъ Государственнаго Контроля.

Всѣ работы и расходы какъ по постройкѣ помѣщеній для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ, такъ и по операціямъ казенной продажи питей подлежатъ предварительному и фактическому контролю мѣстныхъ Контрольныхъ Палатъ или представителей Государственнаго Контроля. Для сего имъ представляются на предварительное обсужденіе контракты и условія на покупку хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ разнаго рода матеріаловъ и, кромѣ того, они имѣютъ право фактически провѣрять всѣ обороты денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, участвовать на торгахъ, присутствовать при пріемѣ всѣхъ поставляемыхъ въ казну предметовъ и провѣрять всѣ книги для записей оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества.

Уплата городамъ и земствамъ вознагражденія взамѣнъ сбора съ патентовъ.

По Городовому Положенію и Уставу о земскихъ повинностяхъ, въ пользу городовъ и земствъ поступалъ извѣстный процентъ съ патентовъ, выдаваемыхъ на право содержанія винокуренныхъ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ.

Въ виду значительнаго уменьшенія стоимости патентовъ, а равно и возникновенія, вмѣсто означенныхъ заведеній, казенныхъ винныхъ складовъ и лавокъ, поступавшая сумма въ пользу городовъ и земствъ должна была значительно уменьшиться и потому, въ возмѣщеніе помянутыхъ сборовъ, въ настоящее время городамъ и земствамъ выдается изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему сбору за 5-лѣтіе, предшествовавшее введенію казенной винной монополіи.

Взысканія за нарушенія постановленій о казенной продажѣ питей опредѣлены примѣнительно къ соотвѣтствующимъ карательнымъ постановленіямъ Устава объ акцизныхъ сборахъ, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, вслѣдствіе особыхъ условій казенной продажи вина. Главнѣйшія измѣненія и дополненія заключаются въ слѣдующемъ: 1) за тайную распивочную продажу питей безъ надлежащаго разрѣшенія, если торговля эта производится въ видѣ промысла, налагается личное наказаніе отъ 4 до 8 мѣс., безъ денежнаго взысканія; за соотвѣтствующее нарушеніе по Уст. о пит. сб. полагалось денежное взысканіе и тюремное заключеніе отъ 2 до 4 мѣс.; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда прежде денежное взысканіе исчислялось по суммѣ акциза, въ настоящее время оно исчисляется по размѣру мѣстной казенной продажной цѣны, существовавшей во время совершенія нарушенія; 3) конфискованныя питья не продаются съ торговъ, а отбираются въ казну; 4) служащіе по вольному найму за нарушеніе постановленій о казенной продажѣ питей подвергаются болѣе строгому взысканію, сравнительно съ частными виноторговцами, и, кромѣ того, лишенію навсегда права на торговлю крѣпкими напитками и 5) за преступленія и проступки по службѣ, служащіе по вольному найму подвергаются отвѣтственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

Взысканія за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей.

Для привлеченія лучшихъ людей общества къ борьбѣ съ пьянствомъ учреждены въ каждой монопольной губерніи Попечительства о народной трезвости, которымъ предоставлено:

Попечительства о народной трезвости.

1) Имѣть наблюденіе, въ интересахъ народнаго здравія и нравственности, чтобы торговля напитками производилась согласно установленнымъ правиламъ;

2) Распространять среди населенія здравыя понятія о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ,

а также изыскивать средства для предоставленія ему возможности проводить свободное время внѣ питейныхъ заведеній; съ этою цѣлью попечительства могутъ устраивать народныя чтенія и собесѣдованія, составлять и распространять изданія, разъясняющія вредъ злоупотребленія крѣпкими напитками, открывать чайныя, народныя читальни и т. п.;

3) Имѣть попеченіе объ открытіи и содержаніи лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоемъ; и

4) Оказывать содѣйствіе учрежденіямъ и частнымъ обществамъ, дѣятельность которыхъ направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей, съ коими учреждаются попечительства.

Для дѣятельности попечительствъ Министерство Финансовъ преподало руководящія указанія, основный смыслъ которыхъ сводится къ слѣдующему:

Не стремясь достигнуть, при содѣйствіи попечительствъ о народной трезвости, совершеннаго прекращенія употребленія населеніемъ крѣпкихъ напитковъ, Уставъ объ этихъ попечительствахъ возлагаетъ на нихъ болѣе осуществимую задачу—„огражденіе населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками“. При такой только постановкѣ дѣла попечительства въ состояніи будутъ съ успѣхомъ вліять на народную массу и привлекать къ этому дѣлу достаточное количество сотрудниковъ изъ общества. Попечительства, какъ правительственные органы, не задаваясь утопическими цѣлями, должны предъявлять требованія, разсчитанныя на каждаго средняго человѣка, тѣмъ болѣе, что съ государственной точки зрѣнія важно именно только оградить народъ отъ неумѣреннаго потребленія напитковъ, какъ разстраивающаго здоровье и благосостояніе населенія.

Кромѣ того, въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ крѣпкими напитками попечительства будутъ имѣть дѣло не только съ такъ называемыми пьяницами, но и съ

массою населенія, злоупотребленіе со стороны котораго крѣпкими напитками состоитъ собственно въ томъ, что воздерживаясь отъ питей въ рабочее время, населеніе неумѣренно пользуется ими въ праздничные дни. Такого явленія не замѣчается въ другихъ странахъ, гдѣ населеніе пьетъ вино болѣе равномѣрно и гдѣ, посему, при большомъ сравнительно съ Россіей душевомъ потребленіи алкоголя, пьянство развито слабѣе. Весьма вѣроятно, что съ развитіемъ народа и съ улучшеніемъ его благосостоянія и въ Россіи измѣнится характеръ потребленія населеніемъ вина. Но возможность таковыхъ результатовъ не оправдала бы стремленія попечительствъ развить въ народѣ привычку къ повседневному употребленію вина. Неговоря уже о томъ, что попечительства должны быть чужды всякихъ фискальныхъ соображеній, дѣятельность ихъ должна ограничиваться чисто отрицательною стороною—ограждать населеніе отъ злоупотребленія крѣпкими напитками.

Для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей казна ежегодно отпускаетъ попечительствамъ суммы по разсчету въ 50.000 руб. на губернію, но распредѣляетъ эти средства между губерніями сообразно съ числомъ жителей. Общее ассигнованіе казнѣ на этотъ предметъ по всѣмъ 35 губерніямъ и областямъ, въ коихъ по 1 Января 1900 г. введена казенная продажа питей, составляетъ 1.797,200 руб. Кромѣ того, въ доходъ попечительствъ поступаютъ пожертвованія, суммы отъ продажи изданій и устройства чтеній, общественныхъ развлеченій, чайныхъ и т. п., и, наконецъ, суммы, причитающіяся открывателямъ нарушеній правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, въ томъ случаѣ, когда нарушенія обнаружены членами попечительствъ.

Въ виду того, что организація губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, выборъ участковыхъ попечителей и членовъ-соревнователей требуетъ много времени, такъ

что дѣятельность попечительствъ можетъ обнаруживаться лишь по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ послѣ введенія казенной продажи, попечительства учреждаются за полгода до введенія казенной винной монополіи въ данной губерніи.

Дѣлами попечительствъ завѣдуютъ губернскіе и уѣздные комитеты, въ составъ коихъ входятъ непремѣнные члены изъ представителей отъ духовенства и административныхъ, судебныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій, а также почетные члены и члены-соревнователи изъ лицъ обоего пола всѣхъ состояній. Въ губернскихъ комитетахъ предсѣдательствуютъ губернаторы, а въ уѣздныхъ—уѣздные предводители дворянства, а въ случаѣ отсутствія послѣдняго предсѣдательствуетъ лицо по назначенію Губернатора. Члены-соревнователи избираются уѣздными комитетами изъ лицъ, изъявившихъ желаніе принимать участіе въ дѣлахъ попечительства, и утверждаются губернскими комитетами; въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ члены-соревнователи участвуютъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Для содѣйствія попечительствамъ въ осуществленіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ, для наблюденія за производствомъ торговли крѣпкими напитками и для исполненія порученій уѣзднаго комитета по устройству чайныхъ и другихъ учрежденій попечительствъ назначаются изъ членовъ комитета, почетныхъ его членовъ или членовъ-соревнователей мужского пола участковые попечители, которые въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ пользуются правомъ голоса. Изъ нихъ же комплектуется составъ городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ, организуемыхъ въ нѣкоторыхъ наиболѣе крупныхъ городахъ и внѣгородскихъ поселеніяхъ. Впрочемъ и въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, помимо членовъ изъ числа мѣстныхъ правительственныхъ чиновъ, входятъ также и представители общественныхъ управленій, какъ то: городскіе

головы, предсѣдатели земскихъ управъ и представители земства (по 2 на каждый комитетъ).

Всѣ члены попечительствъ, въ отношеніи посѣщенія заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками, пользуются правами, предоставленными чинамъ акцизнаго надзора, и имъ присвоены особые знаки. Участковые попечители имѣютъ право составлять протоколы о нарушеніяхъ питейной торговли, члены-же соревнователи заявляютъ чинамъ полиціи или акцизнаго надзора объ обнаруженныхъ ими злоупотребленіяхъ по торговлѣ питьями.

Въ г. С.-Петербургѣ предсѣдатель Комитета городскаго попечительства и товарищъ его назначаются Высочайшею властью. Вся городская территорія раздѣляется между особыми отдѣлами городского комитета; эти отдѣлы образуются, подъ предсѣдательствомъ избираемаго комитетомъ лица, изъ всѣхъ участковыхъ попечителей той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла. Отдѣлы могутъ пополнять свой составъ выборомъ въ свои члены лицъ обоего пола изъ числа членовъ-соревнователей. Число членовъ отдѣла, не считая его предсѣдателя, должно быть не менѣе десяти. Утвержденіе членовъ - соревнователей въ званіи членовъ отдѣла, а равно опредѣленіе наибольшаго числа членовъ въ каждомъ отдѣлѣ предоставляется усмотрѣнію комитета попечительства, въ зависимости отъ пространства и особенностей мѣстности, состоящей въ вѣдѣніи даннаго отдѣла. Члены - соревнователи избираются комитетомъ или отдѣлами, но въ послѣднемъ случаѣ только изъ числа лицъ, проживающихъ въ той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла, и съ утвержденія комитета.

ГЛАВА III.

Распространеніе и постепенное устроеніе казенной винной операціи.

1. Измѣненіе и дополненіе законодательства о казенной продажѣ питей за время 1894—1898 г.г. [21])

Общія замѣчанія.

Въ предшествующей главѣ винная монополія изложена въ томъ видѣ, въ какомъ она дѣйствуетъ нынѣ, т.-е. почти 6 лѣтъ спустя послѣ изданія Положенія 6 Іюня 1894 г. Въ истекшій періодъ времени совершена

---

[21]) Въ обозрѣніе законодательнаго матеріала вошли слѣдующія, Высочайше утвержденныя, мнѣнія Государственнаго Совѣта:

9 Января 1895 г.—О взысканіяхъ за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей.

2 Мая 1895 г.—О введеніи казенной продажи питей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи.

19 Февраля 1896 г.—О примѣненіи Положенія о казенной продажѣ питей въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ, а также о введеніи означенной продажи въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской.

29 Апрѣля 1896 г. — Объ отмѣнѣ права пропинаціи въ губерніяхъ привислинскихъ, западныхъ и Бессарабской.

6 Мая 1896 г. — Объ утвержденіи условій производства и продажи спирта, выкуриваемаго на фруктово-и винноградоводочныхъ заводахъ и объ отпускѣ спирта на химическія и техническія надобности заводскихъ предпріятій въ районѣ казенной продажи питей.

6 Мая 1896 г. — О преобразованіи Департамента Неокладныхъ Сборовъ въ Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

5 Мая 1897 г. — О дальнѣйшемъ распространеніи казенной продажи питей.

29 Мая 1897 г. — О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ о казенной продажѣ питей.

1 Декабря 1897 г. — О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о казенной продажи питей.

28 Декабря 1898 г. — О сокращеніи на одинъ годъ срока введенія казенной продажи питей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

была чрезвычайная организаціонная, законодательная и административная работа, выразившаяся не только въ распространеніи дѣйствія названнаго Положенія съ 4 на 35 губерній Европейской Россіи, но и въ улучшеніи отдѣльныхъ частей этого Положенія, въ примѣненіи его къ все новымъ и новымъ областямъ обширной Имперіи, съ многоразличными ихъ историческими, бытовыми, экономическими и этнографическими особенностями, въ постепенномъ устройствѣ и управленіи столь огромнымъ хозяйственнымъ механизмомъ и, наконецъ, въ подборѣ людей для приведенія его въ равномѣрное и методическое движеніе.

Какъ уже сказано было выше, питейная реформа 1894 г., возбудивъ противъ себя весьма понятное неудовольствіе значительнаго круга лицъ, заинтересованныхъ въ прежнихъ порядкахъ, должна была еще встрѣтиться со множествомъ совершенно естественныхъ затрудненій, вытекавшихъ изъ самаго свойства дѣла: нужно было произвести огромныя постройки, заготовлять значительныя количества сырого спирта, передвигать его на ректификаціонные заводы, оттуда — въ очистные склады; разлить вино въ самую мелкую посуду и приблизить его, наконецъ, къ потребителю. Для очистки и разлива вина необходимо было организовать заготовку посуды и массы всевозможныхъ матеріаловъ. Все это должно быть сдѣлано не только съ возможной экономіей, но и съ возможностью дать въ каждой операціи точный денежный отчетъ. Для всего этого потребовалось изданіе многочисленныхъ правилъ, инструкцій, общихъ и частныхъ разъясненій, а также непрерывнаго за ихъ исполненіемъ наблюденія въ интересахъ не только контроля, но и планомѣрнаго ихъ примѣненія. Само собой разумѣется, что указанія опыта вели къ постепенному улучшенію всѣхъ хозяйственныхъ и административныхъ пріемовъ въ управленіи столь обширной операціей, какъ раздробительная торговля виномъ.

Настоящая глава посвящается сжатому описанію этого постепеннаго усовершенія всѣхъ частей реформы, которое совершилось втеченіе 6-лѣтняго ея существованія. Прежде всего здѣсь будутъ изложены тѣ измѣненія и дополненія въ Положеніи 6 Іюня 1894 г., которыя нуждались въ законодательномъ утвержденіи. Затѣмъ, указаны будутъ мотивы и содержанія тѣхъ общихъ правилъ и инструкцій, которыя издавались собственною властью Министра Финансовъ, и, наконецъ, тѣ руководящія указанія или отдѣльныя распоряженія, которыя имѣли существенное значеніе для всей постановки новаго дѣла.

Распространеніе продажи казеннаго вина на южныя и западныя губерніи.

Закономъ 2 Мая 1895 г. дѣйствіе основного Положенія о казенной продажи питей (6 Іюня 1894 г.) распространялось на губерніи южныя, юго-западныя, сѣверо-западныя и привислинскія. Историческія, бытовыя и экономическія особенности этого обширнаго района во многихъ отношеніяхъ отличаются отъ таковыхъ же условій жизни 4 восточныхъ губерній. Весьма естественно поэтому, что расширеніе сферы дѣйствія реформы требовало нѣкоторыхъ существенныхъ измѣненій и дополненій, что и было достигнуто закономъ 19 Февраля 1896 г. Предѣлы этихъ измѣненій указывались уже отчасти практикою дѣйствія Положенія въ восточныхъ губерніяхъ, а затѣмъ еще въ 1894 г. они выяснены были съ большими или меньшими подробностями на особыхъ совѣщаніяхъ компетентныхъ лицъ изъ администраціи и общества, происходившихъ въ нѣкоторыхъ городахъ южныхъ и юго-западныхъ губерній. Измѣненія, внесенныя закономъ 19 Февраля 1896 г., коснулись болѣе или менѣе всѣхъ частей Положенія, но наиболѣе существенныя изъ нихъ относятся къ выдѣлкѣ, заготовкѣ и продажѣ питей.

Въ то время, какъ въ 4 восточныхъ губерніяхъ винокуреніе носитъ характеръ крупныхъ промышленныхъ предпріятій, въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ,

напротивъ, мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе является преобладающимъ типомъ. Главнѣйшимъ матеріаломъ винокуренія въ этомъ районѣ служатъ уже не хлѣбные припасы, но преимущественно картофель, а затѣмъ и свеклосахарные остатки (а въ южныхъ губерніяхъ—еще виноградъ и фрукты).

Закономъ 19 Февраля 1896 г. былъ установленъ minimum выкурки, который каждый винокуренный заводчикъ имѣетъ право поставить въ казну, помимо разверстки, чѣмъ достигнуто было облегченіе поставки спирта въ казну мелкимъ заводчикамъ. Положеніе 1894 г. по сбыту спирта въ казну ставило въ одинаковыя условія какъ крупныхъ заводчиковъ, такъ и владѣльцевъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ. Минимальный размѣръ выкурки для поставки въ казну, помимо разверстки, былъ опредѣленъ закономъ 19 Февраля 1896 г. въ 5000 в. въ 40°, т. е. въ размѣрѣ наименьшаго производства заводовъ южныхъ и западныхъ губерній. Остальное количество спирта, пріобрѣтаемаго казною, по назначенной Министромъ Финансовъ цѣнѣ, подлежало разверсткѣ между всѣми заводами, пропорціонально ихъ выкуркѣ. Далѣе, закономъ 19 Февраля отмѣнено требованіе отъ заводчиковъ, взявшихъ поставку спирта въ казну, представленіе залоговъ въ обезпеченіе своихъ обязательствъ, что тоже является значительнымъ облегченіемъ для мелкихъ заводчиковъ, между тѣмъ, согласно Положенію 1894 г., лица, принявшія на себя поставку спирта, по цѣнамъ, назначеннымъ Министромъ Финансовъ, какъ и тѣ, которые поставляли спиртъ съ торговъ, должны были одинаково обезпечивать свои обязательства залогами.

Хотя Положеніе 1894 г. вообще допускало возможность увеличенія выкурки на томъ или другомъ заводѣ, но такъ какъ разверстка спирта между заводчиками поставлена тѣмъ же Положеніемъ въ зависимость

отъ величины выкурки [22]), то на практикѣ многія ходатайства заводчиковъ (о разрѣшеніи имъ увеличить выкурку) отклонялись Министерствомъ, въ тѣхъ видахъ, что такого рода разрѣшенія могли бы повести къ неравномѣрности въ разверсткѣ спирта, такъ какъ заводы, получившіе разрѣшеніе на увеличеніе выкурки, становились тѣмъ самымъ въ болѣе выгодное положеніе передъ тѣми, которые этихъ разрѣшеній не имѣли. Между тѣмъ многимъ заводчикамъ необходимо было увеличить выкурку только временно, ради интересовъ своего хозяйства, напр., для утилизаціи накопившихся припасовъ для винокуренія. Въ этомъ отношеніи законъ 19 Февраля вноситъ существенную поправку, предоставляя Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія, право: устанавливать сроки, втеченіе которыхъ на винокуренныхъ заводахъ можетъ быть допускаемо увеличеніе размѣровъ ихъ производства, опредѣлять условія увеличенія или возобновленія выкурки на заводахъ и основанія поставки для нихъ спирта въ казну.

Положеніе 1894 г. не дѣлало различія въ матеріалахъ, изъ которыхъ получался спиртъ при поставкахъ его въ казну, такъ какъ въ восточномъ районѣ, гдѣ впервые вводилась винная монополія, винокуреніе производится только изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля; въ южномъ же и юго-западномъ районѣ для выкурки спирта употребляется еще и свеклосахарная патока. Такъ какъ включеніе паточнаго спирта въ общую разверстку могло вредно отразиться на сельско-хозяйственныхъ заводахъ, выкуривающихъ исключительно хлѣбный или картофельный спиртъ, то закономъ 19 Февраля 1896 г. было постановлено принимать паточный спиртъ въ казну

[22]) Разверстка производится между заводчиками соразмѣрно съ большею годовою выкуркою заводовъ въ одномъ изъ трехъ предшествовавшихъ періодовъ винокуренія до введенія казенной продажи питей.

только съ торговъ, и притомъ не иначе, какъ въ ректификованномъ видѣ.

Точно также исключены были изъ разверстки и дрожжево-винокуренные заводы, имѣющіе по преимуществу характеръ крупныхъ промышленныхъ предпріятій, тѣмъ болѣе, что получаемый на этихъ заводахъ спиртъ составляетъ для нихъ побочный продуктъ. Ректификацію казеннаго спирта въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ рѣшено было производить на частныхъ спиртоочистительныхъ заводахъ и таковыхъ же отдѣленіяхъ винокуренныхъ заводовъ, во избѣжаніе устройства спеціальныхъ казенныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ.

Таковы были главнѣйшія измѣненія, внесенныя закономъ 19 Февраля 1896 г. въ ранѣе существовавшія постановленія о выдѣлкѣ и заготовкѣ питей.

Измѣненія, касающіяся продажи питей, въ законѣ 19 Февраля 1896 г. направлены были въ сторону расширенія самыхъ мѣстъ и способовъ продажи казенныхъ питей, сообразно привычкамъ населенія южныхъ и западныхъ губерній. При развитіи въ восточныхъ губерніяхъ типа выносной продажи не требовалось тамъ увеличенія числа заведеній для распивочной продажи крѣпкихъ напитковъ; напротивъ, въ губерніяхъ южныхъ и западныхъ преобладающимъ типомъ продажи являлась распивочная, вслѣдствіе чего и было допущено въ этихъ губерніяхъ продажа и распитіе казенныхъ питей въ корчмахъ и постоялыхъ дворахъ. Далѣе, такъ какъ въ западной полосѣ Россіи питейная торговля находилась почти исключительно въ рукахъ евреевъ, то, въ устраненіе эксплоатаціи со стороны послѣднихъ мѣстнаго населенія и во избѣжаніе развитія корчемства, было признано необходимымъ производить продажу питей изъ такихъ мѣстъ, которыя не были указаны въ основномъ Положеніи, какъ, напр., бакалейныя и фруктовыя лавки. Указаніе такихъ видовъ торговыхъ заведеній предоставлено было закономъ 19 Февраля 1896 г. Министру

Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Что касается времени продажи, то законъ 19 Февраля 1896 г. ввелъ значительныя ограниченія, предоставляя право Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, воспрещать, по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ и постановленіямъ Городскихъ Думъ [23]), продажу питей въ праздничные и другіе дни и не только втеченіе нѣкоторыхъ часовъ дня, но и впродолженіе всего дня. Такого рода ограниченія не должны, однако, распространяться на гостинницы и на другія заведенія, въ которыхъ пребываютъ временно проживающіе. Этимъ же закономъ установлено ограниченіе открытія мѣстъ продажи вблизи усадебной осѣдлости сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, если со стороны послѣднихъ послѣдуютъ объ этомъ соотвѣтственныя ходатайства [24]).

Въ отношеніи завѣдыванія казенною продажею разсматриваемое законоположеніе предоставило Министру Финансовъ право, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, учреждать и другія должности, кромѣ перечисленныхъ въ Положеніи, для исполненія разнаго рода обязанностей по казенной винной операціи, и опредѣлять высшіе размѣры вознагражденія по этимъ должностямъ.

Льготы для винодѣлія и нѣкоторыхъ производствъ, употребляющихъ спиртъ.

На южныя губерніи, въ которыхъ казенная продажа питей вводилась въ 1896 г., распространены были особыя правила о производствѣ спирта изъ винограда и фруктовъ; по этимъ правиламъ, въ видахъ поощренія винодѣлія, спиртъ, употребляемый на сдабриваніе вина, освобождался отъ уплаты акциза; кромѣ того, весь остальной спиртъ пользовался такими льготами въ отношеніи обложенія, которыя вполнѣ позволяли ему

[23]) Послѣдующая практика показала, что этимъ правомъ Городскія Думы почти совершенно не пользовались въ дѣйствительности.

[24]) Кромѣ того, закономъ 19 Февраля 1896 г. была установлена на особыхъ основаніяхъ продажа такъ называемой пейсаховой водки, употребляемой евреями въ извѣстные праздничные дни.

конкуррировать съ болѣе дешевымъ хлѣбнымъ и картофельнымъ спиртомъ. Закономъ 6 Мая 1896 г. эти преимущества были сохранены и при введенiи въ южныхъ губернiяхъ казенной продажи, но на винограде-водочное производство были распространены тѣ ограниченiя, которыя установлены на заводахъ, производящихъ винокуренiе изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля. Кромѣ того, фруктово-виноградный спиртъ, не обращаемый на сдабриванiе вина, принимается въ казну, по цѣнамъ, установленнымъ Министромъ Финансовъ по соглашенiю съ Министромъ Земледѣлiя, въ счетъ того количества спирта, заготовленiе котораго производится съ торговъ. Съ цѣлью обезпечить винодѣламъ возможность пользоваться доброкачественнымъ спиртомъ для сдабриванiя вина, разрѣшенъ ввозъ его въ предѣлы района казенной продажи питей въ очищенномъ видѣ и съ оплатою акцизомъ въ мѣстахъ выдѣлки. Этомъ же закономъ разрѣшенъ былъ отпускъ спирта изъ казенныхъ складовъ безакцизно, на особыхъ условiяхъ, устанавливаемыхъ Министромъ Финансовъ, для химическихъ и техническихъ надобностей, въ аптеки, для ученыхъ и учебныхъ цѣлей [25]).

Распространенiе монополiи на губернiи привислинскiя, сѣверныя и Харьковскую.

Дѣйствiе закона 19 Февраля 1896 г. по нормировкѣ винокуренннаго производства первоначально касалось лишь губернiй южныхъ и западныхъ. Закономъ 5 Мая 1897 г., вмѣстѣ съ указанiями о срокахъ и порядкѣ дальнѣйшаго распространенiя казенной винной операцiи, правила о нормировкѣ винокуреннаго производства были распространены и на другiя мѣстности Имперiи. Распространенiе дѣйствiя нормировки было пред-

[25]) 14 Декабря 1896 г. установлено, что спиртъ, поступившiй на заводъ для техническихъ надобностей, немедленно приводится въ негодное для питья состоянiе (т. е. денатурализуется), причемъ составляется актъ, въ которомъ указываются способы денатурализацiи, количество градусовъ поступившаго на заводъ и денатурализованнаго спирта (или отбросовъ) и суммы акциза, подлежащаго сложенiю. — Точно также и при отпускѣ безакцизнаго спирта на выдѣлку уксуса (Цирк. Министра Финансовъ 7 Февраля 1897 г. за № 65) производится его денатурализацiя.

принято въ интересахъ самой винокуренной промышленности, такъ какъ давно уже обнаруживались нѣкоторыя явленія, указывающія на перепроизводство спирта въ Россіи. Единовременное существованіе въ Имперіи двухъ системъ питейной торговли виномъ и то вліяніе питейной реформы, которое отражалось на экономическихъ интересахъ всего населенія, требовало, при дальнѣйшемъ распространеніи реформы, усиленнаго развитія законодательства въ сторону урегулированія всѣхъ отношеній, возникавшихъ на почвѣ питейной торговли. Этимъ и объясняется, что послѣдующіе, наиболѣе важные законодательные акты по казенной продажѣ питей, именно законы 29 Мая 1897 г. и 1 Декабря 1897 г., главнымъ образомъ затрогиваютъ систему продажи питей и лишь отчасти видоизмѣняютъ и дополняютъ другіе отдѣлы основного Положенія 1894 г. При этомъ, для болѣе детальной характеристики этихъ двухъ законовъ, необходимо отмѣтить то обстоятельство, что насколько въ первомъ законѣ (29 Мая) замѣтно стремленіе согласовать отдѣльныя дѣйствующія постановленія, привести ихъ къ единству и стройности въ смыслѣ наиболѣе цѣльнаго осуществленія задачъ предпринятой реформы, — настолько второй законъ (1 Декабря), подобно закону 19 Февраля 1896 г., вызванъ былъ главнымъ образомъ стремленіемъ приспособить осуществленіе реформы къ особенностямъ тѣхъ мѣстностей, которыя стояли на очереди по введенію реформы, именно къ особенностямъ жизни привислинской окраины, столицы и прилежащихъ къ ней мѣстностей.

а) Законъ 29 Мая 1897 г.

Порядокъ выдачи разрѣшеній на торговлю крѣпкими напитками, не составляющими предмета казенной продажи (пивомъ, медомъ и пр.), въ городахъ сравненъ со внѣгородскими поселеніями, т. е. поставленъ въ зависимость отъ разрѣшенія Управляющаго акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ, а за Городскими Думами оставлено одно только право

выдачи разрѣшенiй на производство трактирнаго промысла безъ торговли крѣпкими напитками, такъ какъ на практикѣ обнаружилось, что городскiя управленiя не входили въ нравственную оцѣнку лицъ при выдачѣ разрѣшенiй, отчего въ числѣ содержателей трактирныхъ заведенiй съ крѣпкими напитками являлись часто лица неблагонадежныя, и самая торговля въ такихъ заведенiяхъ производилась при неблагопрiятныхъ условiяхъ; наконецъ, и число такихъ заведенiй, благодаря легкости разрѣшенiя ихъ, превышало самую потребность въ нихъ. Въ виду вреднаго направленiя торговли въ пивныхъ лавкахъ, которыя все еще сохраняли типъ прежняго дореформеннаго кабака, было установлено два типа пивныхъ лавокъ: съ продажею напитковъ только на выносъ и съ продажею ихъ на выносъ и распивочно, причемъ стоимость патента для распивочной торговли увеличена. Въ прежнемъ законодательствѣ не было указанiй на сокращенiе торговли во времени (законъ 19 Февраля 1896 г. ставилъ это въ зависимость отъ постановленiй Городскихъ Думъ и мiрскихъ приговоровъ), закономъ же 29 Мая постановлено производить торговлю во всѣхъ частныхъ мѣстахъ, кромѣ трактирныхъ заведенiй, въ часы, положенные для торговли въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, и, кромѣ того, воспрещена вовсе торговля въ нѣкоторые дни большихъ праздниковъ. Этимъ же закономъ предоставлено также право Губернаторамъ, по соглашенiю съ Управляющими акцизными сборами, издавать обязательныя постановленiя о внутреннемъ устройствѣ заведенiй съ распивочною продажею, такъ какъ право это, существовавшее ранѣе у городскихъ управленiй, оставалось во многихъ мѣстахъ неосуществленнымъ. Болѣе точно редактирована ст. 35 Положенiя о казенной продажѣ питей, по которой Министру Финансовъ предоставлено право разрѣшать отдѣльнымъ заведенiямъ

продажу питей произвольными мѣрами безъ обязательной торговли питьями въ запечатанной посудѣ. Такого рода льгота объясняется тѣмъ, что, не являясь нарушеніемъ принципа обязательной продажи казенныхъ питей въ запечатанной посудѣ (въ виду ограниченнаго числа такихъ заведеній), она допускаетъ тѣмъ не менѣе возможность для нѣкоторыхъ первоклассныхъ заведеній оградить себя отъ посѣтителей низшаго разряда.

б) Законъ 1 Декабря 1897 г.

Закономъ 1 Декабря 1897 г. были указаны тѣ частныя мѣста продажи питей въ Привислинскомъ краѣ, въ которыхъ могла быть допущена раздробительная торговля крѣпкими напитками. Въ этомъ краѣ существовалъ рядъ торговыхъ заведеній, которыя по своему типу хотя и подходили къ заведеніямъ трактирнаго промысла, но на которыхъ не распространялось дѣйствіе Положенія о семъ промыслѣ, а слѣдовательно и дѣйствіе соотвѣтственныхъ ст. Положенія о казенной продажѣ питей; сюда были отнесены настоящимъ закономъ разнаго рода корчмы, постоялые дворы, кофейныя, кондитерскія и тому подобныя заведенія. Равнымъ образомъ, какъ въ Привислинскомъ краѣ, такъ и въ г. С.-Петербургѣ существуетъ особый видъ ренсковыхъ погребовъ, въ которыхъ, на ряду съ выносною торговлею, производится еще и распивочная, а иногда ведется торговля и колоніальными товарами, такъ что заведенія эти носятъ характеръ ресторановъ и посѣщаются при этомъ наиболѣе изысканною публикой. Эти заведенія приравнены къ заведеніямъ привиллегированнаго типа, имѣющимъ право отпускать казенное вино безъ обязательной торговли имъ въ запечатанной посудѣ. Далѣе, въ губерніяхъ привислинскихъ, вслѣдствіе скученности населенія и благодаря отсутствію въ этомъ населеніи наклонности къ злоупотребленію спиртными напитками, не представлялось надобности въ ограниченіяхъ относительно устройства

мѣстъ продажи вблизи церквей, молитвенныхъ домовъ и другихъ общественныхъ зданій; поэтому въ Привислинскомъ краѣ допущено было открытіе мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ ближе узаконеннаго разстоянія. Точно также ограниченія, содержащіяся въ законѣ 19 Февраля 1896 г. въ отношеніи открытія новыхъ питейныхъ заведеній, къ Привислинскому краю были примѣнены не полностью, какъ въ губерніяхъ сѣверныхъ и Харьковской, а лишь отчасти, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ. Этимъ же закономъ (1 Декабря 1897 г.) опредѣленъ размѣръ патентнаго сбора для мѣстностей перваго разряда (гг. С.-Петербургъ и Варшава), въ которыхъ казенная продажа питей вводилась съ 1 Января 1898 г. Размѣръ патентнаго обложенія раздробительныхъ питейныхъ заведеній въ привислинскихъ губерніяхъ былъ установленъ въ болѣе низкихъ размѣрахъ, сравнительно съ прочими мѣстностями Имперіи, вслѣдствіе отсутствія необходимости въ огражденіи населенія отъ увеличенія числа питейныхъ заведеній, и въ болѣе высокихъ для г. С.-Петербурга, населеніе котораго сравнительно болѣе зажиточно.

Законоположенія, являющіяся слѣдствіемъ питейной реформы.

Другіе, наиболѣе важные по своему вліянію на всѣ стороны жизни населенія законодательные акты, изданные въ періодъ времени дѣйствія Положенія, каковы, напр., законъ 9 Января 1895 г. о взысканіяхъ за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей и законъ 29 Апрѣля 1896 г. объ отмѣнѣ права пропинаціи, являются прямымъ слѣдствіемъ учрежденія казенной продажи питей и введенія самого Положенія. Установленіе казенной продажи питей должно было создать новый видъ проступковъ и нарушеній; кромѣ того, въ цѣляхъ ея успѣшнаго дѣйствія, требовалось оградить районъ казенной винной операціи болѣе суровыми карательными постановленіями отъ возможнаго неправильнаго или незаконнаго водворенія частныхъ питей; сооб-

разно этому, и были измѣнены карательныя мѣры, содержащіяся въ Уст. о пит. сб., изданіемъ особыхъ Правилъ о взысканіяхъ за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей.

Установленіе казенной винной операціи, какъ государственной регаліи, естественно исключало возможность параллельнаго съ казенною продажею питей существованія въ одной и той же мѣстности права исключительной продажи вина частными лицами. Между тѣмъ въ губерніяхъ польскихъ и возвращенныхъ Россіей отъ Польши, а также въ Бессарабіи существовалъ особый институтъ — право пропинаціи, по которому частныя лица, владѣльцы имѣній, монополизировали всѣ виды выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ или непосредственною торговлею этими продуктами, сдачею въ аренду, или путемъ обложенія особыми (пропинаціонными) сборами за разрѣшеніе торговли (или сборами со всѣхъ потребляемыхъ въ предѣлахъ ихъ владѣній питей). Право это, какъ наслѣдіе особо пожалованныхъ отдѣльнымъ лицамъ привилегій, вѣками существовавшихъ въ этихъ мѣстностяхъ и чуждыхъ остальной Россіи, будучи однимъ изъ институтовъ государственнаго права, носило въ себѣ въ то же время всѣ элементы гражданскаго права. Кромѣ того, существованіе его было, при введеніи акцизной системы, подтверждено соотвѣтствующими законодательными актами (въ 1863 г. для западныхъ губерній и въ 1866 г. для привислинскихъ). Поэтому уничтоженіе пропинаціоннаго права, несмотря на противорѣчіе его общимъ принципамъ русскаго законодательства, затрогивая имущественныя отношенія частныхъ лицъ, не могло быть произведено безъ соотвѣтствующаго вознагражденія послѣднихъ. Такое вознагражденіе было признано производить (закономъ 29 Апрѣля 1896 г.) на началахъ выкупа (по правиламъ кредитной операціи), для чего были образованы особыя „временныя пропинаціонныя коммиссіи“ въ каждой

губерніи, гдѣ существовало это право; на обязанности коммиссій лежало удостовѣреніе дѣйствительности существованія права у владѣльцевъ, а также и опредѣленіе его средней доходности. За потерю права пропинаціи владѣльцы вознаграждались капитализаціею суммы средней доходности за 5 послѣднихъ лѣтъ ея существованія.

Усиленная дѣятельность распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ по казенной винной операціи.

Приведенными законодательными актами, конечно, не исчерпывается еще вся область законодательства по казенной продажѣ питей; существо его, ядро этого законодательства слагается главнымъ образомъ изъ самого основного Положенія, а затѣмъ изъ законовъ 19 Февраля 1896 г., 29 Мая и 1 Декабря 1897 г. Если на почвѣ ихъ могли возникнуть весьма важныя мѣропріятія, подобно приведенному закону 29 Апрѣля 1896 г., то въ еще большей степени существующій по казенной продажѣ питей основной законодательный матеріалъ долженъ былъ породить изданіе многочисленныхъ правительственныхъ постановленій чисто административнаго характера (циркуляровъ, инструкцій, разъясненій и пр.), направленныхъ къ урегулированію дѣятельности исполнительныхъ органовъ. Основное Положеніе 6 Іюня 1894 г. уполномочиваетъ Министра Финансовъ разрѣшать всѣ сомнѣнія, по примѣненію Положенія, объяснять и дополнять послѣднее подробными правилами (съ тѣмъ, конечно, чтобы эти правила не противорѣчили главнымъ основаніямъ Положенія и не касались предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію), и вообще давать Акцизнымъ Управленіямъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе казенною продажею питей, надлежащія наставленія.

Предоставленіе въ связи съ этимъ Министру Финансовъ разрѣшенія весьма многихъ вопросовъ, касающихся хода винной операціи, и вообще расширеніе дѣятельности центральнаго управленія по Министерству Финансовъ

съ введеніемъ казенной винной операціи настолько усложнили дѣятельность Министерства, что б. Департаментъ Неокладныхъ Сборововъ, въ которомъ сосредоточивалось центральное управленіе казенною продажею питей, былъ преобразованъ закономъ 6 Мая 1896 г. въ Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей и въ составѣ Министерства, для обсужденія и разработки наиболѣе сложныхъ вопросовъ по винной монополіи, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ казенной продажи питей.

2. Обозрѣніе главнѣйшихъ правительственныхъ распоряженій (правилъ, инструкцій, циркуляровъ и пр.), изданныхъ въ развитіе и дополненіе законоположеній о казенной продажѣ питей. [26])

Если всякая хозяйственная операція казеннаго управленія требуетъ постояннаго наблюденія и руководительства, въ смыслѣ сообщенія ей необходимаго единообразія и достиженія наиболѣе соотвѣтствующихъ ея цѣли результатовъ, то казенная винная операція, за-

---

[26]) Матеріаломъ для дальнѣйшаго изложенія ближайшимъ образомъ послужили слѣдующіе источники:

I. Высочайше утвержденныя положенія Комитета Министровъ:

13 Іюня 1897 г. — О временномъ предоставленіи винокуреннымъ заводчикамъ права поставлять спиртъ въ казну съ торговъ безъ обезпеченія своихъ обязательствъ залогами.

7 Ноября 1897 г.—Объ отмѣнѣ переторжки при производствѣ торговъ на поставку спирта въ казну.

II. Журналы Совѣта по дѣламъ казенной продажи питей.

III. Правила: 22 Декабря 1893 г.—Для перевозки спирта безъ залоговъ.

16 Августа 1894 г. и 26 Октября 1896 г.—О торгахъ на поставку спирта.

7 Марта 1895 г., 11 Мая 1896 г., 31 Октября 1897 г. — Для торговли питьями въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

12 Октября 1894 г., 18 Мая 1896 г., 11 Апрѣля 1898 г.—О продажѣ питей черезъ казенное управленіе на коммиссіонныхъ началахъ.

7 Апрѣля 1897 г. — О продажѣ пива, портера и меда въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

6 Октября 1894 г.—О выдачѣ вознагражденія вольнонаемнымъ служащимъ по казенной продажѣ питей.

28 Ноября 1897 г.—Государственнаго Контроля о предварительномъ и фактическомъ контролѣ операцій казенной продажи питей.

дачи которой не ограничиваются одною правильною постановкою хозяйственной стороны дѣла, а направлены еще къ поднятію нравственнаго уровня населенія, требуетъ усиленнаго руководительства дѣятельностью исполнительныхъ органовъ. Кромѣ того, питейная реформа по самому существу своему, при ея осуществленіи, соприкасается со многими сторонами хозяйственной жизни народа и предусмотрѣть заранѣе въ законѣ, направленномъ на эту крайне подвижную и измѣнчивую сторону

---

4 Апрѣля 1896 г. — О порядкѣ счетоводства и отчетности по казенной продажѣ питей.

28 Апрѣля 1898 г.—О Хозяйственныхъ Комитетахъ при Акцизныхъ Управленіяхъ.

15 Мая 1898 г.—О порядкѣ производства построекъ въ періодъ подготовительныхъ работъ.

20 Мая 1898 г.—О контролѣ по постройкѣ помѣщеній въ періодъ подготовительныхъ работъ.

7 Марта 1898 г.—Объ устройствѣ Губернскихъ Акцизныхъ лабораторій.

IV. Инструкціи: 20 Декабря 1894 г. (полиціямъ по наблюденію за правильнымъ производствомъ торговли питьями), 21 Января 1895 г. (строительнымъ коммиссіямъ и подкоммиссіямъ) 11 Февраля 1897 г. (объ организаціи медицинской помощи и санитарнаго надзора при казенныхъ винныхъ складахъ и спиртоочистительныхъ заводахъ).

V. Разъясненіе Министерства Финансовъ относительно нормированія винокуреннаго производства 1895 г. и **Руководящія Указанія** Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей для составленія инструкціи служащимъ по вольному найму 25 Іюня 1897 г.

VI. Циркуляры Министра Финансовъ, Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей и бывшаго Департамента Неокладныхъ Сборовъ:

а) По выдѣлкѣ и заготовкѣ питей для казенной продажи: 16 Мая 1895 г. № 2458, 23 Мая 1896 г. № 2517, 24 Апрѣля 1897 г. № 93, 22 Августа 1897 г. № 146, 28 Октября 1897 г. № 166, 22 Сентября 1897 г. № 152, 29 Ноября 1897 г. № 183, 13 Декабря 1897 г. № 188.

б) По продажѣ питей: 5 Ноября 1894 г. № 2424, 5 Мая 1895 г. № 2457, 3 Апрѣля 1897 г. № 86, 29 Мая 1897 г. № 109, 31 Іюля 1897 г. № 139, 19 Сентября 1897 г. № 3451, 22 Ноября 1897 г. № 180, 24 Января 1898 г. № 205, 12 Января 1898 г. № 196, 11 Апрѣля 1898 г. № 228, 3 Декабря 1898 г. № 315, 12 Января 1899 г. № 331, 3 Марта 1899 г. 362, 24 Іюня 1899 г. № 412, 8 Іюля 1899 г. № 423.

в) По завѣдыванію казенною продажею питей: 11 Апрѣля 1895 г. № 2452, 13 Іюня 1897 г. № 118, 25 Іюня 1897 г. № 121, 3 Октября 1897 г. № 155, 12 Декабря 1897 г. № 187, 12 Января 1898 г. № 197, 1 Апрѣля 1898 г. № 226, 25 Апрѣля 1898 г. № 238, 30 Марта 1898 г. № 224, 30 Апрѣля 1898 г. № 240, 8 Іюля 1898 г. № 269, 12 Сентября 1898 г. № 290, и 12 Января 1899 г. № 332.

жизни, всѣ затрудненія, которыя произойдутъ на практикѣ его примѣненія—нѣтъ возможности. Благодаря этому, примѣненіе питейной реформы требовало не только болѣе или менѣе глубокихъ измѣненій въ самомъ ея законодательствѣ, но сверхъ того постоянныхъ и многочисленныхъ правительственныхъ распоряженій инструкціоннаго характера. Въ періодъ времени отъ 1894 г. и по 1898 г. всѣ отдѣлы Положенія о казенной продажѣ питей (за исключеніемъ отчасти общихъ его постановленій) вызывали цѣлый рядъ министерскихъ циркуляровъ, разъясненій, правилъ и инструкцій и пр. правительственныхъ постановленій. Вся масса изданныхъ за это время правительственныхъ распоряженій естественно разбивается на 3 основныхъ группы, сообразно главнымъ частямъ самого Положенія, именно: распоряженія, касающіяся а) установленія порядка заготовки и выдѣлки казенныхъ питей, б) продажи ихъ, и в) завѣдыванія казенною продажею питей.

Правительственныя распоряженія по выдѣлкѣ и заготовкѣ казенныхъ питей.

Введеніе казенной продажи питей не должно было ослабить существовавшихъ уже ранѣе стремленій правительства поддержать сельское хозяйство мелкаго и средняго типа путемъ предоставленія извѣстныхъ льготъ сельско-хозяйственному винокуренію. Казенная винная операція еще въ большей мѣрѣ должна была содѣйствовать осуществленію правительственныхъ задачъ этого рода. Снабженіе спиртомъ казенныхъ управленій предполагалось производить главнымъ образомъ при участіи непосредственныхъ производителей спирта, минуя не только спекулянтовъ, но и посредниковъ. Льготы, предоставленныя винокуреннымъ заводчикамъ по снабженію казны спиртомъ, являлось желательнымъ удержать за сельскими хозяевами. Въ этомъ направленіи и шла вся правительственная дѣятельность по части установленія поставки и заготовки питей.

Для того, чтобы льготы, предоставленныя мелкимъ винокуреннымъ заводчикамъ, достигли своей цѣли, было

весьма важно, чтобы сроки поставокъ спирта и размѣры партій спирта, поставляемаго въ извѣстный срокъ, были приноровлены къ хозяйственнымъ условіямъ отдѣльныхъ винокуренныхъ заводчиковъ. Главнымъ Управленіемъ, 24 Апрѣля 1897 г., было поручено Управляющимъ акцизными сборами приглашать винокуренныхъ заводчиковъ для совмѣстнаго обсужденія условій поставки спирта по разверсткѣ. Совѣщанія эти должны были касаться срока поставокъ и размѣровъ партій поставляемаго спирта; результаты совѣщаній Управляющіе акцизными сборами принимаютъ во вниманіе при распредѣленіи между заводами поставокъ разверсточнаго спирта, наблюдая при этомъ, чтобы такое распредѣленіе не шло въ разрѣзъ съ общими хозяйственными соображеніями по веденію казенной винной операціи и не нарушало бы интересовъ казны. Далѣе, такъ какъ хозяйственныя нужды владѣльцевъ заводовъ требовали, чтобы цѣны на спиртъ, поставляемый въ казну, опредѣлялись по выясненіи результатовъ урожая, то 22 Августа 1897 г. было установлено доставлять ежегодно, не позже октября, свѣдѣнія для опредѣленія цѣнъ на спиртъ, поставляемый въ казну по разверсткѣ. Кромѣ поставки спирта въ казну по разверсткѣ и съ торговъ, Положеніе о казенной продажѣ питей (ст. 42) допускало еще закупку спирта казеннымъ управленіемъ хозяйственнымъ способомъ. Для того, чтобы этотъ послѣдній видъ заготовки спирта производился также по возможности въ интересахъ сельскихъ хозяевъ, 12 Января 1899 г. постановлено закупку спирта хозяйственнымъ способомъ производить преимущественно отъ мѣстныхъ заводчиковъ той губерніи, для которой спиртъ заготовляется, и только въ случаѣ полной невозможности произвести закупку спирта въ такой губерніи, разрѣшалось обращаться къ владѣльцамъ винокуренныхъ заводовъ другихъ губерній.

Стремленіе правительства расширить доступъ не-

посредственнымъ мѣстнымъ производителямъ спирта по снабженію послѣдними казеннаго управленія не могло ограничиться дарованіемъ однѣхъ льготъ положительнаго характера. На ряду съ мѣрами, которыя должны были ближайшимъ образомъ привлечь мѣстныхъ заводчиковъ къ участію въ поставкахъ для казны спирта, были издаваемы правительственныя распоряженія такого рода, которыя могли бы устранить различныя формальныя препятствія къ такому участію. Таковы различнаго рода распоряженія, касающіяся обезпеченія залогами при поставкахъ спирта въ казну, а затѣмъ и распоряженія, устанавливающія порядокъ торговъ на поставку спирта въ казну [27]).

Предполагаемыя измѣненія въ порядкѣ заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи.

Двойственный порядокъ заготовки спирта въ казну— по назначаемой цѣнѣ и съ торговъ—принятъ былъ съ тою цѣлью, чтобы обезпечить винокуреннымъ заводчикамъ сбытъ части ихъ выкурки по безубыточнымъ для нихъ цѣнамъ и имѣть возможность, посредствомъ торговъ, опредѣлить тѣ цѣны, по которымъ спиртъ могъ

[27]) Спиртъ, пріобрѣтаемый казною съ торговъ, долженъ быть доставляемъ заводчиками на спиртоочистительные заводы, въ которыхъ производится ректификація спирта для казны, причемъ отъ заводчиковъ требовалось обезпеченіе залогами акциза, причитающагося на все количество спирта, поставляемаго въ казну. Для облегченія поставщиковъ Министерствомъ Финансовъ, 16 Мая 1895 г., была временно разрѣшена винокуреннымъ заводчикамъ перевозка спирта безъ обезпеченія залогами въ тѣхъ случаяхъ, когда перевозка эта не представляла особыхъ затрудненій по наблюденію для акцизнаго надзора и не приносила ущерба интересамъ казны. 23 Мая 1896 г. Министерство Финансовъ разрѣшило обезпечивать поставляемый съ торговъ спиртъ въ пути его слѣдованія залоговыми квитанціями самихъ поставщиковъ. 28 Октября 1897 г. постановлено при выдачѣ разрѣшеній на перевозку спирта безъ обезпеченія акциза въ пути залогами минимальный размѣръ транспортовъ установить въ 10.000° (Правила же 22 Декабря 1893 г. установляли это минимальное количество въ 40.000°).

Положеніемъ Комитета Министровъ отъ 13 Іюня 1897 г. было постановлено временно, въ видѣ опыта на 3 года, освободить винокуренныхъ заводчиковъ (участвующихъ въ торгахъ на поставку спирта) отъ представленія залоговъ или закладовъ въ обезпеченіе своихъ обязательствъ по поставкѣ спирта. Этимъ же Положеніемъ предоставлялось Министру Финансовъ право лишать указанной льготы неисправныхъ винокуренныхъ заводчиковъ. Циркуляромъ 29 Ноября 1897 г. разъяснено было, что эта мѣра должна быть примѣняема только къ такимъ заводчикамъ, которые поставляютъ спиртъ собственной

бы приниматься въ казну отъ означенныхъ заводчиковъ. Опытъ примѣненія указаннаго порядка заготовки спирта не оправдалъ, однако, этихъ предположеній. Большинство винокуренныхъ заводчиковъ, не обладая наличными капиталами и нуждаясь въ деньгахъ, стремятся по возможности скорѣе продать остающійся у нихъ, за поставкою разверсточнаго, спиртъ за наличныя деньги въ частныя руки, въ особенности когда остатки эти незначительны. Этимъ пользуются скупщики, которые, не имѣя права участвовать на торгахъ какъ таковые, пріобрѣтаютъ отъ заводчиковъ спиртъ по низкой цѣнѣ и въ то же время запасаются отъ нихъ законною довѣренностью, уполномачивающею ихъ представлять заводчика, въ качествѣ его повѣреннаго, на торгахъ. Это сравнительно незначительное число лицъ, участвующихъ въ данныхъ торгахъ отъ имени многихъ винокуренныхъ заводчиковъ, на самомъ дѣлѣ не имѣя ничего общаго съ производствомъ спирта, спекулируютъ въ ущербъ какъ винокуреннымъ заводчикамъ, такъ и казнѣ, искус-

---

выкурки (сырой или ректификованный). 22 Сентября 1897 г. послѣдовало циркулярное разъясненіе, по которому вышеизложенное правило примѣняется ко всѣмъ винокуреннымъ заводчикамъ, независимо отъ того, собственники они или арендаторы.

Въ томъ же направленіи шло изданіе правительственныхъ распоряженій о торгахъ на поставку спирта для надобностей казенной продажи питей. Общее Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ видоизмѣнялось примѣнительно къ казенной винной операціи въ томъ смыслѣ, чтобы облегчить участіе въ торгахъ непосредственнымъ производителямъ спирта и привлечь къ нимъ возможно широкій кругъ этихъ лицъ — не только крупныхъ производителей, но и мелкихъ. Первыя правила о торгахъ на поставку спирта для надобностей казенной продажи питей, изданныя 16 Августа 1894 г., допускали уже распредѣленіе всего требуемаго количества спирта на возможно большее число партій, чтобы дать возможность участвовать на торгахъ наибольшему числу лицъ. Правила 26 Октября 1896 г. ввели изустные торги. Положеніемъ Комитета Министровъ 7 Нобря 1897 г. разрѣшено временно производство торговъ безъ переторжки. Послѣдняя, составляя на практикѣ одну формальность, обыкновенно чрезвычайно затягивала торги и тѣмъ затрудняла заводчиковъ, являвшихся изъ отдаленныхъ мѣстностей. Циркуляромъ Министра Финансовъ 23 Мая 1897 г. было разъяснено, что къ участію въ торгахъ должны быть допускаемы исключительно владѣльцы и арендаторы винокуренныхъ заводовъ, причемъ самая поставка должна производиться изъ спирта своей выкурки.

ственно, по соглашенію между собою, возвышая цѣны на торгахъ.

Такое положеніе дѣла, при наблюдавшемся несомнѣнномъ стремленіи выпрашиваемыхъ на торгахъ цѣнъ на спиртъ къ прогрессивному повышенію, не соотвѣтствовавшему дѣйствительному положенію спиртового рынка, побудило Министерство Финансовъ образовать въ 1899 г. особое Совѣщаніе для обсужденія вопроса объ измѣненіи порядка заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи и затѣмъ подвергнуть выработанныя предположенія подробному разсмотрѣнію въ Совѣтѣ по дѣламъ казенной продажи питей при участіи представителей отъ Государственнаго Контроля и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Для улучшенія существующаго порядка заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи предположено принять слѣдующія мѣры: 1) спиртъ для казенной продажи питей пріобрѣтать отъ винокуренныхъ заводчиковъ, производящихъ винокуреніе изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, по цѣнамъ, ежегодно назначаемымъ Министромъ Финансовъ, въ количествѣ $^4/_5$ ($80^0/_0$) годовой потребности; 2) въ счетъ этихъ количествъ принимать прежде всего спиртъ, который причитается къ обязательному пріему въ казну въ опредѣленномъ количествѣ съ каждаго винокуреннаго завода въ зависимости отъ мѣста нахожденія его въ той или другой части Имперіи; остальное же количество ведеръ спирта до $^4/_5$ частей всей годовой въ немъ потребности разверстывать въ одинаковомъ процентѣ по всей Имперіи между винокуренными заводами, сообразно съ установленной нормой выкурки каждаго изъ нихъ; 3) количество спирта, причитающагося къ обязательному до разверстки пріему въ казну по назначенной цѣнѣ съ каждаго винокуреннаго завода, смотря по тому, въ какомъ районѣ онъ находится, опредѣлить: въ 10 т. в. спирта въ 40° для 6 губерній сѣ-

верныхъ, 6 сѣверо-западныхъ, 8 средне-промышленныхъ, 3 прибалтійскихъ и 10 привислинскихъ; въ 15 т. в.—для 3 юго-западныхъ и 2 малороссійскихъ (Полтавская и Черниговская); въ 20 т. в.—для 7 южныхъ губерній и 3 областей и въ 25 т. в.—для 6 губерній восточныхъ, 9 средне-черноземскихъ и 1 малороссійской (Харьковская). Порядокъ заготовки остального количества спирта (1/5 годовой потребности), а также того, отъ котораго заводчики откажутся поставить по назначенной цѣнѣ, долженъ опредѣляться Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ; 4) остатки выкурки спирта, за поставкою его въ казну, но не болѣе 1000 в. въ 40° съ каждаго завода, могутъ быть принимаемы въ казну съ разрѣшенія Министра Финансовъ и по опредѣленной имъ цѣнѣ; и 5) заключившимъ договоры съ казною владѣльцамъ и арендаторамъ винокуренныхъ заводовъ могутъ быть выдаваемы задатки въ опредѣленномъ Министромъ Финансовъ размѣрѣ. Всѣ эти льготы предположено ввести въ дѣйствіе, по утвержденіи ихъ въ законодательномъ порядкѣ, ко времени заготовки спирта для надобностей 1901 года.

Мѣропріятія по нормировкѣ винокуренія.

Предпринимая рядъ законодательныхъ и административныхъ мѣръ по нормировкѣ винокуренія и по огражденію заводчиковъ отъ невыгодъ перепроизводства спирта, правительство тѣмъ не менѣе предвидѣло, что ни казенная продажа питей, ни законы о сельскохозяйственномъ винокуреніи не могутъ избавить заводчиковъ отъ этихъ невыгодъ, если они сами не будутъ сообразовывать размѣровъ выкурки съ требованіями спиртового рынка. Въ этомъ именно смыслѣ и послѣдовало въ 1895 г. обширное разъясненіе Министерства Финансовъ, въ которомъ указывалось, что казенная продажа питей не можетъ расширить спиртового рынка, такъ какъ ея существованіе устраняетъ всѣ вредныя для народной нравственности способы навязыванія населенію вина, которые ранѣе могли усиливать сбытъ

питей (таковы: отпускъ питей въ кредитъ, въ счетъ урожая, подъ залогъ вещей и т. п.); съ другой стороны, нельзя было также ожидать, чтобы при казенной винной операціи оказались такія условія, которыя могли въ значительной степени увеличить потребленіе вина.

Этими же соображеніями — нормировать винокуренное производство и ограждать его по возможности отъ всѣхъ невзгодъ, которыя влечетъ за собою перепроизводство спирта, особенно вредно отражающееся на хозяйствахъ, въ которыхъ существуютъ винокуренные заводы сельско-хозяйственнаго типа, — правительство руководствовалось въ своей практикѣ по выдачѣ разрѣшеній на открытіе новыхъ винокуренныхъ заводовъ.

Не смотря на ограничительныя постановленія по винокуренной промышленности (законы 6 Іюня 1894 г. и 19 Февраля 1896 г.), имѣвшія въ виду нормировать производство спирта, въ Министерство Финансовъ, по мѣрѣ распространенія казенной продажи вина, поступало значительное количество ходатайствъ объ открытіи новыхъ заводовъ, возобновленія не дѣйствовавшихъ или же объ увеличеніи выкурки на дѣйствовавшихъ заводахъ. Желая, чтобы винокуренная промышленность, по возможности, сохраняла сельско-хозяйственное значеніе, Министерство Финансовъ, по состоявшемуся въ 1897 г. соглашенію съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, безпрепятственно разрѣшало устройство новыхъ или возобновленіе не дѣйствовавшихъ заводовъ съ предоставленіемъ такимъ заводамъ права на сельско-хозяйственную выкурку въ 5 т. в. въ 40° въ періодъ; вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшалось увеличить выкурку до этой нормы тѣмъ заводамъ, у которыхъ она была ниже 5 т. в.

Увеличеніе же выкурки выше этой нормы разрѣшалось въ исключительныхъ случаяхъ, когда на устройство завода были произведены затраты еще до опубликованія

ограничительныхъ постановленій, или когда обильный урожай припасовъ для винокуренія давалъ возможность произвести выкурку выше ежегодной нормы. Разрѣшенія эти имѣли силу втеченіе одного періода и увеличенная выкурка не принималась въ разсчетъ при разверсткѣ спирта въ казну по назначенной Министромъ Финансовъ цѣнѣ. [28])

Исходя изъ предположенія, что заводы чисто сельско-хозяйственнаго типа наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ хозяйствъ, по состоявшемуся, въ 1899 г., соглашенію между Министрами Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, признано возможнымъ разрѣшать безпрепятственно устройство новыхъ винокуренныхъ заводовъ, но на первое время (втеченіе періодовъ винокуренія 1898—1899, 1899—1900 и 1900—1901 гг.) предѣлъ наибольшей выкурки ограничить отъ 50 до 60% средней цифры нынѣшней производительности винокуренныхъ заводовъ сельскохозяйственнаго типа, т. е. для губерній средне-черноземныхъ и восточныхъ въ 25 т. в., южныхъ въ 20 т. в., малороссійскихъ и юго-западныхъ въ 15 т. в. и сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, привислинскихъ и средне-промышленныхъ в. въ 10 т.—въ 40°. [29])

Далѣе, въ видахъ устраненія, на сколько возможно, угнетенія крупными заводами, особенно промышлен-

---

[28]) Размѣръ выкурки заводовъ сельско-хозяйственнаго типа различенъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій хозяйства и, въ среднемъ, достигаетъ въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, средне-промышленныхъ, прибалтійскихъ и привислинскихъ—20.000 вед. въ 40°, въ губерніяхъ юго-западныхъ 22.500 вед., въ губерніяхъ малороссійскихъ (кромѣ Харьковской) 26.900 вед., въ губерніяхъ южныхъ—39.500 вед., восточныхъ—41,500 вед. и въ губерніяхъ средне-черноземныхъ и Харьковской—50.000 вед.

[29]) При условіи соблюденія установленнаго въ 264 ст. уст. объ акц. сб. соотношенія выкурки спирта къ пахатной землѣ имѣнія. Устройство новыхъ заводовъ не разрѣшается въ предѣлахъ одного и того же имѣнія, въ которомъ винокуренный заводъ уже существуетъ, а равно въ различныхъ имѣніяхъ одного лица или одной семьи, когда при этомъ имѣнія расположены не далѣе 15 верстъ по проѣзжему пути отъ существующаго завода, принадлежащаго тому же лицу или семьѣ.

наго типа, мелкихъ заводовъ, тѣмъ же соглашеніемъ установлено, что втеченіе помянутыхъ 3 періодовъ винокуренія увеличеніе выкурки спирта на существующихъ заводахъ можетъ быть допускаемо сверхъ установленной нормы только до слѣдующихъ размѣровъ: въ губерніяхъ средне-черноземныхъ и восточныхъ не свыше 200 т. в. на заводъ, въ южныхъ и малороссійскихъ—125 т. в., средне-промышленныхъ и юго-западныхъ—100 т. в. и въ прочихъ губерніяхъ—не свыше 50 т. в., считая на 40°. Увеличенная сверхъ нормы выкурка спирта не принимается въ разверстку въ счетъ количества, пріобрѣтаемаго въ казну по назначенной Министромъ Финансовъ цѣнѣ.

Ректификація казеннаго спирта.

По ст. 28 Положенія о казенной продажѣ питей требуется, чтобы казенные спиртъ и вино выпускались въ продажу очищенными отъ постороннихъ примѣсей. Поэтому пріобрѣтенный отъ винокуренныхъ заводчиковъ сырой спиртъ, съ самаго начала введенія казенной винной операціи, обыкновенно подвергался ректификаціи и затѣмъ, при пріемкѣ ректификованнаго спирта, независимо опредѣленной крѣпости его, онъ подвергался въ казенныхъ химическихъ лабораторіяхъ испытанію на чистоту, смѣшиваніемъ спирта съ сѣрною кислотою въ одинаковыхъ объемахъ. Но такъ какъ на практикѣ оказалось, что такое испытаніе еще не можетъ служить гарантіею полученія казною спирта безусловно хорошаго достоинства, то признано было необходимымъ вмѣшательство казеннаго управленія въ условія производства самой ректификаціи казеннаго спирта на частныхъ заводахъ. Поэтому въ 1899 г. былъ введенъ въ дѣйствіе нормальный договоръ на ректификацію казеннаго спирта, которымъ установлено, чтобы перегонка спирта производилась на аппаратахъ одобренныхъ казною системъ, и чтобы до совершенія окончательнаго договора заводчики представляли казенному управленію схематическій чертежъ аппарата, съ

описаніемъ процесса работъ; измѣненіе же въ ходѣ работъ по ректификаціи и замѣна аппарата другимъ или измѣненіе въ устройствѣ могутъ быть допущены не иначе, какъ съ разрѣшенія казеннаго управленія [30]).

Съ начала введенія казенной винной монополіи ректификація казеннаго спирта, для надобностей данной губерніи производилась на спиртоочистительныхъ заводахъ той же губерніи, и, въ случаѣ отсутствія въ ней таковыхъ, казеннымъ управленіемъ выдавалась ссуда изъ 4% годовыхъ на устройство спиртоочистительныхъ заводовъ или такихъ же отдѣленій при винокуренныхъ заводахъ. Съ распространеніемъ во всей Россіи казенной продажи питей, выдачу такихъ ссудъ предполагается значительно сократить въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ спиртоочистительная промышленность уже довольно развита. Но такъ какъ эти заводы распредѣлены неравномѣрно между губерніями, то признано необходимымъ не ограничивать въ будущемъ заказы по ректификаціи казеннаго спирта потребностью одной лишь губерніи, а

[30]) До производства перегонки разсыропленный сырой спиртъ долженъ быть подвергнутъ фильтраціи черезъ уголь, что способствуетъ удаленію изъ спирта такихъ веществъ, которыя не могутъ быть удалены путемъ ректификаціи. При процессѣ перегонки изъ каждой навалки куба въ первый сортъ ректификата можетъ быть отдѣлено не болѣе 65% всей навалки, вмѣсто 85% по прежнимъ договорамъ. Это требованіе хотя и замедляетъ перегонку спирта, но вмѣстѣ съ тѣмъ и гарантируетъ полученіе спирта наилучшаго качества. Впрочемъ, заводчики могутъ просить объ увеличеніи этого процента, что можетъ быть допущено Министерствомъ Финансовъ, если путемъ испытанія спирта оно убѣдится, что такое увеличеніе процента гарантируетъ полученіе высокаго качества ректификата. Крѣпость ректификованнаго спирта, сдаваемаго казенному управленію, должна быть не ниже 95°, и притомъ онъ не долженъ имѣть несвойственный ректификованному спирту запахъ и вкусъ, и содержать какіе-либо посторонній примѣси. Если крѣпость его будетъ 94°, то такой спиртъ принимается съ удержаніемъ изъ платы за ректификацію опредѣленной за каждые полъ-градуса суммы. На траты и отбросы при ректификаціи установлено 5% отъ сданнаго на очистку сырого спирта, и экономія отъ этого количества спирта поступаетъ въ казну, безъ всякаго особаго, сверхъ платы за ректификацію, вознагражденія заводчика, которое до этого выдавалось лишь для поощренія возникновенія спиртоочистительныхъ заводовъ. Спиртъ крѣпостью ниже 94° вовсе не принимается казною.

ставить ихъ въ зависимость отъ общей потребности въ ректификованномъ видѣ въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ вводится казенная продажа питей; при распредѣленіи же ректификаціи между заводами будутъ приниматься во вниманіе удобства путей сообщенія, тарифныя ставки и другія условія передвиженія. Такимъ образомъ, въ губерніяхъ со многими спиртоочистительными заводами, таковые заводы будутъ ректификовать спиртъ для нуждъ другихъ губерній, въ коихъ спиртоочистительная промышленность не развита. Кромѣ того, вслѣдствіе отсутствія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ спиртоочистительныхъ заводовъ и таковыхъ же отдѣленій при винокуренныхъ заводахъ, спиртоочистительныя отдѣленія предполагается строить при нѣкоторыхъ казенныхъ очистныхъ складахъ.

Распоряженія, касающіяся порядка продажи казенныхъ и частныхъ питей.

Упорядоченіе питейной торговли въ интересахъ народной нравственности составляетъ основную задачу питейной реформы. Организовать правильный и твердый порядокъ продажи казенныхъ питей, установить въ то же время постоянное и тщательное наблюденіе за частною торговлею напитками, чтобы послѣдняя не могла служить препятствіемъ къ осуществленію въ жизни коренныхъ началъ реформы, наконецъ самая подвижность торговой среды, измѣнчивость окружающихъ ее условій,—все это требовало усиленныхъ заботъ со стороны правительства по части благоустройства частной питейной торговли и порядка продажи казенныхъ питей. Не ограничиваясь установленіемъ извѣстныхъ законодательныхъ нормъ въ этой области, правительство неоднократно обращалось еще къ распоряженіямъ частнаго характера, значеніе которыхъ для интересовъ частныхъ лицъ и сословій во многихъ случаяхъ было столь же велико, какъ и основныхъ законовъ по казенной продажи питей.

Изъ законодательныхъ актовъ, направленныхъ главнымъ образомъ на эту сторону реформы, какъ указано

было выше, наибольшія измѣненія вводилъ законъ 29 Мая 1897 г. Немедленно вслѣдъ за его изданіемъ, именно 19 Сентября того же года, послѣдовалъ подробный циркуляръ Министра Финансовъ, въ которомъ излагались вкратцѣ общіе принципы вновь изданнаго закона, а затѣмъ давались для акцизнаго надзора указанія, какъ именно слѣдуетъ примѣнять на практикѣ предъявляемыя указаннымъ закономъ требованія. Этимъ циркуляромъ были выяснены слѣдующіе вопросы:

1) Порядокъ выдачи разрѣшеній на торговлю крѣпкими напитками, не составляющими предмета казенной продажи, разъясненъ въ томъ смыслѣ, что Управляющіе акцизными сборами, при выдачѣ такихъ разрѣшеній, должны входить въ такую же подробную оцѣнку нравственныхъ качествъ и правоспособности лицъ, желающихъ получить разрѣшенія на продажу частныхъ питей, какая примѣняется при выдачѣ разрѣшеній на торговлю казенными питьями; какъ тѣ, такъ и другія разрѣшенія должны строго согласоваться съ интересами народной нравственности, не должны допускать возможности появленія въ питейной торговлѣ какихъ либо злоупотребленій.

2) Хотя по буквальному смыслу закона 29 Мая 1897 г. изданіе обязательныхъ постановленій о внутреннемъ устройствѣ заведеній съ распивочною торговлею предоставлено Губернаторамъ по соглашенію съ Управляющими акцизными сборами, тѣмъ не менѣе эти послѣдніе должны стремиться проявить возможно дѣятельное участіе въ изданіи такихъ постановленій, потому что отвѣтственность за благоустройство этихъ заведеній послѣ изданія закона 29 Мая 1897 г. падаетъ всецѣло на акцизный надзоръ [31])

---

[31]) По ст. 44 Положенія о каз. пр. пит. наблюденіе за правильнымъ производствомъ продажи возложено какъ на Акцизное Управленіе, такъ и на полицію, которая въ своихъ дѣйствіяхъ по наблюденію за продажею питей поступаетъ

3) Такъ какъ редакція 35 ст. Положенія (о продажѣ казенныхъ питей въ трактирныхъ заведеніяхъ) измѣнена закономъ 29 Мая 1897 г., въ видахъ огражденія потребителей отъ злоупотребленій при отпускахъ вина произвольными мѣрами, по вольной цѣнѣ, то этимъ же циркуляромъ предписывалось акцизному надзору наблюдать за тѣмъ, чтобы во всѣхъ трактирныхъ заведеніяхъ (кромѣ буфетовъ и особо изъятыхъ заведеній) по требованію посѣтителей вино подавалось въ запечатанной посудѣ (всѣхъ установленныхъ размѣровъ) и по цѣнѣ, назначенной на этикетахъ.

4) Выносная торговля пивомъ не должна быть стѣсняема, поскольку она служитъ сбыту пива, портера и меда, но, съ другой стороны, пивныя лавки отнюдь не должны замѣнять собою заведеній дореформеннаго типа, и потому открытіе пивныхъ лавокъ съ распивочною торговлею должно быть разрѣшаемо акцизнымъ надзоромъ съ большою осмотрительностью, и то лишь въ городахъ (или такихъ внѣгородскихъ поселеніяхъ, которыя являются торгово-промышленными центрами).

Всѣ прочія, весьма многочисленныя правительственныя распоряженія, изданныя въ развитіе отдѣла

согласно особой инструкціи, издаваемой Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Такая Инструкція, въ дополненіе къ изданной въ 1862 г., опредѣляющая обязанности полиціи въ районѣ казенной продажи питей, была утверждена въ установленномъ порядкѣ 20 Декабря 1894 г. Полиція наблюдаетъ, чтобы торговля производилась во всемъ согласно установленнымъ правиламъ (по установленнымъ патентамъ, въ опредѣленное время, въ установленной посудѣ и т. п.). Въ случаѣ какихъ-либо нарушеній, составляется протоколъ, препровождаемый Управляющему акцизными сборами,—въ случаѣ же нарушенія общественной безопасности, благочинія и народнаго здравія, протоколы препровождаются общимъ порядкомъ. При обнаруженіи въ частныхъ заведеніяхъ отпуска вина подъ закладъ (или другихъ нарушеній общественной нравственности) полиція сообщаетъ объ этомъ Губернатору, который въ правѣ, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, закрыть такія заведенія. Сомнѣнія и недоразумѣнія по примѣненію Инструкціи разрѣшаются соглашеніемъ Губернатора съ Управляющимъ акцизными сборами, а если такого соглашенія не послѣдуетъ—Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Положенія о продажѣ питей, устанавливаютъ главнымъ образомъ порядокъ продажи казенныхъ и частныхъ питей въ заведеніяхъ того или другого типа не въ общихъ положеніяхъ, а примѣнительно къ самому виду заведенія и къ тому, являются ли предметомъ продажи казенныя или частныя питья. Кромѣ того, въ соотвѣтствіе общимъ требованіямъ Положенія и его послѣдующихъ дополненій, издавались распоряженія, ограничивающія или расширяющія производство торговли питьями въ различнаго рода частныхъ заведеніяхъ, главнымъ образомъ, конечно, съ цѣлью урегулировать распивочную торговлю крѣпкими напитками.

Основное Положеніе установило главнымъ типомъ заведеній для продажи казенныхъ питей—казенную винную лавку. Послѣдующія узаконенія, конечно, не измѣняли этого главнаго типа, но частности и подробности самаго производства продажи въ казенныхъ лавкахъ, устанавливаемыя въ особыхъ Правилахъ Министромъ Финансовъ, подвергались неоднократно измѣненію. Первый разъ Правила о продажѣ питей въ казенныхъ винныхъ лавкахъ были изданы 7 Марта 1895 г. и содержали соотвѣтствующія указанія относительно времени, порядка производства торговли, о томъ, какъ должны обращаться продавцы съ покупателями и т. п. Въ слѣдующей ихъ редакціи 1896 г. введены запрещенія: торговли въ день 14 Мая (кромѣ упомянутыхъ въ прежней редакціи) и отпуска питей малолѣтнимъ и пьянымъ. 31 Октября 1897 г. послѣдовало новое изданіе Правилъ въ значительно расширенной редакціи. Эта послѣдняя дополнила главнымъ образомъ тѣ отдѣлы Правилъ, въ которыхъ указывалось на обращеніе продавцовъ съ покупателями или въ которыхъ даны были указанія о поддержаніи внѣшняго порядка и благоустройства въ лавкахъ, и вообще позднѣйшею редакціею Правилъ были введены дополненія, сообразно новымъ узаконеніямъ (напр. согласно

закону 27 Мая 1897 г., было увеличено число дней, въ которые продажа не производится вовсе). Правилами предписывается: содержать въ чистотѣ и порядкѣ помѣщенія лавки, посуду съ питьями и порожнюю [32]); держать въ лавкѣ запасъ питей во всѣхъ установленныхъ видахъ посуды; обращаться съ покупателями вѣжливо, исполнять всѣ ихъ законныя требованія и, въ случаѣ нарушенія порядка и тишины, давать знать объ этомъ полиціи и т. д. Правила эти должны вывѣшиваться для свѣдѣнія посѣтителей во всѣхъ лавкахъ.

Кромѣ казенныхъ винныхъ лавокъ, продажа казенныхъ питей допускается также и въ заведеніяхъ, содержимыхъ частными лицами (ст. 34 Пол.). Продажа производится по установленнымъ цѣнамъ и въ запечатанной посудѣ; содержатели частныхъ заведеній могутъ получать вознагражденіе отъ казны за продажу казенныхъ питей. Условія и размѣры этого вознагражденія опредѣляются Министромъ Финансовъ. 5 Ноября 1894 г. былъ опредѣленъ порядокъ выдачи этихъ вознагражденій, при чемъ даны были также указанія акцизному надзору, въ какихъ именно случаяхъ слѣдуетъ вознаграждать содержателей частныхъ заведеній за продажу въ ихъ заведеніяхъ казенныхъ питей.

Право продажи казенныхъ питей можетъ быть предоставлено только тѣмъ частнымъ заведеніямъ, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, это будетъ признано необходимымъ для удовлетворенія потребностей населенія въ винѣ. Соображаясь съ этими данными, Управляющіе акцизными сборами должны также обращать вниманіе на то, насколько предоставленіе вознагражденія владѣльцамъ частныхъ заведеній можетъ по-

[32]) Неповрежденная посуда принимается отъ покупателей обратно въ обмѣнъ на новую или въ уплату ея стоимости деньгами. Циркулярами 3 Дек. 1896 г. и 5 Авг. 1898 г. было разъяснено, что правило это примѣняется независимо отъ того, въ какой лавкѣ и въ какой губерніи была пріобрѣтена посуда ранѣе.

вліять на сокращеніе затратъ казны по содержанію лавокъ и по развозу вина. Вознагражденіе содержателямъ заведеній производится по особаго рода „разсчетнымъ тетрадямъ“, въ которыя записывается количество отпущенныхъ казною питей. Въ основаніе размѣра вознагражденія принято разстояніе заведенія отъ мѣста снабженія виномъ (казеннаго виннаго склада). Самые размѣры вознагражденія измѣнялись неоднократно (29 Мая, 22 Ноября 1897 г., 24 Января 1898 г.), но общія основанія выдачи вознагражденія установлены были еще въ 1894 г.

Принципъ коммерческаго вознагражденія былъ примѣненъ и въ обратномъ случаѣ, именно при продажѣ частныхъ напитковъ въ казенныхъ заведеніяхъ. Въ 1894 г. (12 Октября) были изданы „Правила о коммиссіонной продажѣ черезъ казенное управленіе крѣпкихъ напитковъ частной выдѣлки“, устанавливающія порядокъ продажи частныхъ питей черезъ казенное управленіе и размѣры коммиссіоннаго вознагражденія. За все время существованія казенной продажи питей Правила эти измѣнялись почти ежегодно, хотя основной принципъ вознагражденія казны заводчиками оставался неизмѣннымъ [33]).

---

[33]) Эти правила могутъ служить живымъ примѣровъ того, насколько быстро должна была казенная винная операція, въ своихъ установленіяхъ, какъ предпріятіе хозяйственное, отвѣчать всѣмъ многообразнымъ требованіямъ дѣйствительной жизни.

Въ Правилахъ изданія 1894 г. было требованіе отъ виноторговцевъ выставлять на ярлыкахъ продажныя цѣны и о цѣнахъ этихъ заблаговременно увѣдомлять Акцизныя Управленія. Такого рода требованіе представляло значительныя затрудненія для виноторговцевъ, которые часто не могли опредѣлять заранѣе цѣну напитковъ вслѣдствіе неизвѣстности накладныхъ расходовъ. Поэтому Циркуляромъ 5 Мая 1895 г. было разрѣшено виноторговцамъ подавать заявленія о продажной цѣнѣ только къ тому времени, когда на посуду съ коммиссіонными питьями будутъ въ складахъ накладываться установленные бандероли и ярлыки. 18 Мая 1896 г. были изданы вновь правила, устанавливающія порядокъ коммиссіонной продажи. По этимъ правиламъ допускаются въ продажу на коммиссіонныхъ началахъ ректификованный спиртъ и вино изъ него и водочныя издѣлія высшихъ сортовъ изъ ректификованнаго же спирта. Какъ винопромышленники, желающіе продать черезъ казенное управленіе свои

Слѣдствіемъ закона 29 Мая 1897 г. явилось значительное сокращеніе числа частныхъ мѣстъ продажи питей—заведеній трактирнаго промысла и распивочныхъ пивныхъ лавокъ. Такое сокращеніе въ свою очередь привело къ значительному стѣсненію сбыта издѣлій пивоваренной промышленности и русскаго виноградного вина. Какъ пиво-медоваренные заводчики, такъ и садовладѣльцы винодѣльческихъ губерній обращались въ Министерство Финансовъ съ жалобами на угнетенное положеніе рынка для ихъ издѣлій. Пиво-медоваренные заводчики указывали, что при новомъ порядкѣ открытія заведеній, пивные склады и лавки открываются въ крайне незначительномъ числѣ и притомъ въ мѣстахъ, неудобныхъ для сбыта ихъ издѣлій, между тѣмъ такое уменьшеніе сбыта пива для нихъ столь ощутительно, что вынуждаетъ ихъ сокращать производство и нести при этомъ большія потери. Въ такомъ же родѣ заявленія поступали и отъ садовладѣльцевъ винодѣльческихъ губерній: во многихъ губерніяхъ съ

издѣлія, такъ и виноторговцы частныхъ мѣстъ продажи, желающіе продавать въ своихъ заведеніяхъ комиссіонные напитки, испрашиваютъ на то разрѣшенія Губернскаго Акцизнаго Управленія. Вся посуда съ питьями поступаетъ въ казенные склады, гдѣ наклеиваются особые ярлыки съ обозначеніемъ продажной цѣны (послѣдняя не можетъ быть ниже продажныхъ цѣнъ для казенныхъ питей того же рода). Въ пользу казны поступаетъ коммиссіонная плата въ размѣрѣ 5% съ водочныхъ издѣлій района казенной продажи, 10% съ водочныхъ издѣлій и 15% съ очищеннаго вина, ввезенныхъ извнѣ района. Продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ коммиссіонныхъ напитковъ по высшимъ цѣнамъ, противъ обозначенныхъ на ярлыкахъ, допускается, но при условіи уплаты въ казну дополнительнаго процентнаго сбора и новой оклейки ярлыками посуды.

Эти правила, вслѣдствіе выяснившихся на практикѣ неудобствъ, были отмѣнены вмѣстѣ со всѣми, послѣдовавшими въ ихъ дополненіе циркулярами, 11 Апрѣля 1898 г., когда были изданы новыя правила, которыя вводились въ дѣйствіе постепенно и распространялись также на продажу въ районѣ казенной винной операціи „русскаго коньяка", „старой" и „пейсаховой" водокъ. Требованія относительно качества питей оставлены прежнія. Разрѣшенія на продажу коммиссіонныхъ напитковъ выдаются Главнымъ Управленіемъ; владѣльцы заводовъ, получившіе разрѣшеніе на продажу коммиссіонныхъ напитковъ, должны подавать сверхъ того особыя заявленія Управляющему акцизными сборами; продажа коммиссіонныхъ напитковъ производится во всѣхъ складахъ, и въ казенныхъ лавкахъ — по особому назначенію Управляющаго

открытіемъ казенной винной операціи значительно сократилось потребленіе винограднаго вина, между тѣмъ какъ до введенія реформы многія изъ этихъ мѣстностей служили главнымъ рынкомъ для его сбыта; обширные запасы винограднаго вина, не находя сбыта, тормозили торговыя сдѣлки и вредно отражались на хозяйствѣ садовладѣльцевъ. Министерство Финансовъ, входя въ нужды пивоваренной промышленности и садовладѣльческаго хозяйства, допустило втеченіе 1897 и 1898 гг. рядъ облегченій по сбыту пива и винограднаго вина въ предѣлахъ района казенной винной операціи: продажа винограднаго вина была разрѣшена въ погребахъ, фруктовыхъ и мелочныхъ лавкахъ (цирк. 3 Апрѣля, 31 Іюля 1897 г., 12 Января 1898 г.), продажа пива допущена въ казенныхъ винныхъ лавкахъ на коммиссіонныхъ началахъ (ст. 18 Полож. и дополняющія ее Правила 7 Апрѣля 1897 г.). Но этого рода мѣры являлись недостаточными, и въ 1899 г. Министерствомъ были допущены еще большія

акцизными сборами, который опредѣляетъ также и количество питей для каждаго склада и для каждой лавки. Содержатели частныхъ мѣстъ продажи питей очищенное вино, приготовленное внѣ района казенной продажи питей, могутъ пріобрѣтать исключительно изъ казенныхъ мѣстъ продажи. Оклейка бандеролями производится въ казенныхъ складахъ, въ заводахъ и, по особому разрѣшенію Управляющихъ акцизными сборами, въ мѣстахъ продажи напитковъ. За напитки, доставленные въ казенные склады, если они остаются въ складахъ долѣе установленнаго срока, взимается плата за храненіе ихъ и по истеченіи мѣсячнаго срока храненія возвращаются заводу обратно. Иностранныя водочныя издѣлія, ввозимыя въ мѣстности съ казенной продажей вина, не оплачиваются коммиссіоннымъ сборомъ и продажа ихъ допускается во всѣхъ заведеніяхъ, которыя имѣютъ разрѣшенія на торговлю водочными издѣліями.

Въ дополненіе къ этимъ Правиламъ циркулярами Главнаго Управленія отъ 3 Декабря 1898 г. и 12 Января 1899 г. разъяснено, что въ выдаваемыхъ Главнымъ Управленіемъ разрѣшеніяхъ (а также и въ провозныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ владѣльцамъ водочныхъ заводовъ) на продажу въ районѣ казенной винной операціи частныхъ напитковъ указываются тѣ цѣны ихъ, ниже которыхъ питья эти не могутъ продаваться. Наконецъ, циркуляромъ 3 Марта 1899 г., въ виду затрудненій для заводчиковъ существующаго порядка оклейки бандеролями, разрѣшено производить въ помѣщеніяхъ заводовъ оклейку коммиссіонными бандеролями также и тѣхъ напитковъ, которые направляются за предѣлы губерніи.

льготы по сбыту издѣлій пивовареннаго производства (цирк. 24 Іюня) и винограднаго вина (цирк. 8 Іюля): Управляющимъ акцизными сборами разрѣшено было, при распредѣленіи намѣченныхъ къ открытію пивныхъ лавокъ, приглашать самихъ пиво-медоваренныхъ заводчиковъ. Въ случаѣ появленія нарушеній Полож. о казенной продажѣ питей въ пивныхъ лавкахъ, Управляющіе акцизными сборами, не закрывая заведеній, могутъ ограничиваться удаленіемъ неблагонадежныхъ приказчиковъ; перемѣщеніе заведенія изъ одного помѣщенія въ другое можетъ производиться безъ полученія новыхъ разрѣшеній. Такой же порядокъ открытія заведеній распространенъ и на мѣста торговли виноградными виномъ, но безъ права участія садовладѣльцевъ въ распредѣленіи заведеній.

Распоряженія по завѣдыванію казенною продажею питей.

По части завѣдыванія казенною продажею питей задачи правительства сводились главнымъ образомъ къ тому, чтобы организовать необходимый для веденія винной операціи контингентъ благонадежныхъ служащихъ, опредѣлить права и обязанности послѣднихъ и отношенія ихъ къ акцизному надзору. Кромѣ того, въ видахъ успѣшнаго хода операціи, необходимо было создать нѣкоторыя новыя учрежденія при Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, каковы, напр., хозяйственные комитеты и химическія лабораторіи.

Ближайшее завѣдываніе казенною винною операціею Положеніемъ (ст. 44) возлагается на Акцизныя Управленія, причемъ завѣдываніе казенными мѣстами храненія, очистки, розлива и продажи казенныхъ питей поручается лицамъ, нанятымъ на договорныхъ началахъ ст. (47). Такимъ образомъ, Положеніе предусматривало существованіе обширнаго контингента вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей, но въ дальнѣйшія подробности о дѣятельности этихъ агентовъ, ихъ правъ, обязанностей и условій вознагражденія не входило, предоставляя это усмотрѣнію Министра Фи-

нансовъ (ст. 47). Отношенія чиновъ акцизнаго надзора къ вольнонаемнымъ служащимъ въ общихъ чертахъ были опредѣлены циркуляромъ 11 Апрѣля 1895 г.: чины акцизнаго надзора являются органомъ, контролирующимъ дѣйствія вольнонаемныхъ служащихъ; послѣдніе въ своей дѣятельности вполнѣ самостоятельны въ предѣлахъ заключенныхъ съ ними договоровъ; чины акцизнаго надзора наблюдаютъ за сохранностью казеннаго имущества, ввѣреннаго попеченію вольнонаемныхъ служащихъ, за правильнымъ поступленіемъ казенныхъ сборовъ и производятъ ревизіи казенныхъ мѣстъ, находящихся въ непосредственномъ завѣдываніи вольнонаемныхъ служащихъ. Однако этотъ циркуляръ не могъ ввести единообразія въ отношенія акцизнаго надзора къ названнымъ служащимъ, и требованія къ послѣднимъ предъявлялись различныя, смотря по мѣстности: въ каждомъ акцизномъ управленіи вырабатывались инструкціи для вольнонаемныхъ служащихъ, по содержанію своему крайне разнообразныя; конечно, самая новизна дѣла препятствовала установленію однообразнаго типа требованій. Наконецъ, въ 1897 г. (цирк. 25 Іюня) Главнымъ Управленіемъ были выработаны „Руководящія указанія для составленія инструкціи служащимъ по казенной продажѣ питей“. Этимъ циркуляромъ былъ рѣшенъ вопросъ объ установленіи однообразныхъ требованій къ вольнонаемнымъ служащимъ на всемъ пространствѣ дѣйствія казенной продажи питей. Въ „указаніяхъ“ были опредѣлены: всѣ права и обязанности вольнонаемныхъ служащихъ—завѣдующихъ складами, подвальныхъ, конторщиковъ и т. д., условія и порядокъ ихъ пріема на службу и внесенія залоговъ, отвѣтственность за нарушенія правилъ.

Что касается вопроса о единообразномъ вознагражденіи вольнонаемныхъ служащихъ, то разрѣшеніе его могло послѣдовать только послѣ выясненія нормальнаго типа работъ; при постепенномъ развитіи казенной про-

дажи питей въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи размѣры вознагражденія устанавливались въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Первоначальныя Правила о выдачѣ вознагражденія служащимъ по вольному найму въ казенныхъ мѣстахъ храненія, очистки, розлива и продажи вина и спирта, изданныя въ 1894 г. (6 Октября), т. е. непосредственно вслѣдъ за изданіемъ самого Положенія (въ развитіе 47 ст.), установляли самый порядокъ выдачи содержанія, размѣры же послѣдняго опредѣлялись въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Управляющими акцизными сборами. Такъ какъ вознагражденіе слагалось изъ самого содержанія и квартирнаго довольствія, то во многихъ случаяхъ, особенно для лицъ изъ администраціи склада, размѣры вознагражденія, устанавливаемаго практикою, оказывались крайне неравномѣрными,—въ зависимости отъ того, приходилось ли пользоваться квартирою натурою или квартирными деньгами. Только по выясненіи на практикѣ нормальнаго состава служащихъ и нормальнаго типа работъ, были выработаны въ окончательной формѣ и нормы вознагражденія служащихъ—въ 1898 г. (циркуляромъ 8 Іюля). Кромѣ установленія постояннаго размѣра содержанія, были приняты и другія мѣры для улучшенія бытовыхъ условій жизни служащихъ по вольному найму и для большаго ихъ обезпеченія въ матеріальномъ отношеніи: была организована правильная медицинская помощь, установлены были другіе виды довольствія, кромѣ содержанія, экстренныя пособія и т. п. [34])

---

[34]) Другіе виды довольствія вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей опредѣлялись постепенно по мѣрѣ выясненія необходимости въ нихъ. Такъ, циркуляромъ 13 Іюня 1897 г. было постановлено сохранять содержаніе вольнонаемныхъ служащихъ во время ихъ болѣзни или увольненія въ отпускъ; циркуляромъ 12 Декабря 1897 г. была разрѣшена выдача содержанія во время отбыванія служащихъ учебныхъ и лагерныхъ сборовъ при ихъ призывахъ на военную службу. Циркулярами 25 Апрѣля 1898 г. и 3 Октября 1897 г. были установлены: выдача путевого пособія при переводѣ служащихъ изъ одного мѣста въ другое и право проѣзда по дѣламъ службы въ товарныхъ поѣздахъ. Циркуляромъ 1 Апрѣля 1898 г. сборщики денегъ и продавцы винныхъ лавокъ

Строительныя Коммиссіи и Хозяйственные Комитеты.

Казенная винная операція, какъ хозяйственное предпріятіе, по своему содержанію слагается изъ ряда отдѣльныхъ операцій, причемъ эти послѣднія, въ свою очередь, могутъ быть и крупнаго и мелкаго размѣра, начиная отъ сооруженія и оборудованія громадныхъ казенныхъ складовъ и кончая мелкими работами въ самыхъ складахъ. Завѣдываніе всѣми этими работами и операціями, возложенное Положеніемъ на Акцизныя Управленія, естественно должно было въ сильной степени увеличить и усложнить дѣятельность этихъ управленій по наблюденію за ходомъ работъ въ техническомъ отношеніи, а затѣмъ и въ отношеніи охраненія казеннаго имущества. Поэтому въ самомъ началѣ веденія казенной операціи были учреждены особыя строительныя коммиссіи (и подкоммиссіи) для завѣдыванія и наблюденія за постройками для надобностей казенной винной операціи. [35]) Инструкціи для дѣятельности этихъ коммиссій и подкоммиссій были Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, изданы 21 Января 1895 г. Обязанности

были освобождены отъ почтовыхъ расходовъ по служебной корреспонденціи. Циркулярами 12 Января и 30 Марта 1898 г. былъ опредѣленъ порядокъ выдачи пособій служащимъ при увольненіи ихъ отъ должностей вслѣдствіе закрытія складовъ или лавокъ, или сокращенія штатовъ и рабочимъ, увольняемымъ отъ службы по независящимъ отъ нихъ причинамъ.

11 Февраля 1897 г. были установлены начала организаціи постоянной медицинской помощи и санитарнаго надзора при казенныхъ спиртоочистительныхъ заводахъ и казенныхъ винныхъ складахъ. Циркулярами 30 Апрѣля и 12 Сентября 1898 г. разрѣшено нанимать подручныхъ въ помощь продавцамъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ: сначала съ оборотомъ лавокъ свыше 1000 вед. въ мѣсяцъ, а затѣмъ и менѣе 1000 вед. въ такихъ лавкахъ, въ коихъ происходитъ значительная продажа въ мелкой посудѣ. Должности подручныхъ замѣщаются по выбору продавцовъ, выдача имъ вознагражденія производится общимъ порядкомъ для вольнонаемныхъ служащихъ. Количество лавокъ, въ которыхъ дозволяется имѣть подручныхъ, опредѣляется Управляющими акц. сб. (въ операціонныхъ планахъ).

[35]) Открытіе дѣйствій этихъ коммиссій можно отнести къ 1893 г. (въ Октябрѣ), когда началось одновременное производство громадныхъ построекъ въ восточныхъ губерніяхъ. Обширность пространства этихъ губерній и заставило выдѣлить изъ состава коммиссій отдѣльныя подкоммиссіи для отдаленныхъ городовъ.

коммиссій состояли въ утвержденіи и разсмотрѣніи строительныхъ плановъ и проектовъ, а подкоммиссій—въ пріобрѣтеніи и пріемѣ матеріаловъ и т. п. Одновременно съ этими инструкціями были изданы и Правила о предварительномъ и фактическомъ контролѣ по постройкамъ для надобностей казенной продажи. Впослѣдствіи строительныя коммиссіи замѣнены были Хозяйственными Комитетами при Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ — учрежденіями постоянными и болѣе организованными; порядокъ дѣятельности Комитетовъ былъ установленъ особыми Правилами 28 Апрѣля 1898 г. [36]); но для наблюденія за строительными работами, производимыми до открытія казенной винной операціи въ предѣлахъ извѣстнаго района, были выработаны особыя „Правила о порядкѣ производства построекъ для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ" и вмѣстѣ съ тѣмъ 20 Мая 1898 г. были установлены въ окончательной формѣ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, особыя „Правила о предварительномъ и фактическомъ контролѣ по постройкѣ помѣщеній для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ". Порядокъ контролированія самой казенной винной операціи былъ установленъ Государственнымъ Контролеромъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, Правилами 28 Ноября 1897 г., причемъ нѣкоторыя разъясненія по поводу примѣненія этихъ правилъ издавались по вѣдомству Государственнаго Контроля [37]).

---

[36]) Объемъ дѣятельности Хозяйственнаго Комитета изложенъ выше, стр. 37.

[37]) По счетоводству и отчетности оборотовъ денежныхъ и матеріальныхъ казенной винной операціи Правила введены 4 Апрѣля 1896 г., также по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ; этими же правилами установлялась отсылка въ Контрольныя Палаты прошнурованныхъ и скрѣпленныхъ ими книгъ съ документами, для ревизіонной провѣрки. Самое счетоводство производится по правиламъ двойной бухгалтеріи въ Губернскихъ и Окружныхъ Акцизныхъ Управленіяхъ и въ мѣстахъ выдѣлки казенныхъ питей. Вслѣдствіе измѣненія усло-

Одною изъ весьма сложныхъ обязанностей акцизнаго надзора по части завѣдыванія хозяйственною частью казенной винной операции являлось правильное и раціональное устройство казенныхъ винныхъ складовъ, магазиновъ и лавокъ.

Измѣненія въ числѣ складовъ и образованіе запасныхъ магазиновъ.

При введеніи казенной продажи питей въ каждой губерніи намѣчены были пункты, въ которыхъ предполагалось открыть казенные очистные склады для приготовленія вина. Склады эти были устроены частью въ построенныхъ казною помѣщеніяхъ, частью же въ арендованныхъ. Опытомъ выяснилось, что первоначальное распредѣленіе пунктовъ для складовъ оказалось не вполнѣ удовлетворительнымъ [38]). Поэтому признано было необходимымъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ измѣнить карту распредѣленія казенныхъ складовъ. Для этой цѣли нѣкоторые склады, преимущественно въ арендованныхъ помѣщеніяхъ, мало - по - малу закрываются, и вмѣсто нихъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или строится новый очистной складъ средствами казны, или

вій заготовки спирта и продажи питей оказалась необходимость приспособить вышеуказанныя Правила къ новымъ условіямъ. Поэтому, 12 Августа 1899 г., Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, были изданы новыя Правила счетоводства и отчетности.

[38]) Обороты нѣкоторыхъ складовъ оказались въ дѣйствительности весьма незначительными по сравненію съ предположенными. Кромѣ того нѣкоторые склады, находившіеся въ арендованныхъ помѣщеніяхъ, оказались весьма неудовлетворительными по своей тѣснотѣ и неприспособленности, а необходимое расширеніе ихъ, вслѣдствіе возраставшаго потребленія, было трудно выполнимо и требовало значительныхъ расходовъ. Выяснилось также, что открытое въ губерніяхъ количество складовъ слишкомъ велико и можетъ быть сокращено не только безъ ущерба дѣлу, но даже съ выгодою, такъ какъ расходы на администрацію и содержаніе ихъ, при малыхъ оборотахъ, значительно удорожали издержки по приготовленію и розливу вина. При выборѣ пунктовъ для постройки новыхъ складовъ отдается предпочтеніе городскимъ поселеніямъ, такъ какъ въ нихъ имѣются почтовое отдѣленіе, казначейство и другія учрежденія, облегчающія дѣятельность складовъ; при необходимости же устраивать склады въ селеніяхъ, должны быть избираемы пункты вблизи желѣзныхъ дорогъ, а вдали отъ нихъ лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда такого выбора требуютъ несомнѣнно интересы казеннаго управленія. Что же касается запасныхъ магазиновъ, то они устраиваются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ казеннымъ складамъ приписано большое количество лавокъ и послѣднія расположены въ значительномъ разстояніи отъ складовъ.

же въ арендованныхъ помѣщеніяхъ открываются запасные магазины.

Эти магазины будутъ получать изъ складовъ питья розлитыми въ стеклянную посуду и снабжать ими причисленныя къ нимъ казенныя винныя лавки, а также ближайшія къ нимъ частныя мѣста продажи вина. Магазины могутъ быть двоякаго вида: 1) самостоятельные, которые дѣйствуютъ самостоятельно и отчитываются лишь предъ Губернскими Акцизными Управленіями и 2) филіальныя отдѣленія складовъ, подчиненныя складскому управленію.

Обслуживаніе лавокъ одной губерніи другою.

При сокращеніи числа казенныхъ складовъ, конечно, можетъ случиться, что казенныя лавки одной губерніи, лежащія вблизи границъ другой, будутъ находиться гораздо ближе къ складу другой губерніи, чѣмъ своей. Въ виду возможности, при дальнѣйшемъ распространеніи казенной продажи питей, довольно частаго возникновенія такихъ случаевъ, потребовалось разрѣшить принципіально вопросъ, какимъ порядкомъ одна губернія можетъ обслуживать другую. За общее правило въ такихъ случаяхъ принято, что часть одной губерніи слѣдуетъ причислять къ другой губерніи лишь по отпуску изъ этой послѣдней губерніи вина, всѣ же заботы о провозѣ этого вина въ мѣста назначенія, о сборѣ денегъ, найма помѣщеній для лавокъ, найма продавцовъ и сборщиковъ, а равно надзоръ за ними и за производствомъ торговли въ частныхъ заведеніяхъ должны лежать всецѣло на Акцизномъ Управленіи снабжаемой губерніи [39]).

[39]) Исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ сосѣдней губерніи должно снабжаться небольшое число лавокъ (не болѣе 6) при условіи отсутствія въ снабжаемомъ районѣ винокуренныхъ и другихъ заводовъ или фабрикъ, подлежащихъ вѣдѣнію чиновъ акцизнаго надзора; въ такихъ случаяхъ районъ винныхъ лавокъ, подлежащихъ снабженію виномъ изъ склада сосѣдней губерніи, можетъ быть перечисляемъ къ этой губерніи и въ территоріальномъ отношеніи, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія.

Первоначально договоры на наемъ помѣщеній для казенныхъ винныхъ лавокъ заключались въ большинствѣ случаевъ лишь на одинъ годъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣлось полное основаніе, что въ существованіи казенной лавки въ данномъ пунктѣ представится настоятельная надобность втеченіе болѣе одного года—допускался трехлѣтній срокъ аренды. Въ виду прогрессивнаго повсемѣстно вздорожанія квартиръ, а равно того, что многія лица соглашались строить новыя помѣщенія подъ казенныя лавки, безъ полученія ссуды, подъ условіемъ заключенія съ ними долгосрочнаго договора и что при условіи долгосрочнаго договора скорѣе можно пріискать болѣе подходящее помѣщеніе и по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, въ концѣ 1897 г., когда истекалъ срокъ большинства договоровъ, разрѣшено было заключать арендные договоры на шесть лѣтъ во всѣхъ мѣстностяхъ съ установившимся уже размѣромъ потребленія и относительно которыхъ не можетъ возникнуть сомнѣнія въ необходимости дальнѣйшаго существованія въ нихъ винныхъ лавокъ.

Наемъ помѣщеній для казенныхъ винныхъ лавокъ.

Помимо учрежденій хозяйственнаго или распорядительнаго характера при Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, распространеніе казенной винной операціи вызвало необходимость въ учрежденіяхъ особаго типа, спеціально-техническаго характера, именно химическихъ лабораторій. Практика акцизнаго дѣла и веденіе казенной винной операціи показали, что для обезпеченія сбыта населенію вина возможно высшаго качества и вообще для рѣшенія нѣкоторыхъ техническихъ вопросовъ по выработкѣ вина, часто приходится обращаться къ спеціально-химическимъ изслѣдованіямъ. Существующій при Главномъ Управленіи Техническій Комитетъ и лабораторія при немъ всѣхъ требованій по этой части естественно не могъ бы выполнить. Въ этихъ видахъ Министерствомъ Финансовъ были учреждены спеціаль-

Учрежденіе химическихъ лабораторій.

ныя химическія лабораторіи: центральныя въ гг. С.-Петербургѣ и Одессѣ и губернскія при Акцизныхъ Управленіяхъ. [40])

Нормировка рабочей силы и матеріаловъ при приготовленіи вина.

Будучи занято въ первое время существованія казенной продажи питей установленіемъ ея общаго порядка, правительство не могло входить во всѣ детали нѣкоторыхъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ операцій, предоставляя всецѣло руководство такими операціями лицамъ, непосредственно ими завѣдующимъ. Но впослѣдствіи, когда казенная продажа питей охватила очень обширный районъ, оставленіе безъ надлежащаго урегулированія этихъ частныхъ операцій могло бы отразиться вредно на общемъ ходѣ дѣла. Таково было, напримѣръ, положеніе хозяйства казенныхъ винныхъ складовъ.

Веденіе хозяйственныхъ операцій въ складахъ, т. е. исполненіе различнаго рода работъ по розливу вина, его упаковкѣ, мойкѣ и очисткѣ посуды, пріемкѣ спирта и т. д. производилось въ каждомъ отдѣльномъ складѣ совершенно независимо и самостоятельно—безъ какихъ либо общихъ указаній для всѣхъ складовъ. Между тѣмъ опытъ дѣйствія казенной продажи питей показалъ, что безъ установленія твердыхъ и однообразныхъ основаній для веденія хозяйственныхъ операцій въ складахъ, работы въ послѣднихъ недостаточно производительны.

---

[40]) Губернскія лабораторіи содѣйствуютъ центральнымъ въ примѣненіи мѣръ для улучшенія вина и въ различнаго рода химическихъ изслѣдованіяхъ матеріаловъ. Центральная лабораторія въ С.-Петербургѣ наблюдаетъ за дѣятельностью Губернскихъ Акцизныхъ Лабораторій губерній сѣверныхъ, сѣверозападныхъ, прибалтійскихъ, Харьковской и временно Курской, Воронежской, Ставропольской и области Донской; кромѣ того, она же служитъ для надобностей центральныхъ управленій по винной монополіи и по акцизной части; инструкція о ея обязанностяхъ и порядкѣ дѣйствій издана 10 Марта 1898 г. Одесская Центральная Лабораторія Министерства Финансовъ производитъ изслѣдованіе продуктовъ и матеріаловъ для надобностей казенной винной операціи въ губерніяхъ Бессарабской, Волынской, Екатеринославской, Кіевской, Подольской, Полтавской, Таврической, Черниговской и Херсонской и временно въ губерніяхъ Царства Польскаго; дѣйствія этой лабораторіи опредѣлены инструкціею 30 Сентября 1897 г.

Не смотря на одинаковыя въ общемъ цѣны на матеріалы и рабочія руки, стоимость выдѣлки одного ведра вина значительно колебалась въ различныхъ складахъ. Поэтому, для достиженія болѣе цѣлесообразнаго и продуктивнаго для казны производства работъ въ складахъ, Министерство Финансовъ пришло къ мысли о необходимости установить общія нормы по расходованію въ складахъ рабочей силы и матеріаловъ и подчинить этимъ нормамъ все хозяйство въ казенныхъ винныхъ складахъ. Но сознавая, что установленіе такихъ обязательныхъ для всѣхъ складовъ нормъ безъ соотвѣтствующихъ опытныхъ данныхъ было бы неосторожно, Министерство Финансовъ установило пока временно примѣрныя нормы съ тѣмъ, чтобы Управляющіе акцизными сборами представили бы свои соображенія и затѣмъ, по соображеніи съ мѣстными условіями, была бы установлена предполагаемая нормировка въ окончательной формѣ.

Въ основаніе нормированія приняты общая производительность складовъ и общая производительность труда въ складахъ. Послѣдняя устанавливается, на основаніи наблюденій, путемъ нормировки общаго числа рабочихъ въ складѣ и вычисленія обязательной производительности готоваго розлива, выражаемой въ $^1/_{40}$ ч. ведра на каждаго рабочаго въ 10 - часовой день. Такимъ образомъ, напр., производительность 1 рабочаго въ складѣ съ оборотомъ отъ 50 до 150 т. в. въ 10-часовой рабочій день выразится въ 6 ведрахъ, въ складахъ съ оборотомъ свыше 300 т. в.—въ 6,66 вед., принимая за единицу емкости посуду $^1/_{40}$ вед. Обязательныя нормы по расходованію матеріаловъ примѣнены только къ главнѣйшимъ изъ нихъ: по расходу смолки, пробокъ, соломы, пергамента и этикетовъ.

Для болѣе раціональнаго использованія рабочей силы составъ рабочихъ въ складахъ долженъ быть по

возможности постояннымъ, и поденные рабочіе допущены въ исключительныхъ случаяхъ. Работы въ складахъ должны быть организованы равномѣрно, именно съ такимъ расчетомъ, чтобы во время уменьшенныхъ требованій на вино работы производились для накопленія запаса въ мелкой посудѣ.

3. Учрежденіе пенсіонной кассы вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей.

Общія замѣчанія.

Стремясь упрочить положеніе вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей, правительство, въ интересахъ успѣшнаго хода питейной реформы, неоднократно принимало различныя мѣры, направленныя на улучшеніе быта этихъ служащихъ. Но ни само Положеніе о казенной продажѣ питей, ни дальнѣйшія административныя мѣры не могли предоставить вольнонаемнымъ служащимъ по винной монополіи полнаго обезпеченія, потому что служба этого рода не давала правъ на пенсію, и такимъ образомъ служащій, въ случаѣ неспособности къ труду, а семейство служащаго, въ случаѣ его смерти или инвалидности — лишались всякихъ средствъ къ существованію. Отсутствіе такого обезпеченія будущности служащихъ могло явиться серьезнымъ препятствіемъ при сформированіи надлежащаго контингента вполнѣ опытныхъ, знакомыхъ съ дѣломъ и достаточно энергичныхъ агентовъ. Въ виду этого, въ цѣляхъ привлеченія лучшихъ служащихъ къ дѣлу питейной реформы, для полнаго обезпеченія ихъ матеріальнаго положенія, Высочайше утвержденнымъ, 21 Марта 1900 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждена Пенсіонная касса вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей.

Касса эта построена на началахъ взаимнаго страхованія, подобно существующимъ уже съ 1890 г. на желѣзныхъ дорогахъ и установленной въ 1899 г. для служащихъ въ другомъ учрежденіи Министерства Финансовъ — Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ. Основанія кассы.

Какъ извѣстно, существуютъ 3 типа вспомогательныхъ кассъ — сберегательныя, пенсіонно-эмеритальныя и пенсіонно-страховыя. Сбереженія въ перваго рода кассахъ не всегда могутъ обезпечить участниковъ ихъ; эмеритальныя кассы на практикѣ должны или увеличивать взносы несоразмѣрно съ правами различныхъ группъ участниковъ, или же сокращать права первыхъ участниковъ, сбереженіями которыхъ воспользуются лишь впослѣдствіи новыя поколѣнія; вообще въ эмеритальныхъ кассахъ трудно достижимо равновѣсіе правъ и обязательствъ; наконецъ, самыя обязательства зависятъ отъ случайностей—напримѣръ, отъ того или другого числа лицъ, выходящихъ въ отставку, ихъ служебнаго положенія и т. п.

Въ силу этихъ соображеній и, кромѣ того, на основаніи довольно продолжительнаго и успѣшнаго дѣйствія кассъ страхового типа на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ условія службы во многомъ схожи съ положеніемъ служащихъ по винной монополіи,—правительство признало наиболѣе раціональнымъ и для послѣдняго рода служащихъ учрежденіе пенсіонной кассы на страховыхъ началахъ.

Средства пенсіонной кассы вольнонаемныхъ служащихъ образуются изъ обязательныхъ вычетовъ и добровольныхъ взносовъ участниковъ, пособія изъ казны (въ размѣрѣ 3% получаемаго участниками кассы ежемѣсячнаго содержанія) и другихъ поступленій и доходовъ кассы. Обязательные вычеты производятся: при самомъ вступленіи въ кассу въ размѣрѣ 10% годового содержанія, съ разсрочкой взноса на 12 мѣсяцевъ; при по- Средства кассы.

лученіи наградъ--10% и ежемѣсячно 6%; кромѣ того, и при увеличеніи оклада содержанія—разность увеличенія за три мѣсяца поступаетъ въ кассу.

Ежегодно вычисляется стоимость правъ, пріобрѣтенныхъ каждымъ участникомъ кассы, на основаніи особыхъ, утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ, таблицъ. Всѣ таблицы, на основаніи которыхъ производятся кассовыя вычисленія, публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Участники кассы.

Участниками кассы состоятъ всѣ лица обоего пола, находящіяся на службѣ по вольному найму по казенной продажѣ питей, получающіе не менѣе 120 руб. въ годъ содержанія, въ томъ числѣ и рабочіе, которымъ присвоены опредѣленные годовые оклады содержанія. Лица, имѣющіе 60 и болѣе лѣтъ вовсе не могутъ быть участниками кассы, а приглашенные на службу на срокъ не свыше года — могутъ быть добровольными участниками.

Пенсія выдается по выслугѣ 15 лѣтъ и притомъ только по выходѣ въ отставку. Оставляющимъ службу по выслугѣ отъ 2 до 10 лѣтъ выдаются ихъ взносы (безъ процентовъ), по выслугѣ отъ 10 до 15 лѣтъ единовременно выдаются, сверхъ собственныхъ взносовъ, часть суммъ, образовавшихся на счетѣ участника изъ процентовъ, приплатъ казны и прибылей въ размѣрѣ отъ 25% до 85% этихъ суммъ.

Размѣры пенсій.

Размѣръ пенсіи холостыхъ и вдовыхъ бездѣтныхъ участниковъ кассы установленъ въ размѣрѣ $^3/_4$ размѣра пенсіи, приходящейся семейному. Вдовья пенсія составляетъ $^1/_2$ пенсіи семейнаго участника, пенсія круглымъ сиротамъ составляетъ на каждаго $^1/_4$ (но не болѣе $^3/_4$ для всѣхъ вмѣстѣ), а сиротамъ при живой матери назначается по $^1/_6$, а на всѣхъ вмѣстѣ не болѣе $^1/_2$ пенсіи семейнаго участника.

Завѣдываніе кассой.

Главный надзоръ за всѣми дѣйствіями пенсіонной кассы принадлежитъ Министру Финансовъ (по Главному

Управленію Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей). Завѣдываніе кассой возложено на особый Главный Комитетъ при томъ же Главномъ Управленіи, который образуетъ центральное управленіе дѣлами кассы, и на мѣстные Комитеты при губернскихъ акцизныхъ Управленіяхъ. Въ качествѣ исполнительнаго органа при Главномъ Комитетѣ, въ составѣ Главнаго Управленія учреждено особое Управленіе дѣлами пенсіонной кассы.

ГЛАВА IV.

Осуществленіе винной монополіи.

Общія замѣчанія.

Въ предыдущихъ главахъ были разсмотрѣны причины введенія монополіи, основные ея принципы, свойство и происхожденіе вызванныхъ ею неудовольствій, описаніе порядка совершенія всѣхъ отдѣльныхъ операцій и, наконецъ, изложеніе наиболѣе важныхъ вопросовъ по распространенію монополіи, дополненію и развитію основныхъ о ней законоположеній, а также многочисленныхъ распоряженій собственно уже по приведенію въ дѣйствіе этихъ законоположеній въ зависимости отъ тѣхъ конкретныхъ условій, среди которыхъ они должны были примѣняться.

Въ настоящей главѣ излагается ходъ и результаты всей дѣятельности по монополіи, ради правильнаго и цѣлесообразнаго направленія которой и были изданы всѣ вышеупомянутыя узаконенія, правила, инструкціи и распоряженія. Сущность этой дѣятельности заключается въ томъ, чтобы, заготовивъ потребное количество сыраго спирта, передвинуть его на ректификаціонные заводы, оттуда въ очистные склады, здѣсь произвести всѣ операціи по изготовленію вина въ томъ видѣ и въ той формѣ, въ какихъ оно должно дойти до потребителя, и, наконецъ, вновь передвинуть приготовленное такимъ образомъ вино изъ складовъ въ мѣста

раздробительной торговли имъ, т. е. главнымъ образомъ въ казенныя винныя лавки. И все это должно быть сдѣлано не только со всевозможной экономіей во всѣхъ отношеніяхъ, но и безъ малѣйшаго отступленія отъ коренныхъ принциповъ реформы, направленной вообще къ отрезвленію народа и къ полному уничтоженію такихъ мѣстъ торговли виномъ, гдѣ онъ могъ бы до безобразія напиваться, гдѣ его бы умышленно опаивали и обирали всѣми возможными способами. Само собой понятно, что достиженіе послѣдней цѣли сопряжено съ значительными расходами: винныя лавки должны быть приличными во всѣхъ отношеніяхъ помѣщеніями, весь служащій по монополіи персоналъ долженъ быть обезпеченъ достаточнымъ вознагражденіемъ и т. д. Такимъ образомъ полная хозяйственная экономія должна сопрягаться съ общими задачами реформы и тѣмъ самымъ естественно ограничиваться, а потому, конечно, монополія и не должна приносить казнѣ тѣхъ доходовъ, которые ранѣе извлекались изъ торговли виномъ частными лицами.

Осуществленіе винной монополіи, сопряженное съ привлеченіемъ огромнаго персонала служащихъ по вольному найму, требовало особенной осмотрительности въ подборѣ продавцевъ вина, относительно которыхъ могло возникать опасеніе, что, пользуясь своимъ положеніемъ, они завели бы прежніе порядки въ новой питейной торговлѣ, т. е. продажу вина распивочно, въ долгъ, пьянымъ, малолѣтнимъ и т. п. Помимо надзора за этой стороной дѣла, необходимо было имѣть нѣкоторую гарантію исполненія требованій, предъявляемыхъ къ продавцамъ, въ предшествующей ихъ дѣятельности и въ ихъ общественномъ положеніи. Поэтому, напр., въ первый же годъ осуществленія монополіи было установлено не принимать на службу лицъ, занимавшихся прежде виноторговлей, а также евреевъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ признано было полезнымъ допу-

стить въ продавцы вина женщинъ, какъ элементъ, могущій облагородить питейную торговлю.

Упомянутыя выше общія задачи реформы, помимо согласованія съ ними собственно хозяйственной дѣятельности, требовали, въ свою очередь, организаціи цѣлаго ряда учрежденій, имѣющихъ своей прямою цѣлью отвлекать народъ отъ пьянства и дать ему возможность разумнаго препровожденія времени. Этого рода дѣятельность, не имѣющая въ нашей исторіи ни образца, ни примѣра и поставленная въ зависимость отъ степени общественнаго сочувствія къ общимъ задачамъ винной монополіи, естественно не могла развиваться съ тою планомѣрностью, какая усматривается въ собственно хозяйственной дѣятельности, возложенной исключительно на правительственные органы. Обстоятельство это, отражаясь на всей дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, которымъ поручено было дѣло прямого отрезвленія народа, въ данномъ случаѣ имѣетъ то значеніе, что по многимъ сторонамъ дѣятельности попечительствъ не имѣется достаточно полныхъ и всестороннихъ свѣдѣній.

Какимъ образомъ эти требованія были выполнены на практикѣ—видно будетъ изъ нижеслѣдующаго.

1. Хозяйственная дѣятельность по винной монополіи.

Стоимость построекъ и ихъ оборудованія.

Казною было построено для надобностей винной монополіи 4 ректификаціонныхъ завода и 243 очистныхъ склада; кромѣ того, всѣ эти постройки, равно какъ и 130 очистныхъ склада, арендованныхъ у частныхъ лицъ, должны были быть оборудованы и приспособлены для надобностей винной монополіи. Суммы, израсходованныя на этотъ предметъ, приводятся въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ рублей):

	Число ректификаціонныхъ заводовъ.	Число очистныхъ складовъ [42]). Построенныхъ казной.	Арендованныхъ.	Сооруженіе и оборудованіе заводовъ и складовъ.	Движимое имущество заводовъ и складовъ.	Всего.
1-я очередь	4	39	37	3.026,9	490,2	3.517,1
2-я очередь	—	90	62	12.624,2	1.091,4	13.715,6
3-я очередь	—	53	29	7.114,2	468,4	7.582,6
4-я очередь	—	61	2	14.720,9	1.162,2	15.883,1
Итого.	4	243	130	37.486,2	3.212,2	40.698,4

Цифры эти, обозначающія расходы казны по 1-е Января 1899 г., не исчерпываютъ, однако, всѣхъ суммъ, которыя должны быть отнесены на первоначальное устройство монополіи. Очень многія суммы не были еще выплачены (къ моменту составленія отчетности) строителямъ и поставщикамъ предметовъ оборудованія, и потому при окончательномъ разсчетѣ вышеприведенныя цифры должны болѣе или менѣе увеличиться.

Колебаніе расходовъ на постройку и оборудованіе по очередямъ зависитъ главнымъ образомъ отъ числа губерній, входящихъ въ данную очередь, а затѣмъ отъ размѣровъ построекъ. Въ губерніяхъ 2-й и 4-й очереди были построены весьма значительныя сооруженія въ Кіевѣ, Одессѣ, Варшавѣ и С.-Петербургѣ (внѣразрядные склады), стоимость которыхъ значительно повышаетъ общую сумму расходовъ. Съ другой стороны, съ теченіемъ времени опытъ показалъ, что нѣкоторые склады по размѣрамъ своихъ оборотовъ слишкомъ незначительны и потому они были упразднены, и вообще, въ губерніяхъ послѣднихъ очередей, относительное число складовъ, по указанной причинѣ, меньше, чѣмъ въ губерніяхъ первыхъ очередей. Это обстоятельство, конечно, понижало общую сумму строительныхъ расхо-

[42]) Число очистныхъ складовъ въ 1898 г. измѣнилось: въ губерніяхъ 1-й очереди ихъ было 35 казенныхъ и 34 арендованныхъ, въ губерніяхъ 2-й очереди — 52 арендованныхъ, и въ губерніяхъ 3-й очереди — 30 арендованныхъ. Такимъ образомъ, втеченіе 4 лѣтъ закрыто 4 казенныхъ и 10 арендованныхъ складовъ, вмѣсто которыхъ открытъ 1 арендованный.

довъ. Причиной, повышающей общую сумму строительныхъ расходовъ, является въ послѣднее время признаніе полезности замѣнить арендованные склады принадлежащими казнѣ, вслѣдствіе чего число послѣднихъ значительно увеличивается. Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, въ губерніяхъ 1-й очереди число казенныхъ складовъ достигаетъ $^1/_2$ всего числа складовъ, въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей—$^2/_3$, а въ 15 губерніяхъ послѣдней очереди—почти всѣ склады казенные. Такимъ образомъ, общая сумма строительныхъ расходовъ колеблется въ зависимости отъ очень многихъ причинъ, къ числу которыхъ, кромѣ перечисленныхъ, слѣдуетъ отнести еще различіе въ стоимости матеріаловъ и труда въ различныхъ мѣстностяхъ, обиліе постройкъ другихъ вѣдомствъ, учрежденій и частныхъ предпріятій, производившихся одновременно съ постройками по винной монополіи и т. п.

Заготовка сырого спирта.

Какъ указано было въ своемъ мѣстѣ (см. стр. 29), сырой спиртъ заготовляется троякимъ способомъ: главнымъ образомъ по разверсткѣ между мѣстными винокуренными заводчиками по назначеннымъ Министромъ Финансовъ цѣнамъ, затѣмъ съ торговъ и въ исключительныхъ случаяхъ — хозяйственнымъ способомъ. Кромѣ того, казной можетъ пріобрѣтаться и ректификованный спиртъ.

Въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ пріобрѣтался спиртъ втеченіе 1895—1898 гг. видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ спиртъ выраженъ въ тысячахъ ведеръ (въ 40°), а цѣнность его въ тысячахъ рублей:

	1895		1896		1897		1898	
	4 губ.		13 губ.		20 губ.		35 губ.	
	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.
По разверсткѣ . .	2.473,6	1.682.5	6.969,6	4.132,9	11.773,3	6.750,4	16.188.5	10,293.7
Съ торговъ . . .	1.523,1	739,4	4.362,9	2.347,9	4.187,9	2.371,3	12.429,9	8.070,4
Хозяйств. способомъ	24,5	12,7	555,9	336,1	291,7	180,7	711,7	476,9
Ректификованнаго .	71.3	83,1	1.794,4	1.313,0	1.940,5	1.327,3	4.914,5	3.931,9
Итого . . .	4.092,5	2.517,7	13.682,8	8.129,9	18.193,4	10.629,7	34.244,6	22.772,9

Въ слѣдующей таблицѣ показано процентное отношеніе каждаго вида заготовки къ общей заготовкѣ и средняя цѣна ведра (въ копѣйкахъ):

	1895		1896		1897		1898	
	4 губ.		13 губ.		20 губ.		35 губ.	
	%	Цѣна.	%	Цѣна.	%	Цѣна.	%	Цѣна.
По разверсткѣ . .	60,4	68,01	50,95	59,30	64,7	57,32	47,3	63,56
Съ торговъ . . .	37,2	48,54	31,9	53,82	23,0	56,62	36,3	64.93
Хозяйств. способомъ	0,6	51,87	4,0	61,37	1,6	61,95	2,1	67.01
Ректификованнаго .	1,8	116,59	13,1	73,17	10,7	68.39	14,3	80,00
Въ среднемъ . . .	100	61,52	100	59,42	100	58.42	100	66,50

По разверсткѣ сырой спиртъ предполагалось пріобрѣтать до 67%. Цѣны, назначенныя Министромъ Финансовъ, въ первые годы введенія монополіи колебались отъ 50 до 60 к. за ведро въ 40° и до 75 коп. въ 1898 г., благодаря неурожаю въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ 1897 г.; въ дѣйствительности же поступленіе спирта по разверсткѣ не всегда доходило до 67%, такъ какъ были случаи, когда заводчики, находя цѣны, назначенныя Министромъ Финансовъ, убыточными, отказывались отъ поставокъ. Не смотря на это, сырой спиртъ съ торговъ въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтался дешевле разверсточнаго; такъ, въ 1895 г. казна покупала его по 45—50 к. за ведро въ 40°; затѣмъ постепенно стоимость ведра спирта увеличивалась и хотя доходила до 80 коп. въ 1898 г., но въ общемъ не превышала среднихъ разверсточныхъ цѣнъ. Ректификованный спиртъ пріобрѣтался отъ 90 к. изъ хлѣбныхъ и картофельныхъ припасовъ и по 1 р. 20 к.—1 р. 40 к. фруктово-виноградный.

Заготовка стеклянной посуды.

Пріобрѣтеніе посуды шло слѣдующимъ порядкомъ (въ тысячахъ штукъ):

Годы.	Размѣръ посуды.					На сумму (тыс. руб.).
	1/4	1/20	1/40	1/100	1/200	
1895	1.229.1	5.226,9	10.376.8	7.161.4	2.406,5	865.2
1896	2.032,8	13.283,5	40.397,8	50.090,2	24.082,7	4.329.0
1897	2.355,9	19.783.4	32,973,3	61.126,4	26.353,3	4.565.5
1898	3.262,9	26.803.3	39.652,2	58.090,7	34.002,4	5.036.5

Средняя цѣна штуки и процентное отношеніе заготовленія каждаго размѣра къ общему заготовленію посуды представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	1/4 %	1/4 Цѣна.	1/20 %	1/20 Цѣна.	1/40 %	1/40 Цѣна.	1/100 %	1/100 Цѣна.	1/200 %	1/200 Цѣна.
1895	4,7	12,04	19,8	4,02	39,3	2,98	27,1	2,19	9,1	1,69
1896	1,5	18,65	10,3	5,04	31,2	3,83	38,5	2.49	18,5	1,99
1897	1,7	17.82	13,8	4.76	23,1	3,92	42.9	2,33	18,5	1,82
1898	2,0	17,45	16,6	4,56	24,5	3,54	35.9	2,14	21,0	1,75

Заготовка прочихъ матеріаловъ.

Помимо спирта и посуды для приготовленія вина въ продажу необходимы еще многіе другіе матеріалы, какъ-то: пробки, этикеты, корзины, топливо, растительный уголь, смазочныя масла, упаковочные матеріалы и т. п. Расходы на всѣ подобные предметы выражаются въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ рублей):

Годы.	Сумма расхода.
1895	689,2
1896	2.783,2
1897	5.116,6
1898	5.143,5

Общая сумма расхода находится въ зависимости отъ числа губерній, въ которыхъ дѣйствовала винная монополія.

Ректификація.

Сырой спиртъ, прежде чѣмъ поступить въ склады на очистку чрезъ уголь, обязательно подвергается ректификаціи, т. е. перегонкѣ. Ректификація производится на 4 казенныхъ заводахъ, построенныхъ въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Самарской и Оренбургской, главнымъ же образомъ на частныхъ ректификаціонныхъ заводахъ или спиртоочистительныхъ отдѣленіяхъ винокуренныхъ заводовъ.

На сколько, по сравненію съ $189^3/_4$ гг., когда еще не было казенныхъ заказовъ на ректификацію, возросло количество спирта, подвергаемаго очисткѣ горячимъ способомъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ тыс. вед.):

Годы.	Число мѣстъ горячей очистки.	Въ томъ числѣ очищавшихъ для надобностей казны.	Сдано въ подвалы ректификованнаго спирта I сор.	Въ томъ числѣ для надобностей казны.
189¾ . . .	209	—	16.005	—
1894/5 . . .	246	22	20.369	2.303
1895/6 . .	314	23	23.247	2.385
1896 [43]) . .	305	108	18.503	8.336
1897 . . .	352	205	40.047	17.283
1898	333	217	48.426	27.506

Изъ этихъ цифръ видно, какъ сильно двинулась впередъ ректификація спирта съ введеніемъ винной монополіи, что впрочемъ совершенно естественно, такъ какъ казенное вино приготовляется не иначе, какъ изъ ректификаціоннаго спирта.

Во что обходится казнѣ ректификація спирта въ копѣйкахъ (по разсчету за ведро въ 40°), видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895	22,83	—	—	—
1896	20,63	18,90	—	—
1897	19,76	19,10	19,54	—
1898	20,17	20,24	18,94	16,83

Стоимость ректификаціи съ каждымъ годомъ понижается, и разница между 1895 г., когда введена была казенная продажа вина, и 1898 г., когда она распространилась на 35 губерній, достигаетъ 6,10 к. на ведро, т. е. ректификація удешевилась на 26,6%. Всего дешевле обходится ректификація въ Самарской губ.— именно 8,83 к. съ ведра, благодаря хорошей постановкѣ этого дѣла на казенномъ ректификаціонномъ заводѣ.

При ректификаціи сырого спирта происходятъ траты въ видѣ усышки и негодныхъ къ употребленію отбро-

[43]) Отчетность по ректификаціи спирта установлена была съ 1-го іюля по 30-е іюня каждаго года; на основаніи п. 14 Правилъ 15 Октября 1894 г., циркуляромъ отъ 19 Декабря 1896 г. за № 54 установлена отчетность по гражданскому году, почему за 1896 г. приводятся свѣдѣнія за вторую ея половину, первая же вошла въ періодъ 1895/6 гг.

совъ; и по закону 2-го Іюля 1888 г., и по Положенію 6 Іюня 1894 г. за эти потери акцизъ съ ректификаторовъ слагался. Какъ велики были эти потери втеченіе монопольнаго періода и 189³/₄ гг., видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ ⁰/₀⁰/₀ къ общему количеству сырого спирта, взятаго на ректификацію):

Годы.	Всего по Имперіи.	Потери при казенныхъ заказахъ:			
		1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1894/5	2,51	—	—	—	—
1895/6	2,69	3,00	—	—	—
1896	2,58	2,95	2,83	—	—
1897	2,95	2,44	3,80	3,40	—
1898	2,53	2,73	2,89	2,78	2,65

Такимъ образомъ и потери при ректификаціи въ общемъ имѣютъ наклонность къ пониженію.

Стоимость очистки, розлива и укладки вина.

Весьма сложная операція очистки вина, его розлива, укупорки и упаковки обходится примѣрно отъ 20 до 30 коп. съ ведра въ 40°, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы (въ копѣйкахъ за ведро въ 40°).

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895	23,55	—	—	—
1896	23,79	27,74	—	—
1897	26,06	25,50	29,82	—
1898	22,73	20,46	20,45	25,40

Чрезмѣрная высота расхода на этотъ предметъ въ губерніяхъ 2-й и 3-й очереди въ первый годъ дѣйствія монополіи объясняется съ одной стороны полугодичнымъ ея существованіемъ, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что въ большинствѣ этихъ губерній, за недостаткомъ липы и березы, употребляется на очистку вина привозный уголь. Точно также и рабочія руки здѣсь относительно дороже, чѣмъ въ губерніяхъ восточнаго района. Съ теченіемъ времени — по мѣрѣ устроенія хозяйственной части монополіи—расходы на очистку вина и пр. понижаются, и въ слѣдующемъ (1899) году достигнутъ пониженіе въ среднемъ не менѣе 4 к. на ведро.

Какъ при ректификаціи сырого спирта, такъ и при очисткѣ ректификованнаго спирта, приготовленіи изъ него вина и розливѣ сего послѣдняго также существуютъ потери, которыя показываются на счетѣ складовъ и за 4-лѣтнее дѣйствіе монополіи выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ (въ $^0/_0{}^0/_0$ къ поступившему на очистку вину):

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь
1895	$2{,}_{40}$	—	—	—
1896	$2{,}_{51}$	$2{,}_{06}$	—	—
1897	$2{,}_{53}$	$1{,}_{60}$	$1{,}_{14}$	—
1898	$2{,}_{30}$	$1{,}_{78}$	$1{,}_{58}$	$1{,}_{55}$

Такимъ образомъ, при прохожденіи вина чрезъ склады потери съ теченіемъ времени уменьшаются.

О численности складовъ по разрядамъ даетъ понятіе слѣдующая таблица: Число складовъ по разрядамъ.

Годы.	Разряды.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895.	Внѣ разряда.	—	—	—	—
	I-го „	6	—	—	—
	II-го „	30	—	—	—
	III-го „	38	—	—	—
1896.	Внѣ разряда.	—	4	—	—
	I-го „	6	46	—	—
	II-го „	30	66	—	—
	III-го „	38	23	—	—
1897.	Внѣ разряда.	—	5	1	—
	I-го „	8	45	13	—
	II-го „	30	66	34	—
	III-го „	32	23	26	—
1898.	Внѣ разряда.	—	5	1	6
	I-го „	8	45	13	23
	II-го „	30	66	33	24
	III-го „	28	21	28	10

Изъ этой таблицы видно, что сокращалась вообще численность складовъ низшихъ разрядовъ и увеличивалось число складовъ высшихъ разрядовъ.

Нижеслѣдующая таблица служитъ дополненіемъ предыдущей и показываетъ размѣры оборотовъ складовъ (въ тысячахъ вед. въ 40°): Обороты складовъ.

Годы.	Разряды.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895.	Внѣ разряда.	—	—	—	—
	I-го „	114,7	—	—	—
	II-го „	47,3	—	—	—
	III-го „	22,1	—	—	—
1896.	Внѣ разряда.	—	147,5	—	—
	I-го „	128,2	49,9	—	—
	II-го „	54,0	30.8	—	—
	III-го „	24,6	17,0	—	—
1897.	Внѣ разряда.	—	301,7	106,8	—
	I-го „	125,4	97,3	48,3	—
	II-го „	56,1	61,4	22,8	—
	III-го „	27,6	35,1	13,4	—
1898.	Внѣ разряда.	—	368,0	225,1	883,9
	I-го „	125,5	114,9	109,8	120,0
	II-го „	55,4	74,5	53,1	61,8
	III-го „	28,6	48,3	30,6	45,1

При разсмотрѣніи этихъ цифръ прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что обороты складовъ въ 1896 г. въ губерніяхъ 2-й очереди и въ 1897 г. въ губерніяхъ 3-й очереди слишкомъ незначительны по той причинѣ, что за это время винная монополія дѣйствовала лишь втеченіе полугода. Далѣе, изъ вышеприведенной таблицы видно, что вообще обороты складовъ дѣлаются крупнѣе какъ вообще по Имперіи, такъ и въ губерніяхъ каждой очереди въ отдѣльности. То и другое происходитъ отъ уменьшенія числа складовъ вообще и въ особенности низшихъ разрядовъ. Слѣдуя указаніямъ опыта, казна въ послѣдніе годы—при распространеніи монопліи—стремилась по возможности строить складовъ меньше.

Стоимость содержанія складовъ.

Валовой расходъ по содержанію складовъ слагается изъ чрезвычайно многихъ и разнообразныхъ статей, какъ-то: наемъ помѣщеній арендованныхъ складомъ, отопленіе и освѣщеніе всѣхъ складовъ, содержаніе и награды служащимъ, уплата налоговъ и медицинская помощь. Размѣръ этихъ расходовъ вообще и въ среднемъ на каждый складъ выражается въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ руб.):

Годы.		1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895.	Всего . . .	506,8	—	-	—
	На 1 складъ .	6,7	—	—	—
1896.	Всего . . .	540,9	754,2	—	—
	На 1 складъ .	7,1	5,0	—	—
1897.	Всего . . .	493,7	1,317,8	327,1	—
	На 1 складъ	7,1	8,8	4,0	—
1898.	Всего . . .	480,1	1,339,7	639,5	807,3
	На 1 складъ . .	7,0	9,4	7,7	12,8

Относительно первыхъ годовъ 2-й и 3-й очереди слѣдуетъ имѣть въ виду то же замѣчаніе, какое было сдѣлано выше относительно оборотовъ складовъ, т. е. что монополія дѣйствовала въ этихъ районахъ только полгода. Нѣкоторое, впрочемъ весьма незначительное, повышеніе средней стоимости содержанія склада въ губерніяхъ 1-й и 2-й очереди можетъ быть объяснено отмѣченнымъ выше сокращеніемъ числа складовъ, а также возникновеніемъ новыхъ расходовъ, не существовавшихъ въ первые годы дѣйствія монополіи — напр., организаціей медицинской помощи. Хотя сокращеніе числа складовъ касалось главнымъ образомъ арендованныхъ, вслѣдствіе чего значительно уменьшались расходы по ихъ содержанію, тѣмъ не менѣе увеличеніе ихъ оборотовъ — и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе расходовъ — на столько обгоняло это сокращеніе, что среднее содержаніе склада въ общемъ возрасло. Значительная цифра средняго расхода на складъ въ губерніяхъ 4-й очереди объясняется исключительно тѣмъ, что здѣсь построены крупнѣйшіе склады.

Общая стоимость приготовленія ведра казеннаго вина въ 40°.

Сводя въ одно цѣлое какъ всѣ выше перечисленные расходы, такъ и многіе другіе, всю стоимость приготовленія вина можно представить въ видѣ слѣдующей таблицы:

Статьи расхода.	Доли расходовъ, падающихъ на ведро въ 40° вина въ копѣйкахъ. 1-я очередь.				2-я очередь.			3-я очередь.		4-я очередь.
	1895	1896	1897	1898	1896	1897	1898	1897	1898	1898
1. Стоим. сыр. спирта	61,18	58,69	58,23	71,80	59,56	57,65	62,22	55,78	58,04	64,65
2. Админ. въ Губ. и Окр.	см. № 6	2,20	2,02	2,08	1,93	1,90	1,60	4,00	3,24	1,74
3. Разъѣздные . . .	0,76	0,28	0,41	0,26	0,38	0,41	0,17	0,61	0,33	0,12
4. Канцеляр. расходы.	2,81	3,23	2,18	2,76	3,17	2,56	2,03	4,35	2,79	2,64
5. Ректифик. спирта .	22,97	20,63	19,76	20,17	18,90	19,10	20,24	19,54	18,94	16,82
6. Служащіе въ склад.	52,48	17,12	9,01	8,48	8,54	7,93	6,20	10,74	8,92	5,98
7. Расх. на медицину.	—	—	0,06	0,61	—	0,40	0,39	0,66	0,50	0,17
8. Сборщик. и стражн.	см. № 6	см. № 6	6,84	6,99	4,99	5,72	4,75	7,97	7,26	4,13
9. Продавцы въ лавк.	см. № 6	24,28	23,28	22,93	26,21	27,28	22,76	26,61	22,92	17,09
10. Бой и бракъ стекл. п.	2,85	3,10	2,76	2,20	4,27	3,58	3,03	3,01	2,31	2,83
11. Очистка, розливъ и траты	23,55	23,79	26,06	22,73	27,74	25,50	20,46	29,82	20,45	25,40

Статьи расхода.	Доли расходовъ, падающихъ на ведро въ 40° вина въ копѣйкахъ. 1-я очередь. 1895	1-я очередь. 1896	1-я очередь. 1897	1-я очередь. 1898	2-я очередь. 1896	2-я очередь. 1897	2-я очередь. 1898	3-я очередь. 1897	3-я очередь. 1898	4-я очередь. 1898
12. Наемъ помѣщеній отопл. и освѣщ. скл.	} 15,08	} 14,75	3,42	3,33	} 20,03	2,99	2,66	4,57	3,60	0,75
13. Тоже, винныхъ лавокъ			10,80	11,56		14,01	11,63	15,27	13,07	12,98
14. Перевозка: Сырого спирта .	} 21,14	} 20,98	2,19	2,14	} 20,51	1,74	1,38	4,96	3,54	1,60
15. Перевозка: Ректифик. спирта			4,78	4,73		3,87	3,76	5,81	4,68	2,67
16. Перевозка: Вина въ скл. и лав.			13,97	15,45		12,36	12,45	15,22	13,80	10,58
17. Перевозка: Разн. предм. и мат.			1,31	1,03		1,49	0,82	1,42	0,57	0,88
18. Награды: Чинамъ акц. надз.	} 0,15	} 1,45	0,52	0,47	} 2,96	0,73	0,49	5,34	0,62	1,35
19. Награды: Вол.-наемн. служ.			0,95	0,89		0,52	0,51	0,65	0,94	0,81
20. Награды: Чинамъ полиціи.			0,75	0,46		0,32	0,29	1,41	0,43	0,91
21. Уплаты: Безакц. отчисл.	7,11	10,27	7,75	8,97	9,54	18,93	18,52	22,81	42,12	15,64
22. Уплаты: Гор. и зем. за пат.	6,59	7,15	6,26	6,32	9,64	9,72	7,99	12,99	11,41	12,81
23. Уплаты: Частнымъ лиц. за продажу вина.	0,15	0,66	1,01	0,95	1,93	2,57	2,34	2,98	2,83	8,51
24. Уплаты: Налог. на имущ.	0,22	0,22	0,39	0,28	0,08	0,13	0,39	0,38	0,60	0,40
25. Попеч. о нар. трезв.	6,89	6,12	5,63	6,22	1,84	4,14	4,13	8,83	6,17	7,93
26. Случайные расходы	0,12	0,21	2,16	1,08	0,86	0,38	0,86	0,80	0,60	0,16
Итого	224,05	215,13	212,50	224,89	223,08	225,93	212,07	266,53	250,68	219,55
Акцизъ	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—
Всего	624,05	615,13	612,50	624,89	623,08	625,93	612,07	666,53	650,68	619,55
За исключеніемъ расходовъ 21, 22, 23, 25,	20,74	24,20	20,65	22,46	22,95	35,36	32,98	47,61	62,53	44,89
Расходъ на ведро составляетъ	603,31	590,93	591,85	602,43	600,13	590,57	579,09	618,92	588,15	574,66
Средняя продажная цѣна	775,00	769,69	769,38	772,02	700,90	701,16	701,07	702,64	702,23	705,84

Вышеприведенныя цифры разсчитаны на количество проданнаго вина, причемъ для нѣкоторыхъ статей, какъ, напр., для сырого спирта за расходъ принята стоимость того количества его, которая заключается въ проданныхъ питьяхъ.

Стоимость сырого матеріала, т. е. спирта, составляетъ главнѣйшую часть общей стоимости вина, но въ общей суммѣ расходовъ на изготовленіе вина расходъ на сырой спиртъ колеблется около 1/4 ея. Расходъ этотъ въ значительной степени зависитъ отъ причинъ случайныхъ, изъ которыхъ главнѣйшее значеніе имѣютъ урожай хлѣба и картофеля, а также дешевизна или дороговизна топлива. Другая причина

колебанія расхода на этотъ предметъ лежитъ въ состояніи спиртового рынка за каждый годъ. За послѣднее время среди спиртопромышленниковъ обнаружилась спекуляція, не оставшаяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ безъ вліянія на заготовительную цѣну спирта (см. стр. 77).

Ректификація ведра спирта обходится около 20 к. Не смотря на дешевизну казенной ректификаціи въ восточныхъ губерніяхъ (около 8 к.), она обходится въ этомъ районѣ всего дороже вслѣдствіе того, что при введеніи тамъ монополіи казна находилась по отношенію къ ректификаторамъ въ невыгодныхъ условіяхъ и потому вынуждена была заключить контракты по довольно высокой цѣнѣ и притомъ на долгіе сроки. По мѣрѣ распространенія монополіи и съ быстрымъ, ею вызваннымъ, развитіемъ ректификаціоннаго дѣла, расходъ на эту статью въ общемъ понижается, и въ губерніяхъ 4-й очереди палъ до 16,83 к. на ведро вина въ 40°.

Слѣдующая за ректификаціей операція — очистка, розливъ и т. д. вина—находится всецѣло въ рукахъ казны и зависитъ, кромѣ стоимости матеріаловъ для очистки и цѣнъ на рабочія руки, отъ умѣнья цѣлесообразно использовать тѣ и другія. На эту сторону дѣла всегда было обращено особенное вниманіе, и въ 1898 г. были выработаны нормы расхода матеріаловъ и рабочаго времени, что дало довольно быстрые результаты, такъ какъ расходъ по этой статьѣ сравнительно съ 1897 г. понизился на 4—5 к., а въ губерніяхъ 3-й очереди—даже на 9,37 к. Высокій расходъ по этой статьѣ по губерніямъ 4-й очереди объясняется главнымъ образомъ дороговизной рабочихъ рукъ по С.-Петербургской губ., гдѣ приготовляется огромное количество вина, очистка котораго обходилась въ 1-й годъ дѣйствія монополіи свыше 30 к. на ведро въ 40°.

Расходъ на содержаніе продавцевъ оказался всего менѣе въ губерніяхъ 4-ой очереди, что объясняется обиліемъ въ этомъ районѣ частныхъ мѣстъ продажи

казеннаго вина, пріобрѣтающихъ его непосредственно изъ складовъ, между тѣмъ какъ расходъ на продавцевъ разсчитывается на все проданное вино.

Эта же причина должна бы повліять и на размѣръ расхода—въ смыслѣ его пониженія—по содержанію винныхъ лавокъ въ губерніяхъ 4-й очереди, но она компенсировалась дороговизной найма помѣщеній въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній (какъ, напр., въ С.-Петербургской и Харьковской).

Стоимость всякаго рода перевозокъ въ общемъ убываетъ съ востока на западъ, что объясняется съ одной стороны лучшими путями сообщенія въ западной половинѣ Имперіи, а съ другой — меньшимъ пространствомъ нѣкоторыхъ изъ губерній послѣднихъ очередей (въ особенности Привислинскаго края).

Крупный и все возрастающій расходъ на уплату безакцизныхъ отчисленій объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что винная монополія распространялась на районы съ все бòльшей и бòльшей сельско-хозяйственной выкуркой, пользующейся наибольшимъ процентомъ безакцизныхъ отчисленій. Уменьшеніе по этой статьѣ въ губерніяхъ 4-й очереди объясняется вліяніемъ С.-Петербургской, Новгородской и Олонецкой губерній, въ которыхъ винокуреніе или вовсе отсутствуетъ, или производится въ малыхъ размѣрахъ и потому безакцизныя отчисленія ничтожны. Если исключить вліяніе этихъ губерній, то размѣръ безакцизныхъ отчисленій значительно повышается (напр., въ Харьковской — до 31,38 к., въ Привислинскихъ губерніяхъ — до 34,10 к. на ведро въ 40°).

Возрастаніе—по мѣрѣ распространенія винной монополіи—расхода на уплату городамъ и земствамъ находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ западной части Имперіи численность городскихъ поселеній значительно больше и что здѣсь расположены наиболѣе крупные городскіе центры, въ которыхъ

сборы за патенты въ пользу городскихъ управленій были особенно значительны.

Что касается до постепеннаго увеличенія уплатъ частнымъ лицамъ за продажу казеннаго вина, то оно объясняется, какъ и уменьшеніе расходовъ на продавцевъ и содержаніе винныхъ лавокъ, возрастаніемъ числа частныхъ заведеній, коимъ разрѣшена продажа казеннаго вина.

Наконецъ, расходъ на Попечительства о народной трезвости колеблется отъ 4 до 6 к. на ведро проданнаго вина. Отклоненія отъ этой нормы объясняются слѣдующими обстоятельствами. Въ губерніяхъ 2-ой очереди попечительства въ 1896 г. почти вовсе не приступали къ своей дѣятельности, и потому расходъ на этотъ предметъ палъ до 1,93 к. на ведро. Напротивъ, въ губерніяхъ 3-й очереди попечительства начали организовываться еще до введенія монополіи (1-е Іюля 1897 г.), между тѣмъ расходъ этотъ палъ лишь на полугодовую пропорцію вина и вслѣдствіе этого возросъ до 8,83 к. на ведро. Въ губерніяхъ же 4-й очереди, гдѣ этотъ расходъ достигаетъ 7,93 к., помимо того обстоятельства, что попечительства и здѣсь начали организовываться до открытія монополіи (кромѣ Привислинскаго края), увеличеніе расхода было вызвано особенно значительными затратами на этотъ предметъ въ г. С.-Петербургѣ. Что же касается самаго колебанія расхода отъ 4 до 6 к. на ведро, то оно зависитъ отъ того, что ассигнованія на попечительства разсчитываются по губерніямъ сообразно численности населенія, между тѣмъ какъ въ вышеприведенной таблицѣ расходъ вычисленъ сообразно потребленію вина.

Мѣста продажи казеннаго вина: а) казенныя винныя лавки.

Казенное вино продается главнымъ образомъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и частью въ ренсковыхъ погребахъ и трактирныхъ заведеніяхъ. Численность собственно винныхъ лавокъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Разряды.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.	Всего.
1895.	I-го разряда .	188	—	—	—	188
	II-го „ .	576	—	—	—	576
	III-го „ .	2,053	—	—	—	2,053
	Итого . . .	2,817	—	—	—	2,817
1896.	I-го разряда. .	140	945	—	—	1,085
	II-го „ .	501	1,524	—	—	2,025
	III-го „ .	2,101	5,017	—	—	7,118
	Итого . . .	2,742	7,486	—	—	10,228
1897.	I-го разряда. .	170	767	219	—	1,156
	II-го „	575	1,561	576	—	2,712
	III-го „ .	1,952	5,374	2,346	—	9,672
	Итого . . .	2,697	7,702	3,141	—	13,540
1898.	I-го разряда. .	188	716	197	976	2,077
	II-го „	570	1,605	556	607	3,338
	III-го „ .	1,954	5,429	2,251	1,925	11,559
	Итого . . .	2,712	7,750	3,004	3,508	16,974

За 4 года дѣйствія монополіи происходило постепенно приспособленіе численности винныхъ лавокъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Въ восточномъ районѣ общее число лавокъ уменьшилось на счетъ лавокъ III-го разряда; въ южномъ, напротивъ, оно увеличилось на счетъ лавокъ того же разряда, причемъ эти же послѣднія замѣнили значительно сократившіяся лавки I-го разряда. Въ губерніяхъ 3-й очереди произошло сокращеніе лавокъ по всѣмъ тремъ разрядамъ.

Стоимость содержанія лавокъ слагается изъ платы за наемъ помѣщенія, расходовъ на его отопленіе и освѣщеніе и, наконецъ, вознагражденія продавцамъ вина. Расходы эти по районамъ и по годамъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Расходъ.	1-я очередь. Всего (тыс. р.).	1-я очередь. На 1 лав. (руб.).	2-я очередь. Всего. (тыс. р.).	2-я очередь. На 1 лав. (руб.).	3-я очередь. Всего (тыс. р.).	3-я очередь. На 1 лав. (руб.).	4-я очередь. Всего. (тыс. р.).	4-я очередь. На 1 лав. (руб.)
1895.	Наемъ помѣщенія и и проч.	353,7	126	—	—	—	—	—	—
	Содержаніе продав.	862,4	306	—	—	—	—	—	—
	Итого . . .	1.216,1	432	—	—	—	—	—	—
1896.	Наемъ помѣщенія и проч.	362,7	131	813,4	109	—	—	—	—
	Содержаніе продав.	806,8	292	1.434,2	191	—	—	—	—
	Итого . . .	1.169,5	423	2.247,6	300	—	—	—	—

Годы.	Расходъ.	1-я очередь. Всего. (тыс. р.).	1-я очередь. На 1 лав. (руб.).	2-я очередь. Всего. (тыс. р.).	2-я очередь. На 1 лав. (руб.).	3-я очередь. Всего. (тыс. р.).	3-я очередь. На 1 лав. (руб.).	4-я очередь. Всего. (тыс. р.).	4-я очередь. На 1 лав. (руб.)
1897.	Наемъ помѣщенія и проч.	385,6	143	1.541,7	200	293.9	93	—	—
	Содержаніе продав.	831,1	308	3.001,2	389	512,0	163	—	—
	Итого . . .	1.216,7	451	4.542,9	589	805,9	256	—	—
1898.	Наемъ помѣщенія и проч.	408,3	150	1.533,8	197	573.9	188	1.297.9	370
	Содержаніе продав.	809,9	298	3.002,4	387	1.006,2	329	1.708.7	488
	Итого . . .	1.218,2	448	4.536,2	584	1.580,1	517	3.006,6	858

Изъ этихъ цифръ прежде всего видно, что стоимость помѣщеній (съ отопленіемъ и освѣщеніемъ) почти повсемѣстно вдвое меньше, чѣмъ содержаніе продавцевъ. Затѣмъ, въ зависимости вышеуказаннаго измѣненія въ пропорціи лавокъ трехъ разрядовъ, въ восточномъ районѣ расходъ на 1 лавку возрасталъ, въ южномъ — уменьшался, въ сѣверо-западномъ — остался почти неизмѣннымъ.

б) Частныя мѣста продажи казеннаго вина.

Независимо отъ казенныхъ винныхъ лавокъ, казенное вино продается еще на коммиссіонныхъ началахъ въ мѣстахъ частной торговли напитками, какъ-то въ ренсковыхъ погребахъ, трактирахъ, буфетахъ, гостиницахъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. Число этихъ мѣстъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.	Всего.
1895	1123	—	—	—	1123
1896	718	5631 [44а)]	—	—	6349
1897	667	4839	1112	—	6618
1898	620	2896	1323	5083	9922

Изъ этихъ цифръ видно, что, съ теченіемъ времени, число мѣстъ частной торговли сокращается; исключеніе представляютъ только губерніи 3-й очереди, въ которыхъ произошло незначительное увеличеніе этихъ заведеній. За то въ губерніяхъ 1-й и 2-й очередей число частныхъ заведеній, торгующихъ казеннымъ виномъ, уменьшилось противъ первоначальнаго почти

---

[44]а) По Волынской и Полтавской губ. числа приблизительныя

вдвое. Сопоставленіе этой таблицы съ численностью казенныхъ винныхъ лавокъ показываетъ, что въ восточномъ районѣ происходило одновременное уменьшеніе всѣхъ мѣстъ продажи казеннаго вина; въ южныхъ и югозападныхъ губерніяхъ огромное уменьшеніе частныхъ мѣстъ продажи вина было возмѣщено незначительнымъ увеличеніемъ числа казенныхъ винныхъ лавокъ. Въ сѣверо-западныхъ и Смоленской губерніяхъ произошло обратное явленіе: незначительное увеличеніе числа мѣстъ частной торговли виномъ почти покрылось стольже незначительнымъ уменьшеніемъ въ числѣ казенныхъ винныхъ лавокъ.

Интересно сопоставить число частныхъ и казенныхъ мѣстъ продажи казеннаго вина за 1898 г., т. е. когда уже реформа болѣе или менѣе установилась:

	Общее число мѣстъ продажи казеннаго вина.	Въ томъ числѣ: Казенныхъ Всего	%.	Частныхъ Всего	%.
1-я очередь	3.332	2.712	81,4	620	18,6
2-я „	10.646	7.750	72,8	2.896	27,2
3-я „	4.327	3.004	69,5	1.323	30,5
4-я „	8.591	3.508	40,8	5.083	59,2
Итого	26.896	16.974	63,1	9,922	36,9

Такимъ образомъ, въ общей сложности около $^1/_3$ заведеній, продающихъ казенное вино, принадлежитъ частнымъ лицамъ. Но по отдѣльнымъ мѣстностямъ пропорція эта чрезвычайно различна и находится въ очевидной зависимости отъ бытовыхъ особенностей районовъ.

Въ восточномъ районѣ городское населеніе сравнительно съ сельскимъ весьма незначительно, слѣдовательно потребность въ трактирныхъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ очень слаба. Кромѣ того, сельское населеніе обыкновенно скучено въ болѣе или менѣе крупныхъ поселеніяхъ, гдѣ почти всегда открываются казенныя лавки и тѣмъ, до извѣстной степени,

устраняется потребность въ частныхъ заведеніяхъ съ продажей казеннаго вина. Всѣ эти соображенія имѣютъ значеніе и для большей части губерній 2-й очереди — именно для восточной части этого района. Но уже юго-западный край принадлежитъ къ числу мѣстностей съ значительнымъ развитіемъ городской жизни, и потому этотъ районъ 2-й очереди естественно находится, въ разсужденіи пропорціи между мѣстами частной и казенной торговли, посреди восточнаго и сѣверо-западнаго, изобилующаго мелкими городскими поселеніями (мѣстечками). Наконецъ преобладаніе частныхъ мѣстъ торговли казеннымъ виномъ въ губерніяхъ 4-й очереди является совершенно понятнымъ въ виду присутствія въ нихъ такихъ крупныхъ городскихъ центровъ, какъ, С.-Петербургъ, Варшава, и Харьковъ; съ другой стороны въ этотъ районъ входитъ весь Привислинскій край—мѣстность, и помимо г. Варшавы, съ сильно развитой городской жизнью и съ большимъ количествомъ разнообразнаго фабричнаго населенія.

Продажа казеннаго вина и спирта.

Во всѣхъ заведеніяхъ, торгующихъ казеннымъ виномъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, было въ теченіи 4 лѣтъ продано слѣдующее количество вина (въ тыс. вед. въ 40°), съ показаніемъ его продажной стоимости (въ тыс. рублей):

	1895 4 губерніи.		1896 13 губерній.		1897 20 губерній.		1898 35 губерній.	
	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.
Вино въ 40°	2.931,3	22.715,2	8.577,6	62.399,2	15.652,0	112.228,9	26.247,9	191.025,5
Вино въ 57°	—	—	28,3	198,4	598,6	4.200,9	3.306,5	23.203,1
Спиртъ разной крѣпости	18,9	147,7	189,9	1.338,1	246,2	1.703,8	1.558,3	10.267,0
Итого . .	2.950,2	22.862,9	8.795,8	63.935,7	16.496,8	118.133,6	31.112,7	224.495,9

Средняя продажная цѣна ведра (въ копѣйкахъ) и процентное отношеніе каждаго сорта ведра къ общей продажѣ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

	1895		1896		1897		1898	
	% къ общей продажѣ.	Цѣна ведра.	% къ общей продажѣ.	Цѣна ведра.	% къ общей продажѣ.	Цѣна ведра.	% къ общей продажѣ.	Цѣна ведра.
Вино въ 40°	99,4	774,92	97,5	727,45	94,9	717,03	84,4	728.15
Вино въ 57°	—	—	0,3	701,08	3,6	701,79	10,6	701,75
Спиртъ разн. крѣпости	0,6	781,48	2,2	704,64	1,5	692,04	5,0	658,86
Итого	100,0	775,00	100,0	726,88	100,0	716,10	100,0	721,55

Продажныя цѣны вина устанавливаются въ зависимости отъ мѣстности, крѣпости и степени очистки. Наиболѣе распространенный сортъ вина—крѣпостью въ 40°—раздѣляется на два сорта, смотря по степени очистки. Вино низшей очистки (обыкновенное) въ 40° продается по 7 р. за ведро, за исключеніемъ всей С.-Петербургской, Оренбургской и Олонецкой губерній, а также нѣкоторыхъ частей Пермской, Уфимской и Самарской, гдѣ оно продается по 8 р. за ведро. Вино высшей очистки (столовое) въ 40° повсемѣстно продается по 10 р. за ведро.

Но кромѣ двухъ сортовъ 40-градуснаго вина имѣются еще въ продажѣ три сорта вина болѣе высокой крѣпости. Вино обыкновенной очистки въ 50°, приготовляемое исключительно въ Варшавско-Сѣдлецкомъ Управленіи, продается по 8 р. 75 к. за ведро; тамъ же приготовляется вино высокой очистки (столовое) крѣпостью въ 48°, которое продается по 12 р. за ведро. Въ довольно большомъ распространеніи вино обыкновенной очистки въ 57°, продаваемое по 10 р. за ведро, въ губерніяхъ Привислинскаго края, сѣверо-западныхъ, юго-западныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ.

Вышеупомянутые сорта вина употребляются въ качествѣ напитковъ. Для различныхъ техническихъ, промышленныхъ и ремесленныхъ надобностей казна изготовляетъ различные сорта спиртовъ, которые продаетъ, въ зависимости отъ крѣпости и степени очистки, отъ 14 р. до 18 р. 40 к. и выше за ведро.

Продажа посуды.

Казенное вино въ посудѣ покупателей продается только изъ складовъ и притомъ въ количествѣ не ме-

нѣе одного ведра. Такая продажа составляетъ исключительное явленіе, имѣющее мѣсто лишь при отпускѣ вина на техническія надобности, въ аптеки и т. п., и въ рѣдкихъ случаяхъ—для потребленія частными лицами въ качествѣ напитковъ; все же остальное вино продается въ запечатанной казенной посудѣ, значительная часть которой остается на рукахъ у покупателей и которая такимъ образомъ считается проданной вмѣстѣ съ напитками. На сколько значительна эта побочная операція, можно судить по слѣдующей таблицѣ, гдѣ проданная, т. е. невозвращенная покупателями посуда, считается въ тысячахъ штукъ:

Годы:	1/4	1/20	1/40	1/100	1/200	Итого.	На сумму (тыс. р.). Заготовит. стоимости.	Продажной.
1895	284,3	1.472,8	1.889,9	1.128,4	124,1		176,8	234,3
%	5,8	30,1	38,6	23,0	2,5	100,0		
1896	503,1	3.552,7	5.352,5	5.704,1	2.115,8		630,7	668,3
%	2,9	20,6	31,1	33,1	12,3	100,0		
1897	729,7	5.584,3	7.881,6	8.165,4	3.327,2		948,6	1.012,1
%	2,8	21,7	30,7	31,8	12,9	100,0		
1898	1.342,9	10.535,0	21.048,8	21.599,9	9.600,3		2.181,8	2.487,5
%	2,1	16,4	32,8	33,7	15,0	100,0		

Такимъ образомъ въ 1898 г. на рукахъ у покупателей осталось около 64 милліоновъ штукъ различной, главнымъ образомъ мелкой посуды, за которую взыскано было около 2½ милліоновъ рублей. Какой процентъ обращающейся посуды остается на рукахъ у покупателя, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ (въ тысячахъ штукъ), относящимся къ 1898 г.

Размѣръ посуды.	Приходъ посуды въ 1898 г. вмѣстѣ съ остаткомъ къ 1898 г.	Втеченіе 1898 г. не возвращено покупателями.	%
1/4	7.914,3	1.342,9	17,0
1/20	57.644,8	10.535,0	18,3
1/40	122.767,2	21,048,8	17,1
1/100	175.403,8	21,599,9	12,3
1/200	92.726,7	9.600,3	10,4
Итого .	456.456,8	64.126,9	14,0

Процентъ остающейся на рукахъ у покупателей посуды весьма значителенъ—14,0%, т. е. значитъ въ

7 лѣтъ вся посуда должна обмѣниваться. Чѣмъ крупнѣе посуда, тѣмъ больше ея остается у покупателей, и наоборотъ.

2. Составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей.

Численность вольно-наемныхъ служащихъ.

Завѣдываніе казенными мѣстами храненія, очистки, розлива и продажи вина и спирта возложено, по закону, на лицъ, нанимаемыхъ по договору. Такимъ образомъ, къ дѣлу казенной винной операціи привлеченъ многочисленный контингентъ частныхъ лицъ, въ рукахъ которыхъ находится непосредственное веденіе хозяйственной части дѣла. Министерство Финансовъ съ самаго начала реформы обратило серьезное вниманіе на подборъ этихъ лицъ, съ каковою, между прочимъ, цѣлію, рекомендовало чинамъ акцизнаго надзора искать возможно тѣснаго сближенія съ членами Попечительствъ о народной трезвости, которые, близко стоя къ мѣстному населенію, могутъ рекомендовать наиболѣе подходящихъ для дѣла людей. Въ тѣхъ же цѣляхъ улучшенія состава вольнонаемныхъ служащихъ Министерство Финансовъ съ самаго начала занялось систематической регистраціей (сперва путемъ личныхъ на каждаго служащаго карточекъ, а затѣмъ, путемъ веденія формуляровъ) вольнонаемныхъ служащихъ въ отношеніи ихъ прежняго занятія, образовательнаго ценза, принадлежности къ сословіямъ, имущественнаго и семейнаго положенія и т. д. Главнѣйшіе результаты такой ежегодной регистраціи [44]) и представляются ниже за первые 3 года дѣйствія казенной винной операціи.

---

[44]) Формулярные списки точно также касаются каждаго вольнонаемнаго лица отдѣльно, и обнимаютъ собою 14 пунктовъ, долженствующихъ характеризовать вольнонаемный составъ въ разныхъ отношеніяхъ.

Въ составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей входятъ: въ складахъ — завѣдующіе таковыми, очистные мастера, сборщики денегъ, конторщики и пр., а въ казенныхъ винныхъ лавкахъ — продавцы. Общая численность этихъ лицъ въ 1895—1897 гг. опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Число губерній.	Служащихъ въ складахъ.	Продавцовъ.
1895	4	527	2,858
1896	13	1,856	10,315
1897	20	2,743	13,748

Если всѣхъ служащихъ по складамъ назвать административнымъ персоналомъ среди вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей, то изъ приведенной таблицы явствуетъ, что одинъ человѣкъ изъ административнаго состава приходится на $5,_0$—$5,_5$ (за разные годы) человѣкъ продавцовъ.

Обращаясь особо къ служащимъ по складамъ, слѣдуетъ прежде всего опредѣлить численность ихъ по разнымъ группамъ монопольныхъ губерній по очередямъ введенія въ нихъ казенной продажи питей: Служащіе въ складахъ.

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.
1895	527	—	—
1896	549	1,307	—
1897	559	1,380 [45])	804

Судя по губерніямъ 1-й и 2-й очередей, общее число лицъ администраціи постепенно увеличивается: въ губерніяхъ первой очереди послѣдовало увеличеніе за 3 года на $6,_1\%$, а въ губерніяхъ второй очереди за 2 года—на $5,_6\%$.

По роду занятій до поступленія на службу по монополіи эти лица распредѣляются (въ $\%\%$ къ общему числу за каждый годъ) въ слѣдующія группы: а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополіи.

---

[45]) Въ томъ числѣ 6 женщинъ.

Роды занятій.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Служба по винному дѣлу . . .	37,6	21,7	21,9
Государственная и общественная (по выборамъ) служба и профессіональныя занятія . .	14,0	22,0	18,0
Канцелярскія и конторскія занятія	27,7	20,6	24,3
Прочія занятія	20,7	35,7	35,8
	100,0	100,0	100,0

Служба по винному дѣлу, за нѣкоторыми исключеніями, исчерпывалась занятіями надзора и управленія у частныхъ виноторговцевъ (техники, управляющіе и т. п.). Подъ прочими занятіями разумѣются физическій трудъ и личныя услуги. Въ измѣненіяхъ по годамъ замѣчается нѣкоторое усиленіе состава лицъ, служившихъ на государственной и общественной службѣ и представителей профессіональныхъ занятій.

б) Сословіе.

Распредѣленіе тѣхъ же лицъ по сословіямъ показываетъ постепенное увеличеніе процента лицъ привиллегированныхъ сословій:

Годы.	Привиллегированныя.		Непривиллегированныя.	
	Всего.	%	Всего.	%
1895	165	31,3	362	68,7
1896	719	38,7	1,137	61,3
1897	1,183	43,1	1,560	56,9

Что касается отдѣльныхъ монопольныхъ районовъ, то процентъ лицъ изъ привиллегированныхъ сословій въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и южныхъ больше, чѣмъ въ восточныхъ: въ 1897 г. въ первыхъ изъ нихъ онъ равнялся 49,8%, во вторыхъ—44,9% и въ третьихъ—29,3%.

в) Образовательный цензъ.

Подобное же различіе между районами замѣчается и въ отношеніи образовательнаго ценза служащихъ по складамъ:

Губерніи.	Лица съ образованіемъ:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
1-й очереди	Высшимъ и среднимъ	71	65	67
	Низшимъ и домашнимъ	456	484	492
2-й "	Высшимъ и среднимъ	—	246	239
	Низшимъ и домашнимъ	—	1,061	1,141
3-й "	Высшимъ и среднимъ	—	—	151
	Низшимъ и домашнимъ	—	—	653
По 3 районамъ	Высшимъ и среднимъ	71	311	457
	%	13,4	16,8	16,7
	Низшимъ и домашнимъ	456	1.545 [46]	2.286 [47]
	%	86,6	83,2	83,3

Въ 1897 г. лица съ образованіемъ не ниже средняго составляли въ губерніяхъ 1-й очереди 12,0%, въ губерніяхъ 2-й очереди—17,3% и въ губерніяхъ 3-й очереди – 18,7%; въ общемъ же по всѣмъ 20 губерніямъ—16,7%. Въ общихъ итогахъ по всѣмъ губерніямъ наблюдается нѣкоторое увеличеніе числа лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ. Иное замѣчается по отдѣльнымъ группамъ губерній. Такъ, въ губерніяхъ 1-й очереди лица съ образованіемъ не ниже средняго въ 1895 г. составляли 13,4%, а въ 1897 г. только 12,0%, въ губерніяхъ 2-й очереди въ 1896 г.—18,8%, а въ слѣдующемъ году—17,3%.

Что касается возрастного состава служащихъ по складамъ, то 87,7% изъ нихъ принадлежатъ (въ 1897 г.) къ наиболѣе производительной (отъ 22 до 50 лѣтъ) возрастной группѣ; недостигшихъ перваго гражданскаго совершеннолѣтія (до 21 года) насчитывается только 3,4% и стариковъ (50 лѣтъ и выше)—8,9%. По отдѣльнымъ районамъ это отношеніе видоизмѣняется съ наибольшей выгодой для южнаго района, въ которомъ лицъ несовершеннолѣтнихъ и преклоннаго возраста, взятыхъ вмѣстѣ, только 10,2%, тогда какъ въ сѣверо-западномъ (вмѣстѣ съ Смоленской губерніей) ихъ—13,1% и въ восточномъ—16,2%. г) Возраст

Въ общемъ 2/3 служащихъ разсматриваемой кате- д) Семейно положеніе

[46]) Въ томъ числѣ 11 человѣкъ безграмотныхъ.

[47]) Тоже— 8 человѣкъ.

горіи принадлежатъ къ семейнымъ (женатымъ, имѣющимъ или не имѣющимъ дѣтей и вдовымъ, имѣющимъ дѣтей) и $^1/_3$—къ безсемейнымъ (холостымъ и вдовымъ, не имѣющимъ дѣтей). По годамъ это отношеніе почти не мѣняется, но по отдѣльнымъ районамъ усматривается въ этомъ отношеніи нѣкоторая разница (за 1897 г.):

Число лицъ:	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.
Семейныхъ . . .	396	957	479
% . .	70,8	69,3	59,6
Безсемейныхъ . .	163	423	325
% . .	29,2	30,7	40,4

е) Имущественное положеніе.

Въ какой мѣрѣ служащіе по складамъ обезпечены недвижимою собственностью (землей и домами), показываютъ слѣдующія цифры:

Число лицъ:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Имѣющихъ недвижимость	112	341	546
%	21,3	18,4	19,9
Неимѣющихъ недвижимости	415	1.515	2,197
%	78,7	81,6	80,1

Такимъ образомъ только пятая часть служащихъ являются владѣльцами земли, или домовъ, или того и другого вмѣстѣ. По отдѣльнымъ районамъ существенной разницы въ этомъ отношеніи не наблюдается.

ж) Національность и вѣроисповѣданіе.

Наконецъ, что касается національнаго и конфессіональнаго распредѣленія тѣхъ же лицъ, то громадное большинство ихъ—русскія и православныя. % лицъ другихъ національностей и вѣроисповѣданій, указывается въ слѣдующей таблицѣ:

Годы:	% лицъ.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Въ среднемъ
1895	Не русскихъ . . .	8,7	—	—	8,7
	Не православныхъ	9,1	—	—	9,1
1896	Не русскихъ . . .	9,1	13,8	—	12,4
	Не православныхъ	8,9	13,4	—	12,1
1897	Не русскихъ . . .	9,1	12,0	37,1	18,8
	Не православныхъ	8,9	11,7	37,2	18,6

Переходя къ разсмотрѣнію, въ тѣхъ же отношеніяхъ, состава другой категоріи вольнонаемныхъ служащихъ — продавцовъ въ винныхъ лавкахъ, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что въ то время какъ среди лицъ администраціи за весь періодъ встрѣчаются лишь 6 женщинъ или 0,2% всѣхъ служащихъ по складамъ (исключительно — помощницы конторщиковъ), среди продавцовъ примѣненіе женскаго труда представляетъ довольно значительный % и притомъ съ теченіемъ времени возрастаетъ:

Продавцы въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

Годы:	Общее число продавцовъ Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.
1895	2,562	296	2,858
% . .	89.6	10,4	—
1896	8,873	1,442	10,315
% . .	86,0	14,0	—
1897	11,549	2,199	13,748
% . .	84.0	16,0	—

По отдѣльнымъ районамъ замѣчается въ этомъ отношеніи нѣкоторая разница. Такъ, если взять 1897 г., то отношеніе (въ %%) между мужчинами и женщинами среди продавцовъ выразится въ такихъ цифрахъ:

Губерніи.	Продавцовъ.	Продавщицъ.
1-й очереди	82,6	17.4
2-й "	83,1	16,9
3-й "	87,4	12.6

По роду своихъ прежнихъ занятій продавцы являются представителями слѣдующихъ главнѣйшихъ категорій труда:

а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополіи.

Занятія.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Винное дѣло	1,166	659	689
%	40,8	6,4	5,0
Государственная и общественная (по выборамъ) служба и профессіональныя занятія	103	818	1,105
%	3,6	7.9	8.0
Конторскія и канцелярскія занятія . .	130	1,000	1,373
%	4,5	9,7	10.0
Прочія	1,459	7,838	10,581
%	51,1	76,0	77.0

На первыхъ порахъ болѣе $^2/_5$ продавцовъ явились съ спеціальнымъ навыкомъ по винному дѣлу. Но первые же опыты убѣдили, что отъ этого навыка больше вреда, чѣмъ пользы, такъ какъ, вмѣстѣ съ знаніемъ дѣла, эти лица (главнѣйшимъ образомъ сидѣльцы и содержатели прежнихъ питейныхъ заведеній) принесли съ собой и недоброй памяти традиціи. Вотъ почему, какъ только миновали первыя затрудненія (особенно въ глухихъ провинціяхъ) въ выборѣ многочисленнаго кадра служащихъ, ихъ уже не принимали на службу; да и тѣ, которые попали на службу при введеніи монополіи, постепенно замѣщались свѣжими людьми, не проходившими кабацкой школы.

Въ настоящее время (1899 г.) хотя и остаются на службѣ лица, служившія прежде хотя и по винному дѣлу, но лишь въ томъ только случаѣ, если они не были ни продавцами, ни содержателями заведеній. Количество этихъ лицъ, въ общемъ, даже увеличивается:

Годы.	Виноторговля.	Другія занятія по винному дѣлу.
1895	1.065	101
1896	553	106
1897	429	260

Всѣ „другія занятія по винному дѣлу“ являются, по сравненію съ трудомъ сидѣльцевъ, безразличными по отношенію къ задачамъ монополіи и въ большинствѣ случаевъ требовавшими извѣстнаго образовательнаго уровня. Къ таковымъ же относятся государственная служба, профессіональныя занятія и канцелярскія и конторскія профессіи. Соединяя представителей всѣхъ этихъ родовъ труда въ одну группу, всѣхъ же остальныхъ (представителей главнымъ образомъ физическаго труда и слугъ)—въ другую, получаемъ такое между ними отношеніе (въ %%), съ отличіями по районамъ, за 1897 г.:

Представители труда.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
Культурнаго	15,4	22,0	18,6	19,9
Некультурнаго	84,6	78,0	81,4	80,1

Объ измѣненіяхъ въ разсматриваемомъ явленіи по годамъ можно составить сужденіе на примѣрѣ 4 восточныхъ губерній, гдѣ при сокращеніи общаго числа продавцовъ за 3 года на 4,6%, число лицъ культурныхъ профессій увеличилось на 26,0%:

Годы.	Число продавцовъ профессій: Культурныхъ.	%	Некультурныхъ.	%	Вообще
1895	334	11,7	2,524	88,3	2,858
1897	421	15,4	2,310	84,6	2,731

Въ отношеніи принадлежности продавцовъ къ сословнымъ группамъ наблюдаются тѣ же—въ общемъ—явленія, что и среди лицъ администраціи, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ %%). б) Сословіе.

Годы.	Сословія.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
1895	Привиллегированныя	7,3	—	—	7,3
	Непривиллегированныя	92,7	—	—	92,7
1896	Привиллегированныя	6,9	22,5	—	18,3
	Непривиллегированныя	93,1	77,5	—	81,7
1897	Привиллегированныя	8,5	24,6	24,6	21,4
	Непривиллегированныя	91,5	75,4	75,4	78,6

Между указаннымъ выше распредѣленіемъ продавцовъ по роду прежнихъ занятій и по принадлежности къ сословіямъ — полное соотвѣтствіе: въ губерніяхъ съ наибольшимъ относительно числомъ лицъ привиллегированныхъ — наибольшее число лицъ культурныхъ профессій, и наоборотъ.

в) Образовательный цензъ.

Образовательный уровень продавцовъ, разумѣется, ниже, чѣмъ лицъ администраціи. Изъ слѣдующей таблицы видно, какое количество продавцовъ и продавщицъ—съ образованіемъ не ниже средняго (высшее образованіе среди нихъ—исключительное явленіе) и какое—съ образованіемъ низшимъ и домашнимъ:

Образованіе.		1895 г.	1896 г.	1897 г.
Высшее и среднее . . .	Муж.	35	100	132
	Жен.	20	216	256
Низшее и домашнее . . .	Муж.	2,527 [48])	8,773 [50])	11,417 [52])
	Жен.	276 [49])	1,226 [51])	1,943 [53])

Такимъ образомъ, образованныхъ женщинъ среди продавцовъ больше, чѣмъ мужчинъ. Нагляднѣе это показываютъ тѣ же цифры, взятыя въ процентахъ:

Образованіе.		1895 г.	1896 г.	1897 г.
Высшее и среднее . . .	Муж.	1.4	1,1	1.1
	Жен.	6,8	15.0	11.6
Низшее и домашнее . . .	Муж.	98.6	98.9	98.9
	Жен.	93,2	85,0	88.4

Замѣчается нѣкоторая разница въ образовательномъ уровнѣ продавцовъ (подобная разницѣ въ отношеніи культурности занятій и сословной привиллегированности) и по отдѣльнымъ районамъ. Въ 1897 г. процентъ продавцовъ (мужчинъ и женщинъ) съ образованіемъ не ниже средняго составлялъ въ губерніяхъ:

1-й очереди.	2-й очереди.	3-й очереди.	Вообще.
1,3	3,2	3,2	2.8

г) Возрастъ. Дѣленіе продавцовъ по возрастнымъ группамъ выражается въ слѣдующихъ величинахъ:

Число лицъ въ возрастахъ:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Зрѣломъ	2,267	9,081	12,107
% . .	79,3	88.0	88,1
Молодомъ и старомъ [54]) .	591	1.234	1,641
% . .	20,7	12,0	11.9

Такимъ образомъ среди продавцовъ, какъ и среди лицъ администраціи, процентъ лицъ наиболѣе произ-

---

48) Въ томъ числѣ 36 человѣкъ неграмотныхъ.
49) Тоже—16 человѣкъ.
50) Тоже—15 человѣкъ.
51) Тоже—17 человѣкъ.
52) Тоже—11 человѣкъ.
53) Тоже—14 человѣкъ.
54) До 21 и съ 50 лѣтъ.

водительнаго возраста постепенно увеличивается. Въ распредѣленіи возрастнаго состава по районамъ нѣтъ существенной разницы. Слѣдуетъ, впрочемъ, отмѣтить, что наиболѣе выгоднымъ, въ отношеніи зрѣлаго возраста, распредѣленіемъ отличаются 7 губерній 3-й очереди.

д) Семейное положеніе.

Распредѣленіе (въ %%) продавцовъ на семейныхъ и безсемейныхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Лицъ:	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
1895	Семейныхъ	87,7	—	—	87,7
	Безсемейныхъ	12,3	—	—	12,3
1896	Семейныхъ	91,7	82,2	—	84,7
	Безсемейныхъ	8,3	17,8	—	15,3
1897	Семейныхъ	91,2	82,4	75,3	82,5
	Безсемейныхъ	8,8	17,6	24,7	17,5

Процентъ безсемейныхъ, какъ и въ складской администраціи, увеличивается по мѣрѣ распространенія монополіи, но онъ значительно менѣе, чѣмъ тамъ.

е) Имущественное положеніе.

Степень обезпеченія продавцовъ недвижимою собственностью выражаютъ слѣдующія цифры:

Продавцы:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Имѣющіе недвижимость	1,207	4,591	5,503
%	42,2	44,5	40,0
Неимѣющіе недвижимость	1,651	5,724	8,245
%	57,8	55,5	60,0

Такимъ образомъ процентъ собственниковъ-продавцовъ вдвое превосходитъ таковой же процентъ служащихъ по складамъ, что можетъ быть объяснено присутствіемъ въ средѣ продавцовъ значительнаго числа лицъ крестьянскаго сословія, обезпеченныхъ надѣльною землею и владѣющихъ усадьбами. Есть нѣкоторая разница въ относительномъ распредѣленіи собственниковъ продавцовъ по отдѣльнымъ группамъ губерній, какъ объ этомъ можно судить по даннымъ за 1897 г.:

Губерніи	1-й очереди.	2-й очереди.	3-й очереди.
Собственники-продавцы . . .	998	3,457	1,048
% . .	36,5	44.5	32,3

ж) Національность и вѣроисповѣданіе.

Остается разсмотрѣть распредѣленіе продавцовъ по національностямъ и вѣроисповѣданіямъ. Въ виду того, что ни въ губерніяхъ первой очереди, ни въ губерніяхъ второй очереди не замѣтно разницы въ этомъ распредѣленіи за отдѣльные годы, нижеслѣдующая таблица относится лишь къ 1897 г.:

Число продавцовъ:	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
Русскихъ	2,638	7,156	2,456	12,250
% .	96,6	92,1	75,7	89,1
Не русскихъ	93	617	788	1498
% .	3,4	7,9	24,3	10,9
Православныхъ	2,634	7,379	2,400	12,413
% .	96,4	94,9	74,0	90,3
Не православныхъ	97	394	844	1,335
% .	3,6	5,1	26,0	9,7

Какъ видно изъ этой таблицы, только въ губерніяхъ 3-й очереди количество продавцовъ не русскаго происхожденія и не православнаго исповѣданія достигаетъ четвертой части общаго ихъ числа въ этомъ районѣ.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, штатъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажи питей, призванныхъ непосредственно проводить въ жизнь реформу 6 Іюня 1894 г. Въ цѣляхъ улучшенія состава этихъ служащихъ, путемъ большаго обезпеченія ихъ положенія, учреждена въ послѣднее время (1900 г.) центральная пенсіонная касса для всѣхъ категорій вольнонаемныхъ служащихъ, не исключая даже рабочихъ, получающихъ постоянное содержаніе въ размѣрѣ не ниже 120 рублей въ годъ. Подробности объ этой кассѣ изложены выше, въ главѣ III-й, стран. 98—101.

3. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости.

Число членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей

Въ лицѣ Попечительствъ о народной трезвости само общество призвано на борьбу съ пьянствомъ. Наряду съ официальнымъ составомъ комитетовъ попечительствъ, обезпечивающимъ содѣйствіе всѣхъ вѣдомствъ, въ дѣятельности ихъ принимаютъ участіе представители изъ разныхъ слоевъ общества въ качествѣ членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей, которые являются живой и близкой къ населенію силой попечительствъ. О численности этого элемента за все время дѣйствія попечительствъ даютъ понятіе слѣдующія цифры:

Годы.	Общее число. Членовъ соревнователей.	Участковыхъ попечителей.	Въ среднемъ на губернію попечителей.
1895 (4 губерніи)	2,635	723	181
1896 (4 [55]) губерніи)	4,103	912	228
1897 (20 [56]) губерній)	17,365	4,458	223
1898 (24 [57]) губерніи)	25,247	6,048	252

Въ участковые попечители избираются исключительно мужчины, членами же соревнователями состоятъ какъ мужчины, такъ и женщины. Объ отношеніи тѣхъ и другихъ къ общему составу соревнователей можно судить по даннымъ, относящимся къ 4 восточнымъ губерніямъ:

[55]) Въ 1896 г. винная монополія была уже въ 13 губерніяхъ, но такъ какъ въ 9 изъ нихъ она введена лишь со второй половины года, то большинство комитетовъ попечительствъ этихъ губерній было занято лишь нѣкоторыми подготовительными работами; во многихъ изъ нихъ даже не сформировался штатъ членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей.

[56]) Свѣдѣнія по Черниговской губерніи взяты за 1896 г.

[57]) Всѣхъ 35 губерній, но въ 11 изъ 15 губерній, въ коихъ казенная продажа питей введена въ 1898 г., попечительства почти ничѣмъ пока не проявили своей дѣятельности; относительно же 4 губерній не имѣется свѣдѣній за этотъ годъ, а потому взяты цифры 1897 г. Вообще, цифры за 1897 и 1898 гг. въ дѣйствительности значительно болѣе: о нѣкоторыхъ уѣздныхъ комитетахъ не имѣется свѣдѣній за эти годы. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ 7 губерніяхъ, гдѣ въ 1897 г. винная монополія была введена лишь во второй половинѣ года, составъ членовъ соревнователей и попечителей въ этотъ годъ еще не вполнѣ опредѣлился.

Годы.	Число членовъ соревнователей. Мужчинъ.	%	Женщинъ.	%	Всего.
1895	2,425	92,0	210	8,0	2,635
1896	3,782	92,2	321	7,8	4,103
1897	3,870	90,5	408	9,5	4,278
1898 [58])	4,224	90,6	439	9,4	4,663

Изъ какихъ по преимуществу общественныхъ слоевъ пополняются ряды членовъ соревнователей, можно видѣть на примѣрѣ тѣхъ же восточныхъ губерній за 1895—1898 гг.

	1895 г.	%	1896 г.	%	1897 г.	%	1898 г.	%
Священники и діаконы.	373	14,8	661	16,1	689	16,1	688	15,5
Медицинскій и учительскій персоналъ . . .	362	14,4	444	10,8	476	11,1	305	6,8
Чиновники . . , . .	223	8,8	402	9,8	513	12,0	527	11,9
Крестьяне на общественныхъ должностяхъ. .	246	9,7	136	3,3	241	5,6	93	2,1
Прочіе [59])	1,320	52,3	2,460	60,0	2,359	55,2	2,828	63,7
Итого	[60]) 2,524	100,0	4,103	100,0	4,278	100,0	[61]) 4,441	100,0

Распредѣленіе участковыхъ попечителей по 4 восточнымъ губерніямъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

	1895 г.	%	1896 г.	%	1897 г.	%	1898 г.	%
Земскіе начальники и городскіе судьи. . . .	205	28,3	245	26,9	251	25,9	232	20,5
Священники	14	2,0	22	2,4	40	4,1	40	3,5
Врачи	31	4,3	19	2,1	15	1,6	10	0,9
Учители	23	3,2	23	2,5	30	3,1	12	1,1
Прочіе [62]).	450	62,2	603	66,1	633	65,3	839	74,0
	723	100,0	912	100,0	969	100,0	1,133	100,0

По однѣмъ и тѣмъ же губерніямъ, при неизмѣнномъ изъ года въ годъ увеличеніи общаго числа какъ членовъ соревнователей, такъ и участковыхъ попечителей, наибольшее возрастаніе числа ихъ падаетъ на 1896 г. Это явленіе находитъ себѣ объясненіе въ

[58]) Безъ одного уѣзднаго комитета.

[59]) По преимуществу частныя лица всѣхъ сословій.

[60]) По 3 уѣзднымъ комитетамъ (изъ 30) свѣдѣній объ этомъ распредѣленіи не имѣется.

[61]) По 4 уѣзднымъ комитетамъ (изъ 31) свѣдѣній объ этомъ распредѣленіи не имѣется.

[62]) По преимуществу частныя лица всѣхъ сословій.

томъ, что именно за второй годъ дѣятельности попечительствъ симпатіи общества къ этой дѣятельности вполнѣ опредѣлились и въ этомъ году оно поставило въ ряды дѣятелей попечительствъ полное (по сравненію съ предыдущимъ годомъ) число лицъ, намѣченное рамками самой дѣятельности попечительствъ. Дальнѣйшее увеличеніе числа ихъ идетъ, очевидно, въ уровень съ постепеннымъ расширеніемъ этихъ рамокъ.

Что касается профессіональнаго состава членовъ-соревнователей и участковыхъ попечителей, то въ измѣненіи его (въ восточныхъ губерніяхъ) по годамъ замѣчается постепенное уменьшеніе (какъ абсолютно, такъ и относительно другихъ профессій) представителей медицинской практики какъ среди членовъ соревнователей, такъ и среди участковыхъ попечителей. Затѣмъ такое же уменьшеніе наблюдается среди членовъ соревнователей въ группѣ крестьянъ, служащихъ по выборамъ. Съ наибольшею правильностью идетъ, напротивъ, возрастаніе (какъ среди соревнователей, такъ и среди попечителей) числа представителей Церкви и государственной службы.

Надзоръ за торговлей крѣпкими напитками.

Въ ряду мѣръ къ достиженію цѣлей попечительствъ первое, по закону, мѣсто занимаетъ надзоръ—въ интересахъ народнаго здравія и нравственности — за правильной торговлей крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ заведеніяхъ торговли питьями.

Однако дѣятельность попечительствъ въ этомъ направленіи развивается довольно слабо, такъ какъ, съ одной стороны, спеціальный надзоръ за торговлей питьями закономъ возложенъ на чиновъ акцизнаго вѣдомства и полиціи, а съ другой, въ виду нѣкоторой, такъ сказать, деликатности этой задачи, члены попечительствъ неохотно берутся за исполненіе подобныхъ обязанностей. Въ 1897 г. по 20 губерніямъ, въ коихъ существовала казенная продажа питей, членами попе-

чительствъ обнаружено 100 случаевъ нарушеній и въ 1898 г. по 24 губерніямъ—274 нарушенія. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ эти нарушенія касаются безпатентной торговли питьями: въ 1897 г. эти случаи составляютъ 76,0%, въ 1898 г.—75,2% всѣхъ дѣлъ, начатыхъ представителями попечительствъ.

Распространеніе здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ.

Въ цѣляхъ распространенія среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, что составляетъ другую задачу попечительствъ, комитетами ихъ практикуются двѣ главнѣйшія мѣры: 1) распространеніе среди населенія книгъ и брошюръ, трактующихъ объ этомъ предметѣ [63]) или съ научной, или съ житейско-практической стороны и 2) бесѣды и популярныя чтенія на ту же тему. Книги и брошюры распространяются главнымъ образомъ путемъ даровой раздачи ихъ, а затѣмъ путемъ вывѣшиванія въ уличныхъ витринахъ, при церквахъ, школахъ, волостныхъ правленіяхъ и т. д. Бесѣды и чтенія ведутся главнѣйше священниками членами-соревнователями или попечителями въ церквахъ, въ школахъ и пр. Въ отчетахъ комитетовъ встрѣчаются указанія даже на то, что наиболѣе ревностные изъ священнослужителей, не ограничиваясь домашними бесѣдами и проповѣдями въ церквахъ, проникаютъ въ самыя заведенія питейной торговли, обращаясь здѣсь съ словомъ увѣщанія къ злоупотребляющимъ спиртными напитками.

Предпріятія попечительствъ.

Та же цѣль отвлеченія народа отъ пьянства, помимо непосредственнаго моральнаго воздѣйствія, не менѣе вѣрно и широко достигается попечительствами устройствомъ разныхъ предпріятій и учрежденій для населенія. Эти предпріятія и учрежденія, создавая общедоступную обстановку не только для подкрѣпленія физи-

[63]) „Что такое пьянство", „Степень пьянства", „Алкоголь", „Дѣйствіе алкоголя на органы человѣка", „Невеселая жизнь", „Селеніе безъ кабака", „О пьянствѣ и трезвости" и т. д.

ческихъ силъ и здороваго отдохновенія отъ трудовъ (чайныя, столовыя, гулянья, танцовальные вечера), но и для умственнаго и эстетическаго развитія (публичныя чтенія, библіотеки и читальни, воскресные классы, школы, спектакли, концерты и т. п.), заполняютъ досугъ рабочаго люда—особенно въ праздники—и само собою постепенно вытѣсняютъ вредное, обычно связанное съ попойками, времяпрепровожденіе.

а) Чайныя и столовыя.

Народныя чайныя вездѣ являются первыми среди названныхъ учрежденій. И это совершенно понятно въ виду, во первыхъ, того, что чайная служитъ замѣной прежнихъ питейныхъ заведеній въ существенной ихъ роли—служить подобіемъ клубовъ для населенія, лишеннаго какихъ бы то ни было болѣе культурныхъ способовъ единенія, и, во вторыхъ, въ виду почти полнаго отсутствія формальностей при открытіи чайныхъ.

О степени распространенія чайныхъ и соединенныхъ съ ними столовыхъ по группамъ губерній разныхъ очередей введенія казенной продажи питей даютъ понятіе слѣдующія цифры.

Группы губерній.	1895 г. Общее число чайныхъ.	1895 г. Въ т. ч. чайно-столовыхъ.	1896 г. Общее число чайныхъ.	1896 г. Въ т. ч. чайно-столовыхъ.	1897 г. Общее число чайныхъ.	1897 г. Въ т. ч. чайно-столовыхъ.	1898 г. Общее число чайныхъ.	1898 г. Въ т. ч. чайно-столовыхъ.
I очереди (4 губ.).	120	6	268	9	290	21	265	17
II „ (9 „).	—	—	—	—	474	17	867[64])	13[64])
III „ (7 „).	—	—	—	—	115	6	444	14
IV „ (4 „).	—	—	—	—	—	—	141	1
	120	6	268	9	879	44	1,717	45

Наибольшее распространеніе чайныя получили въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Здѣсь въ 1898 г. на каждую губернію приходилось по 96 чайныхъ. За 4 года дѣятельности попечительствъ, по мѣрѣ рас-

[64]) По Черниговской губ. какъ здѣсь, такъ и далѣе свѣдѣнія взяты за 1899 г.

ширенія района винной монополіи, общее число чайныхъ увеличилось болѣе чѣмъ въ 14 разъ. Что касается столовыхъ, которыхъ въ 1898 году имѣлось только при 2,6% чайныхъ, то онѣ, очевидно, мало привились.

Довольно распространенной принадлежностью чайныхъ служатъ періодическія изданія и настольныя книги для чтенія посѣтителей, затѣмъ музыкальные инструменты — орга́ны (миньонъ и др.), оркестріоны (монопанъ и др.) и т. п., а также предметы игръ — шашки, лото, билліардъ и проч.

Цѣны на продукты чайныхъ весьма умѣренныя. Обычная плата за порцію, изъ 1/2 золотника чая (отъ 1 р. 20 к. до 2 р. за фунтъ цѣною) и 2—3 кусковъ сахара (пиленаго) вмѣстѣ съ кипяткомъ — 2—3 коп. Плата за 1 стаканъ сладкаго чая рѣдко превышаетъ 1 коп. За чайникъ (объемомъ стакановъ 5) кипятку, взятый отдѣльно, платится также 1 коп. Кромѣ чая въ чайныхъ продаются хлѣбные припасы (булки, баранки и пр.) — по рыночнымъ цѣнамъ. Обыкновеннымъ меню столовыхъ служатъ щи, или супъ (цѣною отъ 5 до 7 коп. за мясныя и отъ 3 до 5 коп. за растительныя и рыбныя) и каша (4 коп. порція). Молоко продается не дороже 1 коп. за стаканъ. Такимъ образомъ, въ общемъ, за 10—11 коп. въ столовыхъ попечительствъ можно получить порядочный обѣдъ.

Громадное значеніе для успѣшной дѣятельности чайныхъ и столовыхъ имѣетъ удачный выборъ пунктовъ. Такими пунктами являются базарныя села, рабочіе кварталы въ городахъ, базарныя площади и т. д. — мѣста временнаго и постояннаго скопленія рабочаго люда. Отъ непредусмотрительнаго именно выбора мѣстъ для нѣкоторыхъ чайныхъ въ восточномъ районѣ зависѣло то, что въ 1898 г. тамъ нѣсколько чайныхъ должны были закрыться за полною почти бездѣятель-

ностью, такъ что общее число чайныхъ въ этомъ районѣ въ 1898 г. оказалось менѣе противъ 1897 г. Измѣненіе посѣщаемости чайныхъ по временамъ года и днямъ недѣли стоитъ въ ближайшей связи съ распредѣленіемъ рабочаго времени при условіяхъ сельскаго и городского труда. Какъ общее правило, городскія чайныя и столовыя посѣщаются по мѣсяцамъ года болѣе равномѣрно, чѣмъ сельскія, которыя послѣ наплыва публики въ осенніе и зимніе мѣсяцы, весной и лѣтомъ пустуютъ, а нѣкоторыя и совсѣмъ прекращаютъ свою дѣятельность. Относительно всѣхъ чайныхъ можно сказать, что въ праздники (и базарные дни) число посѣтителей удваивается и утраивается. Потребность приноровиться къ описаннымъ сейчасъ условіямъ создала въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особый родъ чайныхъ—подвижныхъ, возникающихъ временно тамъ, гдѣ по какому-либо случаю скопляется рабочій людъ, и слѣдующихъ за нимъ до слѣдующаго пункта скопленія. Не остается безъ вліянія на посѣщаемость чайныхъ и обстановка ихъ, равно какъ и цѣны на продукты. Тамъ, гдѣ комитеты попечительствъ уже озаботились устройствомъ собственныхъ домовъ и гдѣ помѣщенія чайныхъ — въ общемъ — болѣе просторны и удобны, и публика охотнѣе идетъ въ чайныя.

То же различіе характеризуетъ чайныя простыя и чайныя съ газетами и журналами и т. д. По отношенію къ уровню цѣнъ на продукты, помимо его естественнаго вліянія на число посѣтителей, замѣчено, что чайныя и столовыя съ болѣе высокими цѣнами посѣщаются болѣе культурной публикой.

Принимая во вниманіе указанныя различія въ условіяхъ посѣщаемости чайныхъ, о средней ихъ посѣщаемости можно составить представленіе на основаніи слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ двумъ районамъ, о которыхъ имѣются болѣе точныя цифры:

Годы.	Въ среднемъ въ годъ на 1 чайную приходилось посѣтителей (тысячъ человѣкъ). 4 восточныхъ губерніи.		6 южныхъ и юго-западныхъ губерній.	
	Число [65]) случаевъ.	Число посѣтителей.	Число [65]) случаевъ.	Число посѣтителей.
1897 . .	140	8,5	79	19,6
1898 . .	89	10,0	59	18,9

Выше было указано, что чайныя въ смыслѣ ихъ количества наиболѣе привились въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Изъ вышеприведенной таблицы обнаруживается, что и въ отношеніи посѣщаемости чайныхъ южныя и юго-западныя губерніи стоятъ впереди восточныхъ.

б) Ночлежные пріюты.

Значительный контингентъ посѣтителей чайныхъ составляетъ проѣзжій людъ, который нуждается, помимо отдыха и подкрѣпленія силъ, въ ночлегѣ. Нѣкоторыя попечительства пошли навстрѣчу и этой потребности, устраивая при чайныхъ ночлежные пріюты и постоялые дворы (для лошадей). Въ отчетахъ комитетовъ за 1898 г. упоминается о 10 такихъ пріютахъ (въ Могилевской, Херсонской и Смоленской губерніяхъ).

в) Разныя учрежденія при чайныхъ и усовершенствованіе типа чайныхъ вообще.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть, что въ немногихъ отдѣльныхъ случаяхъ чайныя и столовыя пошли еще далѣе по пути оказанія населенію разныхъ видовъ духовной и матеріальной помощи. Такъ, можно указать на существованіе санитарнаго пункта при чайной-столовой въ г. Одессѣ [66]), на консультаціонное бюро для оказанія населенію правильной и даровой юридической помощи при чайной въ Кременецкомъ у. Волынской губ. и на школу домоводства, устроенную житомірскимъ уѣзднымъ комитетомъ при одной изъ чайныхъ-столо-

---

[65]) Число случаевъ, въ которыхъ имѣются свѣдѣнія о посѣщаемости и на основаніи которыхъ выведены среднія.

[66]) Пунктъ этотъ, находящійся въ помѣщеніи чайной-столовой попечительства, содержится пока на средства города. Въ 1897 г. за $5\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ было оказано 1961 медицинское пособіе, т. е. 11,9 въ среднемъ каждый день.

выхъ —для приготовленія подростковъ къ занятію должностей комнатной прислуги.

Отчасти уже изъ сказаннаго видно, главнымъ же образомъ это выясняется на исторіи отдѣльныхъ чайныхъ, что простыя чайныя, какъ таковыя, служатъ зародышемъ, изъ котораго постепенно развиваются учрежденія, по своимъ размѣрамъ и назначенію долженствующія служить такъ называемыми народными домами. Въ цѣляхъ развитія такого именно направленія чайныхъ въ послѣднее время Министерство Финансовъ обратило вниманіе попечительствъ на необходимость заинтересовывать населеніе къ посѣщенію чайныхъ:

а) украшеніемъ стѣнъ таковыхъ картинами, причемъ, не ограничиваясь случайными произведеніями живописи, которыя для этой цѣли жертвуются, указано на желательность имѣть въ виду соотвѣтственно подобранныя для сего изданія, показанныя въ особомъ спискѣ;

б) примѣненіемъ къ чайнымъ системы картонныхъ библіотекъ, т. е. развѣшиваніемъ въ чайныхъ поочередно замѣняющихъ другъ друга картоновъ, съ наклееннымъ на нихъ текстомъ полезныхъ для народа брошюръ;

в) выставленіемъ на стѣнахъ чайныхъ разнаго рода плакатовъ и объявленій, могущихъ интересовать народъ или быть ему полезными, какъ то: объявленій Государственнаго Банка о сберегательныхъ кассахъ и маркахъ, Общества спасанія на водахъ—о способахъ оказанія помощи утопающимъ, Общества покровительства животныхъ — о неуничтоженіи нѣкоторыхъ видовъ животныхъ, полезныхъ въ томъ или иномъ отношеніи, значеніе которыхъ мало извѣстно населенію; объявленій о ближайшихъ земскихъ и иныхъ книжныхъ складахъ, а также о складахъ для продажи земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, циркулярныхъ распоряженій правительства о переселеніи и т. п.;

г) снабженіемъ чайныхъ или устраиваемыхъ при нихъ читаленъ географическими и почтовыми картами, глобусами, мѣстными календарями и другими справочными изданіями по части переселенія, устройства артелей, организаціи потребительныхъ лавокъ и другихъ видовъ мелкаго кредита; по части борьбы съ вредными насѣкомыми, способовъ устройства несгараемыхъ крышъ и огнеупорныхъ построекъ и т. п.;

д) организаціею продажи, по казеннымъ цѣнамъ, марокъ почтовыхъ, гербовыхъ и сберегательныхъ;

е) устройствомъ при губернскихъ или уѣздныхъ комитетахъ подвижныхъ музеевъ изъ разнаго рода коллекцій, которыя разсылались бы по чайно-читальнямъ и

ж) разсылкою по чайнымъ стереоскоповъ, кривыхъ зеркалъ, граммофоновъ и другихъ подобныхъ приспособленій, способныхъ занять и развлечь народъ.

Приэтомъ Министерствомъ Финансовъ пояснено, что, по мѣрѣ приданія чайно-читальнямъ характера такихъ разностороннихъ учрежденій, — ближайшее завѣдываніе ими должно быть возлагаемо на людей интеллигентныхъ, способныхъ сближать народъ со всѣми указанными пособіями.

г) Читальни и библіотеки.

Въ тѣсной связи съ чайными стоятъ читальни и библіотеки. Зачатками читаленъ служатъ тѣ періодическія изданія, которыя лежатъ на столахъ чайныхъ. Самостоятельными же учрежденіями онѣ являются въ тѣхъ случаяхъ, когда находятъ себѣ при тѣхъ же чайныхъ особыя комнаты и когда посѣщаются независимо отъ чайныхъ. Такихъ читаленъ и библіотекъ — меньшинство.

Въ 1897—1898 гг. въ тѣхъ губерніяхъ монопольнаго района, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, дѣйствовало слѣдующее количество читаленъ и библіотекъ разныхъ типовъ:

Годы.	При чайныхъ. Читаленъ.	Читаленъ-библіотекъ.	Отдѣльно Читаленъ.	Читаленъ-библіотекъ.	Библіотекъ.
1897 г. (20 губ.) .	244	104	22	109	48
1898 г. (24 губ.) .	224	251	52	212	119

Такимъ образомъ въ 1897 г. по 20 губерніямъ было 266 читаленъ, 48 библіотекъ и 213 читаленъ-библіотекъ и въ 1898 г. по 24 губерніямъ —276 читаленъ, 119 библіотекъ и 463 читальни - библіотеки. О ростѣ числа этихъ учрежденій даютъ понятіе цифры, относящіяся къ однимъ и тѣмъ же губерніямъ восточнаго района за все время существованія тамъ попечительствъ:

Годы.	Читальни и библіотеки при чайныхъ.	Читальни и библіотеки внѣ чайныхъ.	Итого.
1895 . . .	26	—	26
1896 . . .	124	35	159
1897 . . .	150	92	242
1898 . . .	120	123	243

Въ 1898 г. противъ перваго года общее число читаленъ и библіотекъ увеличилось почти въ 10 разъ и противъ 1896 г. болѣе чѣмъ въ полтора раза. Замѣчается при этомъ относительное возрастаніе количества читаленъ и библіотекъ, помѣщающихся не въ чайныхъ.

На основаніи нѣсколькихъ примѣровъ, относящихся къ тому же району, можно дать нѣкоторое представленіе о составѣ читаленъ и библіотекъ. Въ среднемъ на одну городскую читальню (изъ 7 извѣстныхъ случаевъ) приходится 13 періодическихъ изданій, съ колебаніями отъ 3 до 27, и въ среднемъ на одну сельскую читальню (изъ 32 извѣстныхъ случаевъ) приходится $4^1/_2$ періодическихъ изданія, съ колебаніями отъ 1 до 6. Что касается численнаго состава книгъ въ библіотекахъ, то

Въ среднемъ на 1 библіотеку приходится книгъ (томовъ):

1897 г.	Изъ 8 городскихъ . .	936	Изъ 21 сельской . .	300
1898 „	„ 2 „ . .	1300	„ 21 „ . .	267

Точныя свѣдѣнія о составѣ книгъ по отдѣламъ имѣются только по 4 городскимъ библіотекамъ въ губерніяхъ Самарской, Уфимской и Смоленской:

Отдѣлы.	Число книгъ въ библіотекахъ:			
	Самарской.	Уфимскихъ.		Смоленской.
		Первой.	Второй.	
Изящная словесность . .	300	368	584	468
Религіозно-нравственный .	133	81	161	37
Историческій	107	85	121	140
Географія, этнографія . .	52	64	121	74
Естествознаніе и сельское хозяйство	58	86	135	75
Медицина	22	19	30	37
Педагогика, психологія .	9	—	—	15
Обществовѣдѣніе . . .	2	13	49	—
Прочія книги	11	10	10	1
Итого . . .	694	726	1.211	847

Какъ видно изъ этой таблицы, отдѣлъ изящной словесности является преобладающимъ во всѣхъ четырехъ библіотекахъ, составляя отъ 43,2% (въ самарской библіотекѣ) до 55,3% (въ смоленской) всего числа книгъ. Второе мѣсто занимаетъ исторія, взятая вмѣстѣ съ географіей (23,0% въ самарской библіотекѣ, по 20,0% въ уфимскихъ и 25,3% всего состава книгъ—въ смоленской).

Уже на основаніи немногихъ вышеприведенныхъ цифръ можно заключать о прогрессѣ въ дѣлѣ библіотекъ и читаленъ. Прогрессъ этотъ обнаруживается и въ отношеніи расширенія района дѣятельности библіотекъ и читаленъ, по скольку о томъ можно судить опять же по немногочисленнымъ даннымъ о посѣщаемости ихъ. Нижеслѣдующія данныя, относящіяся къ восточному району, показываютъ среднее на одну читальню-библіотеку число посѣтителей (читающихъ въ библіотекѣ-читальнѣ) и подписчиковъ (берущихъ книги на домъ), причемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (въ скобкахъ) указано число примѣровъ, на основаніи которыхъ выведено среднее:

Въ библіотекахъ и читальняхъ.		1897 г.	1898 г.
Городскихъ . .	Посѣтителей . . .	(5) 5,596	(5) 6,033
	Подписчиковъ . . .	(4) 523	(11) 692
Сельскихъ . .	Посѣтителей . . .	(15) 1,016	(20) 1,356
	Подписчиковъ . . .	(8) 98	(22) 321

д) Книжные склады.

Потребность въ книгахъ главнымъ образомъ для библіотекъ, а затѣмъ для желающихъ пріобрѣтать книги въ собственность и дороговизна выписки книгъ въ розницу изъ центровъ вызвали организацію мѣстныхъ книжныхъ складовъ. Сама жизнь намѣтила для этихъ складовъ два типа. Одни изъ нихъ непосредственно удовлетворяютъ мѣстнымъ потребностямъ большею частью въ районѣ уѣзднаго комитета. Это—склады для мелочной книжной торговли. Другіе служатъ уже для оптоваго сбыта книгъ, находятся въ губернскихъ городахъ въ завѣдываніи губернскихъ комитетовъ и снабжаютъ главнымъ образомъ библіотеки подборомъ книгъ по разнымъ отдѣламъ, причемъ серіи подборовъ принаровлены къ различнымъ денежнымъ средствамъ разныхъ библіотекъ. Отчеты комитетовъ за 1898 г. упоминаютъ о 20 книжныхъ складахъ уже организованныхъ и правильно дѣйствующихъ, но есть основанія думать, что этимъ не исчерпывается дѣйствительное ихъ число: по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что въ это число не вошли склады еще только зарождающіеся. Какъ на примѣръ оптоваго книжнаго склада можно указать на складъ въ г. Уфѣ, устроенный губернскимъ комитетомъ въ 1898 г. [67]).

[67]) О мотивахъ учрежденія склада въ отчетѣ комитета говорится: „убѣдившись не разъ въ томъ, съ какими затрудненіями сопряжены были какъ выписка, такъ равно и самое полученіе книгъ въ различныхъ пунктахъ уѣздовъ, а также и принявъ во вниманіе неизбѣжную потерю весьма значительнаго промежутка времени, проходившаго между разрѣшеніемъ открытія библіотеки-читальни и фактическимъ открытіемъ ея... губернскій комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости организовать въ своемъ вѣдѣніи центральный книжный складъ, въ которомъ и имѣть постоянно достаточный запасъ книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ библіотекъ, подбирать самыя библіотеки

е) Публичныя народныя чтенія.

При всей несомнѣнной пользѣ библіотекъ и читаленъ, всетаки онѣ служатъ для небольшой, болѣе или менѣе грамотной части населенія. Для массы же сельскаго и городскаго рабочаго люда книга становится доступною лишь путемъ публичныхъ чтеній. Къ устройству этихъ чтеній дѣятели уѣздныхъ комитетовъ обращаются довольно охотно, главнымъ образомъ въ виду ихъ дешевизны. Книгъ, разрѣшенныхъ къ чтенію, сравнительно очень немного и стоятъ онѣ не дорого. Картины и волшебные фонари большею частію закупаются уѣздными комитетами для потребностей всего уѣзда и пересылаются по уѣзду изъ одного пункта въ другой. А такъ какъ, засимъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ находятся даровые лекторы какъ изъ представителей попечительствъ, такъ и вообще изъ среды мѣстной интеллигенціи, то почти весь расходъ сводится къ найму или содержанію помѣщенія. Нельзя однакоже сказать, чтобы чтенія получили очень широкое распространеніе. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ жалобахъ мѣстныхъ дѣятелей на формальныя трудности, которыми обставлено административное разрѣшеніе чтеній [68]). Къ этому еще присоединяется ограниченное, какъ уже указано, количество книгъ и брошюръ, допускаемыхъ для публичныхъ народныхъ чтеній: недостатокъ матеріала не позволяетъ поддерживать постоянную, такъ сказать, свѣжесть чтеній.

О количествѣ пунктовъ, въ которыхъ въ 1897—

различнаго состава, а также и выписывать книги и картины по указанію уѣздныхъ комитетовъ".

Втеченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ своей дѣятельности складъ успѣлъ снабдить 126 отдѣльныхъ пунктовъ губерніи, „тогда какъ", говорится въ томъ же отчетѣ, „въ предшествовавшіе 3 года дѣйствія попечительства устроено было всего 20 библіотекъ по всѣмъ уѣздамъ".

[68]) Въ настоящее время вопросъ объ упрощеніи порядка разрѣшенія чтеній вносится на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

1898 гг. велись организованныя попечительствами чтенія и о числѣ самыхъ чтеній говорятъ слѣдующія цифры:

Годы.	Число пунктовъ. Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Число чтеній [59]	Въ среднемъ на 1 пунктъ чтеній въ годъ.
1897 (20 губ.)	56	492	548	(304) 1,951	6,4
1898 (24 губ.)	110	544	654	(587) 5.279	9,0

Такимъ образомъ за 1 годъ число пунктовъ, гдѣ происходятъ чтенія, увеличилось почти вдвое, количество же самыхъ чтеній возрасло почти въ 3 раза. Правда, за 1897 г. свѣдѣнія о числѣ чтеній относятся лишь къ 55,5% всѣхъ пунктовъ, а въ 1898 г. — къ 89,7% всѣхъ пунктовъ, гдѣ въ томъ и другомъ году производились чтенія, но зато въ 1898 г. вошли 4 новыхъ губерніи, въ которыхъ во всѣхъ состоялось только 76 чтеній.

Какъ общее правило, публика на чтенія допускается безплатно. Въ немногихъ случаяхъ плата — отъ 5 до 15 копѣекъ — взимается лишь за первые ряды и только въ видѣ рѣдкаго исключенія взимается незначительный сборъ со всѣхъ посѣтителей.

Объ отношеніи населенія къ чтеніямъ, помимо отзывовъ мѣстныхъ дѣятелей, о чемъ будетъ сказано далѣе, отчасти можно судить по даннымъ о посѣщаемости, которыя имѣются относительно 13 пунктовъ городскихъ и 37 пунктовъ сельскихъ въ восточныхъ губерніяхъ за 1897 и 1898 годы.

---

[59]) Цифры въ скобкахъ обозначаютъ числа пунктовъ, относительно которыхъ извѣстно, сколько чтеній въ каждомъ изъ нихъ производилось въ годъ, и на основаніи которыхъ выведены величины, означающія среднее число чтеній.

	Число пунктовъ.	Число чтеній.	Въ среднемъ на 1 чтеніе человѣкъ.
Въ городахъ	13	455	300
Въ селахъ	37	394	151

Какъ уже сказано, эти данныя только отчасти характеризуютъ отношеніе населенія къ чтеніямъ. По отзывамъ мѣстныхъ дѣятелей, населеніе чрезвычайно охотно стекается на чтенія, но, къ сожалѣнію, во многихъ пунктахъ (особенно, если чтенія устраиваются въ школахъ) число посѣтителей сильно ограничивается тѣснотой помѣщенія. Бо́льшій наплывъ публики замѣчается на чтеніяхъ съ туманными картинами и на чтеніяхъ, гдѣ въ антрактахъ предлагаются вокальныя или музыкальныя развлеченія; во многихъ пунктахъ чтенія оживляются хоровымъ пѣніемъ, а иногда участіемъ оркестра, или же соединяются съ вокально-инструментальными концертами.

ж) Воскресные и вечерніе классы.

Усовершенствованнымъ видоизмѣненіемъ народныхъ чтеній служатъ воскресные и вечерніе систематическіе классы для взрослыхъ. Къ устройству ихъ попечительства приступили очень недавно, и въ 1898 г. по 21 губерніи ихъ насчитывалось не болѣе 30.

Упрощеннымъ, напротивъ, видомъ публичныхъ чтеній служатъ практикующіяся во многихъ чайныхъ демонстраціи, при помощи волшебныхъ фонарей, картинъ бытового, батальнаго и—главнымъ образомъ—историческаго содержанія, съ краткими лишь поясненіями на словахъ.

з) Зрѣлища.

Въ цѣляхъ пріобщенія народа къ искусству, попечительствами устраиваются драматическіе спектакли, причемъ мѣстами имѣются уже и постоянныя сцены, содержатся оркестры музыки и организуются народные пѣвческіе хоры.

Въ виду трудности отыскать подходящія помѣщенія для сцены и почти полной невозможности, при наличныхъ средствахъ попечительствъ, содержать свои труп-

пы, попечительства на первыхъ порахъ прибѣгаютъ къ благотворительности, пользуясь даровыми мѣстными силами любителей, или входятъ въ соглашеніе съ антрепренерами, за извѣстную плату выговаривая постановку —по условленнымъ низкимъ цѣнамъ— извѣстнаго количества спектаклей для народа. При самостоятельной постановкѣ спектаклей точно также большею частью взимается невысокая плата для покрытія расходовъ. Сборъ однакожь очень рѣдко покрываетъ расходы, не смотря на переполненіе залъ. Совершенно естественно поэтому, что попечительства стремятся обзавестись для этихъ цѣлей собственными зданіями, гдѣ еще не приводится къ осуществленію мысль о народномъ домѣ, въ которомъ могли бы найти себѣ мѣсто и драматическія зрѣлища.

Въ первый 1895 г. существованія попечительствъ (въ восточныхъ губерніяхъ) въ одной лишь Пермской губ. положено было нѣкоторое начало устройству народныхъ спектаклей. Съ 1896 г. это дѣло начинаетъ уже развиваться. Съ 1896 по 1898 гг. слѣдующее количество представленій устроено было усиліями комитетовъ попечительствъ разныхъ губерній [70]):

Губерніи.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
1 очереди (4) . .	55 (12)	92 (15)	186 (17)
2 „ (9) . .	—	123 (97)	288 (103)
3 „ (7) . .	—	2 (55)	55 (67)
4 „ (4) . .	—	—	9[71]) (42)
Итого (24) . .	55 (12)	217 (167)	538[71]) (229)

По единодушнымъ отзывамъ отчетовъ попечительствъ, населеніе съ величайшимъ интересомъ относится къ

[70]) Цифры въ скобкахъ обозначаютъ числа уѣздныхъ комитетовъ, къ которымъ относятся свѣдѣнія.

[71]) Кромѣ того въ г. С.-Петербургѣ было около 200 представленій на народныхъ гуляньяхъ. О нихъ рѣчь будетъ ниже

сценѣ, доказывая это своимъ наплывомъ на всѣ представленія, поскольку позволяютъ, въ большинствѣ случаевъ, тѣсныя помѣщенія, строгимъ и неослабнымъ вниманіемъ во время хода пьесы и благодарностями распорядителямъ за ихъ заботы и просьбами продолжать начатое дѣло. Въ 188 случаяхъ представленій въ разныхъ губерніяхъ, точно зарегистрированныхъ за 1897 и 1898 гг., въ среднемъ на 1 представленіе (безразлично въ городахъ и уѣздахъ) падаетъ 529 человѣкъ посѣтителей.

Эту цифру, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, слѣдуетъ признать весьма значительной. Успѣхъ, въ указанномъ отношеніи, помимо новизны, и, такъ сказать, диковинности—для массы темнаго люда — этого удовольствія, объясняется, между прочимъ, и заботами распорядителей дать хорошій репертуаръ, въ которомъ не рѣдко встрѣчаются пьесы, принадлежащія первокласснымъ именамъ русскихъ писателей — Пушкина (сцена у фонтана изъ „Бориса Годунова", „Золотая рыбка"), Гоголя, Островскаго, Достоевскаго (разсказъ Мармеладова изъ „Преступленіе и Наказаніе"), Чехова и др. Даже совершенно исключительные [72]) опыты (въ Самарской губерніи) ознакомленія населенія съ оперой были начаты съ классическихъ произведеній.

и) Народные пѣвческіе хоры и оркестры.

Устройство хоровъ наиболѣе широкое распространеніе получило въ восточныхъ губерніяхъ, Пермской по преимуществу.

Здѣсь еще въ 1895 г. заботами губернскаго комитета устроены курсы пѣнія для подготовки регентовъ народныхъ хоровъ. Эти курсы первоначально были разсчитаны на 90 человѣкъ, но уже въ первый годъ на нихъ перебывало 109 человѣкъ. А въ 1897 г., въ виду

[72]) Не считая представленій на народныхъ гуляньяхъ въ г. С.-Петербургѣ.

наплыва курсистовъ—изъ учителей и представителей духовенства—были установлены два послѣдовательныхъ курса—одинъ въ г. Перми, другой въ г. Екатеринбургѣ по 100 человѣкъ на каждомъ. Продолжительность курса—6 недѣль, при ежедневныхъ занятіяхъ отъ 9 до 3 ч. утра, а съ болѣе слабыми учениками—и по вечерамъ. Никому изъ кончившихъ курсы не возбраняется повторять ихъ и на слѣдующій годъ. Въ цѣляхъ объединенія и улучшенія дѣятельности бывшихъ курсистовъ (регентовъ мѣстныхъ народныхъ хоровъ) руководитель курсовъ во внѣ-учебное время объѣзжаетъ всѣ пункты, гдѣ устроены хоры. Программа курсовъ—преподаваніе всѣхъ необходимыхъ для управляющаго хоромъ свѣдѣній по теоріи музыки и по устройству хоровъ, а равно изученіе церковныхъ пѣснопѣній и духовныхъ стиховъ, избранныхъ народныхъ пѣсенъ въ переложеніяхъ извѣстныхъ композиторовъ и избранныхъ хоровъ изъ русскихъ оперъ—Глинки, Даргомыжскаго, Римскаго-Корсакова и др. При курсахъ устроена библіотека нотъ [73]) и руководствъ къ пѣнію и организована разсылка нотъ въ мѣстные хоры. Отчасти самостоятельно, главнымъ же образомъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ курсовъ, въ Пермской губ. въ 1896 г. было организовано 43 народныхъ хора, въ 1897 г. число ихъ возрасло до 51, а въ 1898 г. достигло 147. Общее же число хоровъ, которые имѣли то или иное отношеніе къ попечительству (въ томъ числѣ и тѣ, которые имѣли регентовъ, обученныхъ на курсахъ, пользовались нотами изъ библіотеки попечительства и пр.) насчитывалось въ 1897 г.—191, а въ 1898 г.—248.

Изъ другихъ пунктовъ восточнаго района организованное хоровое пѣніе успѣшно насаждается въ Нико-

---

[73]) Къ 1 Января 1897 г. въ ней было 1,910 экземпляровъ на 2,041 руб. Въ 1898 г. вновь выписано 2,931 экземпляръ на сумму 2,311 руб.

лаевскомъ у. Самарской губ. Здѣсь въ 1897 г. насчитывалось 31 и въ 1898 г.—37 народныхъ хоровъ. По всѣмъ 4 губерніямъ восточнаго района за 1896—1898 г.г. было слѣдующее количество народныхъ хоровъ:

Годы.	Число хоровъ.
1896	70
1897	111
1898	263

По другимъ монопольнымъ губерніямъ развитіе хорового пѣнія еще не получило такого распространенія, хотя, какъ на исключеніе, слѣдуетъ указать на Минскую губ., гдѣ въ 1899 г. возникли хоры по всѣмъ уѣздамъ и одинъ большой хоръ въ Минскѣ, который долженъ служить образцомъ для прочихъ хоровъ. Общее число мѣстныхъ хоровъ, которые въ ближайшемъ будущемъ, по плану губернскаго комитета, имѣютъ быть организованы въ этой губерніи при начальныхъ училищахъ, въ связи съ развитіемъ народныхъ чтеній, достигнетъ 344.

Общее количество народныхъ хоровъ, организованныхъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ въ 1897—1898 гг. работали Попечительства о народной трезвости, опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Число хоровъ.
1897 (20 губерній) . . .	131
1898 (24 губерніи) . . .	332

Устройство оркестровъ, за немногими исключеніями, пока не имѣетъ самостоятельнаго значенія. Тамъ, гдѣ они заводятся самими комитетами, или нанимаются, оркестры эти служатъ подсобнымъ развлеченіемъ на чтеніяхъ, спектакляхъ, концертахъ, танцевальныхъ вечерахъ и пр.

і) Народныя гулянья.

Въ области развлеченій, отвлекающихъ народъ отъ нетрезваго праздничнаго препровожденія времени, боль-

шимъ успѣхомъ пользуются народныя гулянья и танцевальные вечера. Количество этихъ развлеченій вмѣстѣ съ музыкальными вечерами, концертами и т. п., устроенныхъ въ разныхъ губерніяхъ въ 1897 и 1898 гг., опредѣляется слѣдующими (приблизительно) цифрами:

Годы.	Народныхъ гуляній.	Танцевальныхъ вечеровъ и т. п.
1897 (20 губерній) . . .	137	137
1898 (24 губерніи) . . .	503[74])	526

Обычными принадлежностями народныхъ гуляній, устраиваемыхъ большею частію лѣтомъ на открытомъ воздухѣ, помимо музыки и пѣнія (а иногда и танцевъ), причемъ въ этихъ частяхъ нерѣдко принимаютъ участіе проѣзжіе артисты, служатъ — карусели, качели, кегли, разныя гимнастическія приспособленія, гимнастическія упражненія и состязанія и пр.

Особенно широкую постановку придалъ народнымъ гуляньямъ въ 1899 и 1900 гг. С.-Петербургскій Городской Комитетъ, предсѣдательствуемый Его Высочествомъ Принцемъ Ольденбургскимъ. Но уже и въ первый (1898) годъ существованія этого комитета въ четырехъ пунктахъ столицы (въ Таврическомъ, Екатерингофскомъ и Полюстровскомъ садахъ и Петровскомъ паркѣ) въ лѣтніе мѣсяцы было организовано болѣе 300 народныхъ гуляній, для которыхъ устраивались открытые театры, эстрады, павильоны, рестораны (безъ крѣпкихъ напитковъ). Большинство гуляній сопровождалось сценическими представленіями — драматическими и оперными. Въ первыхъ трехъ пунктахъ съ мая по сентябрь (при не ежедневныхъ гуляньяхъ) перебывало около 450 т. человѣкъ, въ четвертомъ же

---

[74]) Въ томъ числѣ сосчитано 300 гуляній въ г. С.-Петербургѣ, хотя въ дѣйствительности количество ихъ было болѣе.

пунктѣ каждое гулянье посѣщало не менѣе 20 т. человѣкъ.

к) Постройка собственныхъ зданій.

Выше было указано, какое значеніе имѣютъ собственные дома для успѣшности разныхъ предпріятій попечительствъ. Естественно, что попечительства съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности озабочиваются постройкой ихъ, и если въ настоящее время губерніи съ винной монополіей еще не покрыты сѣтью такихъ домовъ, чего нужно ожидать въ будущемъ, то лишь потому, что на пути стоитъ недостатокъ денежныхъ средствъ. По этой причинѣ начатыя постройки нерѣдко затягиваются на два — на три года, выстроенные же дома не служатъ своему назначенію за отсутствіемъ смѣтныхъ ассигнованій на окончательную внутренную отдѣлку и т. д. Успѣшнѣе идетъ дѣло тамъ, гдѣ на помощь попечительствамъ приходитъ частное или общественное содѣйствіе (уступка домовъ, земель подъ постройки и т. д.). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ комитеты входятъ въ соглашеніе съ городами или земствами и строятъ дома на общія средства. При наличности указанныхъ условій, совершенно понятно, что болѣе половины всѣхъ зданій, воздвигнутыхъ къ 1 Января 1899 г., находятся, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, въ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ попечительства работаютъ уже 5 лѣтъ:

Зданія, предназначенныя для:	Восточныя губерніи.	Прочія губерніи.	Всего.
Чайныхъ	10	14	24
Аудиторій	12	1	13
Библіотекъ и читаленъ . . .	1	—	1
Зрительныхъ залъ	4	6	10
Различныхъ учрежденій . .	17	13	30
Итого . . .	44	34	78
Въ томъ числѣ строющіяся .	14	9	23

Зданія, предназначенныя для различныхъ учрежденій, или уже служатъ народными домами (таковые

имѣются въ губерніяхъ Оренбургской, Волынской, Витебской, Харьковской), или приближаются къ этому типу.

На ряду съ организаціей самостоятельныхъ предпріятій и учрежденій, въ тѣхъ же цѣляхъ или непосредственнаго отвлеченія народа отъ пьянства, или поднятія обще-культурнаго уровня массы населенія попечительства оказываютъ пособія учрежденіямъ съ однородными задачами. За время существованія попечительствъ были оказаны пособія разнымъ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ обществамъ, общественнымъ установленіямъ (городамъ и земствамъ) и частнымъ лицамъ на поддержаніе и развитіе воскресныхъ школъ и классовъ, библіотекъ и читаленъ, народныхъ чтеній, чайныхъ и столовыхъ, курсовъ пѣнія и хоровъ, народныхъ развлеченій, ночлежныхъ домовъ и т. д. Въ 1897 и 1898 гг. слѣдующее количество учрежденій и лицъ въ разныхъ монопольныхъ районахъ воспользовалось пособіями попечительствъ: л) Пособія другимъ учрежденіямъ.

Годы.	Губерніи: 1-й очереди.	2-й очереди.	3-й и 4-й очередей.	Всего.
1897 (20 губ.) . .	31	88	5	124
1898 (24 губ.) . .	33	97	28	158

Число учрежденій, которымъ попечительства оказывали пособія, составляли 63,3% въ 1897 г. и 62,7% въ 1898 г. всѣхъ мѣстныхъ учрежденій, преслѣдующихъ, въ общемъ, однородныя съ попечительствами задачи.

За весь періодъ своего дѣйствія попечительства располагали слѣдующими средствами (въ тысячахъ рублей): Бюджетъ попечительствъ.[75]

[75]) Значащіяся здѣсь цифры доходовъ разнятся нѣсколько отъ соотвѣтствующихъ цифръ въ изданіи „Всемірная выставка въ Парижѣ въ 1900 г. Русскій отдѣлъ XVI группы. Попечительства о народной трезвости. 1895—1898 гг.“, что зависитъ отъ нѣкотораго различія въ пріемахъ пополненія недостающихъ въ Отчетахъ Попечительствъ свѣдѣній. Такъ, за 1898 г. въ настоящемъ изданіи свѣдѣнія о доходахъ по губерніямъ Бессарабской и Черниговской взяты полностью изъ Отчетовъ Попечительствъ за предыдущій годъ, по губерніи же

Губерніи	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
1-й очереди (4) . .	212.9	260,6	271,1	285.5
2-й „ (9) . .	—	91.0	557,4	799.5
3-й „ (7) . .	—	—	118,7	489,3
4-й „ (4) .	—	—	—	788,8
Итого	212.9	351,6	947,2	2.363.1

Изъ какихъ источниковъ получались эти средства, показываетъ слѣдующая таблица (въ тысячахъ рублей):

Виды дохода.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Пособіе отъ казны . . .	203,4	291,5	761,1	1.721,3
Доходы отъ предпріятій .	6,6	48,0	133,5	565,8
Частныя пожертвованія .	2,4	8.6	31,3	44,9
Случайные доходы . . .	0,5	3.5	21,3	31.1
Итого . . .	212,9	351,6	947,2	2.363,1

Пособіе отъ казны первоначально служило почти единственнымъ источникомъ средствъ попечительствъ. Но затѣмъ, по мѣрѣ развитія собственныхъ предпріятій попечительствъ и съ усиленіемъ притока пожертвованій, относительное значеніе казенныхъ пособій постепенно уменьшается, доходъ же отъ собственныхъ предпріятій постепенно увеличивается. Въ общемъ бюджетѣ попечительствъ составляли %%:

	1895 г.	1896 г.	1897 г	1898 г.
Пособія отъ казны . . .	95,5	82,9	80,3	72,8
Доходы отъ предпріятій .	3,1	13.6	14,1	23.9
Пожертвованія и случайные доходы	1,4	3,4	5,6	3,2

Если выручка (валовая) отъ предпріятій даже въ 1898 г. не составляла и четвертой части всего доход-

Новгородской не взято никакихъ свѣдѣній, между тѣмъ какъ въ названномъ выше изданіи по всѣмъ этимъ губерніямъ суммы по крупнѣйшей статья дохода пособіе отъ казны заимствованы изъ дѣлъ Главнаго Управленія собственно объ ассигнованіи пособій попечительствамъ. Далѣе, разница зависитъ и отъ времени разработки данныхъ для того и другого изданія: ко времени составленія настоящаго изданія были получены (по специальнымъ запросамъ) по нѣкоторымъ губерніямъ дополнительныя свѣдѣнія, позволившія исправить цифры 1897 и 1898 г. и т. д. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о нѣкоторыхъ другихъ приведенныхъ въ этой главѣ цифрахъ.

наго бюджета, то затраты по устройству этихъ предпріятій являются главнѣйшей статьею расходнаго бюджета попечительствъ (въ тыс. руб.):

Предметы расхода.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.[76])
Дѣлопроизводство	5,7	11,3	38,5	65,9
Устройство предпріятій .	56.4	184,0	524,7	1 556,9
Пособіе другимъ учрежденіямъ	6,9	6.4	38,7	110,7
Прочіе расходы	0,3	6,5	65,6	72,6
Итого	69,3	208.2	667,5	1.806,1

Расходы по устройству предпріятій составляютъ отъ 78,6% (въ 1897 г.) до 86,2% (въ 1898 г.). Относительная величина расходовъ на дѣлопроизводство комитетовъ, составлявшая въ 1895 г. 8,2%, постепенно уменьшалась и въ 1898 г. дала всего 3,6% всѣхъ расходовъ попечительствъ за этотъ годъ. Въ расходахъ по выдачѣ пособій другимъ учрежденіямъ замѣчается, въ общемъ, зависимость отъ срока введенія въ тѣхъ или иныхъ губерніяхъ казенной продажи питей: на первыхъ порахъ эти расходы относительно больше, чѣмъ въ послѣдующее время, когда средства попечительствъ все болѣе и болѣе обращаются на собственныя ихъ предпріятія.

[76]) Безъ губерній Витебской, Новгородской, Черниговской, Бессарабской и особаго Одесскаго комитета.

ГЛАВА V.

Нѣкоторые результаты учрежденія винной монополіи.

Общія замѣчанія.

Въ первой главѣ изложены были основанія учрежденія винной монополіи. Главнѣйшая ея цѣль—ослабленіе и даже уничтоженіе пьянства и, какъ результатъ этого—подъемъ нравственнаго и экономическаго уровня народа. Совершенно понятно, однако, что сколь бы ни было успѣшно дѣйствіе монополіи,—трудно ожидать отъ нея немедленныхъ результатовъ въ указанномъ отношеніи, такъ какъ всякія измѣненія въ нравственномъ и экономическомъ строѣ народа совершаются всегда съ чрезвычайной медленностью, и притомъ зависятъ отъ такого множества причинъ, что опредѣленія дѣйствія одной изъ нихъ—въ данномъ случаѣ формы потребленія вина—является въ высокой степени затруднительнымъ. Не перечисляя всѣхъ причинъ, отъ которыхъ зависятъ народныя нравственность и благосостояніе, о нихъ можно однако сказать, что однѣ изъ нихъ содѣйствуютъ отрезвленію народа, другія—безразличны въ этомъ отношеніи, третьи, напротивъ, ему противодѣйствуютъ. Мало того, нерѣдко одна и та же причина можетъ и содѣйствовать, и быть безразличной въ отношеніи отрезвленія народа. Такъ, напр., распространеніе грамотности и образованія, казалось бы, должно уменьшать пьянство, такъ какъ, независимо отъ привнесенія въ народную среду новыхъ идей и понятій, облагораживающихъ ее, пріобрѣтеніе гра-

мотности даетъ возможность занять тотъ досугъ, который раньше народъ посвящалъ кабаку. Однако, опытъ не подтверждаетъ этого, теоретически совершенно правильнаго, соображенія, и среди самыхъ просвѣщенныхъ націй, пользующихся всеобщимъ и даже обязательнымъ первоначальнымъ обученіемъ, пьянство развито не только не менѣе, но иногда даже болѣе, чѣмъ у совершенно невѣжественныхъ народовъ. Точно также, въ одной и той же націи пьянство отнюдь не всегда уменьшается по мѣрѣ возрастанія образованности какого-нибудь общественнаго класса.

Существуетъ, далѣе, довольно распространенное въ послѣднее время мнѣніе, что пьянство низшихъ классовъ населенія зависитъ отъ ихъ бѣдности; это объясняется какъ условіями плохого питанія, такъ и нравственнымъ удрученіемъ отъ нищеты, вызывающимъ потребность въ пріемахъ возбуждающихъ и наркотизирующихъ веществъ. Однако и это мнѣніе не подтверждается фактами, такъ какъ вообще потребленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ злоупотребленіе спиртными напитками наиболѣе распространено не въ бѣдныхъ, а въ богатыхъ странахъ; въ одной и той же странѣ богатые классы пьютъ не менѣе бѣдныхъ и вообще потребленіе вина возрастаетъ въ годы благосостоянія, такъ что оно многими почитается даже за одно изъ мѣрилъ этого благосостоянія.

Такая смутность понятій, присущая почти всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ фактами распространенности и интензивности пьянства, дѣлая чрезвычайно затруднительными всѣ изслѣдованія о вліяніи той или другой питейной мѣры—въ томъ числѣ и монополіи—на народную нравственность и экономическое благосостояніе, вмѣстѣ съ тѣмъ побуждаетъ относиться съ величайшей осторожностью ко всякого рода выводамъ въ ту или другую сторону, и лишь только цѣлая совокупность фактовъ можетъ служить достаточнымъ

обоснованіемъ для какихъ-нибудь твердыхъ сужденій о результатахъ монополіи. Поэтому именно Министерство Финансовъ, не ограничиваясь собираніемъ собственно цифровыхъ данныхъ, могущихъ уяснить или освѣтить вліяніе монополіи въ томъ или другомъ отношеніи, сосредоточило въ своемъ распоряженіи рѣшительно всѣ наблюденія - какъ оффиціальныхъ, такъ и частныхъ лицъ, какія только можно было добыть. Насколько обиленъ этотъ уже не цифровой матеріалъ — можно видѣть изъ „Приложеній" къ настоящему изданію. Опрошены рѣшительно всѣ лица, которыя могли по своему положенію и желали дать свои заключенія о дѣйствіи винной монополіи на населеніе—высшіе представители духовенства, дворянства, администраціи и земства, фабриканты и заводчики, чины фабричной, горнозаводской и податной инспекціи. Независимо отъ этого, въ настоящемъ изданіи почти исчерпанъ поистинѣ огромный матеріалъ, который дала періодическая печать, не перестающая втеченіе 5 лѣтъ самымъ внимательнымъ образомъ слѣдить за успѣхами питейной реформы 6-го Іюня 1894 г.

Обширность и разносторонность собраннаго такимъ образомъ матеріала даетъ возможность соблюсти ту осторожность въ использованіи цифръ, о которой было говорено выше. Не однѣ сухія цифры говорятъ здѣсь о вліяніи монополіи на ту или другую сторону жизни, но еще цѣлый рядъ компетентныхъ свидѣтелей, собственными глазами наблюдающихъ дѣйствіе реформы на населеніе. И свидѣтели эти, можно сказать, вся Россія, потому, прежде всего, что монополія есть по самому существу своему дѣло публичное и притомъ касающееся такихъ сторонъ жизни, въ которыхъ заинтересованъ — прямо или косвенно — почти всякій. Эти живыя свидѣтельскія показанія, собранныя въ настоящей книгѣ, не оставляютъ неосвѣщенной

ни одну сторону изслѣдуемаго предмета и даютъ твердую почву для сужденія о достигнутыхъ монополіей результатахъ.

1. Фискальные результаты монополіи.

Чистый доходъ отъ монополіи.

Винная монополія, какъ изъяснено было въ I-й главѣ, не преслѣдуетъ увеличенія питейнаго дохода; Министръ Финансовъ, при введеніи монополіи, высказалъ даже мнѣніе, что онъ примирился бы съ уменьшеніемъ этого дохода, лишь бы достигнута была основная цѣль питейной реформы—подъемъ нравственныхъ и экономическихъ силъ населенія. Однако, не смотря на огромныя потери казны по патентному сбору и болѣе значичельные, чѣмъ у частныхъ лицъ, расходы по раздробительной торговлѣ виномъ (см. стр. 103, 113—114), даже собственно въ фискальномъ отношеніи винная монополія оказалась операціей вполнѣ доходной, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Питейный доходъ по Имперіи (не включая дохода по монополіи)				Операція по монополіи (не включая акциза)			
Годы.	Акцизъ за спиртъ.	Патент. сборъ.	Прочіе доходы.	Всего.	Валовой доходъ.	Валовой расходъ.	Чистый доходъ.	Всего питейнаго дохода.
1889	247,0	18,2	9,6	274,8	—	—	—	274,8
1890	239,2	19,1	9,9	268,2	—	—	—	268,2
1891	220,1	17,3	10.0	247,4	—	—	—	247,4
1892	242,0	16,6	10,3	268.9	—	—	—	268,9
1893	231,7	17,0	12,0	260,7	—	—	—	260.7
1894	264,9	19.9	12,6	297,4	—	—	—	297,4
1895	266,1	19,1	13,0	298,2	11,5	6,8	4,7	302.9
1896	263.8	16.8	13,7	294,3	29,7	20,0	9,7	304.0
1897	253,2	13,3	13.6	280,1	53.5	38.5	15.0	295.1
1898	265,1	11,5	13,1	289,7	103,4	71,1	32,3	322,0

Обозрѣніе этихъ цифръ показываетъ, что, со введеніемъ монополіи, какъ акцизъ со спирта, такъ и прочіе доходы, кромѣ патентнаго, стояли на высотѣ, наи-

большей за все 10-лѣтіе, за исключеніемъ 1894 г., когда на питейный доходъ оказалъ сильное вліяніе небывалый урожай хлѣбовъ. Недоборъ по патентному сбору, непрерывно возраставшій, съ избыткомъ покрывается чистымъ доходомъ по монополіи, и только въ 1897 г., когда значительная часть Россіи постигнута была неурожаемъ, общая сумма дохода пала до 295,1 млн. р., т. е. до цифры, лишь на 2,3 млн. р. уступающей одному только 1894 г., о значеніи котораго сказано было выше. Въ 1898 г., когда урожай по Имперіи былъ близкимъ къ среднему, но монополія охватила уже 35 губерній, питейный доходъ сразу возросъ до 322,0 млн. р., причемъ 1/10 его часть — именно 32,3 млн. р. — далъ чистый доходъ по монополіи.

Не подлежитъ, такимъ образомъ, ни малѣйшему сомнѣнію, что въ фискальномъ отношеніи, не смотря на ожиданія противоположнаго, винная монополія дала болѣе чѣмъ благопріятные результаты. Чтобы разсѣять въ этомъ отношеніи всякія сомнѣнія, надлежитъ разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, самъ собой возникающій при оцѣнкѣ собственно фискальнаго значенія монополіи.

Доходъ отъ монополіи за вычетомъ единовременныхъ расходовъ и на усиленіе акцизнаго надзора.

Въ вышеприведенной таблицѣ, при вычисленіи чистаго дохода, приведены только операціонные за каждый годъ расходы. Между тѣмъ, осуществленіе монополіи потребовало огромныхъ предварительныхъ расходовъ, главнѣйшая часть которыхъ употреблена на возведеніе складовъ и ихъ оборудованіе. Расходы эти на 1 Января 1899 г. достигли значительной цифры 40,7 млн. р. (см. стр. 105) и не включены въ пассивъ по винной монополіи. Если же принять въ соображеніе и эти расходы и сравнить ихъ съ чистой прибылью по винной монополіи за 4 года, достигшею 61,7 млн. р., то окажется, что казна, затративъ 40,7 млн. р. на пріобрѣтеніе главнымъ образомъ недвижимости, погасила ихъ втеченіе 4 лѣтъ и сверхъ того пріобрѣла еще чистой прибыли 20,0 млн. р.

Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе и расходы на усиленіе акцизнаго надзора, вызванные введеніемъ монополіи. О размѣрахъ этого расхода можно судить по слѣдующимъ даннымъ (въ млн. р.).

Годы.	Всего.	Болѣе пред. года.
1893	7,1	—
1894	7,5	0,1
1895	7,9	0,4
1896	8,5	0,6
1897	9,4	0,9
1898	10,7	1,3

Слѣдовательно, съ 1894 г.—когда уже началось, по случаю введенія монополіи, усиленіе акцизнаго надзора—истрачено на этотъ предметъ 3,3 млн. р. Вычитая и эту цифру изъ разности между чистой прибылью отъ винной операціи и единовременными расходами (20,0 млн. р.), совершенно чистый доходъ отъ монополіи можно опредѣлить въ 16,7 млн. р.

Расходы, не вызываемые хозяйственными и коммерческими нуждами монополіи.

При оцѣнкѣ собственно фискальныхъ результатовъ монополіи нельзя не принять еще въ соображеніе того обстоятельства, что казна приняла на себя весьма крупные расходы, которые не связаны ни съ хозяйственной, ни съ коммерческой стороной этого дѣла, но вызваны общегосударственными соображеніями. Таковы расходы на уплату винокуреннымъ заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій, на пособіе Попечительствамъ о народной трезвости и на вознагражденіе городовъ и земствъ за потерю сбора за патенты. Какъ велики суммы, израсходованныя на этотъ предметъ изъ доходовъ монополіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ млн. р.):

Годы.	Безакцизныя отчисленія.	Пособія попечительствамъ.	Городамъ и земствамъ.	Итого
1895	0,2	0,2	0,2	0,6
1896	0,9	0,3	0,8	2,0
1897	2,8	0,8	1,5	5,1
1898	6,2	1,8	3,1	11,1
Итого	10,1	3,1	5,6	18,8

На эти суммы долженъ быть увеличенъ доходъ отъ монополіи, по скольку она является операціей чисто коммерческой и хозяйственной.

Такимъ образомъ, казенная продажа вина, оплативъ въ первые же 4 года своего существованія весь основной капиталъ предпріятія, затраченный до 1899 г.,и взявъ на свой счетъ удовлетвореніе нѣкоторыхъ обязательствъ казны, не вытекающихъ изъ существа монополіи, какъ предпріятія хозяйственнаго и коммерческаго, всетаки дала чистаго барыша 16,7 мил. р. Если же принять во вниманіе, что, какъ во всякомъ предпріятіи, первые шаги монополіи были сопряжены съ излишними расходами, которые силою вещей должны сократиться или вовсе исчезнуть; что цѣна вина въ мелкой посудѣ была назначена отнюдь не выше, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже ниже прежней; что на содержаніе какъ помѣщеній, такъ и служащихъ по монополіи казна тратитъ, въ видахъ облагороженія виннаго промысла, несравненно больше, чѣмъ прежніе виноторговцы,—то едва-ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что хозяйственная дѣятельность по монополіи дала болѣе чѣмъ удовлетворительные результаты.

2. Финансовые и экономическіе результаты монополіи.

Затруднительность оцѣнки монополіи въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи.

Оцѣнка при помощи статистическаго метода собственно финансоваго и экономическаго значенія винной монополіи, т. е. вліянія этой реформы на прочіе виды прямого и косвеннаго обложенія, равно какъ и на народное благосостояніе, представляется въ высшей степени затруднительной частью по причинамъ, указаннымъ выше, частью потому, что періодъ дѣйствія монополіи представляется всетаки слишкомъ краткимъ для того, чтобы она могла выразиться въ массовыхъ цифрахъ. Тѣмъ не менѣе, подобное изслѣдованіе возможно

было бы осуществить, но оно потребовало бы такого детальнаго анализа цифръ, который выходитъ далеко за предѣлы настоящаго изданія и потребовалъ бы написанія цѣлой книги. Поэтому, задача настоящаго изложенія ограничивается лишь уясненіемъ нѣкоторыхъ финансовыхъ и экономическихъ явленій, могущихъ быть поставленными въ прямую и болѣе или менѣе очевидную связь съ введеніемъ винной монополіи. Къ числу такихъ явленій принадлежитъ, напр., поступленіе сахарнаго акциза, пошлины на чай, выкупныхъ платежей и вкладовъ въ государственныя сберегательныя кассы.

Механизмъ вліянія монополіи на благосостояніе народа.

Механизмъ вліянія винной монополіи на экономическое благосостояніе долженъ состоять въ слѣдующемъ. Въ Россіи за послѣдніе 20—30 лѣтъ населеніе, въ среднемъ на душу, пило всегда очень мало—гораздо меньше, чѣмъ въ главнѣйшихъ европейскихъ странахъ, и вредъ русскаго пьянства состоялъ не въ количествѣ потребляемаго алкоголя, которое, безъ вреда для нравственности и здоровья, могло бы быть даже увеличено, но въ способѣ, обстановкѣ и условіяхъ потребленія. Вино потреблялось рѣдко, но до сильнаго опьяненія. Опьяненіе влекло за собой непроизводительную затрату денегъ или прямую ихъ потерю: оно требовало опохмѣленія, т. е. новой затраты денегъ и новой потери времени. Когда не было наличныхъ денегъ, кабатчикъ давалъ въ долгъ—или подъ залогъ вещей, или подъ будущій трудъ; само собой разумѣется, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ потребитель несъ большія потери. Не меньшія потери онъ несъ и въ томъ случаѣ, когда, по отсутствію кредита, ему приходилось продавать за безцѣнокъ продукты своего труда. И отъ всѣхъ этихъ потерь выигрывалъ кабатчикъ—и какъ продавецъ вина, и какъ покупщикъ крестьянскаго труда и его продуктовъ—и потому онъ поощрялъ всѣми мѣрами къ усиленному и притомъ непре-

мѣнно безпорядочному потребленію вина, такъ какъ только при этомъ послѣднемъ условіи ослабѣвшій потребитель могъ вступить съ нимъ въ невыгодную для себя сдѣлку.

Не трудно понять—и это единогласно подтверждается всѣми свидѣтельствами,—что съ введеніемъ монополіи эти условія потребленія вина, составлявшія главнѣйшій источникъ народныхъ потерь отъ пьянства, коренным образомъ измѣнились. Прежде всего, до половины, по сравненію съ прежнимъ, сократилось число мѣстъ продажи вина, о чемъ съ подробностью будетъ сказано далѣе; слѣдовательно, на сколько пьянство зависѣло отъ обилія заведеній, гдѣ можно было напиться, оно должно въ такой же мѣрѣ сократиться. Но не въ одной численности питейныхъ заведеній произошло существенное измѣненіе—измѣнился самый характеръ торговли спиртными напитками. Число распивочныхъ заведеній—главнаго средоточія пьянства – сократилось въ несравненно большей пропорціи, чѣмъ число заведеній выносныхъ; а эти послѣднія сдѣлались, за немногими исключеніями, заведеніями казенными. Сокращеніе числа мѣстъ распивочной продажи особенно сильно уменьшило у населенія возможность напиваться въ компаніи, а учрежденіе казенныхъ лавокъ уничтожило главное зло прежней питейной торговли—поощреніе къ выпивкѣ и вышеупомянутую эксплуатацію опьянѣвшаго потребителя кабатчикомъ.

Естественнымъ, хотя совершенно не поддающимся точному учету, результатомъ описанныхъ выше условій потребленія должно быть то, что у населенія остается вся та сумма денегъ, которую оно раньше теряло, сверхъ стоимости вина, на закладахъ, на безвременной продажѣ труда и его продуктовъ и т. п., словомъ на невыгодныхъ сдѣлкахъ, совершенныхъ въ состояніи опьяненія. То же самое количество вина, которое выпивалось раньше населеніемъ, сдѣлалось для

него несравненно дешевле, не по цѣнѣ своей, а именно вслѣдствіе устраненія тѣхъ условій потребленія, которыя дѣлали вино неопредѣленно дорогимъ, и потому у населенія явился избытокъ средствъ не отъ появленія какихъ-либо новыхъ доходовъ, а отъ одного только уменьшенія прежнихъ расходовъ и потерь.

Министръ Финансовъ, предусматривая, при введеніи монополіи, возможность паденія питейнаго дохода и примиряясь съ этимъ фактомъ во имя общихъ государственныхъ интересовъ, не могъ однако, не разсчитывать, что возможныя недопоступленія по питейному доходу должны покрыться усиленіемъ поступленій по такимъ предметамъ косвеннаго обложенія, которые, по естественному ходу вещей до извѣстной степени замѣняютъ собой потребленіе спиртныхъ напитковъ, каковы, напримѣръ, чай и сахаръ. Предположенія эти оправдались вполнѣ съ тою только разницею, что хотя дѣйствительно потребленіе вина уменьшилось, но питейный доходъ, какъ это обнаружено выше, значительно увеличился. Доходъ же отъ обложенія чая и сахара, равно какъ и потребленіе этихъ продуктовъ на одну душу населенія усматриваются изъ слѣдующихъ цифръ:

Усиленіе потребленія чая и сахара.

Годы.	Сахарный доходъ (млн. р.).	Потребленіе сахара (фун.).	Пошлина на чай (млн. р.).	Потребленіе на душу.
1894	41,2	9,0	40,1	0,82
1895	47,7	9,1	40,7	0,78
1896	42,7	9,9	44,8	0,84
1897	55,5	10,5	45,0	0,86
1898	58,6	11,1	49,7	0,88

Изъ этихъ цифръ видно, что сахарный доходъ возросъ втеченіе 4 лѣтъ на 17,4 млн. р., а пошлина съ чая увеличилась почти на 10 млн. р. Потребленіе сахара возрасло на 2,1 ф., а чая—почти на 0,1 ф. на душу. По отношенію къ сахарному налогу слѣдуетъ, однако, сдѣлать нѣкоторыя разъясненія, такъ какъ, съ

изданіемъ закона 20 Ноября 1895 г., налогъ на песокъ увеличенъ съ 1 р. до 1 р. 75 к., такъ что, съ отмѣной дополнительнаго акциза на рафинадъ въ 40 к., послѣдній долженъ былъ сдѣлаться дороже на 35 к. Обстоятельство это разъясняетъ причины слишкомъ большаго повышенія сахарнаго дохода въ 1895 г. и паденія его въ 1896 г.: сахарозаводчики, зная о предстоявшемъ возвышеніи акциза въ концѣ 1895 г., постарались оплатить имъ какъ можно больше сахара, который былъ потребленъ собственно въ 1896 г., какъ это и подтверждается цифрами душеваго потребленія сахара. Увеличеніе сахарнаго дохода не можетъ быть объяснено ни возвышеніемъ акцизной ставки, ни прочими мѣрами по урегулированію сахарной промышленности, такъ какъ послѣднія имѣли главнымъ своимъ результатомъ упроченіе сахарнаго рынка путемъ устраненія тѣхъ чрезвычайно широкихъ колебаній въ цѣнахъ на сахаръ, которыя имѣли мѣсто до закона 20 Ноября 1895 г. Цѣны же на сахаръ въ оптовой продажѣ понизились весьма незначительно, а въ раздробительной остались на прежнемъ уровнѣ. Слѣдовательно, потребленіе сахара внутри Россіи должно имѣть причиною не пониженіе сахарныхъ цѣнъ, а усиленіе покупательной способности населенія и усилившейся въ немъ потребности въ сахарѣ и чаѣ подъ вліяніемъ монополіи. Эта послѣдняя, вліяя на усиленіе сбереженій въ населеніи въ указанномъ выше смыслѣ, усиливала еще потребленіе чая и сахара вслѣдствіе весьма значительнаго числа (около 2,000 въ 1898 г.) чайныхъ, открытыхъ Попечительствами о народной трезвости.

Для должнаго освѣщенія вышеприведенныхъ цифръ о потребленіи чая и сахара необходимо еще разрѣшить вопросъ, не было-ли оно плодомъ особенно благопріятнаго положенія сельскаго хозяйства? Объ этомъ можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы	Чистый сборъ хлѣбовъ. 35 моноп. губ. Всего млн. пуд.	35 моноп. губ. На душу пудовъ.	25 немоноп. губ. Всего млн. пуд.	25 немоноп. губ. На душу пудовъ.	Итого по Европейской Россіи. Всего млн. пуд.	Итого по Европейской Россіи. На душу пудовъ.
1893	1.570,1	27,3	1.065.7	22,7	2.635,8	25,2
1894	1.433.0	24,8	1.185,3	25,4	2.618.3	25.1
1895	1.282,9	21,8	1.032.4	22,0	2.315,3	21,[illegible]
1896	1.294,1	21,5	1.073,0	22,5	2.367,1	21,9
1897	1.186,8	19.4	689,0	14.9	1.875,8	17,5
1898	1.473,6	24.0	818,7	17,8	2.292,3	21.3

Такимъ образомъ, введеніе монополіи совпало съ уменьшеніемъ урожаевъ (въ 1897 г. былъ даже неурожай). Между тѣмъ, потребленіе чая и сахара все возрастало. Еще болѣе замѣчательно то обстоятельство, что, какъ это видно будетъ далѣе, потребленіе вина въ монопольномъ районѣ, съ введеніемъ питейной реформы 1894 г., пошло на убыль,—въ немонопольномъ-же оно возрастало. Между тѣмъ, въ отношеніи урожаевъ немонопольный районъ стоитъ нѣсколько ниже монопольнаго, такъ что является возможнымъ сдѣлать предположеніе, что въ монопольномъ районѣ населеніе, выпивая вина меньше и еще менѣе тратя на него денегъ, чѣмъ прежде, имѣло избытки для пріобрѣтенія многихъ другихъ предметовъ, въ томъ числѣ чая и сахара. Въ немонопольномъ же районѣ, населеніе, оставаясь при прежнихъ питейныхъ порядкахъ, и выпивало вина болѣе, а денегъ на него тратило еще больше.

Поступленія въ сберегательныя кассы.

Частичное подтвержденіе этому выводу можно найти въ разсмотрѣніи операцій сберегательныхъ кассъ. Но прежде всего необходимо сказать нѣсколько словъ о самыхъ кассахъ и о различіи между поступленіями въ кассы вновь открываемыя и въ кассы старыя.

Кассы эти, давно существовавшія въ Россіи, получили широкое развитіе только въ послѣднія 6—7 лѣтъ, когда понято было ихъ важное значеніе для населенія и для государства. Поэтому были приняты и до сихъ поръ принимаются всѣ мѣры не только къ улучшенію внутренней организаціи кассъ, но въ особенности къ

территоріальному ихъ распространенію. Для оцѣнки значенія кассъ какъ вообще, такъ въ особенности для отдѣльныхъ мѣстностей большое значеніе имѣетъ то обстоятельство, въ какой мѣрѣ увеличивается приростъ вкладовъ въ старыхъ и вновь открываемыхъ кассахъ: притокъ вкладовъ въ старыя кассы свидѣтельствуетъ объ усиленіи сбереженія денегъ въ населеніи или объ открытіи новыхъ источниковъ благосостоянія, между тѣмъ какъ появленіе вкладовъ во вновь открываемыхъ кассахъ свидѣтельствуетъ преимущественно о прежнихъ сбереженіяхъ, хранившихся или дома у вкладчиковъ, или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Стало быть, если въ данной мѣстности новыхъ кассъ открывалось мало, то приростъ вкладовъ будетъ свидѣтельствовать о возрастаніи сбереженій у мѣстнаго населенія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній приводятся нижеслѣдующія свѣдѣнія о состояніи сберегательныхъ кассъ во всей Имперіи за 2 періода—за 4 года до введенія монополіи и за 4 года ея дѣйствія.

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ.		Сумма вкладовъ.		
		Всего (тыс.).	Среднее на кассу.	Всего (млн. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1891	2,327	999,2	429	191,3	82,2	191
1892	2,439	1.193,6	489	239,4	98,2	201
1893	2,886	1.409,0	488	283,4	98,2	201
1894	3,592	1.664,2	463	330,3	92,0	198
Среднее за 4 г.	2,811	1.316,5	468	261,1	92,9	198
1895	3.876	1.907,0	492	367,9	94,9	193
1896	4.200	2.159,9	514	409,4	97,5	190
1897	4,354	2.447,6	562	465,7	107,0	190
1898	4,577	2.791,5	610	537,3	117,4	192
Среднее за 4 г.	4.252	2.326,5	547	445,1	104,7	191
% прироста	+ 51,3	+ 76,7	+ 16,9	+ 70,5	+ 12,7	— 3,5

Процессъ развитія сберегательныхъ кассъ и ихъ операцій можно изложить въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Число кассъ увеличилось на 51,3%;

2) Число вкладчиковъ—на 76,7%;

3) Сумма вкладовъ—на 70,5%.

Слѣдовательно, не смотря на огромное число новыхъ кассъ, открытыхъ во второе 4-лѣтіе, старыя кассы продолжали привлекать къ себѣ вкладчиковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ уже дѣйствовали. Вмѣстѣ съ тѣмъ, во второе 4-лѣтіе притекали болѣе мелкіе вклады, какъ это видно изъ послѣдняго столбца вышеприведенной таблицы.

Въ 4 восточныхъ губерніяхъ тѣ же данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ. Всего (тыс.).	Число книжекъ. Среднее на кассу.	Сумма вкладовъ. Всего (млн. р.).	Сумма вкладовъ. Средняя на кассу (тыс. р.).	Сумма вкладовъ. Средняя на книжку (руб.).
1891	137	45,7	334	10,3	75,2	226
1892	146	54,1	371	13.0	89.0	241
1893	183	64.3	351	15,5	84.7	241
1894	193	76.3	395	17,4	90,2	228
Среднее за 4 г.	165	60.1	364	14,1	85.5	234
1895	192	88,3	460	18,9	98.1	214
1896	199	102.3	514	20.7	104,0	202
1897	216	118,8	550	23.3	107,9	196
1898	215	135,2	629	29.7	138.1	219
Среднее за 4 г.	206	111,2	540	23,1	112,1	208
% прироста	+ 24,8	+ 85,0	+ 48,4	+ 63.8	+ 31,1	— 11,1

Сравненіе этой таблицы съ предыдущей показываетъ, что въ восточномъ районѣ развитіе операцій сберегательныхъ кассъ довольно существенно отличается отъ таковаго же по всей Имперіи. Въ то время, какъ въ Имперіи число кассъ увеличилось на 51,3%, здѣсь оно возрасло только на 24,8%, и стало-быть въ восточномъ районѣ дѣйствуютъ преимущественно старыя кассы, которыя увеличиваютъ свои операціи не столько на счетъ старыхъ сбереженій, какъ вновь открывающіяся кассы, сколько на новыя сбереженія мѣстныхъ жителей. Число вкладчиковъ по Имперіи увеличилось на 76,7%, по восточному району—на 85,0%, причемъ, такъ какъ число кассъ возрастаетъ медленнѣе,

чѣмъ въ Имперіи, гдѣ среднее число книжекъ на кассу возрасло только на 16,9%, здѣсь эта цифра повысилась до 48,4%. Сумма вкладовъ возрасла въ Имперіи на 70,5%,—въ восточномъ районѣ нѣсколько менѣе, именно на 63,8%, и это можетъ быть объяснено тѣмъ, что здѣсь притекаютъ во второе 4-лѣтіе преимущественно мелкіе вклады, такъ какъ въ Имперіи средній вкладъ на книжку понизился только на 3,5%, въ восточномъ же районѣ—на 11,1%.

Такимъ образомъ есть полное основаніе предполагать, что въ періодъ дѣйствія монополіи сберегательная функція населенія въ восточномъ районѣ значительно усилилась сравнительно со всей Имперіей.

На сколько этотъ выводъ примѣнимъ къ губерніямъ 2-й очереди, можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ, гдѣ для сравненія берутся два 3-лѣтія (1894—96 гг. и 1896—98 гг.), въ которыя входитъ 1896 г. потому, что монополія была введена здѣсь съ 1 Іюля 1896 г.

По всей Имперіи за эти періоды операціи кассъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ.		Сумма вкладовъ.		
		Всего (тыс.).	Среднее на кассу.	Всего (млн. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1894	3,592	1.664,2	463	330,3	92,0	198
1895	3,876	1.907,0	492	367,9	94,9	193
1896	4.200	2.159,9	514	409,4	97,5	190
1897	4,354	2.447,6	562	465,7	107,0	190
1898	4,577	2.791,5	610	537,3	117,4	192
Среднее за 1894—96	3,889	1.910,4	491	369,2	94,9	193
Среднее за 1896—98	4,377	2.466,3	563	470,8	107,6	191
% прироста	+ 12,5	+ 29,1	+ 14,7	+ 27,5	+ 13,4	— 1,0

Сопоставленіе тѣхъ же данныхъ за тѣ же два періода по 9 южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ. Всего (тыс.).	Число книжекъ. Среднее на кассу.	Сумма вкладовъ. Всего (млн. р.).	Сумма вкладовъ. Средняя на кассу (тыс. р.).	Сумма вкладовъ. Средняя на книжку (руб.).
1894	655	199,5	305	44,6	68,1	224
1895	708	263,4	372	51,8	73,2	197
1896	720	300,6	418	58,1	80,7	193
1897	748	351,0	469	66,7	89,2	190
1898	806	444,6	552	81,7	101,4	184
Среднее за 1894—96	694	254,5	367	51,5	74,2	202
Среднее за 1896—98	758	365,4	482	68,8	90,8	188
% прироста	+ 9,2	+ 43,6	+ 31,3	+ 33,7	+ 22,4	— 6,9

По приросту кассъ разсматриваемый районъ стоитъ ближе къ Имперіи, чѣмъ разсмотрѣнный выше восточный районъ, тѣмъ не менѣе и здѣсь дѣйствуютъ главнымъ образомъ старыя кассы, и всѣ операціи ихъ сильнѣе развиты, чѣмъ въ Имперіи, причемъ и здѣсь замѣчается болѣе значительный приростъ мелкихъ вкладовъ, чѣмъ въ Имперіи.

Слѣдовательно, и по отношенію къ южному району можно предполагать, что усиленіе дѣятельности сберегательныхъ кассъ совпадаетъ съ учрежденіемъ монополіи, особенно если принять во вниманіе, что включеніе 1896 г. въ первое 3-лѣтіе должно усиливать его, а потому и увеличеніе всѣхъ данныхъ за второе 3-лѣтіе въ дѣйствительности должно быть больше, чѣмъ это показано въ вышеприведенной таблицѣ,

Поступленіе выкупныхъ платежей.

Поступленіе выкупныхъ платежей, составляющихъ наибольшую часть уплачиваемыхъ крестьянами казенныхъ и прочихъ сборовъ, находясь въ зависимости отъ общаго экономическаго положенія каждой губерніи — въ районахъ же земледѣльческихъ—главнымъ образомъ отъ размѣровъ урожая, можетъ до извѣстной степени служить мѣриломъ при обсужденіи вопроса объ упадкѣ или улучшеніи благосостоянія населенія. Въ этихъ видахъ составлены нижеслѣдующія таблицы, показывающія недоимку и поступленіе выкупныхъ платежей по всей Имперіи и по 4 восточнымъ губерніямъ (въ млн. руб.)

Годы.	Недоимка къ 1 янв.	Поступило и зачтено.	% поступленій къ окладу.
1891	39,8	69,1	71,0
1892	68,1	75,3	77,4
1893	90,0	97,0	99,7
1894	90,3	91,8	93,2
Среднее за 4 г.	72,1	83,3	85,6
1895	95,8	100,6	103,3
1896	92,8	96,3	98,7
1897	94,2	87,5	89,8
1898	104,2	85,5	87,7
Среднее за 4 г.	96,7	92,5	94,9
% прироста	+ 34,1	+ 11,1	—

Изъ этихъ цифръ видно, что, при незначительности измѣненій въ окладѣ по выкупнымъ платежамъ, недоимка возрасла втеченіе разсматриваемаго 8-лѣтія съ 39,8 до 116,3 млн. р. (къ 1 Января 1899 г.). Главная часть этой недоимки появилась въ неурожайные 1891 и 1892 гг., но она, хотя и очень слабо, продолжала возрастать и въ урожайные годы. Въ 1897 и 1898 г. ростъ этой недоимки пошелъ впередъ очень быстрыми шагами, и въ 2 года она возрасла на 22,1 млн. руб.

Въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ поступленіе выкупныхъ платежей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Недоимка къ 1 янв.	Поступило и зачтено.	% поступленій къ окладу.
1891	12,5	2,7	33,7
1892	17,7	4,3	55,1
1893	21,3	7,4	94,4
1894	21,7	7,2	91,4
Среднее за 4 г.	18,3	5,4	68,6
1895	22,4	9,2	116,7
1896	21,1	7,7	97,0
1897	21,3	8,1	103,0
1898	21,1	5,3	66,8
Среднее за 4 г.	21,5	7,6	95,8
% прироста	+ 17,5	+ 40,7	—

Такимъ образомъ, поступленіе выкупныхъ платежей по восточному району въ 1895—98 гг. рѣзко отличается какъ отъ общеимперскихъ цифръ, такъ и отъ

періода 1891—1894 гг. Недоимка возрасла здѣсь только на 17,5%, а въ Имперіи на 34,2%; поступленіе въ Имперіи во второй періодъ повысилось только на 11,0%, а въ восточномъ районѣ—на 40,2%.

Что касается до поступленія выкупныхъ платежей по 9 южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ, то здѣсь это явленіе не имѣетъ тѣхъ характерныхъ чертъ, которыя отличаютъ его какъ въ Имперіи, такъ и въ восточномъ районѣ. Съ 1894 по 1898 г. окладъ выкупныхъ платежей возросъ съ 13,8 до 14,2 млн. р., а поступленіе—съ 13,9 до 14,4 млн. р., такъ что недоимка къ концу 5-лѣтія уменьшилась съ 1,1 до 0,6 млн. р., причемъ главное уменьшеніе произошло въ 1897 и 1898 гг.

Для правильной оцѣнки вышеприведенныхъ цифръ необходимо остановиться на вопросѣ, не обязано-ли столь удовлетворительное поступленіе выкупныхъ платежей хорошимъ урожаямъ и чрезвычайному развитію горнозаводской и металлургической промышленности въ губерніяхъ Пермской и Екатеринославской? Для разъясненія этого вопроса приводятся слѣдующія цифры (въ милліонахъ пудовъ и рублей):

4 восточныя губерніи.

Годы.	Урожай (пуд.).		Промышленность (руб.)		Недоимка (руб.).	
	3 губ.	Пермская.	3 губ.	Пермская.	3 губ.	Пермская.
1891	34,7	34,6	19.3	45.8	15.5	2.3
1892	143,3	51,2	21.7	44,8	18.5	2,8
1893	159,8	80,0	23,7	51,4	18,7	3,0
1894	179.0	87,6	25,0	51,2	19.1	3.3
Среднее за 4 г.	129.2	63.3	22,4	48,2	17.9	2.8
1895	163,1	76,9	32.4	63.9	17,6	3.5
1896	205,5	83,4	29.8	89,1	17,6	3.7
1897	126.2	72,7	30,0	89.1 [77]	17,4	3.7
1898	69,4	49,2	43,3	111.4	19,7	4.0
Среднее за 4 г.	141,0	70.5	33.9	88,4	18.1	3.7
% прироста	+ 9,1	+11,4	+51,3	+83.4	+ 1,1	+32.1

Такимъ образомъ несомнѣнный ростъ горнозаводской промышленности не остановилъ прироста недои-

[77]) За недостаткомъ свѣдѣній за 1897 г. принята цифра 1896 г.

мокъ въ Пермской губ. Недоимка же въ чисто земледѣльческихъ губерніяхъ, не смотря на уменьшеніе урожаевъ и относительно слабый ростъ промышленности, осталась на прежнемъ уровнѣ. Къ такимъ же выводамъ можно придти по южному району, гдѣ урожай 1898 г. былъ очень близокъ къ урожаю 1894 г., сумма производства въ 8 губ. возрасла съ 252,5 млн. р. въ 1894 г. до 302,4 млн. р. въ 1898 г., а въ Екатеринославской—съ 45,9 млн. р. до 195,5 млн. р. Недоимка въ 8 губ. въ 1894 г. была 1.067,0 т. р., а въ 1898 г.—563,3 т. р., въ Екатеринославской—въ 1894 г.—187,3 т. р., а въ 1898 г.—34,3 т. р.

3. Измѣненія въ характерѣ потребленія вина.

Раздробительная торговля спиртными напитками.

Изъ помѣщеннаго въ приложеніи „Историческаго очерка взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи" видно, между прочимъ, что пьянство особенно сильно развилось въ началѣ 60-хъ годовъ; въ числѣ главнѣйшихъ причинъ этого явленія слѣдуетъ поставить съ одной стороны необыкновенную дешевизну водки, а съ другой—чрезвычайное обиліе мѣстъ продажи напитковъ и ложный принципъ, вслѣдствіе котораго питейная торговля долгое время оставалась безъ всякаго надзора. Съ теченіемъ времени акцизъ и патентный сборъ возрасталъ, сообразно съ чѣмъ уменьшалось потребленіе вина и число мѣстъ раздробительной торговли. Но численность послѣднихъ, не смотря на уменьшеніе ихъ въ 1894 г. почти вчетверо сравнительно съ 1863 г. (принимая въ разсчетъ населеніе), была всетаки весьма значительна, и вся питейная торговля находилась въ частныхъ, обыкновенно весьма неблагонадежныхъ рукахъ. Поэтому, не смотря на сокращеніе потребленія вина съ 1863 г. почти втрое, пьянство съ вытекающими изъ него послѣдствіями не прекращалось, такъ какъ въ немъ

было заинтересовано огромное число частныхъ виноторговцевъ.

Какъ уже изъяснено было въ I-й главѣ, первѣйшая задача винной монополіи заключается въ томъ, чтобы, изъявъ виноторговлю изъ частныхъ рукъ, привести число мѣстъ раздробительной торговли въ соотвѣтствіе съ дѣйствительной потребностью въ нихъ и, по возможности, сократить численность распивочныхъ заведеній, въ которыхъ населеніе, въ большинствѣ случаевъ, находитъ поощреніе къ злоупотребленію спиртными напитками. Въ какой мѣрѣ цѣль эта достигнута, видно будетъ изъ нижеслѣдующихъ таблицъ.

Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками по всему монопольному району.

Останавливаясь прежде всего на общихъ итогахъ по всѣмъ 35 губерніямъ, въ которыхъ монополія дѣйствовала въ 1898 г., сравнительное число мѣстъ раздробительной торговли крѣпкими напитками до и послѣ введенія монополіи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Категоріи питейныхъ заведеній.		1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Городскія поселенія.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки. . .	—	—	2.319	—	+ 2.319	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап. .	4.735	—	2.070	—	— 2.665	— 56,3
	Итого	4.735	1.646	4.389	1.957	— 346	— 7,3
Распивочныя частн. завед. съ крѣп. нап. .		17.868	—	4.607	—	—13.261	— 74,2
Прочія частныя заведенія безъ „ „ .		6.265	—	6.481	—	+ 216	+ 3,4
	Всего	28.868	270	15.477	555	—13,391	— 46,4
Внѣгородскія поселенія.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки . .	—	—	14.655	—	+14.655	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап. .	9.386	—	235	—	— 9.151	— 97,5
	Итого	9.386	5.449	14.890	3.748	+ 5.504	+ 58,6
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.		30.165	—	3.010	—	—27.155	— 90,0
Прочія частныя заведенія безъ „ „		3.354	—	6.729	—	+ 3.375	+100,6
	Всего	42.905	1.192	24.629	2.266	—18.276	— 42,6
Всего въ районѣ (35 губ.) монополіи.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки . .	—	—	16.974	—	+16.974	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап. .	14.121	—	2.305	—	—11.816	— 83,7
	Итого	14.121	4.174	19.279	3.340	+ 5.158	+ 36,5
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.		48.033	—	7,617	—	—40.416	— 84,1
Прочія частныя заведенія безъ „ „		9.619	—	13.210	—	+ 3,591	+ 37,3
	Всего	71.773	821	40.106	1.606	—31.667	— 44,1

Такимъ образомъ монополія уничтожила около 32 т. заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ. Сокращеніе это коснулось почти въ равной мѣрѣ какъ городовъ (46,4%), такъ и селеній (42,6%); принимая же во вниманіе основное дѣленіе питейныхъ заведеній на выносныя и распивочныя, нельзя не видѣть, что въ положеніи питейной торговли собственно крѣпкихъ напитковъ въ селеніяхъ произошла болѣе существенная перемѣна, чѣмъ въ городахъ: число мѣстъ распивочной торговли въ первыхъ сократилось на 90,0%, во вторыхъ же—только на 74,1%; число выносныхъ заведеній въ городахъ уменьшилось на 7,3%, въ селеніяхъ же оно возрасло на 58,6%, замѣнивъ собою нѣкоторую часть заведеній распивочныхъ. Далѣе, и частная торговля спиртными напитками существенно измѣнилась: число заведеній съ крѣпкими напитками (т. е. съ виномъ и водочными издѣліями) въ городахъ сократилось на 56,3%, а въ селеніяхъ на 97,5%, т. е. заведенія эти почти совсѣмъ исчезли; взамѣнъ этого увеличилось число мѣстъ съ продажей только пива и виноградного вина—въ городахъ на 3,4%, а въ селеніяхъ на 100,6%.

Такимъ образомъ:

1) Въ 35 губерніяхъ число мѣстъ раздробительной торговли уменьшилось съ 71,773 до 40,106, т. е. на 31,667.

2) Изъ 71,773 заведеній 57,652 были распивочными и 14,121 выносными; число первыхъ уменьшилось на 36,825, число вторыхъ увеличилось только на 5,158.

3) Изъ 19,279 выносныхъ заведеній 16,974 принадлежатъ казнѣ.

4) Изъ 20,827 распивочныхъ заведеній, которыя остались послѣ реформы, 13,210 торгуютъ только пивомъ и виноградным виномъ и лишь остальныя 7,617 торгуютъ, сверхъ того, спиртомъ, виномъ и водочными издѣліями, вмѣсто прежнихъ 48,033 заведеній такого же рода.

5) При подраздѣленіи всѣхъ этихъ цифръ на города и селенія, наблюдается, что въ послѣднихъ распивочная торговля уменьшилась въ 10 разъ, въ городахъ-же она уменьшилась въ 4 раза.

Разность между общимъ числомъ мѣстъ продажи питей (40,106) и числомъ казенныхъ винныхъ лавокъ (16,974) даетъ существующее нынѣ число мѣстъ частной торговли питьями 23,132 вмѣсто прежнихъ 71,773, т. е. на 48,641 менѣе. Стало быть, не менѣе этого числа устранено отъ питейной торговли частныхъ лицъ. Изъ 23,132 частныхъ питейныхъ заведеній слѣдуетъ еще исключить 13,210 заведеній, торгующихъ только пивомъ и виноградньмъ виномъ, чтобы опредѣлить численность наиболѣе опасныхъ въ разсматриваемомъ отношеніи заведеній. Такихъ частныхъ мѣстъ торговли въ 1898 г. считалось только 9,922; принимая же во вниманіе указанный на стр. 40—42 порядокъ открытія частныхъ питейныхъ заведеній и условія правительственнаго за ними надзора, можно съ полнымъ убѣжденіемъ утверждать, что съ введеніемъ монополіи совершенно уничтожилось спаиваніе населенія виномъ и всѣ сопряженныя съ этимъ явленія. Съ такою же увѣренностью можно утверждать, что, по скольку пьянство зависитъ собственно отъ числа мѣстъ продажи напитковъ, оно должно быть низведено до minimum'а, такъ какъ питейная реформа уничтожила до 32 т. заведеній. Наконецъ, такъ какъ распивочныя мѣста продажи напитковъ безспорно содѣйствуютъ развитію пьянства, то въ этомъ отношеніи достигнуты едва-ли не наибольшіе результаты, такъ какъ вмѣсто 36,825 распивочныхъ заведеній, закрытыхъ съ 1894 г., вновь открыто только 5,158 выносныхъ заведеній.

Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 4 г. 1-й очереди.

Вышеуказанныя измѣненія въ численности и характерѣ мѣстъ раздробительной продажи питей относятся ко всему монопольному району, состоявшему въ 1898 г. изъ 35 губерній. По отдѣльнымъ районамъ

измѣненія эти носятъ на себѣ печать мѣстныхъ особенностей. Такъ, въ восточномъ районѣ произошли перемѣны, выраженныя въ слѣдующей таблицѣ:

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Городскія поселенія.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки . .	—	—	216	—	+ 216	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	728	—	114	—	— 614	— 84,3
Итого	728	728	330	1.773	— 398	— 54,7
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	822	—	376	—	— 446	— 54,3
Прочія частныя заведенія безъ „ „	387	—	356	—	— 31	— 8,0
Всего	1.937	274	1.062	552	— 875	— 45,2
Внѣгородскія поселенія.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки . .	—	—	2.496	—	+ 2.496	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	4.441	—	69	—	— 4.372	— 98,4
Итого	4.441	1.955	2.565	3.640	— 1.876	— 42,2
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	573	—	61	—	— 512	— 89,4
Прочія частныя заведенія безъ „ „	158	—	632	—	+ 474	+300,0
Всего	5.172	1.679	3,258	2.864	— 1,914	— 37,0
Всего въ губерніяхъ 1-й очереди.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки . .	—	—	2.712	—	+ 2.712	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	5.169	—	183	—	— 4.986	— 96,5
Итого	5.169	1.783	2.895	3.427	— 2.274	— 44,0
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	1.395	—	437	—	— 958	— 68,7
Прочія частныя заведенія безъ „ „	545	—	988	—	+ 443	+ 81,3
Всего	7.109	1.296	4.320	2.297	— 2.789	— 39,2

Относительное уменьшеніе численности питейныхъ заведеній было здѣсь нѣсколько менѣе, чѣмъ во всемъ монопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено тѣмъ, что и до казенной монополіи существовала въ большей части губерній 1-й очереди частная монополія, доведшая число питейныхъ заведеній до minimum'а, возможнаго при прежнихъ условіяхъ питейной торговли. Далѣе, въ то время, какъ во всемъ монопольномъ районѣ чрезвычайно понизилось — абсолютно и относительно — число распивочныхъ заведеній и нѣсколько увеличилось число выносныхъ заведеній, въ губерніяхъ 1-й очереди число этихъ послѣднихъ понизилось весьма значительно, а число распивочныхъ относительно менѣе. Это объясняется тѣмъ, что въ во-

сточномъ районѣ и до казенной винной монополіи былъ чрезвычайно распространенъ типъ выносныхъ заведеній, такъ что естественно пришлось сокращать именно этого рода заведенія. Замѣчательно, далѣе, что въ восточномъ районѣ численность сельскихъ питейныхъ заведеній уменьшилась лишь на 1/3 прежняго ихъ числа, между тѣмъ какъ въ городахъ она уменьшилась почти вдвое. Но за то въ селеніяхъ этого района произошло болѣе важное явленіе: въ то время, какъ число выносныхъ заведеній съ крѣпкими напитками сократилось почти вдвое, число распивочныхъ заведеній безъ крѣпкихъ напитковъ, оставшись въ обсолютной цифрѣ по прежнему ничтожнымъ, возрасло почти вчетверо, а число таковыхъ же заведеній съ крѣпкими напитками уменьшилось почти въ 10 разъ, причемъ заведенія такого рода почти совершенно исчезли.

Такимъ образомъ, при относительно меньшемъ измѣненіи, чѣмъ вообще въ монопольномъ районѣ, общей численности питейныхъ заведеній въ селеніяхъ восточнаго района произошло наиболѣе значительное уменьшеніе числа мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ (какъ выносной, такъ въ особенности распивочной) и убыль эта лишь отчасти была возмѣщена нѣкоторымъ увеличеніемъ числа пивныхъ лавокъ.

Въ 9 губерніяхъ южныхъ и юго-западныхъ (2-я очередь) измѣненія въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи вина представлены въ слѣдующей таблицѣ: Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 9 г. 2-й очереди.

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	
Городскія поселенія.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки . .	—	—	809	—	+ 809	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	1,537	—	548	-	— 989	— 64,[illegible]
Итого	1.537	1.814	1.357	2.247	— 180	— 11,7
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	4.734	—	1.562	—	— 3.172	— 67,0
Прочія частныя заведенія безъ „ „	2.642	—	1.641	—	— 1.001	— 37,9
Всего	8.913	313	4.560	669	— 4.353	— 48,8

	1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Внѣгородскія поселенія.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки	—	—	6.941	—	+ 6.941	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап.	3.038	—	51	—	— 2.987	— 98,3
Итого	3.038	6.194	6.992	2.973	+ 3.954	+130,2
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	11.903	—	735	—	—11.168	— 93,8
Прочія частныя заведенія безъ „ „	1.938	—	2.574	—	+ 636	+ 32,8
Всего	16.879	1.115	10.301	2.018	— 6.578	— 39,0
Всего въ губерніяхъ 2-й очереди.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки	—	—	7,750	—	+ 7.750	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап.	4.575	—	599	—	— 3.976	— 86,9
Итого	4.575	4.723	8.349	2.855	+ 3.774	+ 82,5
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	16.637	—	2.297	—	—14.340	— 86,2
Прочія частныя заведенія безъ „ „	4.580	—	4.215	—	— 365	— 8,0
Всего	25.792	838	14.861	1.604	—10.931	— 42,4

Общее уменьшеніе въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи (42,4%) почти совпадаетъ съ процентомъ уменьшенія по всему монопольному району (44,1). То же должно сказать и о распредѣленіи этого измѣненія по городскимъ и внѣгородскимъ поселеніямъ. Но численность выносныхъ заведеній возрасла здѣсь на 82,5% въ то время, какъ вообще по монопольному району она возрасла только на 36,5%, причемъ увеличеніе это произошло главнымъ образомъ на счетъ частныхъ мѣстъ распивочной торговки крѣпкими напитками, численность коихъ въ 1898 г. уменьшилась почти въ 8 разъ сравнительно съ 1894 г. Отъ всего монопольнаго района губерніи 2-й очереди отличаются еще тѣмъ, что частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ здѣсь не только не получили развитія, но даже уменьшились въ своей численности (хотя и незначительно—всего на 8,0%), и притомъ они значительно уменьшились въ городскихъ поселеніяхъ, а во внѣгородскихъ — увеличились.

Число мѣстъ раздроб. торг. спиртными напитками въ 7 г. 3-й очереди.

Въ 7 губерніяхъ 3-й очереди (сѣверо-западныхъ и Смоленской) разсматриваемыя измѣненія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Категорiи питейныхъ заведенiй.	1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Городскiя поселенiя.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки	—	—	377	—	+ 377	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап.	398	—	312		— 86	— 21,6
Итого.	398	3.344	689	1.964	+ 291	+ 73,1
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	2.573	—	536		— 2.037	— 79,2
Прочiя частныя заведенiя безъ " "	689	—	824	—	+ 135	+ 19,6
Всего	3.660	364	2.049	660	— 1.611	— 44,0
Внѣгородскiя поселенiя.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки	—	—	2,627	—	+ 2,627	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап.	508	—	29	—	— 479	— 94,3
Итого	508	19.335	2.656	4.042	+ 2.148	+ 422,
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	7.912	—	446	—	— 7.466	— 94,4
Прочiя частныя заведенiя безъ " "	651	—	1.023	—	+ 372	+ 57,1
Всего	9.071	1.083	4.125	2.602	— 4.946	— 54,5
Всего въ губернiяхъ 3-й очереди.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки	—	—	3.004	—	+ 3.004	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап.	906	—	341	—	— 565	— 62,4
Итого	906	12.310	3.345	3.614	+ 2.439	+ 269,2
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	10.485	—	982	—	— 9.503	— 90,6
Прочiя частныя заведенiя безъ " "	1.340	—	1.847	—	+ 507	+ 37,8
Всего	12.731	876	6.174	1.958	— 6.557	— 51,5

Районъ этотъ даетъ наибольшiй процентъ уменьшенiя (51,5%) въ числѣ мѣстъ продажи напитковъ и притомъ въ селенiяхъ еще больше (54,5%), чѣмъ въ городахъ. То же должно сказать и о числѣ частныхъ мѣстъ распивочной продажи крѣпкихъ напитковъ, которыя, уменьшившись вообще въ 11 разъ, въ селенiяхъ уменьшились въ 20 разъ. Число мѣстъ продажи безъ крѣпкихъ напитковъ увеличилось здѣсь на такую же величину, какъ во всемъ монопольномъ районѣ, но въ городахъ это увеличенiе было значительно больше, чѣмъ вообще по 35 губ.

Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 15 губ. 4-й очереди.

Въ 4-й районъ вошли чрезвычайно разнообразныя губернiи: 10 губернiй Привислинскаго края, Петербургская, Харьковская, Новгородская, Псковская и Олонецкая. Большая часть этихъ губернiй отличается развитiемъ городской жизни и фабрично-заводской промышленности. Кромѣ того, Привислинскiй край, будучи отличенъ отъ всей Россiи по этнографическому составу и

бытовымъ условіямъ, въ отношеніи потребленія вина стоялъ всегда особнякомъ и во время дѣйствія акцизной системы отличался относительной трезвостью. Изъ нижеслѣдующихъ цифръ видно, какъ всѣ эти условія отразились на измѣненіи и распредѣленіи по категоріямъ въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи вина:

Категоріи питейныхъ заведеній.		1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Городскія поселенія.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки	—	—	917	—	+ 917	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап.	2.072	—	1.096	—	— 976	— 47,1
	Итого	2.072	1.518	2.013	1.788	— 59	— 2,8
Распивочныя частн. завод. съ крѣпк. напитк.		9.739	—	2.133	—	— 7.606	— 78,1
Прочія частныя заведенія безъ „ „		2.547	—	3.660	—	+ 1.113	+ 43,7
	Всего	14.358	219	7.806	461	— 6.552	— 45,6
Внѣгородскія поселенія.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки	—	—	2.591	—	+ 2.591	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап.	1.399	—	86	—	— 1.313	— 93,9
	Итого	1.399	9.878	2.677	5.586	+ 1.278	+ 91,4
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.		9.777	—	1.768	—	— 8.009	— 81,9
Прочія частныя заведенія безъ „ „		607	—	2.500	—	+ 1.893	+311,9
	Всего	11.783	1.173	6.945	2.153	— 4.838	— 41,1
Всего въ губерніяхъ 4-й очереди.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки	—	—	3.508	—	+ 3.508	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап.	3.471	—	1.182	—	— 2.289	— 65,9
	Итого	3.471	4.887	4.690	3.956	+ 1.219	+ 35,1
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.		19.516	—	3.901	—	—15.615	— 80,0
Прочія частныя заведенія безъ „ „		3.154	—	6.160	—	+ 3.006	+ 95,3
	Всего	26.141	649	14.751	1.258	—11.390	— 43,6

Измѣненія въ общемъ числѣ мѣстъ продажи вина какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ являются почти тождественными со всѣмъ монопольнымъ райономъ. Численность выносныхъ заведеній возрасла въ такой же пропорціи, какъ и вообще по 35 губ.; то же должно сказать и о размѣрѣ убыли въ числѣ распивочныхъ частныхъ заведеній съ крѣпкими напитками. Въ иномъ видѣ представляются измѣненія въ числѣ частныхъ выносныхъ заведеній съ крѣпкими напитками и таковыхъ же заведеній безъ крѣпкихъ напитковъ. Число первыхъ здѣсь убыло въ 1898 г. только на 65,9%

по сравненію съ 1894 г. между тѣмъ какъ во всемъ монопольномъ районѣ эта убыль исчисляется въ 83,7%; число вторыхъ возрасло во всѣхъ 35 губ. только на 37,3%, между тѣмъ какъ въ губерніяхъ 4-й очереди на 95,3%, т. е. почти удвоилось, такъ что почти весь приростъ этого рода заведеній (3,591) падаетъ главнымъ образомъ на губерніи 4-й очереди (3,006). Численность ихъ особенно возрасла въ сельскихъ поселеніяхъ (на 311,9%), между тѣмъ какъ въ прочихъ районахъ этотъ приростъ такой: въ губерніяхъ 1-й очереди 100,0%, 2-й—32,8% и 3-й - 57,1%. Для городскихъ поселеній 4-го района приростъ въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи пива и винограднаго вина выражается цифрой 43,7%, въ восточномъ районѣ ихъ убыло на 8,0%, въ губерніяхъ южныхъ и юго-западныхъ ихъ убыло на 37,0% и лишь въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и Смоленской число ихъ возрасло на 19,6%.

Въ связи съ вышеуказаннымъ измѣненіемъ въ численности мѣстъ раздробительной торговли и въ распредѣленіи ихъ между заведеніями выносной и распивочной торговли является умѣстнымъ разсмотрѣть вопросъ о потребленіи вина и численности смертей отъ пьянства. Въ этихъ видахъ приводится нижеслѣдующая таблица, въ которой всѣ цифры относятся къ Европейской Россіи [78]), причемъ разсчеты сдѣланы о потребленіи вина въ доляхъ 40-градуснаго вина и о чистомъ сборѣ хлѣбовъ въ пудахъ на душу обоего пола, а смертность отъ пьянства исчислена по отношенію къ 1 млн. жителей обоего пола [79]).

Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства по Европейской Россіи.

[78]) По г. Варшавѣ, губерніямъ Курляндской, Черноморской, Ставропольской и областямъ Донской, Терской и Кубанской не имѣется свѣдѣній о числѣ смертей отъ пьянства. Въ соотвѣтствіе съ этимъ для вычисленія смертности отъ пьянства населеніе взято безъ названныхъ губерній и областей.

[79]) При исчисленіи всѣхъ данныхъ на одну душу населенія слѣдуетъ имѣть въ виду крайнее несовершенство статистики народонаселенія. При учетѣ душеваго потребленія Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи

Годы.	Европейская Россія. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Губерніи (25) немонопольныя. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Губерніи (35) монопольныя. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	14,4	0,63	52	16.5	0,62	83	12,7	0,64	30
1890	18.4	0.52	45	—	0.55	69	—	0,60	28
1891	13,5	0.53	44	11,5	0,52	59	15.0	0.54	31
1892	17,2	0,55	40	14,5	0,56	53	19,4	0,54	28
1893	25,2	0.54	41	22.7	0.54	56	27,3	0.54	29
1894	25,1	0,58	42	25,4	0.58	60	24,8	0.58	28
1895	21,8	0,58	45	22,0	0.59	68	21,8	0,56	28
1896	21,9	0.55	45	22,5	0,61	68	21.5	0,52	28
1897	17,5	0,55	45	14,5	0,63	67	19,4	0,48	29
1898	21,3	0.56	48	17,8	0,63	77	24,0	0.50	27

питей всегда пользовалось свѣдѣніями о населеніи, публикуемыми Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и всегда признававшимися весьма неточными, но до извѣстной степени удовлетворявшими своему назначенію въ виду неточности въ учетѣ потребленія вина по отдѣльнымъ губерніямъ Съ введеніемъ казенной продажи вина, когда учетъ его потребленія сдѣлался совершенно точнымъ и когда хозяйственныя и многія другія соображенія потребовали сопоставленія—во времени и пространствѣ—размѣровъ душеваго потребленія съ различными сторонами народнаго быта, пользованіе данными Медицинскаго Департамента не могло продолжаться безъ предварительной ихъ провѣрки и возможнаго исправленія. Ближайшее изученіе этихъ данныхъ отдѣльно по городскимъ и внѣ-городскимъ поселеніямъ обнаружило довольно значительное количество неточностей, выражавшихся иногда въ сотняхъ тысячъ жителей на 1 губернію. Неточности эти были по возможности исправлены путемъ сличенія цифръ, напечатанныхъ въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента, съ цифрами подлинныхъ донесеній врачебной инспекціи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ— путемъ непосредственныхъ сношеній между Статистическимъ Отдѣленіемъ Медицинскаго Департамента и губернскими медицинскими учреждѣніями. Этимъ путемъ, за одинъ только періодъ съ 1892 по 1896 гг., пришлось измѣнить и исправить свыше 400 цифръ, относящихся къ 29 губерніямъ, хотя и послѣ этого возможность сомнѣній въ достовѣрности нѣкоторыхъ данныхъ не можетъ считаться окончательно устраненною.

Съ опубликованіемъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ предварительныхъ подсчетовъ первой всеобщей переписи 28 Января 1897 г. явилась возможность производить учетъ потребленія на основаніи болѣе точныхъ цифръ. Однако, здѣсь встрѣтились другого рода затрудненія, изъ коихъ самое важное для даннаго случая состоитъ въ томъ, что ни Медицинскій Департаментъ, ни Центральный Статистическій Комитетъ, дважды опубликовавшій предварительные подсчеты переписи 28 Января 1897 г., не исправляютъ цифръ за предыдущіе годы; вслѣдствіе этого получается иногда огромная невязка между 1895 и 1896 гг., доходящая по нѣкоторымъ губерніямъ (какъ, напр., по Херсонской, Полтавской, Курской и Волынской) свыше 300 т. жителей въ ту или другую сторону, что иногда составляетъ около 10% населенія данной губерніи. Точно также и за послѣдующіе годы (1897 и 1898 гг.) Центральный Статистическій Комитетъ свѣдѣній о населеніи не даетъ, Медицинскій же Департаментъ, хотя и по прежнему публикуетъ свои свѣдѣнія о населеніи, но въ нихъ встрѣ-

Обращаясь прежде всего къ даннымъ по всей Европейской Россiи, нельзя не видѣть, что, не смотря на уменьшенiе численности питейныхъ заведенiй съ 1895 г., потребленiе спирта остается почти неизмѣннымъ, между тѣмъ какъ число смертей отъ пьянства, убывавшее

чаются новые недостатки, проистекающiе отъ невполнѣ осмотрительнаго обращенiя мѣстныхъ начальствъ (Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ и Врачебной Инспекцiи) съ цифрами населенiя. Такъ, напр., нѣкоторыя губернiи, игнорируя цифры переписи 28 Января 1897 г., продолжаютъ присчитывать приростъ и убыль населенiя къ цифрѣ населенiя 1895 г., и хотя это представляетъ неточность, тѣмъ не менѣе цифры населенiя за 1896, 1897 и 1898 гг. являются между собой сравнимыми. Другiя губернiи, напротивъ, начиная съ 1896 г., пользуются уже цифрами переписи, причемъ, не обращая вниманiя на невязку съ предыдущимъ годомъ, вставляютъ цифру 28 Января 1897 г. то въ 1896 г., то въ 1897 г., то въ 1898 г.— смотря потому, когда было признано мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ необходимымъ воспользоваться цифрами переписи; при этомъ, какъ бы ни поступали мѣстныя начальства съ отчетнымъ годомъ, вышеупомянутая невязка его съ предыдущимъ годомъ не исправляется.

Такое состоянiе статистики народонаселенiя, крайне затруднявшее всѣ разсчеты на единицу населенiя и потому замедлявшее настоящую работу, вмѣстѣ съ тѣмъ не позволяло Статистическому Отдѣленiю Главнаго Управленiя брать на свою отвѣтственность какое бы то ни было разрѣшенiе этого равно важнаго для всѣхъ вѣдомствъ вопроса, и потому оно представило Статистическому Совѣщанiю, учрежденному по приказанiю Г. Министра Финансовъ для разсмотрѣнiя общихъ всѣмъ Департаментамъ статистическихъ вопросовъ, особый докладъ о состоянiи статистики народонаселенiя, испрашивая указанiй относительно того, какими цифрами должно оно пользоваться—Медицинскаго ли Департамента или предварительными данными переписи 28 Января 1897 г. Статистическое Совѣщанiе, выслушавъ въ своемъ засѣданiи отъ 11 Февраля 1900 г. помянутый докладъ, равно какъ и сужденiя, высказанныя въ самомъ засѣданiи, признало, во-первыхъ, возможнымъ, не смотря на вышеуказанные недостатки, пользоваться цифрами населенiя, публикуемыми Медицинскимъ Департаментомъ впредь до изданiя окончательныхъ свѣдѣнiй по переписи 28 Января 1897 г.; во-вторыхъ, Совѣщанiе выразило пожеланiя какъ о скорѣйшемъ окончанiи первой всеобщей переписи, такъ и объ устраненiи нѣкоторыхъ недоразумѣнiй, возбуждаемыхъ уже опубликованными данными переписи.

Независимо отъ вышеизложеннаго, необходимо еще упомянуть и о нѣкоторыхъ другихъ затрудненiяхъ, встрѣчаемыхъ при пользованiи статистическимъ матерiаломъ разныхъ учрежденiй. Такъ, напр., при оцѣнкѣ экономическаго положенiя населенiя весьма важно было бы имѣть свѣдѣнiя о скотоводствѣ. Отъ попытки воспользоваться подобнымъ матерiаломъ пришлось однако отказаться, такъ какъ Ветеринарный Комитетъ втеченiе 4 лѣтъ (1892—1895) публиковалъ въ своихъ „Отчетахъ" однѣ и тѣ же цифры по большинству губернiй въ 1893 г.—по всѣмъ, въ 1894 г.—по 47, въ 1895 г.—по 21 изъ 60 губ.; въ 1896 г. всѣ цифры новыя, за исключенiемъ Астраханской губ., гдѣ количество скота осталось неизмѣннымъ съ 1892 г. по всѣмъ его видамъ, кромѣ свиней. Хотя въ

до 1893 г. вслѣдствіе возвышенія акциза [80]), начало правильно, хотя и очень медленно возрастать. Это на первый взглядъ странное явленіе находитъ себѣ полное объясненіе въ послѣдующихъ цифрахъ. Въ губерніяхъ, оставшихся до сихъ поръ немонопольными, численность питейныхъ заведеній остается почти неизмѣнной (относительно населенія), потребленіе же спирта почти непрерывно увеличивается, а параллельно съ этимъ увеличивается и число смертей отъ пьянства, которое въ теченіе 6 лѣтъ возрасло на громадную величину—24 на милліонъ жителей. Въ губерніяхъ, гдѣ въ настоящее время дѣйствуетъ монополія, число мѣстъ раздробительной торговли виномъ съ 1895 г. правильно

„Приложеніяхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ о состояніи губерній“ гг. Губернаторовъ этого недостатка не усматривается, такъ что цифрами о скотоводствѣ можно бы воспользоваться изъ этого источника, однако и это оказалось неосуществимымъ потому, во-первыхъ, что далеко не во всѣхъ упомянутыхъ „Приложеніяхъ“ таковыя свѣдѣнія имѣются; во-вторыхъ, циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Мая 1897 г. за № 25 былъ мѣстными начальствами понятъ въ томъ смыслѣ, что будто бы дальнѣйшее представленіе „Приложеній“ признается излишнимъ, и потому нѣкоторые Губернаторы таковыхъ „Приложеній“ за 1897 г. вовсе не представили. Вслѣдствіе этого многіе весьма важные статистическіе матеріалы, почерпавшіеся ранѣе единственно изъ этого источника (какъ, напр., свѣдѣнія о числѣ насильственныхъ и случайныхъ смертей, въ томъ числѣ и отъ пьянства), могли быть получены лишь путемъ особыхъ сношеній Главнаго Управленія съ губернскими начальствами.

„Приложенія“ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ гг. Губернаторовъ могли бы служить богатѣйшимъ источникомъ для цифрового освѣщенія многихъ вопросовъ внутренней жизни, но, такъ какъ въ названныхъ „Приложеніяхъ“ нѣтъ единства не только для всѣхъ губерній вообще, но и для одной и той же губерніи за разные годы, то пользованіе этимъ важнымъ источникомъ представляетъ большія затрудненія. Какъ на примѣръ указаннаго несоотвѣтствія съ требованіями статистической регистраціи, можно указать на статистику промышленности, которая обыкновенно ведется очень подробно (по уѣздамъ, городамъ и отдѣльнымъ видамъ производствъ), но пользоваться которой можно лишь съ большими предосторожностями. Причина этого заключается въ томъ, что мѣстныя начальства то включаютъ, то не включаютъ мелкія промышленныя и ремесленныя заведенія, вслѣдствіе чего и получаются чрезвычайныя колебанія во всѣхъ цифрахъ, относящихся къ промышленности одной и той же губерніи. То же самое слѣдуетъ имѣть въ виду и для разныхъ губерній: въ одной считаютъ мелкія промышленныя и ремесленныя заведенія, въ другой этого не дѣлаютъ, такъ что сравненіе подобныхъ губерній возможно лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ.

[80]) См. „Приложенія“. Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи, стр. 70.

и непрерывно падаетъ, потребленіе вина хотя нѣсколько и колеблется, но въ общемъ также падаетъ, число же смертей отъ пьянства уменьшается очень слабо. Особенно характернымъ является сопоставленіе урожаевъ (на душу населенія) съ потребленіемъ вина въ монопольныхъ и немонопольныхъ районахъ: урожаи второго района нѣсколько ниже монопольнаго и во всякомъ случаѣ — въ общемъ — не выше; между тѣмъ потребленіе вина ниже въ монопольномъ, чѣмъ въ немонопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено какъ вообще тѣми препятствіями къ пьянству, которыя поставлены монополіей, такъ въ особенности чрезвычайнымъ сокращеніемъ числа мѣстъ распивочной торговли. Явленіе это тѣмъ болѣе замѣчательно, что, до введенія монополіи, губерніи монопольнаго района потребляли вина болѣе, чѣмъ немонопольныя. Такимъ образомъ, съ положительностью можно утверждать, что введеніе монополіи, понизивъ вообще потребленіе вина, по сравненію съ прежнимъ и по сравненію съ немонопольными мѣстностями въ настоящемъ, ослабляетъ вліяніе урожаевъ на размѣры потребленія вина, т. е. урожай не вызываетъ его въ такой степени, какъ прежде.

Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства въ районѣ монополіи.

Такъ какъ въ районѣ, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ монополія, послѣдняя вводилась постепенно, и потому въ вышеприведенной таблицѣ—въ послѣднихъ 3 столбцахъ — за 1895, 1896 и 1897 гг. — смѣшаны губерніи и гдѣ дѣйствовала монополія, и гдѣ ея не было, то является потребность разсмотрѣть вышеприведенныя данныя отдѣльно по районамъ и притомъ въ связи съ тѣми измѣненіями въ относительной численности мѣстъ выносной и распивочной продажи вина, которыя были констатированы выше (на стр. 182—185).

По отдѣльнымъ районамъ вышеуказанныя явленія за послѣднее 10-лѣтіе выражаются слѣдующими цифрами:

Годы.	1-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	2-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	3-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	4-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	21,3	0,41	48	11,0	0,77	18	12,5	0,55	26	9,9	0,69	39
1890	—	0,38	49	—	0,65	16	—	0,53	21	—	0,64	35
1891	9,7	0,32	43	21,6	0,64	16	12,9	0,47	26	12,1	0,60	47
1892	21,3	0,31	39	22,6	0,63	15	16,2	0,50	26	16,4	0,58	39
1893	25,9	0,34	43	41,7	0,61	17	16,0	0,48	26	17,4	0,59	40
1894	29,5	0,35	38	34,2	0,69	17	16,9	0,50	28	15,5	0,63	37
1895	26,1	0,33	28	29,6	0,66	16	12,9	0,46	26	15,2	0,63	43
1896	30,4	0,35	30	26,2	0,54	16	14,4	0,45	21	15,2	0,61	46
1897	20,7	0,37	35	25,4	0,48	14	14,1	0,40	26	14,2	0,61	45
1898	12,1	0,36	35	35,7	0,57	18	17,8	0,37	23	19,4	0,56	38

Обращаясь сначала къ разсмотрѣнію зависимости между размѣрами душевого потребленія вина и численностью питейныхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что, не смотря на значительное сокращеніе въ численности питейныхъ заведеній, въ восточномъ районѣ потребленіе вина осталось почти на одномъ уровнѣ. Явленію этому можно найти объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ восточномъ районѣ, какъ это видно изъ прежде приведенныхъ цифръ, пропорція между выносными и распивочными заведенія сравнительно мало измѣнилась послѣ введенія монополіи: въ восточныхъ губерніяхъ и до монополіи преобладалъ типъ выносныхъ заведеній и вся питейная торговля была монополизирована въ рукахъ немногихъ винопромышленниковъ. Казенная монополія, сaltкративъ число мѣстъ продажи вина и устранивъ всѣ неблагопріятныя стороны прежней выносной торговли и, очевидно, не повліявъ собственно на размѣры потребленія вина, удешевила лишь расходы на его пріобрѣтеніе и тѣмъ вызвала послѣдствія, указанныя выше (на стр. 167—168). Тѣмъ не менѣе, уменьшеніе въ колебаніяхъ размѣра душевого потребленія вина, не смотря на различіе урожаевъ, обнаруживается и здѣсь.

Иное наблюдается въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей: здѣсь произошло сильное сокращеніе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіе съ полнымъ переворотомъ въ раздробительной торговлѣ виномъ, въ которой до монополіи было полное преобладаніе распивочной продажи надъ выносной, а съ введеніемъ монополіи—наоборотъ. Даже нѣсколько повысившееся въ губерніяхъ 2-й очереди потребленіе вина въ 1898 г. далеко не достигло тѣхъ нормъ, которыя существовали до монополіи, не смотря, напр., на одинаковость урожая съ 1894 г., противъ котораго душевое потребленіе вина въ 1898 г. понизилось на 0,12 ведра въ 40°. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду частичныя причины, повліявшія на высоту потребленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 2-й очереди. Такъ, напр., въ Бессарабской губ. потребленіе вина удвоилось (съ 572 т. в. въ 1897 г. до 1.141 т. в. въ 1898 г.) вслѣдствіе неурожая винограда и отсутствія виноградняго вина. Та же причина имѣла мѣсто и въ Херсонской губ., гдѣ потребленіе возрасло на 420 т. в. Повышеніе потребленія въ Екатеринославской г. (на 300 т. в.) обязано чрезвычайному развитію въ этой губерніи горнозаводской и металлургической промышленности. Тоже должно сказать о Кіевской губ., гдѣ получила сильное развитіе свеклосахарная промышленность. Промышленное развитіе названныхъ губерній привлекаетъ въ нихъ массы рабочихъ изъ другихъ губерній, которые значительно повышаютъ душевое потребленіе, исчисляемое на мѣстное населеніе. Если принять въ соображеніе усиленіе потребленія только въ названныхъ 4 губерніяхъ, которое превысило 1897 г. слишкомъ на $1^1/_2$ млн. в. и что во всѣхъ 9 губерніяхъ оно возрасло только на 2 млн. в., то и здѣсь сдѣлается очевиднымъ, что собственно урожай 1898 г. слабо повысилъ мѣстное потребленіе.

Въ губерніяхъ 3-й очереди уменьшеніе потребленія вина въ 1897 г. совпало съ хорошимъ урожаемъ, а

дальнѣйшее сокращеніе его въ 1898 г.—съ небывалымъ за все 10-лѣтіе урожаемъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ.

Что касается до 4-го района, то здѣсь также замѣчается слабое пониженіе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ относительно слабымъ уменьшеніемъ числа мѣстъ частной продажи напитковъ. Кромѣ того, на колебанія душевого потребленія по годамъ оказываетъ вліяніе и то обстоятельство, что въ 4-мъ районѣ находятся слишкомъ разнообразныя мѣстности, и для раскрытія закономѣрности въ этихъ колебаніяхъ потребовался бы подробный анализъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ этой обширной области.

Наконецъ, хотя въ численности смертей отъ пьянства по всему монопольному району замѣчается нѣкоторая наклонность къ пониженію, однако она столь слаба, что слѣдовало бы признать, что въ этомъ отношеніи монополія не оказала существеннаго вліянія на это явленіе. Безъ сомнѣнія, монополія, сокративъ потребленіе вина, остановила увеличеніе численности этихъ смертей, тогда какъ въ немонопольномъ районѣ, вмѣстѣ съ возрастаніемъ потребленія, возрасло и число случаевъ смерти отъ опьяненія.

Обозрѣвая всѣ вышеизложенные факты, нельзя не придти къ тому общему выводу, что монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина вообще и въ особенности мѣстъ распивочной торговли, самымъ существеннымъ образомъ повліяла на характеръ потребленія вина. Прежде всего безспорно, что она въ большинствѣ случаевъ уменьшила его и лишь въ восточномъ районѣ оставила на прежнемъ уровнѣ. Во вторыхъ, размѣры потребленія находятся въ меньшей зависимости отъ урожая, чѣмъ прежде; это можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ то время, какъ прежде крестьянинъ могъ безпрепятственно пропить всѣ излишки хлѣба, теперь этому поставлены всяческія препятствія, а главное—устранены, въ лицѣ кабатчиковъ—всѣ поощ-

ренія и соблазны къ этому мотовству излишковъ. Въ третьихъ, установленіе одинаковой цѣны на вино, въ какихъ бы количествахъ оно ни продавалось, должно было сократить его потребленіе на всякихъ празднествахъ — главнымъ образомъ на свадьбахъ, такъ какъ обиліе прежняго потребленія вина въ подобныхъ случаяхъ въ значительной степени обусловливалось дешевизной его въ оптовой продажѣ какъ по сравненію съ прежней его цѣной въ раздробительной продажѣ, такъ и съ нынѣшней. Съ другой стороны, монопольная цѣна вина въ мелкой посудѣ не выше его цѣны въ прежней раздробительной продажѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и ниже, что должно было нѣсколько усилить потребленіе вина именно въ мелкой посудѣ; какое громадное количество вина продается въ посудахъ $^{1}/_{100}$ и $^{1}/_{200}$ в.—приведено на стр. 123-й.

Это послѣднее обстоятельство, т. е. перемѣщеніе потребленія съ крупной посуды на мелкую, не лишено своего значенія въ связи съ вопросомъ о крѣпости вина и способахъ его потребленія. Хотя и прежде закономъ было установлена крѣпость вина въ 40°, но всѣмъ извѣстно, что въ селеніяхъ очень часто продавалось вино много ниже этой крѣпости. Казенное вино самой лучшей очистки и крѣпостью ровно въ 40° и потому можетъ производить на потребителя болѣе сильное дѣйствіе, чѣмъ прежнее вино. Съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что, съ закрытіемъ множества распивочныхъ заведеній, потребленіе вина на открытомъ воздухѣ увеличилось какъ въ теплое, такъ и въ холодное время. Совокупнымъ вліяніемъ этихъ двухъ обстоятельствъ можетъ быть отчасти объяснено то слабое пониженіе численности смертей отъ пьянства, которое было констатировано выше.

Такимъ образомъ, на ряду съ безспорно благопріятными результатами перемѣны въ формѣ потребленія вина, обнаружились и нѣкоторыя нежелательныя

послѣдствія этой перемѣны. Противъ уличнаго распитія вина въ настоящее время уже принимаются мѣры [81]), и надо ожидать, что въ скоромъ времени оно исчезнетъ. Что же касается до вліянія крѣпости вина на здоровье населенія, то этотъ вопросъ представляется весьма сложнымъ и потому Министерство Финансовъ, прежде чѣмъ принимать какія-либо мѣры, признало необходимымъ подвергнуть его самому тщательному изслѣдованію и прежде всего обратилось къ Попечительствамъ о народной трезвости съ предложеніемъ высказаться по этому вопросу [82]).

4. Отношеніе къ винной монополіи общественнаго мнѣнія.

Двойственность во взглядахъ общества на причины введенія монополіи.

На предыдушихъ страницахъ изложены были факты, поддающіеся цифровому опредѣленію и статистической разработкѣ. О дѣйствіи монополіи можно, однако, составить себѣ сужденіе инымъ путемъ. Питейная реформа 1894 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ правительственныхъ мѣропріятій, которыя совершаются открыто, на глазахъ у всѣхъ; мало того, затрогивая съ той или другой стороны интересы почти всѣхъ общественныхъ классовъ, которые не могли остаться равнодушными зрителями совершающагося преобразованія, винная монополія естественно подвергалась и до сихъ поръ подвергается самой разносторонней критикѣ. Неизбѣжность такой критики вызывается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что реформа 1894 г. преслѣдуетъ прежде всего цѣли нравственнаго и физическаго оздоровленія русскаго народа и, какъ естественнаго результата этого оздоровленія, улучшенія экономическаго быта и возвышенія его платежныхъ силъ. Этотъ принципъ,

[81]) Представленіе Министерства Юстиціи въ Государственный Совѣтъ отъ 14 Января 1900 г. за № 1229, уже разсмотрѣнное въ Соединенныхъ Департаментахъ.

[82]) Письмо Министра Финансовъ на имя гг. Предсѣдателей Губернскихъ Комитетовъ Попечительствъ о народной трезвости, въ январѣ 1900 г.

положенный въ основу реформы, какъ руководящее начало, совершенно противоположенъ тѣмъ традиціямъ, которыя до самаго недавняго времени господствовали въ питейномъ обложеніи, и совершенно понятно, что значительная часть образованной публики относится съ нѣкоторымъ скептицизмомъ къ возможности такой коренной перемѣны въ руководящихъ началахъ финансовой политики.

Такимъ образомъ, первое, что нужно имѣть въ виду при оцѣнкѣ всѣхъ отзывовъ о монополіи, это нѣкоторую двойственность въ самой точкѣ зрѣнія, съ которой, за немногими исключеніями, всѣ смотрятъ на основную задачу реформы: съ одной стороны—въ виду общепризнанности вреда пьянства—всѣ относятся съ полнымъ сочувствіемъ къ основной задачѣ винной монополіи—ослабить этотъ порокъ, а съ другой—въ виду того, что реформа соприкасается съ крупнымъ фискальнымъ интересомъ, многіе воздерживаются отъ выраженія сочувствія къ монополіи, полагая, что ею лишь прикрывается исторически сложившееся стремленіе финансоваго вѣдомства извлекать изъ питейнаго обложенія возможно большіе доходы. Соображеніе это находитъ себѣ мнимое оправданіе еще въ томъ обстоятельствѣ, что Министерство Финансовъ, примиряясь съ возможностью пониженія питейнаго дохода, поскольку оно могло быть обусловлено искорененіемъ народнаго порока, ни въ какомъ случаѣ не имѣло въ виду отказываться отъ роста этого дохода, поскольку онъ съ одной стороны зависитъ отъ здороваго и совмѣстимаго съ требованіями нравственности потребленія вина, а съ другой—отъ умѣлаго направленія хозяйственно-коммерческой дѣятельности по винной монополіи.

Несмотря на эти неблагопріятныя условія для возможности вполнѣ безпристрастныхъ сужденій о монополіи, можно, однако, утверждать, что винная монополія принадлежитъ къ числу тѣхъ государственныхъ мѣ-

ропріятій, которыя встрѣчены были въ Россіи со стороны всѣхъ слоевъ населенія съ рѣдкимъ сочувствіемъ какъ къ задачамъ, такъ и къ способамъ ея осуществленія, и цѣлый рядъ отзывовъ, приведенныхъ въ „Приложеніяхъ", свидѣтельствуетъ о тѣхъ благопріятныхъ результатахъ, которые обнаружились при монополіи почти повсемѣстно.

Отзывы печати.

Обращаясь прежде всего къ печати, слѣдуетъ отмѣтить, какъ самую характерную черту ея отзывовъ — это случайность и отрывочность наблюденій съ одной стороны, а съ другой — малозначительность, во многихъ случаяхъ, тѣхъ фактовъ, на которые печать указывала, какъ на недостатки реформы [83]). Кромѣ того, нельзя не отмѣтить и крайне различнаго—иногда діаметрально противоположнаго — отношенія разныхъ органовъ печати къ одному и тому же явленію. Тѣмъ не менѣе, обсужденіе въ прессѣ первыхъ шаговъ монополіи имѣло большое значеніе какъ для устраненія неизбѣжныхъ на первыхъ порахъ недочетовъ, такъ и въ смыслѣ привлеченія общественнаго вниманія къ новому дѣлу и возбужденія сочувствія къ главнѣйшей задачѣ монополіи — искорененію пьянства.

Наибольшее вниманіе печати обратили на себя внѣш-

[83]) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ сообщеніяхъ печати встрѣчались фактическія указанія на какія-либо отдѣльныя отступленія отъ законовъ, правилъ и инструкцій по винной монополіи, центральнымъ управленіемъ или мѣстнымъ акцизнымъ надзоромъ всегда производились надлежащія разслѣдованія, которыя и публиковались въ соотвѣтствующихъ органахъ печати въ тѣхъ случаяхъ, когда результаты разслѣдованій могли касаться интересовъ публики. Съ другой стороны, такъ какъ множество газетныхъ замѣтокъ основаны или на слухахъ, или на явномъ непониманіи смысла питейной реформы, или на незнакомствѣ съ дѣйствующими законами и правилами, или, наконецъ, внушены мелкими мѣстными счетами, то, хотя по такимъ сообщеніямъ и производились иногда разслѣдованія, но опроверженій въ печати не дѣлалось.

Теоретическое и принципіальное обсужденіе монополіи ежедневной печатью въ настоящемъ изданіи опущено главнымъ образомъ по той причинѣ, что эта сторона вопроса нашла себѣ мѣсто въ изложеніи сужденій ежемѣсячныхъ органовъ прессы и нѣкоторыхъ другихъ изданій.

нія явленія, сопровождавшія введеніе монополіи. Съ закрытіемъ, по введеніи монополіи, огромнаго числа мѣстъ распивочной продажи, появились въ большомъ количествѣ случаи распитія вина на улицахъ. Само по себѣ это явленіе безразличное въ смыслѣ нравственномъ и можетъ считаться только неприличнымъ, да и то лишь въ средѣ классовъ, стоящихъ выше массы простого народа, который часто, даже по условіямъ своего труда, вынужденъ не только ѣсть, но и пить на открытомъ воздухѣ. И распитіе вина на улицахъ существовало всегда и не привлекало къ себѣ особеннаго вниманія. Съ введеніемъ монополіи подобные случаи естественно сдѣлались чаще, и потому привлекли къ себѣ общественное вниманіе, причемъ, однако, упущено было изъ виду, что число пьяныхъ, появляющихся на улицахъ, въ общемъ уменьшилось, какъ это отмѣчено многими органами печати, и что при прежнихъ порядкахъ напившіеся въ кабакахъ и трактирахъ люди все равно не оставались тамъ до отрезвленія, а также появлялись на улицахъ въ совершенно безобразномъ видѣ, и что, поэтому, даже въ разсматриваемомъ отношеніи, монополія составляетъ шагъ впередъ, такъ какъ, хотя она и поставила многихъ въ необходимость распивать вино на улицахъ, однако она несомнѣнно сократила число случаевъ опьяненія и безобразнаго вслѣдствіе этого поведенія.

Жалобы на усиленіе распитія вина на улицахъ встрѣчались, однако, не только въ печати, но и въ отзывахъ духовенства, администраціи, дворянства и земства. Ближайшее разсмотрѣніе этихъ жалобъ привело къ убѣжденію, что существо ихъ вызывается вовсе не монополіей, а желаніемъ общества не быть зрителемъ уличнаго распитія вина, хотя бы это и не сопровождалось какими-либо эксцессами, а тѣмъ болѣе, если оно сопровождается болѣе или менѣе сильнымъ опьяненіемъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что такое желаніе

существовало и до введенія монополіи, но общественное мнѣніе было подавлено ложной мыслью о невозможности бороться съ этимъ зломъ, составляющимъ будто бы необходимѣйшее условіе поступленія питейнаго дохода. Съ осуществленіемъ монополіи, поставившей себѣ задачей искорененіе пьянства и разорвавшей связь съ чисто фискальными традиціями въ питейномъ обложеніи, общественное мнѣніе, не смотря на уменьшеніе числа случаевъ появленія пьяныхъ въ публичныхъ мѣстахъ, съ особенной энергіей начало настаивать на окончательномъ искорененіи этого явленія, справедливо полагая, что оно совершенно несовмѣстимо съ задачами монополіи. Въ силу этого обстоятельства въ правительственныхъ сферахъ было приступлено къ пересмотру законоположеній, относящихся къ этому предмету, и въ настоящее время, какъ сказано выше, на обсужденіе Государственнаго Совѣта уже представленъ проектъ закона, карающаго и распитіе вина на улицахъ, и появленіе на нихъ въ опьяненномъ состояніи, хотя бы и безъ нарушенія общественной тишины и порядка.

Въ тѣсной связи съ жалобами на „уличное пьянство" находятся указанія нѣкоторыхъ органовъ печати на увеличеніе пьянства вообще—указанія, не подтвержденныя, однако, ни отзывами духовенства, ни сообщеніями дворянства, земства и администраціи, и находящія себѣ полное опроверженіе какъ въ сообщеніяхъ многихъ другихъ органахъ печати, такъ и въ вышеприведенныхъ (стр. 191—192) цифрахъ, указывающихъ на почти повсемѣстное уменьшеніе въ потребленіи вина послѣ введенія монополіи. Исключеніе составляетъ только восточный районъ, гдѣ потребленіе это осталось на томъ же уровнѣ, какъ и до введенія монополіи. Затѣмъ, что одинаковое съ прежнимъ или уменьшенное противъ прежняго потребленіе вина не приняло какихъ-либо острыхъ формъ— это доказывается какъ прямыми сообщеніями администраціи

объ уменьшенiи числа лицъ, задерживаемыхъ при полицiи вслѣдствiе нетрезваго состоянiя, такъ и тѣмъ фактомъ, что численность смертей отъ пьянства въ монопольномъ районѣ или осталась прежняя, или нѣсколько сокращается, между тѣмъ какъ въ немонопольномъ районѣ непрерывное и весьма сильное возрастанiе числа такихъ смертей не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю.

Одновременно съ жалобами на усиленiе пьянства въ печати появились и заявленiя о развитiи корчемства и вообще тайной продажи вина. Для уясненiя этого явленiя необходимо прежде всего обратить вниманiе на то обстоятельство, что винная монополiя вводилась постепенно и каждый новый районъ былъ окруженъ губернiями съ свободной продажей вина, гдѣ оно, будучи значительно хуже казеннаго, въ крупныхъ мѣрахъ всегда было дешевле, чѣмъ казенное, которое продается по одинаковой цѣнѣ въ крупной и мелкой посудѣ, и потому корчемство—въ видѣ провоза или проноса вина изъ немонопольнаго въ монопольный районъ—дѣйствительно существовало; но явленiе это сокращалось по мѣрѣ распространенiя казенной продажи вина и должно совершенно исчезнуть, какъ только реформа распространится на всю Имперiю.

Другой видъ корчемства состоитъ въ тайной продажѣ казеннаго вина и имѣетъ множество едва уловимыхъ разновидностей—отъ занятiя этимъ въ видѣ промысла до случайнаго, единовременнаго и безкорыстнаго допущенiя кѣмъ-либо распитiя вина въ своемъ частномъ помѣщенiи. Тайная продажа вина въ видѣ промысла существовала и ранѣе, такъ какъ отъ этого получалась выгода, съ теченiемъ времени—по мѣрѣ вздорожанiя патентовъ—все возраставшая. Введенiе монополiи не могло усилить этого рода нарушенiй, такъ какъ она, уничтоживъ разницу между цѣной вина въ крупной и мелкой посудѣ и устранивъ возможность

пріобрѣтать очищенный спиртъ гдѣ-либо, кромѣ казенныхъ мѣстъ продажи, тѣмъ самымъ лишила тайную продажу вина въ видѣ промысла тѣхъ особенныхъ выгодъ, которыя она давала ранѣе. Другое дѣло допущеніе кѣмъ-либо распитія вина въ своемъ помѣщеніи посторонними лицами. Казенная продажа вина, закрывъ множество распивочныхъ заведеній, повысила, конечно, число такихъ случаевъ, когда нѣсколько человѣкъ, желая выпить вина, ищутъ въ холодное или ненастное время помѣщенія, гдѣ бы они могли это сдѣлать; но эти случаи—хотя они и представляютъ явленіе нежелательное—не могутъ считаться корчемствомъ, такъ какъ въ подобныхъ дѣяніяхъ нѣтъ ни постоянства, ни корыстнаго интереса, кромѣ, развѣ, участія хозяина въ совмѣстной выпивкѣ съ его случайными посѣтителями. Во всякомъ случаѣ явленіе это не опасно, такъ какъ никакой домохозяинъ, не занимаясь тайной продажей вина въ видѣ промысла, не допуститъ обращенія своего дома въ какой-нибудь вертепъ, гдѣ совершенно посторонніе для него люди безобразничали бы, не принося ему никакой выгоды.

Въ подтвержденіе этого можно привести цифры о числѣ дѣлъ по нарушеніямъ законоположеній о торговлѣ виномъ до и послѣ введенія монополіи.

Очереди.	1894	1898
1-я.	1,135	2,540
2-я.	6,939	6,716
3-я.	3.640	4,492
4-я.	6,160	5,276
	17,874	19,024

Такимъ образомъ, введеніе новаго порядка торговли виномъ повысило число нарушеній законовъ и правилъ о торговлѣ виномъ всего на всего только на 1150 случаевъ, причемъ повышеніе падаетъ на восточный районъ—со всѣхъ сторонъ окруженный немонопольными губерніями, откуда происходитъ провозъ и проносъ плохого и дешеваго вина въ крупной посудѣ—и въ

сѣверо-западныхъ губерніяхъ, находящихся въ чертѣ еврейской осѣдлости и также соприкасающимся съ немонопольными губерніями на значительномъ протяженіи.

Наблюденія прессы надъ вліяніемъ монополіи на экономическую жизнь населенія до послѣдней степени скудны и ограничиваются почти исключительно жалобами на потерю сельскими обществами доходовъ отъ выдачи разрѣшительныхъ приговоровъ на открытіе питейныхъ заведеній. Эти жалобы слышались и отъ нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей, какъ, напримѣръ, отъ Предсѣдателя Пермской Губернской Земской Управы, сообщавшаго, что населеніе Пермской губ. будто бы потеряло около милліона руб. ежегоднаго кабацкаго дохода, но вмѣстѣ съ тѣмъ указывавшаго, что потеря населеніемъ такой крупной суммы не отразилась на благосостояніи населенія. Это сообщеніе весьма важно и лучше всего доказываетъ несостоятельность жалобъ на призрачную потерю сельскими обществами кабацкихъ доходовъ, которые оплачивались дорогою цѣною: какъ бы много населеніе ни получало за кабаки, оно несравненно болѣе теряло, допуская у себя питейную торговлю, такъ какъ содержатели питейныхъ заведеній съ огромнымъ избыткомъ возвращали себѣ тѣ деньги, которыя уплачивались ими сельскимъ обществамъ. Этимъ только и можно объяснить такое на первый взглядъ странное явленіе, что населеніе Пермской губ. не почувствовало потери цѣлаго милліона рублей. Впрочемъ, жалобы на большія денежныя потери сельскихъ обществъ—и въ особенности на то, что будто бы отъ этого пострадало народное образованіе—слѣдуетъ признать чрезвычайно преувеличенными, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ, собранныхъ по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и показывающихъ доходы сельскихъ обществъ отъ выдачи приговоровъ на открытіе питейныхъ заведеній (въ тыс. руб.):

	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Оренбургская . . .	96,6	108,8	—	—
Самарская . . .	398,1	516,2	—	—
Уфимская	146,4	153,7	—	—
Бессарабская . . .	243,6	292,3	347,3	—
Екатеринославская.	283,8	349,8	370,7	—
Кіевская	285,8	301,1	327,7	—
Подольская . . .	251,0	260,9	265,3	—
Полтавская . . .	130,1	152,9	162,9	—
Волынская	116,1	121,5	120,2	—
Таврическая . . .	174,0	256,8	324,2	—
Херсонская . . .	162,8	240,4	318,3	—
Черниговская . . .	105,6	129,7	136,5	—
Витебская	7,3	7,0	8,1	7,7
Гродненская . . .	5,0	5,5	5,4	5,5
Ковенская	0,2	0,2	0,2	0,2
Могилевская . . .	53,4	55,8	55,4	52,7
Смоленская . . .	55,4	56,3	60,0	61,2
Новгородская . . .	79,3	80,5	83,1	86,8
Олонецкая	4,3	3,2	5,9	14,3
Псковская	9,9	15,1	18,5	17,5
Харьковская . .	293,6	359,7	433,9	461,6
Всего	2.902,3	3.467,3	3.043,6	707,5

Такимъ образомъ, потери сельскихъ обществъ по 21 губерніи отъ введенія монополіи не превышали $3^1/_2$ млн. руб. Суммы эти расходовались главнымъ образомъ на уплату недоимокъ казенныхъ и земскихъ, а затѣмъ на разныя общественныя нужды, какъ-то: пріобрѣтеніе земли, возобновленіе церквей и часовенъ, постройку запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ, исправленіе дорогъ, осушеніе полей, призрѣніе членовъ общества, уплату жалованья должностнымъ лицамъ общества и т. п., а также и на народное образованіе: на постройку, ремонтъ и содержаніе школъ.

Систематизируя указанныя статьи расхода по отдѣльнымъ группамъ (на государственные и земскіе сборы, на церковь, на образованіе, на мірскія нужды, на покупку земли) для нѣкоторыхъ губерній, по которымъ имѣются соотвѣтствующія цифровыя данныя, — можно установить, что расходы на образованіе въ общемъ занимаютъ ничтожное мѣсто. Такъ, въ Уфимской губ. въ 1893 г. они достигаютъ 2,7%, въ 1894 г.—0,8%; въ Харьковской въ 1893 и 1894 гг. — 5,1%, въ 1895 г.—

4,6%, въ 1896—6,2%; въ Могилевской въ 1893—1895 гг. отъ 3,0% до 3,3%, въ 1896 г.—2,7%; въ Псковской—въ 1893 г.—7,0%, въ 1894 г.—4,6%, въ 1895 г.—3,7%, въ 1896 г.—4,0%; въ Полтавской въ 1893 г.—4,9%, въ 1894 и 1895 гг,—4,7%. Между тѣмъ расходы на уплату повинностей достигли въ Самарской губерніи въ 1893 г.—72,8%, въ 1894 г.—74,7% Уфимской въ 1893 г.—39,6%, въ 1894 г.—34,0%, Оренбургской въ 1893 г.—67,8%, въ 1894 г.—73,0%, Могилевской въ 1893 г.—40,6% въ 1894 г.—39,3%, въ 1895 г.—38,8%, въ 1896 г.—39,0%, Харьковской (погашеніе земскихъ недоимокъ) въ 1893 г. 17,1%, въ 1894 г.—12,7%, въ 1895 г.—10,0%, въ 1896 г.—8,5%. Въ губерніяхъ, въ которыхъ расходы на образованіе не могли быть выдѣлены особо, а вошли въ рубрику смѣшанныхъ расходовъ, эти послѣдніе составляли по губерніи Самарской 23,7% (1893 г.), Оренбургской 20,8% (1893 г.) и 17,1% (1894 г.).

Изъ этого видно, что если кто и могъ потерять отъ утраты кабацкаго дохода сельскими обществами, то больше всего сама же казна, такъ какъ и по закону 5 Мая 1892 г., и въ дѣйствительности вышеприведенныя суммы поступали на погашеніе казенныхъ платежей.

Говоря объ отзывахъ печати о вліяніи монополіи на экономическое положеніе населенія, слѣдуетъ указать, что, не смотря на скудость отзывовъ въ этомъ отношеніи, именно пресса всего нагляднѣе—пользуясь живыми конкретными примѣрами—сумѣла объяснить, какимъ образомъ монополія содѣйствуетъ народнымъ сбереженіямъ. Многіе органы печати, указывая мѣстами на уменьшеніе потребленія вина, объяснили, какимъ именно образомъ простолюдинъ сберегаетъ деньги, даже если онъ выпиваетъ не меньше прежняго. Вышеизложенное (стр. 167—169) теоретическое объясненіе механизма этихъ сбереженій съ точностью совпадаетъ съ указаніями печати. Именно вся суть дѣла въ томъ, что, съ

ослабленіемъ разгула и съ устраненіемъ поощренія къ пропойству со стороны кабатчиковъ, простолюдинъ тратитъ на вино ровно столько, сколько оно стоитъ и пьетъ его столько, сколько позволяютъ наличныя средства и до тѣхъ поръ, пока есть дѣйствительная, а не искусственно возбужденная потребность въ винѣ; поэтому у крестьянина оказываются излишки отъ тѣхъ суммъ, которыя онъ тратилъ раньше на вино, и этимъ-то только и можетъ быть объяснено то обстоятельство, что въ восточномъ районѣ, гдѣ потребленіе вина не уменьшилось, тѣмъ не менѣе усилились поступленія въ сберегательныя кассы и въ погашеніе выкупныхъ платежей.

Печать касается и положенія вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ вина, главнымъ образомъ продавцовъ и продавщицъ. Указанія на антисанитарное состояніе нѣкоторыхъ складовъ слѣдуетъ приписать случайности и отнести къ тому времени, когда еще не былъ организованъ медицинскій надзоръ за складами [84]), т. е. до 11 Февраля 1897 г.—времени изданія правилъ объ этомъ надзорѣ. Въ отношеніи же тяжелаго положенія продавцовъ и продавщицъ сама печать даетъ достаточно указаній на преувеличенность этого мнѣнія, сообщая о необыкновенномъ наплывѣ искателей этихъ должностей изъ самыхъ разнообразныхъ сословій, профессій и положеній. Медицинская газета „Врачъ“ жаловалась на бѣгство фармацевтовъ на должности продавцевъ; то же сообщала „Волынь“ объ учителяхъ, урядникахъ, волостныхъ писаряхъ, мелкихъ чиновникахъ разныхъ вѣдомствъ и т. п. Подобныя же сообщенія находятся въ „Олонецкихъ“ и „Харьковскихъ Губ. Вѣд.“. „Кіевлянинъ“, сообщая объ этихъ фактахъ, объясняетъ и причину несомнѣнно существующаго тяготѣнія низшихъ представителей многихъ профессій получить долж-

[84]) См. выше, стр. 38 и 69.

ности по казенной продажѣ питей [85]). При оцѣнкѣ всѣхъ вышеуказанныхъ жалобъ слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что хотя вознагражденіе служащихъ по винной монополіи, смотря по роду занятій, можетъ считаться значительно выше, чѣмъ во многихъ профессіяхъ, требующихъ грамотнаго или нѣсколько интеллигентнаго труда, тѣмъ не менѣе далеко не всякій можетъ удовлетворять требованіямъ службы по винной монополіи, которая почти на всѣхъ ступеняхъ сопряжена и съ казеннымъ интересомъ, и съ пунктуальностью въ исполненіи служебныхъ обязанностей, и, наконецъ, съ опредѣленными нравственными качествами своихъ исполнителей. Сверхъ того, отъ служащихъ требуется извѣстная житейская дѣловитость и толковость, отсутствіе которыхъ можетъ до чрезвычайности затруднять жизненное движеніе огромнаго хозяйственно-коммерческаго механизма, снабжающаго населеніе предметомъ ежедневнаго и мелочнаго потребленія. Неудивительно, поэтому, что масса лицъ, попытавшись послужить въ винной монополіи, въ скоромъ времени или сами отъ нея удалились, или были уволены. Вполнѣ понятны неудовольствія на монополію такихъ лицъ, проникшія въ печать, и въ этомъ едва-ли кто можетъ быть обвиненъ— ни монополія, требующая отъ своихъ исполнителей опредѣленныхъ качествъ, ни лица, этими качествами не обладающія.

Едва-ли не наибольшимъ вниманіемъ печати пользовалась дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости. Русская печать—въ общей своей сложности, безъ сомнѣнія, выразительница лучшихъ инстинктовъ общества и народа—и потому естественно всего болѣе остановилась на той сторонѣ винной монополіи, въ которой наиболѣе выразился истинный духъ питейной ре-

[85]) См. Приложеніе, стр. 207.

формы 1894 г. Вся сложная организація заготовки, очистки и продажи вина, построенная съ одной стороны на точно коммерческомъ разсчетѣ, а съ другой— имѣющая цѣлью приготовить хорошее вино и затруднить возможность злоупотребленій имъ, естественно менѣе привлекаетъ къ себѣ вниманія обыкновенной публики, чѣмъ дѣятельность попечительствъ, имѣющая отчасти просвѣтительный характеръ и направленная къ возвышенію нравственныхъ чувствъ народа и къ прямой борьбѣ съ затягивающимъ вліяніемъ кабака. Если относительно фискально-коммерческой стороны реформы вышеупомянутый дуализмъ въ общественномъ самосознаніи имѣлъ свой raison d'être, и потому многіе отнеслись къ монополіи съ нѣкоторой сдержанностью, то въ отношеніи попечительствъ такихъ сомнѣній существовать не могло ни въ комъ. И дѣйствительно, за ничтожными исключеніями, вся печать отнеслась и къ задачѣ, и къ дѣятельности попечительствъ съ величайшимъ сочувствіемъ. Единственная, но весьма распространенная жалоба заключается въ томъ, что попечительства еще не достаточно развили свою дѣятельность, и что они еще не успѣли включить въ свой составъ всѣхъ мѣстныхъ дѣятелей, пригодныхъ для выполненія задачъ попечительствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ печать отмѣтила и тотъ рядъ чисто внѣшнихъ препятствій, которыя не позволяютъ попечительствамъ развивать своей дѣятельности въ полной мѣрѣ и которыя постепенно устраняются.

Общій характеръ отзывовъ о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства.

Переходя отъ сужденій и фактовъ, отмѣченныхъ въ печати, къ тѣмъ сообщеніямъ о дѣйствіи винной монополіи, которыя были сдѣланы, по приглашенію Министра Финансовъ, высшими мѣстными представителями духовенства, дворянства, администраціи и земства, слѣдуетъ прежде всего указать, какъ на самую характерную черту отзывовъ названныхъ лицъ, на полное и единодушное одобреніе основныхъ принциповъ реформы

1894 г. Одинъ только Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы полагаетъ, что монополія „не повліяла, да и не могла повліять на причины, которыя обусловливаютъ потребленіе крѣпкихъ напитковъ, такъ какъ причины эти суть производное цѣлаго ряда соціальныхъ и культурныхъ факторовъ и не находятся въ зависимости отъ строя питейной торговли“.

Другая, столь же характерная черта разсматриваемыхъ сообщеній состоитъ въ томъ, что нѣкоторые изъ упомянутыхъ выше лицъ въ первоначальныхъ своихъ отзывахъ отнеслись къ монополіи или сдержанно, или высказались въ слишкомъ общихъ выраженіяхъ, мотивируя таковое свое сужденіе о монополіи кратковременностью ея дѣйствія. Но тѣ же самыя лица, когда къ нимъ вновь обратился Министръ Финансовъ съ предложеніемъ сообщить свои дальнѣйшія наблюденія надъ монополіей, высказались уже съ полнымъ убѣжденіемъ въ благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ питейной реформы. И наоборотъ, не было такого случая, чтобы кто-нибудь изъ вышеупомянутыхъ лицъ, поспѣшивъ, подъ первымъ впечатлѣніемъ, съ благопріятнымъ отзывомъ о результатахъ реформы, вынужденъ былъ, послѣ 3—4-лѣтняго наблюденія надъ монополіей, отказаться отъ своихъ первоначальныхъ о ней сужденій. Не было этого даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вторичный отзывъ давался другимъ лицомъ, ничѣмъ не связаннымъ въ отношеніи взглядовъ своего предшественника. Какъ характерный примѣръ отмѣченныхъ перемѣнъ во взглядахъ, можно привести отзывъ Предсѣдателя Черниговской Губернской Земской Управы. Отнесшись къ монополіи довольно отрицательно въ первомъ своемъ отзывѣ (отъ 20 Февраля 1897 г. за № 654), названное лицо, чрезъ $2^1/_2$ года, сообщаетъ, что „пьянство коллективное теперь несомнѣнно уменьшилось; на свадьбахъ и храмовыхъ праздникахъ выпивается теперь если не менѣе, то, во всякомъ случаѣ, не

такъ безобразно, какъ пили прежде. Справедливость требуетъ, однако, приписать этотъ фактъ не одной только питейной реформѣ, но и общему поднятію культуры". Такимъ образомъ, даже предубѣжденное, повидимому, лицо вынуждено было силою фактовъ приписать монополіи дѣйствіе, одинаковое по своей силѣ съ „общимъ поднятіемъ культуры".

Наконецъ, въ общей характеристикѣ отзывовъ о монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства, нельзя не упомянуть о томъ, что сужденія, высказанныя высшими представителями этихъ сословій и учрежденій, являются не личными ихъ мнѣніями, а выраженіемъ огромнаго количества подвѣдомственныхъ имъ или представляемыхъ ими лицъ, соприкасающихся съ самыми интимными и будничными сторонами народной жизни. Лица эти—ни по роду своихъ занятій, ни по своему образованію—не склонны отдаваться во власть теоретическихъ соображеній и слишкомъ живо чувствовали на себѣ самихъ и на ввѣренныхъ имъ дѣлахъ всѣ послѣдствія народнаго пьянства, чтобы не замѣтить перемѣнъ въ этой области, тѣмъ болѣе что, какъ сказано выше, они имѣютъ полную возможность наблюдать народную жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Еще бóльшее значеніе получаютъ эти отзывы, если принять во вниманіе, что вышеуказанныя сословія и учрежденія, взятыя въ совокупности, исчерпываютъ почти всѣ точки зрѣнія, съ какихъ только можно разсматривать послѣдствія народнаго пьянства. Религія, нравственность, общественный порядокъ, хозяйство, народное здравіе, народная школа, отправленіе правосудія, мѣстное управленіе—все это входитъ въ сферу дѣйствія и наблюденія вышеупомянутыхъ сословій и учрежденій. Слѣдовательно, если монополія выдерживаетъ критику со всѣхъ этихъ точекъ зрѣнія, то едва-ли можно сомнѣваться въ ея результатахъ, еслибы даже не существовало тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя были приведены выше.

Обращаясь къ отзывамъ о монополіи духовенства, слѣдуетъ прежде всего указать на ту высокую степень безпристрастія, независимости и сознанія важности вопроса, которыми отмѣчены сужденія высшихъ представителей Церкви. Вмѣстѣ съ этимъ, во всѣхъ, даже самыхъ сдержанныхъ и осторожныхъ отзывахъ, звучитъ нота искренняго сочувствія реформѣ и одобренія ея основной цѣли—уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить пьянство. Духовенство, на которое возложенъ прямой долгъ учить народъ самымъ высшимъ и самымъ необходимымъ для жизни истинамъ, отвращать его отъ всѣхъ пороковъ, въ томъ числѣ и отъ пьянства, долгое время—втеченіе всего періода господства откупной системы, а отчасти и акцизной—вынуждено было присутствовать при господствѣ кабатчика и нерѣдко даже лишено было возможности пользоваться церковной каѳедрой для борьбы съ пьянствомъ. Происходило это вслѣдствіе всеобщаго ложнаго убѣжденія, долгое время раздѣлявшагося даже въ высшихъ финансовыхъ сферахъ, что государственный бюджетъ покоится на питейномъ доходѣ, а сей послѣдній—на народномъ пьянствѣ. Такимъ образомъ, борьба съ этимъ порокомъ, вызываемая прежде всего требованіями религіи и морали, являлась какъ бы несоотвѣтствующей государственнымъ интересамъ, и духовенство нерѣдко [86]) было поставлено въ тяжелую необходимость молчать тогда, когда его голосъ долженъ былъ раздаваться громче всѣхъ другихъ сословій, и естественно, что оно чувствовало себя униженнымъ во все время господства вышеуказаннаго ложнаго воззрѣнія на финансовое значеніе питейнаго налога.

Отзывы духовенства.

Винная монополія сразу и безповоротно измѣнила это положеніе и тѣмъ открыла для пастырей полную

[86]) См. Приложенія, Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи, стр. 36—39.

возможность исполнить свой прямой долгъ. Неудивительно, поэтому, что съ наибольшимъ сочувствіемъ и вниманіемъ питейная реформа была встрѣчена именно духовенствомъ. Оно же первое и указало на нѣкоторые промахи въ организаціи той стороны монополіи, которая имѣетъ задачей прямую борьбу съ пьянствомъ. Нѣкоторые пастыри—какъ напр. Епископъ Пермскій и Соликамскій—взяли на себя не малый трудъ не только съ подробностью разсмотрѣть причины не совсѣмъ удачной постановки нѣкоторыхъ мѣстныхъ попечительствъ, но и предложить планъ наиболѣе, по его мнѣнію, цѣлесообразной организаціи нравственно-духовной помощи населенію въ его искреннемъ желаніи избавиться отъ давнишняго порока. Полтавскій Епископъ даетъ совѣтъ попечительствамъ не навязывать народу такихъ чтеній, къ предмету которыхъ онъ болѣе или менѣе равнодушенъ, и слѣдовать въ этомъ отношеніи самобытнымъ запросамъ населенія, которое съ пользою и охотою готово слушать преимущественно религіозныя и патріотическія чтенія.

Отмѣчая, какъ и слѣдовало ожидать, вліяніе монополіи прежде всего на религіозно-нравственную жизнь населенія, духовенство монопольныхъ губерній указываетъ и на другія послѣдствія реформы, какъ, напр., на улучшеніе экономическаго положенія населенія, на бóльшій порядокъ въ его жизни и т. п. Какое глубокое вліяніе на жизнь народа признаетъ за монополіей духовенство нѣкоторыхъ епархій, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Епископа Полоцкаго и Витебскаго: „Большинство благочинныхъ свидѣтельствуетъ, что ни одна изъ реформъ послѣдняго времени не дала такихъ благодѣтельныхъ результатовъ, какъ питейная реформа, ни одна изъ нихъ не производила столь рѣшительнаго и столь быстраго воздѣйствія на весь укладъ народной сельской жизни, на ея семейный, общественный, экономическій и нравственный строй, какъ

изъятіе продажи питей изъ сферы частныхъ интересовъ“.

Признавая за монополіей столь огромное значеніе, духовенство не упустило изъ вида и нѣкоторыхъ отрицательныхъ сторонъ, какъ, напр., уличное пьянство, шинкарство, неудовлетворительное состояніе частныхъ питейныхъ заведеній и т. п.,—явленія, отмѣченныя и періодической печатью и о значеніи которыхъ было уже сказано выше, причемъ во вторичныхъ своихъ отзывахъ духовенство останавливается на этихъ явленіяхъ болѣе подробно и рекомендуетъ нѣкоторые мѣры къ ихъ устраненію. Указанія духовенства на несоотвѣтствующее направленіе дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости были на столько вѣски и значительны, что Министерство Финансовъ сочло необходимымъ дать въ этомъ отношеніи попечительствамъ опредѣленныя указанія.

Представители администраціи въ вопросѣ о пьянствѣ были заинтересованы съ другой стороны. Взиманіе прямыхъ налоговъ съ сельскаго населенія, обираемаго кабатчиками, представляло иногда большія затрудненія, и нерѣдко бывали случаи, когда администрація, сталкиваясь съ населеніемъ, совершенно обнищавшимъ отъ пропойства, вынуждена была допускать накопленіе недоимокъ, образованіе которыхъ не находило себѣ оправданія въ экономическомъ положеніи населенія, но являлось совершенно понятнымъ, какъ результатъ существованія кабака. Независимо отъ этого, такъ какъ интересъ частныхъ торговцевъ заключался въ томъ, чтобы какъ можно больше продать вина, то они всемѣрно поощряли коллективное пьянство, имѣвшее мѣсто при обсужденіи и отправленіи общественныхъ дѣлъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, кабаки были мѣстомъ, гдѣ нерѣдко замышлялись, поощрялись и укрывались преступленія, не говоря уже о пріемѣ вообще краденыхъ вещей. Со всѣми подоб-

Отзывы администраціи.

ными явленіями прежде всего приходится считаться административной власти, и сообщенія гражданскихъ и военныхъ начальниковъ губерній и областей изобилуютъ указаніями на болѣе или менѣе значительныя въ этомъ отношеніи перемѣны, происшедшія послѣ введенія монополіи.

На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить отзывъ Варшавскаго Генералъ-Губернатора, который, не смотря на кратковременность дѣйствія моноліи въ Привислинскомъ краѣ, приписываетъ ей видимое уменьшеніе пьянства, сбереженіе рабочаго времени, сокращеніе числа проступковъ и преступленій, уменьшеніе расходовъ на пріобрѣтеніе вина, усиленіе погашенія недоимокъ и притока вкладовъ въ сберегательныю кассы. Кіевскій, Волынскій и Подольскій Генералъ-Губернаторъ, признавая, что цѣли, ради которыхъ введена монополія, достигаются, находитъ, однако, необходимымъ произвести подробное изслѣдованіе вопроса, какое вліяніе имѣла монополія собственно на экономическое положеніе населенія и на степень его преступности. Въ особенности этому изслѣдованію слѣдовало бы подвергнуть дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости, расходы на которыя съ большей, по мнѣнію Начальника юго-западнаго края, пользой могли бы быть направлены непосредственно на нужды народнаго образованія.

Нѣкоторые Губернаторы и Градоначальники, признавая сокращеніе пьянства, прямо указываютъ на уменьшеніе числа лицъ, задержанныхъ при полиціи въ нетрезвомъ состояніи. Другіе, квалифицируя достоинство реформы въ болѣе или менѣе общихъ выраженіяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ ея значеніе сравненіемъ, напр., съ крестьянской реформой 19-го Февраля 1861 г., указаніемъ на „разительность“ перемѣны въ нравахъ населенія послѣ введенія монополіи и т. п.

Нѣкоторые Губернаторы приводятъ статистическія

данныя, свидѣтельствующія объ уменьшеніи преступности. Въ „Приложеніи“ (стр. 281 – 282) сдѣлана цифровая сводка всѣхъ отзывовъ, изъ которой видно, что наибольшее значеніе монополіи приписывается, какъ санитарно-гигіенической мѣрѣ (23); затѣмъ 21 отзывъ отмѣчаетъ прекращеніе отпуска вина въ кредитъ подъ залогъ вещей и сокращеніе числа невыгодныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія; 12 отзывовъ констатируютъ сокращеніе числа случаевъ нарушенія общественной тишины и приличія, 9—уменьшеніе праздничнаго разгула, 7—уменьшеніе числа преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія, 5—уменьшеніе преступленій противъ собственности, 5—сокращеніе числа прогульныхъ дней и сохраненіе рабочаго времени отъ празднаго времяпрепровожденія въ питейныхъ заведеніяхъ, 5—упорядоченіе общественной жизни селъ (сходовъ, волостныхъ судовъ и пр), 4—ростъ сбереженій въ сельскихъ банкахъ и кассахъ, и, наконецъ, 2 отзыва указываютъ на болѣе успѣшное поступленіе арендъ и долговъ.

Отзываясь столь удовлетворительно о положительныхъ сторонахъ питейной реформы, высшіе представители мѣстной администраціи указываютъ въ то же время и на уличное пьянство, на необходимость еще строже регламентировать трактирный промыселъ, а также торговлю въ закусочныхъ, чайныхъ и т. п. заведеніяхъ, на потери сельскими обществами питейныхъ доходовъ, на особое вліяніе распитіе вина въ мелкой посудѣ, на необходимость регулировать домашнюю выдѣлку пива и т. п.

Отзывы дворянства.

Отзывы дворянскаго сословія имѣютъ особое значеніе. Первенствующее его положеніе въ мѣстномъ управленіи ставитъ его въ близкое соприкосновеніе со всѣми оффиціальными проявленіями народной жизни. Съ другой стороны, такъ какъ дворянство русское, поскольку оно принимаетъ участіе въ мѣстномъ управ-

леніи, есть непремѣнно сословіе землевладѣльческое, извлекающее средства существованія изъ земледѣльческаго хозяйства, которое образуетъ тѣсную связь между нимъ и всѣмъ сельскимъ населеніемъ, и всѣ нравы и привычки послѣдняго непремѣнно отражаются на хозяйствѣ, а слѣдовательно и на доходахъ дворянства, то очевидно, въ какой мѣрѣ важны отзывы высшихъ представителей этого сословія о тѣхъ результатахъ питейной реформы, которые составляютъ главнѣйшую ея цѣль, т. е. уничтоженіе или, по крайней мѣрѣ, ослабленіе пьянства и вообще упорядоченіе потребленія спиртныхъ напитковъ.

Обращаясь непосредственно къ отзывамъ Предводителей дворянства, слѣдуетъ замѣтить, какъ и въ отношеніи всѣхъ другихъ отзывовъ, что отвѣты на вторичный запросъ Министра Финансовъ—когда уже протекло болѣе или менѣе значительное время послѣ введенія реформы и когда она, слѣдовательно, явилась предметомъ болѣе долговременнаго наблюденія—содержатъ въ себѣ болѣе рѣшительныя сужденія въ благопріятную для реформы сторону, чѣмъ первоначальные отвѣты, когда нѣкоторые Предводители дворянства, ссылаясь на кратковременность дѣйствія реформы, воздерживались отъ опредѣлительныхъ о ней сужденій и высказывали лишь полное одобреніе ея принципамъ и цѣли.

Большинство Предводителей дворянства констатируютъ уменьшеніе пьянства и въ особенности спаиванія населенія, которое раньше практиковалось кабатчиками; уменьшилось число буйствъ и вообще безобразныхъ вслѣдствіе опьяненія поступковъ. Невозможность добывать вино чрезъ закладъ имущества или запродажу труда констатируется Подольскимъ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, вообще уклончиво отзывающимся о результатахъ реформы. Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства, также отзывающійся о

реформѣ въ общихъ выраженіяхъ, удостовѣряетъ, однако, благотворное вліяніе монополіи на народное здравіе и экономическое положеніе населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ названный Предводитель приводитъ въ подлинникѣ отзывы 11 Уѣздныхъ Предводителей Дворянства Кіевской губ., изъ коихъ только 2 могутъ считаться неблагопріятными монополіи, остальные же 9, указывая на тѣ или другіе частные недостатки реформы, отдаютъ полное преимущество новому строю питейной торговли предъ старымъ. С.-Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства, сочувствуя установленію казенной продажи вина при условіи устраненія указываемыхъ имъ недостатковъ и сохраненія въ монополіи столь же доброкачественнаго состава служащихъ, какъ теперь, также приводитъ (въ извлеченіи) отзывы Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, изъ коихъ лишь одинъ (Петергофскій) не находитъ разницы между старымъ и новымъ строемъ питейной торговли, всѣ же остальные, отмѣчая различныя недочеты, вызванные преимущественно мѣстными условіями, констатируютъ хорошее вліяніе монополіи на бытъ населенія. Бессарабскій Губернскій Предводитель Дворянства, отзываясь съ полнымъ сочувствіемъ о самой монополіи, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на полезность отмѣны стѣснительныхъ мѣръ по продажѣ винограднаго вина садовладѣльцами, какъ вредно отражающихся на состояніи винодѣлія, но въ этомъ случаѣ сужденіе его сталкивается съ мнѣніемъ Бессарабскаго Губернатора, который, напротивъ, полагаетъ, что слѣдуетъ установить еще болѣе, чѣмъ нынѣ, строгій надзоръ за продажей винограднаго вина.

Отзывы земскихъ дѣятелей.

Большинство Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ въ своихъ первоначальныхъ отзывахъ о винной монополіи отнеслись къ ней чрезвычайно сдержанно, мотивируя это главнымъ образомъ кратковременностью дѣйствія реформы. Тѣмъ большую цѣну имѣютъ вторич-

ные отзывы упомянутыхъ лицъ, когда они, послѣ 3—5-лѣтняго наблюденія надъ дѣйствіемъ монополіи, силою фактовъ поставлены были въ необходимость отдать полное предпочтеніе новымъ питейнымъ порядкамъ предъ старыми. Одни изъ Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ обращаютъ болѣе вниманія на непосредственное вліяніе монополіи, уничтожившей вліяніе кабака и въ особенности кабатчика, другіе останавливаются болѣе на благопріятномъ значеніи для народа Попечительство о народной трезвости. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи отзывъ Предсѣдателя Полтавской Губернской Земской Управы, который пишетъ, что „монополія успѣла завоевать симпатіи населенія. Перемѣщеніе деревенскихъ собраній изъ кабака въ здоровую атмосферу чайныхъ и читаленъ составляетъ самое отрадное явленіе въ современной сельской жизни“. Предсѣдатель С.-Петербургской Губернской Земской Управы, констатируя сокращеніе потребленія вина и уничтоженіе вліянія кабатчиковъ на отдѣльныхъ лицъ и цѣлыя общества, высказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніе, что „введеніе казенной продажи вина является актомъ высокаго государственнаго значенія, который обѣщаетъ въ будущемъ самыя благія послѣдствія для поднятія экономическаго и нравственнаго уровня“. Предсѣдатель Таврической Губернской Земской Управы еще въ первомъ своемъ отзывѣ писалъ, что, со введеніемъ монополіи, „ни въ городахъ, ни въ селахъ нѣтъ того повальнаго пьянства, которое такъ искусно поддерживалось широкимъ кредитомъ прежнихъ питейныхъ заведеній“. Во вторичномъ своемъ отзывѣ то же лицо, указывая на „повышеніе нравственнаго чувства населенія вслѣдствіе уничтоженія кабаковъ“, высказываетъ убѣжденіе, то „результаты реформы не только не ослабѣваютъ, но замѣтно расширяются“.

Наиболѣе сдержанные отзывы о монополіи дали Предсѣдатели Губернскихъ Управъ Черниговской, Смоленской,

Харьковской и Новгородской. Отзывъ перваго изъ названныхъ лицъ былъ уже приведенъ выше (стр. 209 210). Предсѣдатель Харьковской Губернской Земской Управы, хотя и убѣжденъ лично въ „благодѣтельномъ вліяніи реформы", но ждетъ подтвержденія этого убѣжденія свѣдѣніями, собираемыми земскимъ статистическимъ бюро. Предсѣдатель Смоленской Губернской Управы, признавая, что „нынѣ дѣйствующая система питейной торговли значительно лучше во всѣхъ отношеніяхъ прежней", но „имѣетъ и много недостатковъ", такъ что о степени „вліянія реформы на общій уровень нравственности" можно судить только чрезъ болѣе продолжительное врвмя. Одинъ только Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы, не считая возможнымъ, по краткости времени дѣйствія монополіи дать о ней какой-либо отзывъ, высказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ теоретическое убѣжденіе о неспособности монополіи повліять на сокращеніе потребленія вина.

Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ, какъ и прочіе опрошенныя лица, не ограничиваются сужденіями о состояніи монополіи въ настоящее время, но высказываютъ пожеланія объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ ея строѣ. Особенно сильныя пожеланія высказываются о возможномъ устраненіи тѣхъ формальностей, съ которыми сопряжено устройство народныхъ чтеній, спектаклей, концертовъ и вечеровъ съ цѣлью усиленія средствъ Попечительствъ о народной трезвости. Высказываются, далѣе, пожеланія объ усиленіи ассигнованій на народное образованіе, причемъ одни это мотивируютъ соображеніями о возможности противодѣйствія этимъ путемъ развитію пьянства, другіе же—желательностью устраненія посредствомъ такой мѣры того „внутренняго противорѣчія между мѣрами въ интересахъ прогрессированія дохода казны отъ продажи вина и поощреніемъ распространенія въ народѣ пьянства".

Отзывы лицъ, близко стоящихъ къ фабрично-заводскому населенію.

Контингентъ опрошенныхъ о дѣйствіи монополіи лицъ не ограничивается представителями духовенства, администраціи, дворянства и земства. Всѣ эти лица, близко соприкасаясь главнымъ образомъ съ сельскимъ населеніемъ, находятся, однако, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ среды фабрично-заводскихъ рабочихъ, въ которой, по общему убѣжденію, пьянство развито особенно сильно. По крайней мѣрѣ въ отзывахъ, полученныхъ отъ представителей названныхъ сословій и учрежденій, не имѣется рѣшительно никакихъ указаній, имѣло-ли введеніе винной монополіи какое-либо вліяніе на фабрично-заводскій бытъ. Для пополненія этого пробѣла Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей обратилась къ чинамъ фабричной и горнозаводской инспекціи, а также непосредственно къ фабрикантамъ и заводчикамъ, съ предложеніемъ высказаться о монополіи по особой программѣ [87]). До-

[87]) Программа эта состояла изъ слѣдующихъ пунктовъ:

1. Не замѣчается ли фабрично-заводскими врачами уменьшенія или увеличенія числа заболѣваній и вообще случаевъ обращенія къ врачебной помощи, являющихся послѣдствіемъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ? Не замѣчается-ли также уменьшенія такихъ случаевъ обращенія къ врачебной помощи, которые въ прежнее время вызывались не столько чрезмѣрнымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, сколько дурнымъ ихъ качествомъ?

2. Какое вліяніе оказала казенная продажа вина собственно на домашній бытъ фабрично-заводскаго населенія—не уменьшилось-ли пьянство женщинъ и дѣтей, не замѣчается-ли улучшенія въ семейныхъ отношеніяхъ? Увеличилось-ли, по сравненію съ прежнимъ, домашнее распитіе вина, и какія послѣдствія — дурныя или хорошія—влечетъ за собой такая перемѣна мѣста потребленія спиртныхъ напитковъ?

3. Указать съ возможною подробностью, не произошло-ли какихъ измѣненій послѣ введенія казенной продажи вина въ области общественныхъ отношеній, какъ-то: не уменьшилось-ли число буйствъ въ общественныхъ мѣстахъ, не уменьшилось-ли число лицъ, поднимаемыхъ на улицахъ въ нетрезвомъ видѣ, не повліяла-ли казенная продажа вина на число дѣлъ, разбираемыхъ въ судебныхъ мѣстахъ и сопряженныхъ съ состояніемъ опьяненія, не замѣчается-ли большаго порядка на собраніяхъ и засѣданіяхъ, во время которыхъ закрыты какъ казенныя винныя лавки, такъ и частныя мѣста торговли?

4. Какъ повліяла казенная продажа вина собственно на работоспособность населенія не уменьшились-ли прогулы, не уменьшилось-ли число случаевъ появленія на работы въ нетрезвомъ видѣ, не замѣчается-ли улучшенія внѣш-

вольно значительный матеріалъ, полученный главнымъ образомъ отъ фабрикантовъ и заводчиковъ, страдаетъ, однако, весьма значительными недостатками, о которыхъ сказано будетъ далѣе, но обладаетъ тѣмъ достоинствомъ, что, во-первыхъ, онъ представляетъ собой наблюденія лицъ, близко стоящихъ къ быту фабричныхъ рабочихъ и чрезвычайно заинтересованныхъ въ ихъ трезвости: во-вторыхъ, лица эти не связаны въ своихъ сужденіяхъ никакими побочными соображеніями и смотрятъ на вопросъ исключительно съ дѣловой точки зрѣнія.

Недостатки собраннаго по упомянутой программѣ матеріала заключается главнымъ образомъ въ неполнотѣ и неопредѣленности отвѣтовъ на нѣкоторыя вопросы, что объясняется самими корреспондентами или кратковременностью дѣйствія монополіи въ ихъ районѣ, или отсутствіемъ тѣхъ явленій, о которыхъ спрашиваетъ программа.

а) отзывы чиновъ фабричной инспекціи.

Изъ 27 отзывахъ фабричной инспекціи 12 заключаютъ [88]) въ себѣ лишь общія, въ большинствѣ случаевъ

няго и внутренняго порядка среди рабочихъ во время пребыванія ихъ собственно на фабрикахъ и заводахъ, и вообще не сдѣлалась-ли работа болѣе интенсивной?

5. Не улучшилось-ли матеріальное положеніе фабрично-заводскаго населенія, не увеличилась-ли отсылка рабочими денегъ на родину, не замѣчается-ли увеличенія внѣшняго благосостоянія постоянно проживающаго около фабрикъ населенія? Не было-ли случаевъ возвышенія заработной платы собственно вслѣдствіе большей интенсивности труда? Не замѣчается-ли появленія въ домашнемъ обиходѣ населенія такихъ предметовъ, которые раньше были ему недоступны по ихъ дороговизнѣ?

6. Желательно выяснить, не замѣчаются-ли факты, изъ которыхъ можно бы заключить, что вредныя стороны прежней питейной торговли вновь возрождаются или существуютъ въ скрытомъ видѣ? Такъ, напримѣръ, въ дореформенное время мѣста продажи питей являлись обыкновенно мѣстами спаиванія населенія, а также мѣстами, гдѣ отъ него принимались заклады; не образовались-ли въ настоящее время тайныя мѣста спаиванія населенія, гдѣ оно можетъ закладывать вещи и пропиваться?

7. Имѣло-ли устройство въ фабричныхъ мѣстностяхъ чайныхъ, столовыхъ, библіотекъ, народныхъ чтеній и разныхъ развлеченій благопріятное вліяніе на уменьшеніе пьянства между мѣстнымъ населеніемъ?

[88]) Губерніи: Плоцкая, Радомская, Люблинская, Кѣлецкая, Калишская, Олонецкая, Уфимская, Подольская, Кіевская, Сувалкская, Петроковская и Волынская.

сочувственныя, указанія на результаты реформы и не входятъ въ подробности програмы за недостаткомъ фактическихъ данныхъ вслѣдствіе кратковременности дѣйствія монополіи. Прочіе 15 отзывовъ [89]) содержатъ въ себѣ болѣе точные отвѣты на тотъ или другой вопросъ программы, но всетаки съ большими пробѣлами, которые объясняются тѣми же причинами, какъ и отсутствіе опредѣленныхъ отзывовъ вообще.

Относительно острыхъ алкогольныхъ заболѣваній половина отвѣтовъ (8) даетъ благопріятный отвѣтъ, другая же половина (7) констатируетъ [90]), что въ этомъ отношеніи измѣненій не замѣчается. Въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ является вліяніе монополіи на домашній бытъ фабрично-заводскихъ рабочихъ—изъ 15 отвѣтовъ лишь 2 указываютъ [91]) на отсутствіе въ этомъ отношеніи перемѣнъ. На уменьшеніе числа буйствъ указываютъ 10 фабричныхъ инспекторовъ, 4 на этотъ вопросъ [92]) вовсе не отвѣчаютъ и 1 указываетъ [93]), что все осталось по прежнему. Гораздо опредѣленнѣе отвѣты по 4-му вопросу программы: 14 инспекторовъ констатируютъ усиленіе работоспособности (уменьшеніе прогуловъ) и сокращеніе числа случаевъ появленія рабочихъ въ нетрезвомъ видѣ во время работъ [94]). Наименьшее число (8) благопріятныхъ отвѣтовъ дано на 5-й вопросъ (объ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія), по причинѣ его сложности и краткости дѣйствія монополіи [95]). Уменьшеніе тайной продажи вина кон-

[89]) Губерніи: Харьковская, Могилевская, Виленская, Варшавская, Псковская, Смоленская, Оренбургская, Минская, Сѣдлецкая, Бессарабская, Екатеринославская, Самарская, Ковенская, Полтавская и Пермская.

[90]) Губерніи: Сѣдлецкая, Самарская, Псковская, Смоленская, Могилевская, Минская и Полтавская.

[91]) Губерніи: Варшавская и Сѣдлецкая.

[92]) Губерніи: Самарская, Харьковская, Екатеринославская и Могилевская.

[93]) Минская губернія.

[94]) За исключеніемъ Варшавской губ., въ которой не замѣчено перемѣнъ.

[95]) Губерніи: Харьковская, Виленская, Екатеринославская, Самарская, Ковенская, Бессарабская, Сѣдлецкая и Оренбургская.

статируется въ 7 случаяхъ [96]), 8 инспекторовъ пишутъ, что въ этомъ отношенiи перемѣнъ не произошло; но существованiе тайныхъ притоновъ пьянство отвергаютъ 14 инспекторовъ и лишь 1 утверждаетъ о существованiи этого явленiя [97]). Наконецъ, во всѣхъ (9) случаяхъ [98]), когда фабричнымъ инспекторамъ приходится говорить о дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, они отзываются объ этомъ вполнѣ благопрiятно.

Въ то время, какъ сообщенiя фабричной инспекцiи касаются цѣлыхъ губернiй, подлежащихъ ея наблюденiю, отвѣты чиновъ горнаго вѣдомства относятся въ большинствѣ случаевъ къ опредѣленнымъ заводамъ и имѣютъ, такъ сказать, конкретный характеръ. Было получено всего 49 сообщенiй, изъ коихъ 10 отвѣчаютъ [99]) не на отдѣльные вопросы программы, а на общiй вопросъ о влiянiи монополiи. Изъ остальныхъ 39 сообщенiй [100]) по первому вопросу (объ острыхъ алкогольныхъ отравленiяхъ) получилось 12 отвѣтовъ, констатирующихъ уменьшенiе такихъ явленiй, 5 увеличенiе,

б) Отзывы чиновъ горнаго вѣдомства.

[96]) Губернiи: Харьковская, Могилевская, Бессарабская, Ковенская, Полтавская, Смоленская и Екатеринославская.

[97]) Пермская губернiя.

[98]) Губернiи: Псковская, Оренбургская, Бессарабская, Харьковская, Волынская, Самарская, Ковенская, Полтавская и Пермская.

[99]) Западный горный округъ и 9 по горному Управленiю южной Россiи: Южно-Русское Каменноугольное Общество, „Ртутное дѣло" Ауэрбаха, Солеваренный заводъ Скамаранга, Каменноугольныя копи Конжукова и Тюрина, Промышленное Каменноугольное Общество Успенскаго Бассейна, Бѣлянскiя каменноугольныя копи, Рудникъ Долгорукова, Донецко-Юрьевское Металлургическое Общество и Общество Брянскихъ Рудниковъ.

[100]) Пермской губернiи:

Заводы Гороблагодатскаго округа, Пермскiе пушечные, Златоустовскiе, Кнауфскiе, Нижнеисетскiй заводъ, Каменскiй, Кыштымскiй, Каслинскiй, Нязепетровскiй, Сеймановскiе золотые промыслы, Сергинско-Уфалейскiе, Шайтанскiй заводъ, Редвинскiй округъ, Уткинскiй заводъ, Камбарскiй, Билимбаевскiй, Верхотурскiй горный округъ, Пермскiй горный округъ, Верхъ-Исетскiе заводы, Сысертскiе заводы, Невьянскiе заводы и Березовское золотопромышленное Общество.

Екатеринославской губернiи: Горное Управленiе южной Россiи, Рудникъ „Золотое". „Донецкое Общество" въ Дружковкѣ, Луганско-Донецкiй рудникъ, Рудникъ Губонина, Алексѣевское горнопромышленное Общество, Товарищество Мануфактуръ Коретниковой, Рудники Максимова, „Русское Об-

прочіе же или не даютъ никакихъ указаній и этому вопросу, или признаютъ положеніе неизмѣннымъ какъ до, такъ и послѣ монополіи. Относительно домашняго распитія вина получено 22 благопріятныхъ отвѣта, 14 неопредѣленныхъ и 3 неблагопріятныхъ (указывается на вредъ отъ домашняго распитія для женщинъ и дѣтей).

Наиболѣе благопріятные отвѣты даны чинами горнаго вѣдомства по 3-му и 4-му вопросамъ: 24 сообщенія указываютъ на уменьшеніе буйствъ (на увеличеніе—1), 13 - на уменьшеніе судебныхъ дѣлъ (на увеличеніе—1), 16—на большой порядокъ въ общественныхъ собраніяхъ (обратный отвѣтъ—въ 3 случаяхъ), 27—на сильное сокращеніе прогуловъ (обратно—1), 18—на уменьшеніе числа лицъ, появляющихся на работу въ нетрезвомъ видѣ (обратнаго—ни одного), 15—на увеличеніе порядка во время работъ и 12—на большую интенсивность труда (неблагопріятныхъ отвѣтовъ—въ обоихъ случаяхъ—ни одного).

Отвѣты по 5-му вопросу (о вліяніи на матеріальное положеніе фабрично-заводскихъ рабочихъ) характерны въ томъ отношеніи, что, какъ и въ сообщеніяхъ фабричной инспекціи, нѣтъ ни одного указанія на то, чтобы питейная монополія въ этомъ отношеніи повліяла на населеніе неблагопріятно. Напротивъ, въ 17 случаяхъ констатируется улучшеніе матеріальнаго положенія рабочихъ, выражающееся то въ усиленіи отсылки денегъ на родину, то въ пріобрѣтеніи предметовъ, которые ранѣе были рабочимъ недоступны. Уменьшеніе тайной продажи вина констатируется въ 20 случаяхъ, уве-

---

щество" Гартмана, Ольховское Общество и „Ново-Александровскій рудникъ" Штейгера.

Вятской губерніи: Кувинскій заводъ.

Оренбургской губерніи: Оренбургскій Южный горный округъ и Міасскій заводъ.

Уфимской губерніи: Уфимскій горный округъ.

С.-Петербургско-Олонецкій горный округъ.

Сѣверо-западный горный округъ.

личеніе — въ 15. Наконецъ, что касается Попечительствъ о народной трезвости, то въ 20 случаяхъ даны объ ихъ дѣятельности вполнѣ благопріятные отзывы, въ 19 же — нѣтъ никакихъ отвѣтовъ по причинѣ отсутствія учрежденій Попечительствъ въ районѣ корреспондентовъ.

в) Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ.

Особенный интересъ представляютъ непосредственные отвѣты самихъ фабрикантовъ и заводчиковъ[101]). Всего

---

[101]) Изъ 129 отзывовъ по Кіевской губерніи 13 доставлены отъ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, 53 отъ сахарозаводчиковъ, 5 отъ табачныхъ фабрикантовъ. 18 отъ владѣльцевъ машинныхъ и механическихъ заводовъ, 9 отъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ, 8 отъ владѣльцевъ мукомольныхъ мельницъ, 3 отъ владѣльцевъ пивоваренныхъ заводовъ, 2 отъ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, 2 отъ владѣльцевъ бумаго-прядильныхъ фабрикъ, 2 отъ владѣльцевъ гильзовыхъ фабрикъ, 2 отъ владѣльцевъ конфектныхъ фабрикъ, 3 отъ владѣльцевъ стеклянныхъ заводовъ. 2 отъ хозяевъ паркетныхъ заведеній, 2 отъ начальниковъ желѣзнодорожныхъ станцій, 1 отъ владѣльца фортепьянной фабрики, 1 отъ владѣльца красочной фабрики, 1 отъ владѣльца колбаснаго заведенія, 1 отъ газоваго общества и 1 отъ владѣльца каретной мастерской.

Изъ 82 отзывовъ по Петербургской губерніи 14 доставлено отъ владѣльцевъ механическихъ и машиностроительныхъ заводовъ, 9 отъ водочныхъ заводчиковъ. 8 отъ табачныхъ фабрикантовъ, 8 отъ владѣльцевъ фабрикъ шерстяныхъ издѣлій, 8 отъ владѣльцевъ бумагопрядильныхъ фабрикъ, 3 отъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ, 3 отъ пивоваренныхъ заводчиковъ, 3 отъ пороховыхъ заводовъ, 3 отъ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, 2 отъ хозяевъ маслобойныхъ заведеній, 2 отъ хозяевъ лѣсопильленъ, 2 отъ резиновыхъ мануфактуръ, 1 отъ оружейнаго завода, 1 отъ канатной фабрики, 1 отъ уксуснаго завода, 1 отъ гранильной фабрики. 1 отъ алебастровой фабрики, 1 отъ обойнаго заведенія. 1 отъ химическаго завода, 1 отъ спичечной фабрики, 1 отъ нефтеперегоннаго завода. 1 отъ конфектной фабрики, 2 отъ стеклянныхъ заводовъ, 1 отъ газоваго завода, 1 отъ городскихъ скотобоенъ, 1 отъ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и 2 отзыва землевладѣльцевъ.

Изъ 31 отзыва по Харьковской губерніи 9 доставлены владѣльцами винокуренныхъ заводовъ, 7 владѣльцами машиностроительныхъ и механическихъ заводовъ. 5 табачными фабрикантами, 2 владѣльцами писчебумажныхъ фабрикъ, 2 отъ хозяевъ шерстомойныхъ заведеній, 2 отъ стеклянныхъ заводовъ, 2 отъ пивоваренныхъ заводовъ. 1 отъ паркетной фабрики, 1 отъ фарфоровой фабрики, 1 отъ кирпичнаго завода, 1 отъ сахарнаго завода и 1 отъ канатной фабрики.

Изъ 34 отзывовъ по Пермской губерніи 3 доставлены отъ владѣльцевъ механическихъ заводовъ, 2 отъ владѣльцевъ солеваренныхъ заводовъ, 2 отъ мѣдно-плавильныхъ. 2 отъ стеклянныхъ и 25 отъ горныхъ прінсковыхъ заводовъ.

Изъ 7 отзывовъ по Екатеринославской губерніи 1 доставленъ отъ владѣльца паровыхъ мельницъ, 2 отъ владѣльцевъ марганцевыхъ рудниковъ и 4 отъ механическихъ заводовъ.

было получено 283 сообщенія, изъ коихъ 87 отличаются общимъ характеромъ и не даютъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы программы. Существо же прочихъ 196 отвѣтовъ можетъ быть изображено въ слѣдующей таблицѣ:

Вопросы, на которые даны отвѣты.	Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ.			
	Благопріятные.	Неблагопріятные.	Отсутствіе измѣненій.	Нѣтъ отвѣтовъ.
I. Увеличилось-ли число алкогольныхъ заболѣваній	61	4	70	61
II. Послѣдствія домашняго распитія вина	165	11	—	20
III. Уменьшилось-ли число буйствъ . .	105	22	41	29
IV. Уменьшились-ли прогулы	113	3	31	49
Уменьшилось-ли появленіе на работу въ нетрезвомъ видѣ	77	7	8	104
V. Улучшилось-ли матеріальное положеніе рабочихъ	75	—	34	87
VI. Усилилась - ли тайная продажа вина	66	61	—	69
VII. Дѣятельность Попечительствъ . .	92	—	—	104

Отсутствіе отвѣтовъ по нѣкоторымъ вопросамъ указываетъ на то, что корреспонденты или не придавали этимъ вопросамъ значенія, или они не были въ состояніи сами составить отчетливаго представленія объ измѣненіяхъ въ какомъ-нибудь явленіи (напр., о числѣ алкогольныхъ заболѣваній, объ измѣненіи матеріальнаго положенія рабочихъ и т. п.), или, наконецъ, имъ не приходилось наблюдать самыхъ явленій (напр., дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости). Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ положительные, такъ и отрицательные отвѣты фабрикантовъ и заводчиковъ имѣютъ особенное значеніе въ томъ отношеніи, что они представляютъ результаты наблюденій надъ фабрично-заводскимъ бытомъ въ ихъ собственныхъ предпріятіяхъ, стало быть при условіи ежедневныхъ и самыхъ разностороннихъ дѣловыхъ сношеній съ рабочимъ людомъ. Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что наибольшее

вліяніе казенная продажа вина оказала на уменьшеніе прогуловъ и числа буйствъ; въ особенно значительномъ числѣ случаевъ отмѣчаются благопріятныя послѣдствія потребленія вина на дому. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости не нашла себѣ порицанія ни въ одномъ случаѣ, въ 92 случаяхъ отмѣчается благотворное ея вліянія на жизнь фабрично-заводскихъ рабочихъ. О тайной продажѣ вина отзывы распредѣлились почти поровну: лицъ, утверждающихъ, что она усилилась, немного менѣе тѣхъ, которыя констатируютъ ея уменьшеніе. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что подъ тайной продажей вина многіе разумѣютъ случайное распитіе вина компаніей въ чужомъ помѣщеніи; это видно изъ отвѣтовъ на дополнительный вопросъ программы о существованіи притоновъ, гдѣ постоянно распивали бы вино—никто изъ фабрикантовъ и заводчиковъ не отвѣтилъ на этотъ вопросъ утвердительно.

Вышеприведенная таблица даетъ указанія и на то, въ чемъ фабриканты и заводчики видятъ неблагопріятныя стороны реформы. Многіе изъ нихъ на отдѣльные вопросы даютъ стереотипный отвѣтъ „измѣненій не замѣчается", т. е. стало-быть монополія не повліяла ни въ ту, ни въ другую сторону—если, напр., было пьянство, то оно и осталось и т. д. Равномѣрно это значитъ, что не произошло измѣненій и въ дурную сторону, какъ, напр., на табачныхъ фабрикахъ, гдѣ преобладаетъ трудъ женщинъ, на которыхъ монополія не повліяла ни въ дурную, ни въ хорошую сторону. Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, нѣкоторые, впрочемъ, очень немногіе заводчики приписываютъ монополіи увеличеніе алгогольныхъ заболѣваній, пріученіе женщинъ и дѣтей къ вину при домашнемъ его распитіи, увеличеніе числа буйствъ, прогуловъ и случаевъ появленія рабочихъ въ нетрезвомъ видѣ на работу.

Отзывы податной инспекціи.

Обильный матеріалъ, полученный отъ податныхъ инспекторовъ на запросъ Департамента Окладныхъ

Сборовъ о вліяніи монополіи на сельское населеніе, не прибавляетъ ничего новаго къ тому, на что указано печатью, духовенствомъ, дворянствомъ, администраціей и земствомъ. Податная инспекція константируетъ тѣ же явленія въ сельской жизни, какъ и представители упомянутыхъ выше сословій и учрежденій.

Достоинства и недостатки собраннаго такимъ образомъ матеріала тѣ же самые, какіе были указаны выше. Единственно, на что указываютъ податные инспектора и что не встрѣчается въ отзывахъ прочихъ лицъ,— это усиленіе пріобрѣтенія крестьянами земли, скота и сельско-хозяйственныхъ орудій на тѣ сбереженія, которыя у нихъ являются результатомъ меньшихъ тратъ на вино и отсутствія потерь отъ безпорядочнаго его потребленія. Какъ печать и прочіе наблюдатели народной жизни, податная инспекція именно упорядоченію въ потребленіи вина и, вслѣдствіи этого, уменьшенію числа невыгодныхъ для потребителя сдѣлокъ, приписываетъ образованіе тѣхъ сбереженій, которыя получили указанное назначеніе въ отдѣльныхъ случаяхъ, наблюдаемыхъ податными инспекторами.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи [1]).

1. Общія замѣчанія.

Исскуство добыванія опьяняющихъ напитковъ извѣстно было въ глубокой древности, какъ это видно, между прочимъ, изъ библейскихъ сказаній. Въ Египтѣ виноградную лозу разводили за 3 или 4 тысячи лѣтъ до Р. Х. Почти столь же древнимъ можетъ считаться и злоупотребленіе спиртными напитками. Въ одномъ изъ старинныхъ письменныхъ памятниковъ Китая („Извѣщеніе о пьянствѣ; 1116 г. до Р. Х.“), гдѣ спиртные напитки выдѣлывались изъ риса и ягодъ и были даже обложены налогомъ, находятся стро-

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ древности.

---

[1]) Свѣдѣнія для составленія настоящаго очерка почерпнуты изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, т. I—V, изданіе Государственной Канцеляріи (по Отдѣленію Государственной Экономіи).

2) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ С. М. Соловьева, т. I—IX, изданіе Товарищества „Общественная Польза“.

3) Основныя начала финансовой науки, И. И. Янжула. 1895 г.

4) Исторія кабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа, И. Прыжова, т. I, 1868 г.

5) Питейные сборы и акцизная система въ Россіи, Н. С. Терскаго, 1890 г.

6) Царскій кабакъ Московскаго Государства, И. И. Дитятина (Статьи по исторіи русскаго права, 1895 г.).

7) Налогъ на спиртъ, С. Красножена, 1899 г.

8) Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи, т. III, 1865 г., обширная статья А. Корсака: „О винокуреніи“.

9) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, разныя статьи (Алкоголь, Вино, Виноградная лоза, Винокуреніе, Акцизъ, Ассирія, Египетъ и др.).

Поименованные источники отличаются весьма различной цѣнностью. „Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи“ представляютъ богатѣйшій и притомъ исключительно оффиціальный матеріалъ для сужденій о способахъ взиманія питейнаго налога по 1859 г. Общая оцѣнка этой книги

гія мѣры противъ пьянства, проникшаго со всѣми его пагубными послѣдствіями въ разные классы китайскаго народа.

Спиртные напитки извѣстны были и другимъ народамъ древняго Востока, какъ напримѣръ, индусамъ и финикіянамъ; напитки эти употреблялись ими, какъ и въ Китаѣ, при совершеніи различныхъ торжественныхъ религіозныхъ обрядовъ и при богослуженіи. О винѣ часто упоминается въ священныхъ книгахъ браминовъ (Rig—Veda), обнимающихъ періодъ времени двѣнадцати столѣтій до Р. Х. Главное священнодѣйствіе браминовъ называлось „сома" и состояло въ изліяніи на жертвенникъ напитка этого имени, приготовленнаго изъ наркотическаго сока растенія asclepias, смѣшаннаго съ молокомъ и подвергнутаго броженію. Въ Индіи среди простаго народа и даже жреческаго сословія пьянство сильно процвѣтало и долгое время не только не считалось порокомъ, но, напротивъ, возводилось въ священный культъ. Когда же пьянство сдѣлалось слишкомъ вреднымъ и распространеннымъ, законодательство вступаетъ съ нимъ въ борьбу: законы Ману (VI в. до Р. Х.) содержатъ уже цѣлый рядъ наказаній за разные виды пьянства, причемъ нѣкоторые вредные напитки объявляются вовсе запрещенными. Въ индійской литературѣ рядомъ съ „сомой" встрѣчается и другой болѣе популярный напитокъ „сура", приготовляемый изъ сока одного растенія (изъ рода panicum), вмѣстѣ

сдѣлана самимъ Государственнымъ Совѣтомъ и приведена далѣе на стр. 44. Книга Н. С. Терскаго, недостаточно полная въ изложеніи системъ взиманія питейнаго налога до 1863 г., содержитъ въ себѣ довольно обстоятельное изложеніе акцизной системы и нѣкоторыхъ ея результатовъ. Неоконченный трудъ И. Прыжова, составленный непосредственно по историческимъ документамъ, страдаетъ, однако, тенденціозностью. То же должно сказать и о работѣ И. И. Дитятина, хотя и отличающейся богатствомъ источниковъ (впрочемъ, большею частью, уже изъ вторыхъ рукъ), но проникнутой мыслью о притѣсненіи народа московскимъ правительствомъ и высшими классами московскаго государства. Изъ небольшой брошюры С. Красножена заимствованы здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія о производствѣ опьяняющихъ напитковъ въ древнемъ мірѣ. Курсъ И. И. Янжула служилъ какъ общее руководящее указаніе по вопросамъ обложенія. Статья А. Корсака, написанная тотчасъ по введеніи акцизной системы, заключаетъ въ себѣ довольно полное обозрѣніе винокуренной промышленности до 1864 г. Наконецъ, классическій трудъ С. М. Соловьева служилъ богатѣйшимъ источникомъ для характеристики потребленія вина въ древней Россіи; интересующіеся именно этими подробностями, могутъ найти ихъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ названнаго труда: т. I, стр. 163, 233 и 241; т. II, стр. 675; т. III, стр. 679, 742, 743, 754, 755, 759, 761, 768, 770, 771 и 810; т. IV, стр. 1163, 1164; т. V, стр. 1555, 1574, 1673, 1674, 1676 и 1687; т. VII, стр. 373, 374, 379, 383, 403, 410, 420, 421, 424, 425, 428, 429, 435, 455, 525, 634, 652, 660; т. VIII, стр. 696, 713, 719 и 720; т. IX, стр. 1331, 1332, 1334 и 1338.

съ водой, медомъ и ячменемъ, и близко подходящій, по описанію, своими качествами къ настоящей водкѣ.

Что касается классическихъ народовъ—грековъ и римлянъ, то хотя они и имѣли понятіе о спиртѣ, но обыкновенно употребляли вино и пиво. Происхожденіе культуры винограда и выдѣлки вина относится къ миѳической еще эпохи ихъ исторіи. Это открытіе, какъ гласитъ преданіе, принадлежитъ богу Діонисію или Бахусу, празднества въ честь котораго у грековъ носили на себѣ характеръ шумныхъ оргій. На ряду съ этимъ спартанцы гнушаются вина. Римляне заимствовали отъ грековъ искусство винодѣлія, быстро привившееся всему римскому народу и принесшее ему, кромѣ пользы, не мало зла, такъ какъ въ числѣ другихъ пороковъ, характеризовавшихъ упадокъ Римской Имперіи, не послѣднее мѣсто занимало и пьянство.

Извѣстное на дальнемъ Востокѣ въ глубокой древности искусство добыванія спирта было перенесено въ Европу, по мнѣнію большинства изслѣдователей, не ранѣе XII вѣка по Р. Х., арабами. Они первые умѣли приготовлять напитокъ, напоминающій собою нашу водку; но, вѣроятно, способы приготовленія его были скоро забыты. Самое слово „алкоголь“ принадлежитъ арабскому языку, соотвѣтствуя по своему значенію латинскому слову subtilis или утонченный.

Первое, заслуживающее довѣрія, свѣдѣніе о перегонкѣ вина въ спиртъ находится въ одномъ изъ сочиненій Альбугази Кордовскаго (Albucasis von Cordova, † 1106 г.); затѣмъ, довольно подробно описывали приготовленіе спирта (въ XIV вѣкѣ) испанецъ Арнольдъ де Вилланова и его ученикъ Раймундъ Люллій; они считали спиртъ за цѣлебное и лекарственное средство, способное поддерживать жизнь и постоянную юность, называя его aqua vitae, aqua ardens; spiritus vini, spiritus ardens, и окружаютъ самое производство этой „воды жизни“ строгою таинственностью. Такимъ образомъ спиртъ получался изъ винограднаго вина и дрожжей (vinum ustum, Branntwein, Spiritus vini); въ началѣ XV столѣтія стали употреблять на винокуреніе пивныя дрожжи, а еще спустя нѣкоторое время мучнистыя вещества, приведенныя въ спиртовое броженіе. Съ тѣхъ поръ потребленіе спирта быстро и повсемѣстно распространилось и достигло размѣровъ, возбудившихъ всеобщія жалобы. Уже въ XV столѣтіи являются писатели, возстающіе противъ этого порока, а въ XVI в. многія правительства З. Европы вынуждены были принять полицейскія мѣры противъ пьянства.

Системы взиманія питейнаго дохода въ Россіи.

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ Россіи было распространено съ незапамятныхъ временъ и притомъ въ размѣрахъ не меньшихъ, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Богатырскій эпосъ и лѣтописныя сказанія о св. князѣ Владимірѣ удостовѣряютъ, что древ-

няя, почти доисторическая Русь любила веселье, сопровождаемое спиртными напитками, изъ которыхъ главными были медъ и пиво, а изрѣдка, въ богатыхъ классахъ, и виноградное вино. Но въ древнихъ памятникахъ русской письменности не сохранилось жалобъ на пьянство, какъ на соціальное зло; духовные писатели, конечно, осуждали его, но съ чисто нравственной точки зрѣнія, какъ индивидуальный порокъ, ведущій къ грѣхамъ и къ гибели души. Лишь съ момента, когда началась выдѣлка спирта изъ хлѣба путемъ перегонки, которая сдѣлалась извѣстной въ Россіи немного времени спустя послѣ открытія ея въ Европѣ, начинаются жалобы на пьянство, какъ на распространенный порокъ всѣхъ классовъ Московскаго государства,—порокъ, ведущій за собой не только индивидуально-моральныя послѣдствія, но уже нравственный упадокъ и хозяйственное разстройство болѣе или менѣе значительныхъ группъ населенія. Почти одновременно съ этимъ хлѣбный спиртъ сдѣлался и предметомъ казеннаго обложенія.

Хотя съ достовѣрностью установлено, что уже въ XVI в. существовали казенные питейные дома, однако лишь изъ Уложенія 1649 г. становятся извѣстными подробности о способахъ извлеченія государствомъ питейнаго дохода, которые, какъ объ этомъ можно судить по другимъ памятникамъ, примѣнялись уже при Иванѣ Грозномъ. Пьянство, какъ и въ другихъ европейскихъ государствахъ, къ этому времени уже столь значительно утвердилось, что сдѣлалось предметомъ заботъ не только церкви, но и государства; порокъ овладѣвалъ представителями не только низшихъ, но и высшихъ классовъ, въ томъ числѣ и духовенства, имѣвшаго въ соціальной и политической структурѣ Московскаго государства бо̀льшее, чѣмъ нынѣ, значеніе. Составляя уже въ то время болѣе или менѣе значительный источникъ дохода, потребленіе вина начало привлекать заботы государства и съ другой стороны—какъ общественное бѣдствіе, понижавшее уровень экономическаго благосостоянія низшихъ классовъ населенія. Поэтому, если, съ одной стороны, для государства было выгодно распространеніе спиртныхъ напитковъ, какъ источника дохода, то, съ другой стороны, и по экономическимъ, и по нравственнымъ соображеніямъ оно вынуждено было стремиться къ ограниченію потребленія спиртныхъ напитковъ. Эта двойственность въ отношеніи государства къ предмету питейнаго дохода составляетъ самую характерную черту исторіи этого налога и проходитъ почти чрезъ всѣ законодательные акты. Смотря по обстоятельствамъ, выдвигалась то одна, то другая сторона вопроса, и правительство то усиливало, то ослабляло преслѣдованіе пьянства. Справедливость требуетъ однако сказать, что Рос-

сія въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія; исторія питейнаго налога, напр., въ Англіи представляетъ тѣ же колебанія государственной власти между стремленіемъ извлечь изъ питейнаго налога возможно большія суммы и сознаніемъ необходимости бороться съ народнымъ пьянствомъ, какъ съ общественнымъ зломъ.

Первый законодательный актъ, въ которомъ встрѣчается болѣе или менѣе полная регламентація питейнаго дохода —это, какъ сказано выше, Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича 1649 г. Начиная съ этого момента, исторія питейнаго налога можетъ быть заключена въ слѣдующіе періоды:

1) Съ 1649 г. по 1795 г.—періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣною ея откупной системой.

2) Съ 1795 г. по 1819 г.—періодъ господства откупной системы.

3) Съ 1819 г. по 1827 г.—періодъ исключительно казенной продажи вина.

4) Съ 1827 г. по 1863 г.—періодъ полнаго господства и развитія откупной системы.

Эти формы взиманія питейнаго налога относятся къ областямъ бывшаго Московскаго Государства. Въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи практиковались другіе способы, которые далѣе будутъ указаны.

5) Съ 1863 г. по 1894 г.—періодъ акцизной системы.

6) Съ 1895 г. по настоящее время—періодъ постепеннаго распространенія системы казенной продажи вина.

Акцизная система, равно какъ и винная монополія, хотя и не одновременно, но распространяются на всю Имперію.

2. Питейный доходъ въ губерніяхъ великороссійскихъ [2]) (бывшее Московское Государство).

Періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣной ея откупной системой.

Уложеніе 1649 г. разсматриваетъ питейный налогъ какъ регалію, которую казна эксплуатируетъ собственными средствами и лишь частью сдаетъ на откупъ. Предметомъ регаліи были вино, пиво и медъ. Частнымъ лицамъ было воспрещено курить вино, равно какъ и продавать его. За нарушеніе этого правила полагались строгія наказанія, сопровождавшіяся пытками, причемъ наказаніямъ подвергались не только продавцы, но и покупатели корчемнаго вина. Откупъ практиковался сравнительно рѣдко и преимуще-

---

[2]) Губерніи: Архангельская, Астраханская, Вологодская, Владимірская, Вятская, Воронежская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Рязанская, Самарская, С.-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Ставропольская, Тамбовская, Тверская, Тульская. Уфимская и Ярославская.

ственно въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣловальники „на вѣрѣ“ злоупотребляли довѣріемъ правительства. Къ откупамъ не имѣли доступа лица несвободныхъ сословій (напр. крѣпостные крестьяне). Вся виноторговля „на вѣрѣ“ была въ рукахъ кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ; на послѣднихъ лежала обязанность продажи вина, на первыхъ—постройка и починка кружечныхъ дворовъ, производство казеннаго винокуренія и пиво-и медоваренія, а также надзоръ за цѣловальниками. За отсутствіемъ отчетности, правительство опредѣляло за годъ впередъ, сколько каждому сборщику слѣдовало доставить дохода, причемъ недоборъ взыскивался съ избирателей. Должности кабацкаго головы и цѣловальника отбывались въ видѣ годовой повинности по избранію мѣстныхъ жителей, которые, какъ выше сказано, и отвѣчали за нихъ имущественно. Сначала мѣстное управленіе по питейному сбору было подчинено воеводамъ, а затѣмъ (съ 1676 г.) непосредственно Московскимъ приказамъ, на которые возложена была еще заготовка всякихъ запасовъ—главнымъ образомъ, конечно, вина—для кабаковъ или кружечныхъ дворовъ.

Система эта, существовавшая, повидимому, задолго до Уложенія 1649 г., претерпѣла существенное измѣніе въ 1651 г. Изъ вышеизложеннаго видно, что Уложеніемъ никакихъ, кромѣ фискальныхъ, цѣлей не преслѣдовалось. Указъ 1651 г. уничтожаетъ откупа совершенно и эксплуатируетъ винную регалію исключительно путемъ казенной продажи вина. По совѣщанію царя Алексѣя съ патріархомъ, митрополитами, боярами и всѣми думными людьми, въ 1652 г. были выработаны подробныя правила о кабакахъ; эти правила прежде всего преслѣдовали цѣли нравственныя—ослабленіе пьянства и предотвращеніе его вредныхъ послѣдствій. Число питейныхъ заведеній было крайне ограничено—они учреждены были только по одному на городъ и на большое дворцовое село. Одному лицу дозволено было отпускать только по одной указной чаркѣ; ни въ долгъ, ни подъ закладъ вино не отпускалось. Во время постовъ, по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ вино не продавалось, а въ остальные дни продажа начиналась только послѣ обѣдни и прекращалась лѣтомъ за часъ до „вечера“, а зимою „въ отдачу часовъ денныхъ“. Кабацкіе головы и цѣловальники обязаны были смотрѣть за благочиніемъ и чтобы „питухи“ близь питейныхъ заведеній вина не распивали. Продажная цѣна вина опредѣлялась цѣнами на винокуренные матеріалы.

Эти прекрасныя постановленія парализованы были однако предписаніемъ, чтобы питейная администрація каждогодно доставляла доходовъ болѣе, чѣмъ въ предшедствовавшіе годы, и уже указомъ 1659 г. предписывалось, наряду съ прочими мѣрами, „пи-

туховъ съ кружечныхъ дворовъ не отгонять“ въ тѣхъ, конечно, видахъ, чтобы „Великаго Государя казнѣ учинить прибыль“. Немного времени спустя (въ 1663 г.) Московское правительство, отступивъ отъ основнаго принципа—исключительно казенной продажи вина—начало допускать откупа, хотя и не повсемѣстно, причемъ возвышена была и цѣна на вино—до 1 р. въ ведрахъ и полуведрахъ, и до 2 р. — въ кружкахъ и чаркахъ.

Распространеніе откупной системы вслѣдствіе указа 1663 г. не принесло однако ожидаемыхъ результатовъ. Такъ какъ казенная продажа вина не была окончательно уничтожена, то откупщики прежде всего начали конкуррировать съ кабаками „на вѣрѣ“ и, не смотря на то, что откупщики были обязаны продавать вино по указной цѣнѣ, они ее понижали и, отвлекая тѣмъ „питуховъ“ отъ казенныхъ кабаковъ, причиняли казнѣ значительный ущербъ. Конкуррируя съ казной, откупщики, въ свою очередь, нерѣдко раззорялись и оказывались несостоятельными въ платежѣ откупныхъ суммъ, равно какъ и ихъ поручители. Вслѣдствіе этого, указомъ 11 Іюля 1681 г., вновь была повсемѣстно введена казенная продажа вина, и откупа были уничтожены съ 1 Сентября 1682 г., не взирая даже на неокончаніе сроковъ откупныхъ договоровъ, почему принадлежащіе откупщикамъ кружечные дворы, кабаки, заводы и всѣ годные для казны винные запасы куплены были ею по оцѣнкѣ. Раздробительная торговля въ общихъ чертахъ была организована такъ же, какъ и до указа 1663 г., но порядокъ заготовленія вина и нѣкоторыя подробности дѣла были измѣнены. Вино заготовлялось или на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ, или посредствомъ подрядовъ, къ которымъ допускались помѣщики, вотчинники и всякихъ чиновъ люди, представлявшіе въ обезпеченіе казны „поручныя записи“; подрядчики не имѣли права выкуривать вина болѣе, чѣмъ требовалось въ казну. На головъ кабацкихъ и цѣловальниковъ не была возложена обязанность, какъ прежде, продавать вина болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году; вино продавалось за наличныя деньги и принимать вещи въ закладъ запрещалось подъ страхомъ наказанія. Каждый обыватель (селъ и городовъ) обязанъ былъ покупать въ мѣстѣ своего жительства. Въ Москвѣ вино продавалось по полтинѣ за ведро; въ другихъ городахъ и уѣздахъ отъ 20 алтынъ до 1 рубля 3 алт. 2 ден. за ведро (въ раздробительной продажѣ цѣна за ведро была 10 коп. дороже). Какъ общее правило, принято было, что вино должно продаваться вдвое дороже заготовительной казенной цѣны. Указомъ 22 Ноября 1688 г. повелѣно было не допускать людей къ пьянству, за допущеніе же неумѣреннаго пьянства и происшедшей

отъ того смерти, кабацкіе головы и цѣловальники подвергались „нещадному наказанію кнутомъ и пенѣ въ 20 р.“ Не смотря на уничтоженіе откуповъ, они всетаки кой-гдѣ были еще въ 1690 г.

Съ теченіемъ времени начали обнаруживаться злоупотребленія въ описанной выше системѣ казенной продажи вина; злоупотребленія появились главнымъ образомъ со стороны сборщиковъ (т. е. кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ), которые продавали вино или выше, или ниже указной цѣны. Поэтому, Петръ I, указомъ 12 Іюня 1705 г., возстановилъ откупную систему, хотя кабаки „на вѣрѣ“ далеко не были окончательно уничтожены. Одновременно съ этимъ появились нѣкоторыя мѣры, регулирующія собственно винокуреніе—именно поощреніе его въ мѣстахъ хлѣбородныхъ и лишенныхъ водныхъ путей. Такимъ образомъ, съ 1705 г. началось долговременное (до 1767 г.) и совмѣстное существованіе какъ откупной системы, такъ и казенной продажи вина. Порядокъ этотъ осложнился еще тѣмъ, что съ 1724 г. для многихъ городовъ былъ установленъ постоянный окладъ питейныхъ сборовъ, а взиманіе ихъ предоставлено было магистратамъ и ратушамъ, причемъ избытокъ противъ оклада оставался въ ихъ пользу. Эта запутанная система существовала до 1767 г., когда получили преобладаніе откупа. Но если въ способахъ взиманія въ этотъ продолжительный періодъ времени не произошло никакихъ существенныхъ перемѣнъ, за то постепенно вырабатывались способы обложенія собственно винокуренія и установленія на него дворянской привиллегіи. Указомъ 18 Января 1716 г., которымъ винокуреніе разрѣшалось всѣмъ сословіямъ, была установлена винокуренная пошлина по полуполтинѣ съ ведра по емкости кубовъ и казановъ, на которыхъ дѣлались установленныя клейма съ обозначеніемъ числа ведеръ. Въ 1744 г. эта пошлина была уничтожена и замѣнена сборомъ въ 3 и 6 к. съ ведра (смотря по крѣпости и сорту вина), причемъ была выработана довольно строгая регламентація для надзора за перевозкою вина. Полуполтинничная пошлина была возстановлена въ 1749 г., но, въ виду ея обременительности, въ 1753 г. было постановлено ея не взимать, если винокуренія не производилось, а въ случаѣ совершеннаго прекращенія винокуренія—кубы и казаны подлежали окончательному уничтоженію. Указомъ 15 Февраля 1750 была установлена единообразная цѣна на вино въ 1 р. 88½ к. При разнообразной цѣнѣ на вино въ 1749 г. питейный сборъ далъ 1.787,0 т. р., а при единообразной въ 1750 г. 2.666,9 т. р. Вслѣдствіе развитія корчемства (указъ 15 Декабря 1749 г.) и безуспѣшности карательныхъ противъ него мѣръ, а также нерасположенія правительства къ нимъ прибѣгать (указъ

25 Декабря 1751 г.), послѣднее начало стремиться къ распространенію откупной системы и вмѣстѣ съ тѣмъ къ сосредоточенію винокуренія въ рукахъ дворянъ (въ 1754 г. купцамъ было положительно воспрещено поставлять вино). Результатомъ этого явилось удлиненіе (вмѣсто 1 года—10 лѣтъ) сроковъ откуповъ, сосредоточеніе ихъ въ рукахъ возможно меньшаго числа лицъ, отдача подрядовъ на поставку казеннаго вина преимущественно въ руки откупщиковъ раздробительной торговли. Въ 1756 г. цѣна на вино увеличена до 2 р. 23½ к., а съ 1763 г.—до 2 р. 53½ к. Водки продавались по двойной цѣнѣ.

Разнообразіе въ способахъ взиманія питейнаго налога, а затѣмъ и убѣжденіе въ возможности его увеличить, побудило Императрицу Екатерину II, манифестомъ 1 Августа 1765 г., ввести откупную систему съ 1767 г. повсемѣстно, кромѣ Сибири. Но всетаки, въ случаѣ отсутствія откупщиковъ, допускались еще казенныя заведенія для продажи вина. Чтобы облагородить званіе откупщика, повелѣно было названіе кабака уничтожить, замѣнивъ его „питейнымъ домомъ"; откупщики носили шпаги и почитались „коронными повѣренными служителями", причемъ имѣли право открывать питейные дома безъ ограниченія числа и мѣстности. Продажная цѣна была опредѣлена въ 2 р. 54 к. въ ведрахъ и 2 р. 64 к. въ кружкахъ и чаркахъ; продажа вина откупщиками выше этой цѣны наказывалась штрафомъ какъ за корчемство. Заготовка вина лежала на обязанности казны.

Почти одновременно съ манифестомъ объ откупахъ утвержденъ былъ (9 Августа 1765 г.) Уставъ о винокуреніи, въ которомъ находились весьма подробныя правила о надзорѣ за продажею вина, о корчемствѣ и о провозѣ вина, дозволенномъ не иначе, какъ по выписямъ изъ правительственныхъ мѣстъ. Винокуреніе разрѣшено было только дворянамъ, которые имѣли право продавать вино исключительно казнѣ и откупщикамъ; чугунные и желѣзные кубы и казаны были воспрещены. Винокуренная пошлина по 50 к. съ ведра емкости была оставлена.

Въ виду невозможности найти поставщиковъ для всего потребнаго количества вина, казна вынуждена была въ 1768 г. выстроить новые винокуренные заводы съ общею производительностью до 400 т. в. вина; а въ виду жалобъ на низкія подрядныя цѣны, послѣднія были повышены для губерніи Петербургской—до 1 р. 3 к., для Московской, Архангельской, Смоленской и Новгородской—до 90 к., для Нижегородской, Казанской, Оренбургской и Астраханской до 85 к., для Воронежской—до 75 к., для Бѣлгородской—до 70 к. за ведро. Затѣмъ, въ виду потребностей государственнаго казна-

чейства (по случаю Турецкой войны), указомъ 13 Октября 1769 г. съ 1770 г. повышена продажная цѣна до 3 р. ас. повсемѣстно (кромѣ Сибири). Съ 1778 г. замѣчается стремленіе правительства къ возможному раздробленію питейнаго откупа, такъ что, напр., съ 1783 г. допускалась сдача по одному питейному заведенію въ однѣ руки. Въ такомъ порядкѣ казна усматривала выгоды не только для себя (болѣе высокая плата на торгахъ и меньшая вѣроятность или убыточность раззоренія откупщика), но и для владѣльцевъ мелкихъ капиталовъ.

Для дальнѣйшаго увеличенія чистаго дохода отъ питейнаго налога 17 Сентября 1781 г. былъ изданъ Уставъ о винѣ, въ которомъ были сосредоточены всѣ постановленія о винной регаліи и завѣдываніе которой было возложено на Казенныя Палаты. Вино заготовлялось палатами или на казенныхъ заводахъ, или подряжалось у частныхъ лицъ; операціонный планъ составлялся палатой; учреждены были казенные винные магазины, въ которыхъ всегда хранился полугодовой запасъ вина и откуда производилась оптовая продажа вина. Раздробительная торговля производилась изъ питейныхъ домовъ, которые были на откупу; откупщики были обязаны покупать вино въ казнѣ. Въ случаѣ ненахожденія откупщика (или въ случаѣ его злоупотребленій) Казенная Палата могла открыть питейный домъ „на вѣрѣ“, причемъ сидѣльцамъ (изъ купцовъ и мѣщанъ) или производилось жалованье, или они участвовали въ прибыли. Изъ питейныхъ домовъ той и другой категоріи вино продавалось по одинаковой цѣнѣ (по 3 р. ас. до 1794 г., когда она была увеличена до 4 р. ас.). Въ „Уставѣ о винѣ“ излагаются также правила о надзорѣ за продажею вина и о наказаніяхъ за корчемство (вино корчемное конфисковалось, взыскивался двойной противъ его цѣны штрафъ, при рецидивѣ—2-лѣтнее заключеніе). Такимъ образомъ, „Уставомъ о винѣ“ хотя и была усилена откупная система, но вмѣстѣ съ тѣмъ была уничтожена откупная монополія, такъ какъ, при раздробленности откуповъ, питейные дома поступали въ содержаніе поселянъ, посадскихъ людей и даже помѣщиковъ. Съ введеніемъ этого порядка доходъ казны исчислялся въ 7—10 млн. р., а расходъ—въ 630 т. р. (300 т. содержаніе магазиновъ и приставовъ, 330 т. р.—% съ капитала въ 5½ млн. р., затраченнаго на приготовленіе вина).

Положительныя данныя о размѣрахъ питейнаго дохода имѣются съ 1749 г. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія не только о размѣрѣ названнаго дохода, но и о цѣнѣ на вино, а также о курсѣ ассигнаціоннаго рубля на серебро, безъ чего цифры дохода не могутъ быть между собой сравниваемы.

Годы.	Курсъ рубля на серебро.	Цѣны на вино [3]). (Рублей за ведро). Ассигнаціями.	На серебро.	Питейный доходъ. (Тысячъ рублей). Ассигнаціями.	На серебро.
1749	—	Различныя, смотря по мѣстности.		—	1.787,0
1750	—	—	1,89	—	2.666,9
1756	—	—	2,24	—	3.450,0
1765	—	—	2,54	—	4.294,6
1767	—	—	2,54	—	5.085,1
1770	0,99	3	2,97	5.767,1	5.709,4
1771	0,98	3	2,94	6.643,8	6.510,9
1775	0,99	3	2,97	6.887,4	6.818,5
1779	0,99	3	2,97	9.358,3	9.264,7 [4])
1794	0,71	4	2,84	15.177,0	10.775,7 [4])

Періодъ господства откупной системы.

Вышеописанный порядокъ, однако, вскорѣ повелъ къ злоупотребленіямъ и къ паденію дохода отъ винной регаліи. Первая причина этого заключалась въ томъ, что откупщики, платя, сверхъ заготовительной стоимости вина, откупную сумму и продавая его по той же цѣнѣ, какъ и казна въ собственныхъ заведеніхъ, естественно терпѣли убытки, и тѣмъ вынуждены были къ разнымъ обходамъ закона, какъ напр. къ тайному водворенію вина, къ откупу, чрезъ подставныхъ лицъ, цѣлыхъ уѣздовъ и даже губерній и т. п. Доходъ казенный, благодаря этому, палъ до 8 млн. р. Купцомъ Кандалинцевымъ былъ представленъ проектъ, на основаніи котораго въ 1795 г. были выработаны новыя правила для откупныхъ торговъ. Главнѣйшія начала этихъ правилъ состояли въ томъ, во-первыхъ, что былъ отмѣненъ основной принципъ Устава о винѣ 1781 г.—заготовка всего вина самой казной, такъ что съ этого времени откупщики заподряжали вино сами; во-вторыхъ, окончательно были уничтожены казенныя заведенія для раздробительной продажи; въ третьихъ, совершенно уничтожались мелкіе откупа, и торги производились на цѣлые уѣзды и губерніи; въ четвертыхъ, наконецъ, откупщикамъ были дарованы широкія права для охраны ихъ интересовъ; такъ, напр., служащихъ у откупщика дозволялось арестовывать только по однимъ уголовнымъ преступленіямъ и то лишь съ его вѣдома. Результатомъ этого было, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ цифръ, быстрое и значительное повышеніе питейнаго дохода. Но вмѣстѣ съ тѣмъ развилось въ народѣ страшное пьянство и возникли многочисленныя и повсемѣстныя жалобы на всевозможныя нарушенія откупщиками частныхъ правъ, выразившіяся въ повсемѣстномъ открытіи каба-

[3]) Въ ведерной продажѣ; въ мелочной продажѣ—на 10 к. дороже.

[4]) Предыдущія 1779 г. цифры показываютъ, повидимому, чистый доходъ, а послѣдующія двѣ цифры—валовой. (См. Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, т. I, стр. 47, примѣчаніе 2-е).

ковъ вопреки желаніямъ жителей. Кромѣ того, откупщики, пользуясь разрѣшеніемъ продавать „харчевые припасы“, устраивали заведенія, въ которыхъ происходили сборища, игры, забавы и т. п., имѣвшія нерѣдко неприличный или азартный характеръ и тѣмъ привлекавшія и развращавшія посѣтителей.

Въ 1805 г. былъ учрежденъ особый Комитетъ, на обязанность коего возложено было изыскать мѣры, не сокращая питейнаго дохода, къ уничтоженію пьянства и вышеуказанныхъ злоупотребленій откупщиковъ. Комитетъ выработалъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ сокращенію кабаковъ, къ устройству временныхъ выставокъ такимъ образомъ, чтобы онѣ не обращались въ постоянныя заведенія, къ устраненію изъ питейныхъ заведеній, по возможности, всякихъ соблазновъ и т. п. Кромѣ того пивной откупъ былъ отдѣленъ отъ виннаго. На этихъ основаніяхъ были выработаны правила для откупа на 1807—1811 гг., который далъ 29,1 млн. р. ас. въ годъ, т. е. болѣе четвертой части всего государственнаго бюджета того времени. Въ виду непрекращавшихся злоупотребленій былъ въ 1809 г. вновь образованъ особый Комитетъ, который выработалъ правила для откупа 1811—1815 гг., и увеличилъ продажную цѣну до 6 р. за ведро. Этотъ откупъ далъ уже 53,0 млн. р. ас. въ годъ. Однако, вслѣдствіе событій 1812 г., на откупщикахъ накопились значительныя недоимки (до 37,0 млн. р. ас.), вслѣдствіе чего въ 1813 г. былъ опять образованъ особый Комитетъ для устройства откуповъ. Особо важныхъ измѣненій въ откупное дѣло помянутый Комитетъ не внесъ, кромѣ возвышенія цѣны на вино до 7 р. на періодъ 1815—1819 гг. Откупъ сданъ былъ за 52,9 млн. р. ас. въ годъ.

Доходы казны отъ питейнаго налога за 1795—1819 гг. опредѣляются слѣдующими цифрами:

Годы.		Курсъ рубля на серебро.	Цѣны на вино. (Рублей за ведро). Ассигнаціями.	На серебро.	Питейный доходъ. (Тысячъ рублей). Ассигнаціями.	На серебро.
1795—1799	Ежегодно.	0,74	4	2,96	17.232,6	12.752,1
1799—1803	Ежегодно.	0,67	4	2,68	18.841,7	12.623,9
1803—1807	Ежегодно.	0,77	4	3,08	21.627,2	16.652,9
1807		0,67	4	2,68	29.131,2	19.517,9
1808		0,53	4	2,12	29.131,2	16.439,5
1809		0,44	4	1,76	29.131,2	12.817,7
1810		0,33	4	1,32	29.131,2	9.613,3
1811—1815	Ежегодно.	0,25	6	1,50	57.968,5	14.492,1
1815—1819	Ежегодно.	0,25	7	1,75	57.631,4	14.407,8 [5]

[5]) Въ цифрѣ дохода за 1815—1819 гг. заключаются доходы: 1) Съ 29 великороссійскихъ губерній—13,212,6 т. р.; 2) Съ 3 сибирскихъ—514,0 т. р.; 3) Съ 3 новороссійскихъ—681,2 т. р.

Не смотря на мѣры, установленныя вышеупомянутымъ Комитетомъ, злоупотребленія откупщиковъ продолжались. „Важною причиною“, писалъ Министръ Финансовъ гр. Гурьевъ, „сдѣлавшею откупа невыгодными для казны и тягостными для народа, было и то, что общество откупщиковъ, располагая большими массами денегъ, имѣло повсюду большое число людей, отъ нихъ зависящихъ и имъ приверженныхъ, и получало все болѣе и болѣе силы и вліянія на всѣ дѣла, до нихъ относящіяся“. За откупщиками возникла масса недоимокъ, правительственныя мѣста и учрежденія были завалены множествомъ дѣлъ объ откупахъ, обыкновенная публика испытывала безконечное число крупныхъ и мелкихъ стѣсненій отъ администраціи откупщиковъ. „Распространивъ и поддерживая мнѣніе, что правительству невозможно взять въ свое распоряженіе питейныхъ сборовъ, откупщики подавляли всѣ противныя ихъ выгодамъ предположенія, и успѣвали во всѣхъ предпріятіяхъ, клонившихся къ ихъ частной пользѣ, которая была въ противоположности пользѣ общей.“

Періодъ исключительно казенной продажи вина.

Таковы были мотивы, которые побудили правительство отказаться отъ откупной системы взиманія питейнаго налога. Вмѣстѣ съ этимъ, графъ Гурьевъ, тогдашній Министръ Финансовъ, высказываясь въ принципѣ за введеніе акцизной системы, находилъ ее, однако, преждевременной главнѣйше по причинѣ неизвѣстности для правительства размѣра потребленія вина и, какъ переходную къ акцизу систему, предложилъ временно возстановленіе казенной продажи вина. 2 Апрѣля 1817 года утвержденъ былъ новый Уставъ о питейномъ сборѣ, которымъ установлена была казенная винная операція, сущность коей состояла въ слѣдующемъ.

Казна взяла на себя всю заготовку вина (на своихъ и частныхъ заводахъ) и оптовую его продажу, раздробительную же торговлю отдала въ частныя руки. Число мѣстъ раздробительной продажи оставлено было сначала то же, что и при откупахъ, но впослѣдствіи уменьшено. Торговать изъ этихъ заведеній было предоставлено купцамъ 3-й гильдіи, мѣщанамъ и крестьянамъ по жребію, но не болѣе какъ изъ двухъ заведеній одному лицу. Въ обезпеченіе исправнаго содержанія заведеній продавцы вносили залоги. Вино продавалось изъ казенныхъ магазиновъ въ 1819 г. по 7 р. ас., а съ 1820 г.—по 8 р. ас., по каковой цѣнѣ оно должно было продаваться и изъ питейныхъ заведеній. Виноторговцамъ въ уѣздѣ, въ возмѣщеніе расходовъ по перевозкѣ, дѣлалась уступка по 20 к. на ведро. Въ каждомъ городѣ было учреждено по одной ведерной лавкѣ, откуда бочками и ведрами вино продавалось непосредственно

потребителямъ по вышеуказанной цѣнѣ. Такъ какъ продавцы изъ питейныхъ заведенiй при такомъ порядкѣ никакой прибыли собственно на вино не получали, то имъ предоставлено было, во-первыхъ, продавать на 2 р. дороже настойки и наливки, а пиво простое, медъ и хлѣбныя водки, покупаемыя отъ заводчиковъ, — по вольной цѣнѣ. Все управленiе винной операцiей сосредоточено было въ Казенныхъ Палатахъ и въ особомъ уѣздномъ правленiи, состоявшемъ изъ виннаго пристава съ помощниками. Одновременно съ этимъ былъ введенъ и акцизъ на пиво, медъ и водки виноградныя и фруктовыя. Пивоваренные заводы были обложены — сообразно размѣрамъ производства, которое исчислялось по объему пивоваренныхъ котловъ (въ столицахъ 12 т. р. съ котла въ 72 в. для высшихъ сортовъ и 6 т. р. для меда и низшихъ сортовъ). Съ водокъ взимался акцизъ въ 6 р., а съ кизлярскихъ — 2 р. съ ведра. Водки хлѣбныя выдѣлывались изъ купленнаго въ казнѣ вина безъ всякой пошлины.

Установленный закономъ 2 Апрѣля 1817 г. порядокъ далъ блестящiе результаты въ смыслѣ сокращенiя пьянства и въ отношенiи развитiя пивовареннаго и водочнаго производствъ; такiе же результаты далъ онъ сначала и въ фискальномъ отношенiи. Выше указано было, что откупная сумма въ 29 великороссiйскихъ губернiяхъ за перiодъ 1815—1819 гг. достигла 13,2 млн. р. сер. За время же дѣйствiя казенной продажи вина доходы казны представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ тысячахъ рублей серебромъ):

Годы.	Великороссiйскiя губ.	Сибирь.	Итого.
1819	19.001,5	777,4	19.778,9
1820	22.139,3	775,1	22.914,4
1821	21.702,5	684,0	22.386,5
1822	19.513,4	935,9	20.449,3
1823	19.891,2	1.037,5	20.928,7
1824	18.303,3	1.016.4	19.319,7
1825	18.539,6	1.015,0	19.554,6
1826	19.348,4	1.151,3	20.499,7
1827	19.038,6	737,5	19.776,1

Такимъ образомъ, казенная продажа вина, возвысивъ питейный доходъ въ первые три года почти въ $1^1/_2$ раза, постепенно понижала его, и правительство, повидимому, чувствовало, что дальнѣйше существованiе этой системы приведетъ этотъ доходъ къ полному упадку. Причина этого заключалась въ полномъ развращенiи казенной администрацiи по питейному дѣлу и въ страшномъ упадкѣ престижа правительственныхъ чиновниковъ въ

глазахъ всей страны. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что вслѣдствіе сокращенія потребленія вина (въ 1819 г.—18,5 млн. в., въ 1820 г.—16,4 млн. в., въ 1821 г.—15,5 мил. в., въ 1822 г.—13,8 млн. в., въ 1823 г.—13,7 млн. в., въ 1824 г.—12,5 млн. в. въ 1825 г.—12,0 млн. в., въ 1826 г.—12,1 млн. в.), уменьшился и спросъ на хлѣбъ для винокуренія; это уменьшеніе исчислялось Министромъ Финансовъ Канкринымъ въ 1 милліонъ четвертей, и понятно, что такое явленіе — особенно если принять во вниманіе слабость тогдашняго экспорта хлѣба изъ наиболѣе хлѣбородныхъ районовъ—не могло не возбуждать неудовольствія среди дворянства, привиллегію котораго винокуреніе составляло съ давнихъ поръ. До чего дошли злоупотребленія питейной администраціи, можно видѣть изъ того, что чиновники держали особые подвалы для корчемнаго вина и продавали его въ свою пользу; содержали чрезъ подставныхъ лицъ лучшіе питейные дома; допуская не указныя выставки или содержаніе однимъ лицомъ болѣе двухъ питейныхъ домовъ, получали за это взятки не только единовременно, но и въ видѣ ежемѣсячныхъ окладовъ; вино нерѣдко продавалось, вмѣсто указной цѣны въ 8 р., по 12 р. ас. съ вѣдома чиновниковъ, извлекавшихъ изъ этого, конечно, свои выгоды.

Періодъ полнаго господства и развитія откупной системы.

Всѣ эти явленія побудили правительство къ уничтоженію казенной продажи вина. Однако, первоначальная мысль гр. Гурьева—замѣнить казенную монополію, по прошествіи нѣкотораго времени для накопленія опыта, „акцизной системой“, не встрѣтила сочувствія въ гр. Канкринѣ, который полагалъ, что, независимо отъ обременительности акцизовъ и крайней непопулярности способовъ ихъ взысканія, они неизбѣжно должны привести къ монополіи, если преслѣдовать цѣль увеличенія государственныхъ доходовъ. 14 Іюля 1826 г. состоялся законъ, которымъ откупная система возстановлена съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Важный вопросъ о заготовкѣ вина разрѣшенъ былъ примѣнительно къ желаніямъ откупщиковъ. Хотя для каждаго откупа былъ установленъ minimum казенной заготовки, который откупщикъ обязанъ былъ выбрать, однако, ему было предоставлено часть этого minimum'а заготовлять и собственнымъ распоряженіемъ. Вино сверхъ этого minimum'а откупщикъ пріобрѣталъ помимо казны, или выкуривалъ на собственныхъ заводахъ, если имѣлъ право винокуренія. Система залоговъ улучшена по сравненію съ прежнимъ; водочная и пивоваренная промышленность оставлены въ свободномъ состояніи, какъ въ періодъ 1819—1827 гг.; установлена для этихъ издѣлій лишь такса. Наказанія за корчемство были усилены, и откупщикамъ предоставлено имѣть собственную корчемную стражу. Число заведе-

ній оставлено прежнее, но разрѣшено было открывать ведерныя и штофныя лавки въ числѣ, не превышавшемъ числа питейныхъ домовъ. Таковы были главнѣйшія условія откупа на 1827—1831 гг., давшаго 72,8 млн. р. ас. Дальнѣйшее существованіе откупной системы представляетъ все большее и большее увеличеніе правъ откупщиковъ, все возрастающее злоупотребленіе этими правами, притѣсненіе откупщиками частныхъ лицъ, развращеніе чиновниковъ и спаиваніе народа. Такъ, напримѣръ, уже въ періодъ 1831—1835 гг. установлено было рѣшать корчемныя дѣла въ 8 дней и усилены наказанія за корчемство. Акцизъ съ водокъ былъ повышенъ въ интересахъ откупа; откупщикамъ было разрѣшено варить пиво; жалобы, принесенныя на откупщиковъ не въ установленный срокъ, оставались безъ разсмотрѣнія. Въ періодъ 1835—1839 гг. пользы и нужды водочной и пивоваренной промышленности принесены въ жертву интересамъ откупщиковъ: въ ихъ пользу установленъ былъ огромный сборъ (300—1.000 р.) съ портерныхъ лавокъ, воспрещено въ деревняхъ варить пиво въ котлахъ и разрѣшено увеличить число питейныхъ заведеній, причемъ допущено было, чтобы нѣкоторыя изъ нихъ имѣли по нѣскольку отдѣленій съ особыми выходами.

Рѣшительнаго и энергичнаго врага откупная система встрѣтила въ Министрѣ Государственныхъ Имуществъ гр. Киселевѣ, который, въ представленіи своемъ Комитету Министровъ отъ 8 Сентября 1837 г., въ самыхъ мрачныхъ краскахъ обрисовалъ упадокъ крестьянскихъ нравовъ и благосостоянія, вслѣдствіе деморализующаго вліянія откупной системы. Всѣми способами и подъ всевозможными предлогами откупщики умножали число питейныхъ заведеній, снабжая ихъ самыми разнообразными средствами (игры и музыка) для привлеченія посѣтителей, не исключая каморокъ, гдѣ желающимъ можно было найти соотвѣтствующихъ женщинъ. Возникло пьянство среди крестьянокъ. Откупщики обложили населеніе особымъ налогомъ (по 10 к. съ души) за право варенія домашняго пива; принуждали населеніе пить наливки и не останавливались ни предъ какими средствами для обмана населенія въ крѣпости и качествѣ вина. Втеченіе 10 лѣтъ гр. Киселевъ, встрѣтившій себѣ энергичную поддержку въ Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ гр. Перовскомъ, энергично боролся, во имя интересовъ государственныхъ крестьянъ, съ откупной системой, и только въ 1847 г. рѣшено было устроить взиманіе питейнаго налога на нѣсколько иныхъ началахъ.

Доходъ отъ откуповъ съ 1828 г. до 1847 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Великороссійскія губ.		Сибирь.		Итого.	
	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).
1828	—	21.730.0	—	814,3	—	22.544.3
1829	—	21.469,3	—	746,3	—	22.215,6
1830	—	20.686,8	—	745.2	—	21.432,0
1831	—	21.328,0	—	825,6	—	22.153,6
1832	—	23.308,8	—	868,0	—	24.176,8
1833	—	23.187.3	—	937.4	—	24.124,7
1834	—	23.633,7	—	890,0	—	24.523,7
1835	—	24.572.1	—	1.351,0	—	25.923,1
1836	—	27.020,3	—	1.489,0	—	28.509,3
1837	—	28.140,1	—	1.513.9	—	29.654.0
1838	—	30.163,6	—	1.621,1	—	31.784,7
1839	—	31.018,7	—	1.738,0	—	32.756,7
1840	—	29.529.2	—	2.144,6	—	31.673.8
1841	—	33.373,5	—	2.106,5	—	35.480,0
1842	—	34.325,1	—	2.527.9	—	36.853.0
1843	15.092,0	35.525,5	1.085,7	2.286.3	16.177,7	37.811.8
1844	15.590,1	38.836.4	1.141,2	2.557.9	16.731,3	41.394.3
1845	15.515,9	41.617,1	1.077,8	2.467,8	16 593.7	44.084.9
1846	16.045,0	45.060,8	901,6	2.697,5	16.946,6	47.758.3

Какъ въ періодъ казенной продажи вина, такъ и при откупахъ до 1843 г. цѣна вина въ великороссійскихъ губерніяхъ была 8 р. асс. или, съ 1840 г., 2 р. 40 к. сер. за ведро полугара; съ 1843 г. до 1850 г. цѣна вина была повышена до 3 р. сер.

Акцизно-откупное коммиссіонерство.

Злоупотребленія откупщиковъ сдѣлались, наконецъ, предметомъ столь общаго неудовольствія и притомъ они оказались въ 1844 г. столь недоимочными, что правительство поставлено было, наконецъ, въ необходимость принять тѣ или другія мѣры къ устраненію вышеуказанныхъ явленій. Обширная переписка между вѣдомствами по этому предмету свидѣтельствуетъ, однако, что мысль о необходимости введенія акцизной системы, высказанная еще гр. Гурьевымъ, далеко не получила права гражданства въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и въ особенности въ Министерствѣ Финансовъ. Нѣсколько сравнительно удачныхъ опытовъ казеннаго управленія несостоятельныхъ откуповъ чрезъ коммиссіонеровъ навели правительство на мысль о возможности построить систему взиманія питейнаго налога на коммиссіонномъ началѣ. Съ 1847 г. возникла новая система акцизно-откупного коммиссіонерства, сущность которой состояла въ томъ, что въ откупъ сдавались только акцизныя статьи (съ водокъ, лака и политуры, пива, меда, браги, сусла, медоваго кваса, съ портерныхъ лавокъ, ренсковыхъ погребовъ и трактирныхъ заведеній), вино же, заготовлявшееся казной, продавались откупщиками по назначенной цѣнѣ и въ опредѣленномъ для каждаго откупа (городъ съ уѣздомъ) размѣрѣ. Съ казны за продажу вина откупщикъ получалъ: 1) 25 к. съ ведра, назна-

ченнаго для продажи настойками; 2) 10—15% съ продажной цѣны вина, назначеннаго для каждаго откупа контингента; 3) за выбранное сверхъ контингента—50% съ цѣны. Вино заготовлялось казною, хранилось въ ея магазинахъ и отпускалось откупщикамъ въ видѣ спирта. Торги на всѣ губерніи назначались въ 6 Казенныхъ Палатахъ и Сенатѣ. Въ обезпеченіе казны откупщикъ представлялъ за акцизныя статьи 1/3 откупной суммы, а за исправный выборъ вина—1/10 часть суммы, причитающейся за назначенный для даннаго откупа контингентъ вина. Коммиссіонное вино откупщики брали изъ казны за наличныя деньги. Число питейныхъ заведеній хотя и не было сокращено, но во всякомъ случаѣ положенъ былъ предѣлъ произвольному увеличенію числа мѣстъ раздробительной продажи и привлеченію въ нихъ посѣтителей всѣми способами. Установлено было 5 сортовъ вина, которые должны были продаваться каждое по опредѣленной цѣнѣ (полугаръ — 3 р., пѣнное 3 р. 50 к., трехпробное—4 р., настойка 4 р. 50 к. и двойной спиртъ—6 р.). Цѣлью откупщиковъ сдѣлалась продажа низшихъ сортовъ вина по цѣнѣ высшихъ—главнымъ образомъ настоекъ, за которыя отъ казны полагалась еще особая плата и которыя дѣлались однимъ только прибавленіемъ какого-нибудь пахучаго вещества (напр. аниса) въ полугарное вино. Вслѣдствіе подобныхъ злоупотребленій произошло нѣсколько возмущеній крестьянъ (въ Архангельской и Пензенской губерніяхъ). Гр. Киселевъ опять явился рѣшительнымъ обличителемъ злоупотребленій откупщиковъ и, не оправдывая буйствовавшихъ крестьянъ, находилъ, однако, что подобныя явленія неизбѣжны при установленной продажѣ вина и при потворствѣ откупщикамъ со стороны администраціи. Къ этому присоединились неудовольствія трактирщиковъ и пивоваровъ, жаловавшихся на высоту акциза и на притѣсненія откупщиковъ.

Не смотря на эти жалобы, откупныя условія на 1851—1855 гг. были утверждены лишь съ незначительными измѣненіями, и злоупотребленія откупщиковъ продолжались. До какой степени достигло вліяніе откупщиковъ, видно изъ слѣдующаго случая. Въ С.-Петербургѣ (бывшемъ въ содержаніи у Бенардаки, Кокорева, Воронина и др.) въ октябрѣ 1850 г. чиновниками Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было обнаружено, что полугарнаго и пѣннаго вина въ продажѣ нигдѣ нѣтъ; даже въ главной ведерной лавкѣ оно отпускалось только войскамъ по запискамъ командировъ, а частнымъ потребителямъ отпускалась изъ ведерныхъ крупными мѣрами очищенная настойка по 4 р. 60 к. и бѣлая водка по 5 р. ведро. Въ питейныхъ домахъ водка 3-го сорта продавалась по 7 р. и бѣлая

настойка по 5 р. ведро. Въ водочныхъ магазинахъ и штофныхъ лавкахъ открыта распивочная продажа въ особыхъ при нихъ комнатахъ. Сидѣльцы оказывали чиновникамъ при спросахъ „упорство“, а одинъ даже сказалъ, что никого, кромѣ питейной конторы, слушаться не намѣренъ. Таковы были злоупотребленія, творившіяся въ С.-Петербургѣ—на глазахъ у всего высшаго правительства. По всеподданнѣйшему докладу о семъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1 Ноября 1850 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о производствѣ слѣдствія о вышеупомянутыхъ злоупотребленіяхъ; но уже 10 Ноября того же года состоялось другое Высочайшее повелѣніе о прекращеніи этого слѣдствія. Причина этого заключалась въ томъ, что откупщики въ принципѣ признавали за собой право какъ бы принуждать потребителей покупать вино высшихъ сортовъ, сбывая между прочимъ подъ его видомъ вино полугарное и пѣнное; и право свое выводили они изъ тѣхъ наддачъ, которыя были сдѣланы на послѣднихъ торгахъ и изъ явной невозможности, въ случаѣ ихъ исправности предъ казной, продавать вино по цѣнамъ, установленнымъ за соотвѣтствующіе сорта.

Не смотря на столь благопріятный для откупщиковъ оборотъ дѣла, правительство понимало, однако, что допущеніе столь явныхъ злоупотребленій и прикрытіе ихъ интересами фиска невозможно, и уже въ 1852 г. Министромъ Финансовъ Брокомъ былъ составленъ проектъ коренной реформы питейнаго налога путемъ заготовленія и очистки казною всего вина; продажу оптомъ и не менѣе $^1/_4$ ведра предполагалось производить или непосредственно изъ казенныхъ магазиновъ, или чрезъ особыхъ распорядителей; дробная продажа казеннаго вина и издѣлій изъ него предоставлялась лицамъ всѣхъ сословій; число мѣстъ распивочной продажи оставлено прежнее. Цѣна вина предполагалась однообразная—4 р. за ведро въ оптовой продажѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предположена была отдача съ торговъ сбора акцизовъ съ фабрикацій издѣлій изъ вина и съ заведеній для дробной—выносной и распивочной—продажи вина. Характерною особенностью проекта является допущеніе продажи вина, но только на выносъ, изъ всѣхъ торговыхъ заведеній—изъ мелочныхъ, фруктовыхъ лавокъ и т. п. Распорядитель, откупщикъ, получая отъ казны по 25 к. съ ведра, получалъ сверхъ того вышеупомянутые акцизы и плату за сданныя имъ съ торговъ мѣста раздробительной торговли (распивочно и на выносъ). Такимъ образомъ цѣна вина въ розничной продажѣ должна быть вольною и опредѣляться конкурренціею всѣхъ мелочныхъ торговцевъ. Допуская столь широко розничную продажу вина, Министръ Финансовъ Брокъ указывалъ, между прочимъ, что мѣста выносной торговли (число которыхъ

по проекту было неограничено) не развиваютъ пьянства; мѣста же распивочной продажи ограничены были въ проектѣ прежнимъ ихъ числомъ. Особый Комитетъ, которому Высочайше повелѣно было разсмотрѣть этотъ проектъ, высказался за него, придавая особенное значеніе нравственной его сторонѣ и возможности перейти впослѣдствіи къ чисто акцизной системѣ. Поэтому, Государь Императоръ утвердилъ главныя основанія новой системы 11 Декабря 1852 г. съ тѣмъ, чтобы она была введена съ 1855 г.

Система эта, однако, не была осуществлена по причинѣ Крымской войны, когда у правительства возникли опасенія за поступленіе питейнаго дохода по новой системѣ; откупа были продолжены еще на 2 года, т. е. на 1855 и 1856 гг., за прежнюю сумму (59,0 млн. р.); по тѣмъ же причинамъ откупа были продолжены еще на 2 года, но уже съ торговъ и за сумму 64,6 млн. р. Когда же военныя обстоятельства миновали, Министерство Финансовъ внесло въ вышеизложенную систему двѣ существенныхъ поправки— именно сложеніе съ казны обязанности очищать спиртъ и отпускать его оптомъ изъ собственныхъ магазиновъ, а затѣмъ право продавать вино по вольной цѣнѣ въ запечатанной посудѣ было распространено только на торговцевъ городовъ и посадовъ. Но смотря на то, что эти поправки уничтожали все значеніе новой системы и отождествляли ее съ откупами, на что и указывалъ Министръ Юстиціи Илличевскій, законъ о введеніи новой системы былъ утвержденъ и распубликованъ 15 Февраля 1858 г. Но 6 Марта 1858 г. состоялось новое Высочайшее повелѣніе, отмѣнившее этотъ законъ и оставившее откупа въ дѣйствіи еще на 4 года; вмѣстѣ съ тѣмъ при Министерствѣ Финансовъ образованъ былъ особый Комитетъ для начертанія новыхъ правилъ питейнаго сбора съ 1863 г.

Послѣдніе годы откупной системы ознаменовались народными безпорядками, выразившимися въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ разграбленіи питейныхъ домовъ. Причиною этого были произвольныя возвышенія цѣны на вино откупщиками. Насколько велико было всеобщее неудовольствіе, видно, между прочимъ, изъ того, что Тульское дворянство сочло себя вынужденнымъ оффиціально донести о злоупотребленіяхъ откупщиковъ. Кромѣ того, повышеніе цѣны на вино повело, подъ вліяніемъ католическаго духовенства, къ образованію обществъ трезвости въ привиллегированныхъ губерніяхъ, а въ великороссійскихъ губерніяхъ—къ запрещенію въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ путемъ приговоровъ употребленія вина съ наложеніемъ—за нарушеніе приговоровъ—наказаній тѣлесныхъ и денежныхъ. Движеніе это было столь значительно, что вызвало

жалобы откупщиковъ, которыя уважены были, въ предотвращеніе потерь казны, двумя распоряженіями—по Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ—объ уничтоженіи постановленій объ образованіи обществъ трезвости и приговоровъ, опредѣляющихъ наказанія за нарушенія постановленій объ обязательной трезвости.

Со времени введенія акцизно-откупного коммиссіонерства потребленіе вина и доходы казны представляются слѣдующими цифрами:

	Великороссійскія губ.		Сибирь.		Итого:	
	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).
1847	15.455,8	41.769,7	1.373,4	3.209,2	16.829,2	44.978,9
1848	15.824,0	42.789,3	1.410,6	3.344,7	17.234,6	46.134,0
1849	15.349,1	38.582,9	1.346,1	3.283,4	16.695,2	41.866,3
1850	14.791,6	41.648,9	1.361,3	3.364,6	16.152,9	45.013,5
1851	15.316,2	44.616,8	967,5	2.941,2	16.283,7	47.558,0
1852	15.245,2	49.974,2	1.222,1	3.979,2	16.467,3	53.953,4
1853	17.115,2	51.850,0	1.084,5	3.340,2	18.199,7	55.190,2
1854	14.601,7	48.795,9	1.081,5	4.004,9	15.683,2	52.800,8
1855	15.072,0	48.874,1	1.130,5	3.574,8	16.202,5	52.448,9
1856	18.456,4	55.102,2	1.106,9	3.901,9	19.563,3	59.004,1
1857	18.647,1	50.066,8	1.115,0	3.732,1	19.762,1	53.798,9
1858	19.957,3	57.744,0	1.282,9	4.147,6	21.240,2	61.891,6
1859	20.127,2	74.171,0	1.615,0 [6])	5.966,7	21.742,2	80.137,7

Откупной періодъ 1859—1862 г. былъ послѣднимъ предъ введеніемъ акцизной системы, которая будетъ изложена далѣе, а теперь еще слѣдуетъ остановиться на способахъ взиманія питейнаго дохода внѣ великороссійскихъ губерній [7]).

3. Питейный доходъ на окраинахъ Россіи (Сибирь, Кавказъ, Земли казачьихъ войскъ, Привислинскій край, Малороссія, Прибалтійскій край, Новороссія и Сѣверо-западный край).

Вышеописанный порядокъ дѣйствовалъ на пространствѣ 29 великороссійскихъ губерній, составлявшихъ ядро прежняго Московскаго Общія замѣчанія.

[6]) Вино, назначенное къ выбору.

[7]) Цифры дохода въ вышеприведенныхъ таблицахъ извлечены изъ III-го т. „Свѣдѣній о питейныхъ сборахъ въ Россіи" и показываютъ чистый доходъ казны, т. е. за вычетомъ расходовъ на заготовку вина. Въ 1860 г. валоваго дохода по великороссійскимъ и сибирскимъ губерніямъ поступило 95.397,0 т. р., въ 1861 г.—95.457,2 т. р. и въ 1862 г.—99.907,4 т. р. Цифры эти заимствованы изъ годовыхъ Отчетовъ бывшаго Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, представлявшихся Министру Финансовъ и хранящихся нынѣ (въ рукописяхъ) въ Архивѣ Канцеляріи Министерства Финансовъ.

Государства, и въ губерніи Ставропольской. Мѣстность эта заселена великороссійскимъ племенемъ, говорящимъ на одномъ и томъ же языкѣ, исповѣдующимъ одну религію и пережившимъ однѣ и тѣ же историческія явленія. Всегда это населеніе тянуло къ Москвѣ и привыкло считать ее своей естественной главой. Одинаковость условій жизни привела къ однородности нравовъ и обычаевъ, а политическое единство привело къ однѣмъ и тѣмъ же формамъ гражданскаго быта. Поэтому и взиманіе питейнаго налога во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ возможно было строить на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ.

Но, по мѣрѣ расширенія политическаго могущества Россіи, по мѣрѣ того, какъ въ ея составъ включались области, долго жившія въ другихъ историческихъ условіяхъ, финансовое законодательство должно было приспособляться къ сложившимся уже въ въ этихъ мѣстностяхъ чертамъ гражданскаго быта. Приспособленіе общегосударственныхъ требованій къ нравамъ, быту и историческимъ условіямъ покоренныхъ или возсоединенныхъ областей было всегдашней политикой Россіи. Это направленіе общей политики отразилось и на устройствѣ финансовъ, а въ частности и на формахъ взиманія питейнаго налога. Поэтому, на всемъ районѣ за предѣлами великороссійскихъ губерній, можно встрѣтить самые разнообразные способы извлеченія питейнаго дохода, смотря потому, въ какой моментъ своей исторической жизни была присоединена та или другая область и въ какомъ видѣ это присоединеніе застало взиманіе питейнаго налога, установившееся до включенія ея въ составъ Россійскаго Государства.

Сибирь.

Покоренная въ 1581 году, Сибирь постепенно заселялась выходцами главнымъ образомъ великороссійскаго племени. Сѣверныя инородческія племена, преимущественно финской расы, не имѣли никакого историческаго значенія и вовсе не знали даже употребленія алкоголя. Южныя монгольскія племена, хотя уже имѣли сложившійся гражданскій строй жизни, но, какъ у большинства магометанскихъ народовъ, онъ носилъ на себѣ теократическія черты и никогда еще не выдерживалъ борьбы съ европейскими формами жизни. Кромѣ того, потребленіе вина прямо запрещено кораномъ. Естественно, что на всемъ огромномъ пространствѣ, отъ Урала до Восточнаго Океана, русскіе, не встрѣтивъ ни законодательства, ни даже обычаевъ, относящихся къ взиманію питейнаго налога, цѣликомъ перенесли изъ Великороссіи и самое потребленіе вина, и способы его обложенія. Въ отношеніе перваго слѣдуетъ, однако, замѣтить, что историческія и мѣстныя условія оказали большое вліяніе на характеръ потребленія вина. Сибирь

была покорена поволжскою вольницею; за нею потянулись такіе же люди: всякаго рода бѣглые, раскольники, искатели приключеній и т. п. Недостатокъ женщинъ привелъ къ сохранившемуся до сихъ поръ обычаю калыма; отсутствіе церквей и духовенства позволяло населенію грубѣть въ низменныхъ привычкахъ; суровая природа требовала энергической борьбы. Съ теченіемъ времени—съ возникновеніемъ штрафной колонизаціи—сюда пришли подонки всѣхъ слоевъ русскаго общества; крѣпостного права здѣсь никогда не было; государственная власть хотя и была сильна, но она не задавалась цѣлью влiять собственно на нравы населенія, ограничиваясь лишь общеадминистративнымъ устройствомъ и дальнѣйшими колонизаціонными мѣрами. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что, не смотря на суровость края, природа щедро отплачивала всякій трудъ—и промышленный, и земледѣльческій—требуя отъ человѣка только иниціативы и смѣлости. Всѣ эти обстоятельства выработали изъ сибиряка особый типъ, въ которомъ, не касаясь общей его характеристики, можно, однако, признать, какъ выдающуюся черту, наклонность къ высокому потребленію спиртныхъ напитковъ. Цифры вполнѣ подтверждаютъ этотъ выводъ, и Сибирь (за исключеніемъ мѣстностей, населенныхъ магометанами) до-днесь стоитъ на первомъ мѣстѣ по размѣрамъ душеваго потребленія.

Питейный доходъ въ Сибири до 1767 г. эксплуатировался путемъ непосредственной продажи вина изъ казенныхъ питейныхъ заведеній („на вѣрѣ"). Въ 1767 г. былъ введенъ откупъ, который существовалъ по всей Сибири дс 1783 г.; съ этого же времени въ губерніяхъ Тобольской и Томской постоянно существовалъ откупъ, а въ Иркутской, по отсутствію желающихъ взяться за откупъ, опять введена была казенная продажа вина, что продолжалось до 1799 г., съ котораго, по 1807 г., часть этой губерніи была вновь отдана на откупъ. Между прочимъ, съ 1807 г. по 1811 г. здѣсь существовало особое устройство питейнаго налога — такъ называемое „сидѣльческое право", въ сущности очень близкое къ казенной продажѣ вина. Съ 1811 г. Иркутская г. сдается въ откупъ на тѣхъ же приблизительно основаніяхъ, какъ и прочія сибирскія и великороссійскія губерніи.

При введеніи въ 1819 г. казеннаго управленія въ великороссійскихъ губерніяхъ, въ Сибири остались откупа. Причинами этого были мѣстныя условія Сибири, требовавшія, по имѣнію гр. Гурьева, тогдашняго Министра Финансовъ, „особенныхъ установленій", а также то обстоятельство, что въ Сибири почти не было частныхъ винокуренныхъ заводовъ, а все продажное вино

было въ дѣйствительности казеннымъ. При возобновленіи въ 1827 г. откуповъ въ великороссійскихъ губерніяхъ правила для откуповъ, установленныя для сихъ послѣднихъ, большею частью примѣняемы были и къ Сибири. Акцизно-откупное коммиссіонерство, введенное въ 1847 г. въ великороссійскихъ губерніяхъ, было въ тотъ же годъ распространено и на Сибирь съ небольшими измѣненіями (напр., плата за коммиссію, въ виду обширности разстояній, была возвышена до 25%, увеличены залоги, повышена норма усышки и т. п. Злоупотребленія откупщиковъ въ Сибири были тѣ же самыя и въ еще большихъ размѣрахъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ, и уже въ 1848 г. Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири Муравьевъ предложилъ рядъ мѣръ къ устраненію или ограниченію этихъ злоупотребленій. Но включеніе этихъ мѣръ въ откупныя условія повело къ тому, что торги не состоялись, и тогда Муравьевъ представилъ въ Министерство Финансовъ проектъ, составленный купцомъ Соловьевымъ, учрежденія особаго контрагентства на продажу вина. Проектъ этотъ былъ утвержденъ 24 Ноября 1850 г. и состоялъ въ томъ, что контрагентъ, покупая обязательно въ казнѣ вино по 4 р. ведро и производя разсиропку, очистку и розливъ (подъ наблюденіемъ казны), продаетъ его по заранѣе установленнымъ цѣнамъ; раздробительная торговля допускалась—распивочная только изъ прежде существовавшихъ заведеній, а выносная—тамъ, гдѣ будетъ дозволено начальствомъ; торговать могли всѣ лица, имѣющія право на торгъ жизненными припасами, и притомъ по вольной цѣнѣ; контрагентъ могъ заниматься розничной продажей наравнѣ съ прочими лицами. Онъ обязанъ былъ выбрать изъ казны не менѣе 500 т. в.; если же выбиралъ свыше 650 т. в., то получалъ 50% уступки. На этихъ условіяхъ торговля виномъ сдана была за 2 млн. р. въ годъ.

На началахъ, сходныхъ съ вышеизложенными, взиманіе питейнаго сбора въ Восточной Сибири продолжалось до введенія въ 1863 г. акцизной системы.

Сѣверный Кавказъ и Закавказье.

Способы взиманія питейнаго дохода находились здѣсь въ зависимости главнымъ образомъ отъ двухъ условій: климата и этнографическаго состава населенія съ одной стороны, а съ другой—отъ того военно-переходнаго состоянія, въ которомъ находился Кавказъ втеченіе первой половины XIX-го столѣтія. Въ 1833 г. въ городахъ Закавказскаго края взимались еще разнообразные сборы, установленные грузинскими царями и владѣльцами; въ уѣздахъ-же винодѣліе, винокуреніе и продажа вина производились безпошлинно. Сборы эти въ 1833 г. давали не болѣе 50 т. р. Съ 1835 г. помянутые сборы были объединены въ видѣ взиманія въ

городахъ ввозной пошлины по 15 к. съ ведра виноградного вина и по 30 к. съ водокъ. Умѣренность акциза и ограниченіе его только городами вызвано было желаніемъ правительства не стѣснять винодѣлія, поддержка котораго и въ то время признавалась однимъ изъ важнѣйшихъ интересовъ края. Порядокъ этотъ существовалъ до 1848 г., когда, по представленію князя Воронцова, въ поощреніе мѣстнаго винодѣлія, былъ значительно возвышенъ акцизъ на всѣ привозные въ край спиртные напитки до 1 р. и 1 р. 20 к., а съ мѣстныхъ фруктовыхъ водокъ—до 50 к. съ ведра. Право сбора акциза отдавалось на откупъ—сначала по усмотрѣнію намѣстника, а затѣмъ—повсемѣстно и притомъ преимущественно въ однѣ руки; съ 1854 г. торги были сдѣланы на каждый городъ отдѣльно, такъ какъ оказалось, что крупные откупщики перепродавали свои права мелкимъ откупщикамъ, разумѣется, съ выгодою для себя.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-восточной части Кавказа до 1843 г. была вольная продажа вина; съ этого же момента повсемѣстно здѣсь существовали откупа, но лишь на выносную продажу; раздробительная продажа въ крѣпостяхъ и станицахъ производилась маркитантами, обязанными пріобрѣтать вино у откупщиковъ по установленной цѣнѣ и продавать не дороже ихъ. Выдѣлка горцами просяной водки, а также бузы (пива изъ проса) не была воспрещена, но продажа этихъ напитковъ не дозволялась ни въ укрѣпленіяхъ, ни въ станицахъ Кавказской области. За предѣлами линій и внѣ укрѣпленій и станицъ маркитанты продавали вино по вольной цѣнѣ. Съ небольшими измѣненіями, направленными главнымъ образомъ къ разграниченію откуповъ и къ выясненію правъ и обязанностей откупщиковъ и маркитантовъ, описанный порядокъ просуществовалъ до 1863 г.

Земли казачьихъ войскъ.

Въ сѣверо-западной части Кавказа—въ земляхъ бывшихъ черноморскихъ казаковъ—до 1843 г. питейная продажа отдавалась въ откупное содержаніе на основаніи кондицій, существовавшихъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ, съ платою въ пользу войска въ 1831—1835 гг.—89,1 т. р., въ 1835—1839 гг.—162,7 т. р. и въ 1839—1843 гг.—202,6 т. р. Съ 1843 по 1847 г. откупъ сданъ былъ на особыхъ условіяхъ одному лицу, которое должно было платить казнѣ пошлину за вино и обязывалось не вывозить его изъ предѣловъ войсковыхъ земель. На всѣ сорта вина были установлены опредѣленныя цѣны—одинаковыя для выносной и розничной продажи. Во многихъ отношеніяхъ откупщикъ долженъ былъ руководствоваться правилами, установленными для новороссійскихъ губерній. Откупщикъ имѣлъ право варить пиво и медъ

и продавать ихъ по вольнымъ цѣнамъ; прочіе войсковые жители обязаны были платить ему акцизъ (25 к. с. за пиво и 20 к. за медъ), если варили эти напитки не для собственнаго потребленія, а для продажи. Въ 1847 г. торги на откупъ не состоялись, и винная продажа была отдана (за 240 т. р.) въ хозяйственное распоряженіе одного лица на условіяхъ, очень схожихъ съ вышеприведенными, но съ близкимъ участіемъ войсковой администраціи по надзору за продажей, а затѣмъ и по заготовленію вина, и такъ продолжалось до 1863 г. Сумма сбора въ пользу войска достигла въ 1859—1863 гг. до 627 т. р. въ годъ.

Въ землѣ Войска Донского съ 1835 по 1843 г. питейные сборы находились въ хозяйственномъ распоряженіи, которое состояло въ слѣдующемъ. Заготовка вина дѣлалась войсковымъ правленіемъ. Продажа вина раздѣлялась на войсковую и общественную; первая производилась количествомъ не менѣе 10 в., а раздробительно—внѣ станицъ и помѣщичьихъ селеній; вторая—раздробительная—производилась изъ питейныхъ заведеній въ станицахъ и помѣщичьихъ селеніяхъ за ихъ счетъ и въ ихъ пользу. Въ торговлѣ обращался одинъ сортъ вина—пѣннаго (20° по Мильсу); продажная цѣна его составлялась изъ заготовительной съ прибавкой 3 р. ас. въ пользу войска; въ розничной продажѣ прибавлялось еще 2 р. Цѣна для пива и меда опредѣлялась по стоимости ихъ производства съ прибавленіемъ 25%. Сидѣльцы въ войсковыхъ заведеніяхъ были вольнонаемные, а въ общественныхъ—выборные, съ платою имъ отъ 8 до 10 к. съ ведра. Приготовленіе и продажа виноградныхъ винъ, водокъ, пива и меда дозволялись всѣмъ, но только оптомъ. Завѣдываніе питейными сборами находилось въ рукахъ войскового правленія. Съ 1843 г. были введены здѣсь откупа на тѣхъ же началахъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ нѣкоторыми лишь льготами по отношенію къ выдѣлкѣ и продажѣ виноградного вина, пива, меду и водокъ. Въ 1847 г. на Донскую Область были распространены правила акцизно-откупнаго коммиссіонерства, также съ нѣкоторыми изъятіями противъ великороссійскихъ губерній. Но въ виду обычныхъ злоупотребленій откупщиковъ и сопровождавшаго ихъ развращенія и обѣдненія народа—въ 1859 г. здѣсь было вновь введено хозяйственное управленіе питейнымъ сборомъ. Сущность этой системы состояла въ томъ, что заготовка вина производилась распоряженіемъ войсковаго правленія; распивочная торговля производилась изъ реэстровыхъ заведеній, а выносная—изъ всякихъ торговыхъ (съѣстными припасами) заведеній безъ ограниченія ихъ числа. Для хозяйственнаго распоряженія всѣмъ дѣломъ избирался наказнымъ

атамановъ (съ утвержденія Военнаго Министра) особый коммиссіонеръ, который, внося залогъ, обязанъ былъ выбрать установленную пропорцію вина, за что получалъ по 50 к., а за вино сверхъ пропорціи—по 1 р. съ ведра. Вино продавали по однообразной цѣнѣ и одно только пѣнное. Финансовые результаты этой системы были таковы (почти удвоеніе питейнаго дохода), что на всеподданнѣшемъ о семъ докладѣ Военнаго Министра состоялось слѣдующая Высочайшая резолюція: „всю эту статью сообщить Министру Финансовъ, дабы удовлетворительный опытъ этотъ могъ служить примѣромъ при предполагаемомъ измѣненіи прежней пагубной системы". Министръ Финансовъ, указавъ, что донская система представляетъ въ сущности тотъ-же откупъ и что она составлена изъ разныхъ другихъ системъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что она во всѣхъ отношеніяхъ ниже предположенной тогда къ введенію системы акцизной.

Прибалтійскій край.

Питейные сборы въ Прибалтійскомъ краѣ долгое время были столь ничтожны, что до начала XIX-го столѣтія не имѣли почти никакого значенія въ общей суммѣ питейнаго дохода; тѣмъ не менѣе возникновеніе помянутыхъ сборовъ относится еще къ среднимъ вѣкамъ. Буллою папы Сикста IV (10 Января 1478 г.) г. Ригѣ предоставлено взимать акцизъ съ пива и вываренпаго меда. Затѣмъ, взимались сборы съ солода, причемъ уже въ концѣ XVII-го вѣка пивовареніе разсматривалось какъ привиллегія вдовъ и обѣднѣвшихъ гражданъ. Въ 1691 г. былъ установленъ (въ пользу казны) рекогниціонный сборъ съ солода для пива и съ вина, выкуриваемаго въ г. Ригѣ или привозимаго туда. Съ присоединеніемъ къ Россіи подобные же сборы были установлены и для другихъ городовъ Лифляндской губ., но съ сохраненіемъ привиллегіи въ пользу вдовъ и обѣднѣвшихъ гражданъ. Въ прочихъ же мѣстностяхъ Прибалтійскаго края производство и продажа спиртныхъ напитковъ были свободны и никакими налогами не обложены. Лишь по манифесту 29 Ноября 1810 г. установленъ былъ повсемѣстный въ пользу казны сборъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: во всѣхъ городахъ взималось по 1 р. съ ведра вина и по 30 к. съ ведра пива сообразно съ смѣтнымъ расходомъ этихъ продуктовъ, причемъ раскладка этого сбора была возложена на магистраты; съ уѣздныхъ жителей взималось по 60 к. съ ведра вина (полагая ведро на душу). Сумма питейнаго дохода съ городовъ достигала 670 тыс. р. Съ 1812 г. сборъ съ сельскаго населенія былъ увеличенъ до 1 р. асс. съ ведра и души. Въ 1815 г. всѣ эти сборы были отданы на откупъ почти за 1 млн. р. асс. въ годъ; но откупщику воспрещалась какъ продажа, такъ и выдѣлка спиртныхъ напитковъ; над-

дача на торгахъ противъ прежде поступившей суммы предоставлена была въ пользу городовъ. Но, вслѣдствіе неисправности откупщиковъ, акцизъ отданъ былъ городамъ съ правомъ производить раскладку его самостоятельно и за вычетомъ изъ откупной суммы цифры, слѣдовавшей городамъ. Порядокъ этотъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и исключеніями, существовалъ до 1821 г., когда пошлина съ вина была возвышена до 2 р. асс. съ души и ведра, и далѣе—по 1843 г.; въ этомъ году былъ введенъ патентный сборъ съ мѣстъ раздробительной продажи во всѣхъ привиллегированныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и прибалтійскихъ. Порядокъ этотъ существовалъ до 1863 г. Города, уплачивая правительству установленный сборъ, сдавали мѣста винной торговли на откупъ; поэтому, право шинкарства, издавна принадлежавшее бѣднымъ, получило иной видъ: оно было распространено на всѣхъ, но съ обязанностью давать назначенное вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ, а въ другихъ случаяхъ призрѣніе было отнесено на средства, получаемыя отъ откупщиковъ.

Малороссія и Слободская Украйна.

Право винокуренія въ Прибалтійскомъ краѣ издавна принадлежало помѣщикамъ, временнымъ владѣльцамъ казенныхъ имѣній, а въ городахъ Эстляндской и Лифляндской губ.—оскудѣвшимъ мѣщанамъ, вдовамъ и сиротамъ обѣихъ гильдій.

Подъ именемъ Малороссіи разумѣются нынѣшнія Кіевская, Полтавская и Черниговская губерніи, а подъ Слободскою Украйною—обширная область, различныя части которой вошли въ нынѣшнія Курскую, Харьковскую и Воронежскую губерніи.

До присоединенія этихъ областей къ Россіи куреніе и продажа вина здѣсь были свободны. Съ 1654 г. въ городахъ малороссійскихъ водворилась, повидимому, казенная продажа вина на манеръ московской, но уже въ 1669 г. порядокъ этотъ былъ замѣненъ взиманіемъ питейнаго дохода чрезъ гетмановъ. Со временемъ производство и торговля виномъ опять сдѣлались свободными и уплачивали лишь незначительный сборъ въ войсковую казну („покуховныя“ и „скатныя“ деньги), а въ 1755 г. и этотъ сборъ былъ отмѣненъ. Кромѣ того, съ 1762 г. былъ воспрещенъ ввозъ вина изъ Польши въ казачьи земли.

По отношенію собственно къ Слободской Украйнѣ цѣлымъ рядомъ грамотъ, начиная съ 1669 г. по 1743 г., была подтверждена свобода виннаго промысла, хотя и не повсемѣстно. Но въ 1765 г. появились нѣкоторыя ограниченія этого права и уже встрѣчается указаніе, что „казенные войсковые слободскіе обыватели облагаются подушнымъ сборомъ: въ мѣстахъ, пользующихся правомъ куренія и продажи вина—по 95 к., а въ мѣстахъ, этимъ пра-

вомъ не пользующихся—по 85 к. съ души". Указомъ 3 Мая 1783 г. право торговли въ казенныхъ городахъ установлено за сими послѣдними, въ ихъ пользу и подъ отчетъ предъ правительствомъ; во-вторыхъ, въ казенныхъ селеніяхъ питейныя заведенія сдавались или на откупъ, или содержались на вѣрѣ; въ третьихъ, съ войсковыхъ обывателей Слободской Украйны увеличена винная пошлина до 1 р. и 1 р. 20 к. съ души. Указомъ 7 Августа 1791 г. утверждено за дворянами право винокуренія и продажи вина въ ихъ помѣстьяхъ, а за казаками—только право продажи въ ихъ домахъ, находящихся въ селеніяхъ. Въ 1806 г. повелѣно было отдавать питейные сборы въ откупъ съ торговъ—въ городахъ—въ пользу сихъ послѣднихъ, а въ казенныхъ селеніяхъ—въ пользу казны.

Западныя, отъ Польши возвращенныя, губерніи.

Указомъ 13 Сентября 1772 г. сидка и продажа вина въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ была предоставлена помѣщикамъ съ платою по 50 к. съ души приписанныхъ къ нимъ крестьянъ. Число корчемъ оставлено прежнее; корчма должна была имѣть характеръ трактирнаго заведенія; цѣна на вино и пиво опредѣлялась губернаторомъ по соглашенію съ дворянствомъ. Въ городахъ продажа вина отдавалась на откупъ магистратамъ съ платежемъ не менѣе 1 р. 50 к. съ души; въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ сборъ этотъ былъ 75 к. съ души. Но, въ виду неустройства названныхъ областей, сборъ этотъ взимался въ дѣйствительности въ далеко меньшемъ размѣрѣ. Въ 1783 г. подушная подать, со включеніемъ въ нее и платы за продажу вина, была опредѣлена для казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ 70 к., а для мѣщанъ—въ 1 р. 20 к. Право винокуренія и продажи вина принадлежало въ казенныхъ селеніяхъ—казнѣ, въ помѣщичьихъ—владѣльцамъ, въ городахъ (право продажи)—магистратамъ.

Въ губерніяхъ Волынской, Подольской, Гродненской и Виленской, съ присоединеніемъ ихъ къ Россіи, оставлены существовавшія въ нихъ при польскомъ правительствѣ сборы, а затѣмъ, указомъ Сената 20 Марта 1816 г., распространенъ на эти губерніи, какъ и на бѣлорусскія, порядокъ объ отдачѣ питейныхъ сборовъ на откупъ какъ по городамъ, такъ и по казеннымъ селеніямъ—въ пользу казны.

Новороссійскія губерніи.

Мѣстность эта, заселявшаяся вольными выходцами изъ разныхъ областей и даже иноземцами, искони была райономъ вольнаго винокуренія и вольной продажи вина: изъ указа 1710 г. видно даже, что именно русскимъ людямъ тамъ былъ воспрещенъ винный промыселъ. Желаніе правительства заселить этотъ край иноземцами побуждало его предоставлять имъ вольную продажу

вина сначала на неограниченный срокъ, а затѣмъ на извѣстное только число лѣтъ. Сборы съ торговцевъ виномъ шли въ такихъ поселеніяхъ на общественныя надобности. Но съ 1764 г. появились ограниченія права винокуренія и торговли виномъ: первое было разрѣшаемо лишь тѣмъ, кто посѣетъ и выроститъ лѣсъ, а съ шинковъ и съ привоза изъ Польши вина взимался сборъ, назначавшійся на содержаніе и строеніе школъ, госпиталей и т. п. Затѣмъ (равно какъ и въ Азовской губ.) введена была 30-копѣечная пошлина съ ведра вина, которая сдавалась на откупъ; но помѣщики имѣли право курить безпошлинно извѣстное число ведеръ для себя и своихъ крестьянъ. Въ 1803 г. откупъ на продажу вина отдѣленъ былъ отъ откупа на пошлинные сборы; послѣдніе взимались въ размѣрѣ 30 к. съ пѣннаго вина и винной наливки, и по 60 к.—съ трехпробнаго вина и водокъ.

Винодѣліе и виноградо-водочное производство до 1788 г. были свободными; но съ этого времени, благодаря неясности откупныхъ правилъ, начались значительныя стѣсненія этихъ производствъ со стороны откупщиковъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ особо привиллегированныхъ мѣстностей). Въ 1806 г. взиманіе питейныхъ сборовъ въ новороссійскихъ губерніяхъ было нѣсколько упорядочено, и права различныхъ группъ населенія на льготное винокуреніе или продажу напитковъ были точнѣе опредѣлены. Поведерная пошлина осталась прежняя (т. е. 30 к. и 60 к.). Что же касается собственно винодѣлія и фруктово-водочнаго винокуренія, то какъ правило было признано, что вина и фруктовыя водки, потребляемыя на мѣстѣ ихъ производства, никакому обложенію не подлежатъ; но водка, вывозимая за предѣлы района производства, подлежала обложенію акцизовъ въ 1 р. съ ведра.

Объединеніе способовъ взиманія питейныхъ сборовъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ.

Вышеописанное разнообразіе порядковъ взиманія налоговъ съ питей въ районѣ привиллегированныхъ губерній [8]) продолжалось до1811 г. Въ 1810 г. Министръ Финансовъ, гр. Гурьевъ, въ видахъ общаго устройства финансовой части, внесъ въ Государственный Совѣтъ записку объ учрежденіи новаго порядка взиманія питейныхъ сборовъ во всемъ районѣ привиллегированныхъ губерній. Послѣ подробнаго обсужденія предположеній гр. Гурьева въ Государственномъ Совѣтѣ состоялся Высочайшій Манифестъ 29 Сентября 1810 г., установившій нижеслѣдующія главнѣйшія основанія для взи-

[8]) Подъ именемъ привиллегированныхъ губерній разумѣются слѣдующія: Бессарабская, Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Екатеринославская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская, Херсонская и Черниговская.

манія питейныхъ сборовъ въ 11 привиллегированныхъ губерніяхъ [9]): 1) винокуреніе и торговля виномъ оставлены столь же свободными, какъ и прежде; 2) откупа остаются только въ городахъ; 3) устанавливается въ пользу казны умѣренная пошлина. Пошлина эта была установлена въ 60 к. съ ведра вина и исчислялась по числу душъ, состоявшихъ за помѣщиками и арендаторами казенныхъ имѣній; на казаковъ и войсковыхъ обывателей эта пошлина была также наложена по числу душъ. Городская продажа сдавалась на откупъ, съ отчисленіемъ въ пользу городовъ суммъ, которыя тратились ими изъ этого источника на содержаніе училищъ, больницъ и прочихъ заведеній. Пивной и винный откупа отдавались отдѣльно, но могли быть и въ однѣхъ рукахъ. Предѣльныя цѣны были назначены не свыше: на вино—6 р., на ординарныя водки—не свыше 12 р., на водки высшихъ сортовъ—отъ 16 до 20 р., на пиво простое—не свыше 1 р. 80 к., на медъ—3 р. за ведро. Что касается до казенныхъ селеній въ губерніяхъ Кіевской, Полтавской и Черниговской, то тамъ винная продажа отдавалась на откупъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ губерніяхъ великороссійскихъ. Въ губерніяхъ новороссійскихъ съ 1811 г. вышеупомянутая пошлина была удвоена (т. е. возвышена до 60 к. и 1 р. 20 к.).

Этотъ способъ взиманія питейнаго налога въ разсматриваемомъ районѣ въ общихъ чертахъ сохранялся до средины XIX-го столѣтія съ различными, конечно, съ теченіемъ времени, измѣненіями. Порядокъ этотъ приводилъ къ крайней дешевизнѣ вина вообще и въ особенности въ селеніяхъ, гдѣ не было откуповъ и гдѣ была очень низкая винокуренная пошлина. Дешевизна вина, въ свою очередь, имѣла своимъ естественнымъ результатомъ усиленіе пьянства. Какъ видно изъ сужденій въ Государственномъ Совѣтѣ, высказанныхъ въ его засѣданіяхъ 26 Марта и 8 Мая 1842 г., „выходящее изъ всякихъ границъ употребленіе горячаго вина“ есть „главнѣйшая причина, которая препятствуетъ въ большей части юго-западнаго края успѣхамъ земледѣлія, ослабляетъ физическія и моральныя силы народа, угрожаетъ конечнымъ разстройствомъ его быта и содѣйствуетъ умноженію недоимокъ, особенно въ губерніяхъ Харьковской, Полтавской, и Черниговской, гдѣ одни войсковые обыватели не заплатили съ 1810 г. податей болѣе 30 млн. р. ас.“, почему „Департаментъ Государственной Эко-

---

[9]) А именно: въ Полтавской, Черниговской, Слободско-Украинской, Виленской, Гродненской, Волынской, Минской, Витебской, Могилевской, Кіевской и Подольской.

номіи вполнѣ убѣдился, что противу зла сего необходимо принять неотложныя мѣры, поколику представляется къ тому возможность, безъ потрясенія дарованныхъ преимуществъ и безъ разстройства мѣстнаго хозяйства“.

4 Іюня 1842 г. были утверждены для 16 привиллегированныхъ губерній новое положеніе объ акцизѣ съ мѣстъ раздробительной продажи напитковъ (отъ 60 к. до 10 р.) и правила о продажѣ горячихъ напитковъ по опредѣленнымъ цѣнамъ. Сущность этихъ правилъ состояла въ установленіи минимальныхъ цѣнъ на вино (для пѣннаго—не ниже 1 р. 50 к. с. за ведро) въ мѣстностяхъ вольной его продажи, въ установленіи надзора за мѣстами раздробительной продажи, въ воспрещеніи продажи вина въ долгъ, подъ закладъ и пр. Цѣны на вино ежегодно устанавливалъ особый губернскій комитетъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, а наблюденіе за исполненіемъ правилъ возлагалось на уѣздные комитеты подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Новыя правила, однако, вскорѣ обнаружили свои недостатки и не достигли поставленныхъ имъ цѣлей, и два генералъ-губернатора начали настаивать на уничтоженіи вольной продажи вина и на введеніи откуповъ въ западномъ и юго-западномъ краѣ съ устраненіемъ, притомъ, евреевъ отъ всякаго участія въ торговлѣ виномъ. Одновременно съ этимъ жалобы на корчемство вина изъ привиллегированныхъ въ великороссійскія губерніи до такой степени усилились, что въ Комитетѣ Министровъ даже разсматривалось предложеніе объ усиленіи войскъ на границѣ между привиллегированными и откупными губерніями. Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ предположеній упомянутыхъ генералъ-губернаторовъ привело, въ виду признанныхъ злоупотребленій при откупной системѣ въ губерніяхъ великороссійскихъ, къ убѣжденію, что распространеніе этой системы на губерніи привиллегированныя пользы не принесетъ. При обсужденіи системы акцизно-откупнаго коммиссіонерства возникло предположеніе о распространеніи его на привиллегированныя губерніи, но генералъ-губернаторы Марковичъ и кн. Воронцовъ (новороссійскій) высказались за введеніе акцизной системы съ обложеніемъ производства спирта.

13 Февраля 1846 г. состоялось, въ присутствіи Императора Николая I и Наслѣдника Цесаревича, засѣданіе особаго Совѣщанія, составленнаго изъ Министровъ Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ и 5 генералъ-губернаторовъ привиллегированныхъ губерній, вызванныхъ въ С.-Петербургъ спеціально для обсужденія вопроса о введеніи откупной системы въ этихъ губерніяхъ; на этомъ совѣщаніи лично Государемъ Императоромъ

былъ предложенъ вопросъ о томъ, какую систему взиманія питейныхъ сборовъ ввести въ привиллегированныхъ губерніяхъ—откупную или акцизную (сборъ съ винокуренія)? Заключеніе Совѣщанія состояло въ томъ, чтобы ввести съ 1849 г. систему акцизную съ уничтоженіемъ винокуренной пошлины (2 р.), съ отдачею акцизнаго сбора на откупъ на два года, въ видѣ опыта, и съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ числа питейныхъ заведеній; это уменьшеніе возложено было на губернскіе и уѣздные комитеты.

Согласно постановленію того же Совѣщанія, Министромъ Финансовъ, чрезъ генералъ-губернаторовъ и помянутые комитеты, были собраны свѣдѣнія „по предметамъ, касающимся введенія акцизной системы“. Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе комитетовъ, первый и самый важный состоялъ въ слѣдующемъ: „не должно-ли, съ учрежденіемъ акцизной системы, сохранить откупа по казеннымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ“? Большинство сужденій по этому вопросу были рѣшительно противъ откупной системы, и среди нихъ замѣчательно мнѣніе кн. Воронцова, высказавшагося за введеніе акцизной системы въ томъ ея видѣ, въ какомъ она осуществилась почти чрезъ 20 лѣтъ во всей Россіи. Обсужденіе проекта новой системы продолжалось весьма долго, и Министръ Финансовъ гр. Вронченко неоднократно передѣлывалъ свой проектъ, возвращавшійся къ нему то изъ особаго Комитета, для обсужденія проекта учрежденнаго, то изъ Государственнаго Совѣта. Наконецъ, 23 Ноября 1849 г. было утверждено Положеніе объ акцизѣ и о патентномъ сборѣ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ, приведенное въ дѣйствіе съ 1851 г.

Установленіе акцизно - откупной системы въ привиллегированныхъ губерніяхъ.

Сущность новой системы состояла въ слѣдующемъ: 1) Питейный доходъ получается отъ акциза съ потребляемаго вина и отъ патентнаго сбора; 2) Акцизъ взимается по 75 к. съ ведра крѣпостью отъ 25° до 30° (по Гессу), патентный сборъ—отъ 10 р. до 70 р. съ заведенія, кромѣ тѣхъ, которыя расположены въ районѣ чарочныхъ откуповъ; 3) Сборъ акциза отдается на откупъ, обезпечиваемый залогомъ; 4) Откупщикъ учреждаетъ надзоръ за винокуренными заводами; 5) Вино отпускается съ заводовъ въ питейныя заведенія по оплатѣ его акцизомъ откупу, причемъ на провозъ оплаченнаго вина выдается ярлыкъ; 6) Цѣны вольныя, кромѣ мѣстъ, гдѣ существуетъ чарочный откупъ; 7) Число питейныхъ заведеній не ограничено, кромѣ того же района; 8) Откупщику воспрещается выкурка вина и торговля имъ; 9) Чарочный и акцизный откупа не сдаются въ однѣ руки. Что касается до чарочнаго откупа, то онъ былъ организованъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) Ему подлежали всѣ казенные города и

мѣстечки, казенныя селенія, слободы, посады и нѣмецкія колоніи въ губерніяхъ Черниговской, Полтавской, Харьковской, Кіевской, въ Новороссійскомъ краѣ и въ Бессарабіи, въ прочихъ же губерніяхъ питейная продажа въ казенныхъ селеніяхъ состояла на правѣ владѣльческомъ и отдавалась въ аренду Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ; 2) Откупщики могли пріобрѣтать вино во всѣхъ 16 губерніяхъ съ уплатою акциза откупщику акцизному; 3) Цѣна на напитки: спиртъ—6 р., полугаръ—3 р., пѣнное—3 р. 50 к., трехпробное, наливки и т. п. — не выше 4 р. 60 к. за ведро, водки сладкія, пиво и медъ—по вольнымъ цѣнамъ; 4) Число питейныхъ домовъ и выставокъ оставалось прежнее, а гдѣ откупъ вводился вновь—по разсчету 50 домовъ на 1 заведеніе; 5) Выдѣлка хлѣбныхъ водокъ дозволялась съ согласія откупщика; виноградныя водки въ Крыму и Бессарабіи въ предѣлахъ откупа могли продаваться только откупщикамъ; выдѣлка и продажа виноградныхъ винъ въ Новороссіи и Бессарабіи была свободна; 6) За выдѣлку пива и меда въ однѣхъ мѣстностяхъ платили откупщику по 25 к. съ ведра, въ другихъ—она была свободна.

Новый законъ о чарочномъ откупѣ имѣлъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма интересные результаты. Откупщики немедленно по полученіи откупа чрезмѣрно возвысили цѣну на вино; тогда жители въ однихъ городахъ стали ходить пить вино за 2-верстную границу города, гдѣ была вольная продажа вина, въ другихъ же городахъ (напр. въ Вильнѣ) евреи образовали общество трезвости, дали зарокъ не пить и расклеили печатныя приглашенія, обращенныя ко всѣмъ жителямъ, о содѣйствіи правительству въ его стремленіи искоренить пьянство. Само собой разумѣется, что откупщики обратились съ жалобой къ Министру Финансовъ, который, въ свою очередь, просилъ Генералъ-Губерратора (Бибикова) „положить преграды неблагонамѣреннымъ дѣйствіямъ обществъ“. Бибиковъ объяснилъ, что „домогательство откупщиковъ воспрещенія пить водку загородомъ не можетъ быть удовлетворено, по неимѣнію въ виду на то закона, и что если потребители вина добровольно не желаютъ пить онаго болѣе того количества, какое расходится, то нѣтъ ни основанія, ни возможности усилить расходъ вина и тѣмъ увеличить доходы откупщиковъ; въ объявленіяхъ же о томъ, чтобы не пить водки, какъ составленныхъ въ нравственномъ духѣ, не находилъ ничего противозаконнаго“; одно только обнародованіе ихъ Бибиковъ признавалъ самовольнымъ и предалъ объявителей суду, который приговорилъ ихъ къ 10-рублевому штрафу.

Недостатки вновь установленнаго порядка сказались очень бы-

стро, и главный изъ нихъ состоялъ въ томъ, что чарочные и акцизные откупа находились въ безпрерывномъ почти другъ другу противодѣйствіи, къ очевидному ущербу казеннаго интереса и ко вреду благосостоянія края. „Выгоды акцизнаго откупа“, писалъ въ 1853 г. Министръ Финансовъ Брокъ, „состоятъ въ томъ, чтобы поступало въ продажу сколь можно болѣе вина, и чтобы вино сіе употреблялось въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно отпускается изъ заводовъ, т. е. безъ увеличенія онаго примѣсью воды. Разсчеты же чарочнаго откупа заключаются, напротивъ, въ томъ, чтобы оплатить акцизомъ сколь можно менѣе, т. е., пріобрѣтая оное съ заводовъ въ видѣ трехпробнаго или спирта, разсыропить въ низшую крѣпость и, пользуясь правомъ монополіи, продавать его въ разныхъ видахъ и по цѣнамъ, большею частью непомѣрно высокимъ“. Кромѣ того, чарочные откупа во многихъ случаяхъ оказались предъ казной несостоятельными. Всѣ недостатки установленной съ 1851 г. системы привели къ тому, что Министромъ Финансовъ Брокомъ былъ составленъ новый проектъ взиманія питейныхъ сборовъ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ, основанный на соединеніи чарочнаго и акцизнаго откуповъ въ однѣхъ рукахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на допущеніи, въ устраненіе монополіи, выносной торговли мелкими мѣрами изъ торговыхъ заведеній и лавочекъ. Проектъ этотъ былъ утвержденъ 10 Марта 1854 г., но, за наступленіемъ военныхъ обстоятельствъ, въ исполненіе приведенъ не былъ. Чарочные откупа были, однако, всѣ отданы въ руки акцизныхъ откупщиковъ съ правомъ передавать ихъ въ другія руки.

Въ 1858 г. чарочные откупа были отданы въ откупъ отдѣльно отъ акцизныхъ, но въ томъ же году они были окончательно уничтожены въ 9 привиллегированныхъ губерніяхъ. При этомъ, однако, были сдѣланы нѣкоторыя весьма существенныя измѣненія въ дѣйствовавшей съ 1851 г. системѣ, а именно: 1) Акцизъ, по прежнему взимаемый съ количества выпускаемаго въ потребленіе вина, увеличенъ былъ до 1 р. 15 к. (съ уменьшеніемъ крѣпости — отъ 20 до 25° по Гессу) и распространенъ былъ на водки виноградныя, фруктовыя, изъ сахарныхъ и свекло-сахарныхъ остатковъ; 2) Съ заводовъ вино могло отпускаться безъ оплаты акцизомъ въ оптовые склады, которые сами взимали слѣдуемый акцизъ при выпускѣ въ продажу; 3) Повсюду допущена была вольная продажа, но въ мѣстностяхъ бывшаго чарочнаго откупа число заведеній было ограничено, съ дозволеніемъ, однако, заводчикамъ и купцамъ открывать оптовые склады съ ведерными отдѣленіями въ неограниченномъ числѣ; 4) Заведенія въ мѣстахъ бывшаго чарочнаго откупа раздавались желающимъ по жребію и были обложены наравнѣ съ рен-

сковыми погребами, портерными лавками, трактирами, харчевнями и т. п., патентнымъ въ пользу откупщиковъ сборомъ отъ 15 р. до 35 р.

Эта система просуществовала до 1863 г.

Борьба съ пьянствомъ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ.

Нельзя не обратить здѣсь вниманія на нѣкоторыя явленія, характерныя для установившихся въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ порядковъ.

Еще до начала новаго откупного періода (именно въ сентябрѣ 1858 г.) римско-католическое духовенство въ Ковенской губ. начало проповѣдывать трезвость по примѣру духовенства Привислинскаго края. Приходское духовенство дѣйствовало по собственной инициативѣ, хотя и были распространены слухи, что епископъ Тельшевскій имѣлъ счастіе докладывать объ успѣхахъ трезвости лично Государю Императору въ г. Вильнѣ. Была напечатана на самогитскомъ языкѣ въ 10 тыс. экземплярахъ брошюра о братствѣ трезвости, учрежденномъ папою Піемъ IX, которая содержала въ себѣ правила для вступленія въ братство, обрядъ принятія, обѣты вступающихъ, молитвы, обязанности, порядокъ отпущенія грѣховъ, тексты Св. Писанія противъ пьянства, а также разсужденія о немъ. Братства эти очень быстро изъ Ковенской проникли въ губерніи Гродненскую и Виленскую. Вслѣдствіе принятыхъ духовенствомъ мѣръ къ искорененію пьянства, акцизные сборы упали, и отъ откупщиковъ послѣдовали жалобы, что духовенство употребляетъ насильственныя мѣры къ распространенію братства трезвости, воспрещая народу совершенное употребленіе горячихъ напитковъ и угрожая неисполнителямъ ихъ наставленій лишеніемъ блаженства въ будущей жизни, недопущеніемъ къ исповѣди, причастію, лишеніемъ погребенія и затрудненіемъ вѣнчаній; что ксендзы насильно понуждаютъ крестьянъ къ принесенію клятвы на вступленіе въ братство, бьютъ крестьянъ палками, гоняя ихъ въ костелъ присягать, причемъ всѣхъ вступающихъ въ братство вписываютъ въ особыя книги, а преступившихъ обѣты наказываютъ, кромѣ лишенія таинствъ, заключеніемъ при церквахъ и выставленіемъ на позоръ при входѣ въ церковь.

Учрежденіе братствъ трезвости безъ разрѣшенія правительства было признано незаконнымъ; вышеупомянутая брошюра была отобрана изъ типографіи въ количествѣ 7.500 экземпляровъ, и духовенству было объявлено, чтобы оно ограничивалось только проповѣдями, не прибѣгая къ мѣрамъ, не свойственнымъ христіанскому ученію и противнымъ гражданскому порядку, ибо правительство само имѣетъ попеченіе, чтобы пьянство не распространялось. Однако ближайшее разслѣдованіе дѣла представило его

въ иномъ видѣ, и выяснилось, что взведенныя на католическое духовенство клеветы есть дѣло откупныхъ служителей, заинтересованныхъ въ поддержанiи пьянства. Поэтому, проповѣдь трезвости продолжалась дѣятельно и ксендзы, кромѣ нравственныхъ поученiй, ссылались въ своихъ проповѣдяхъ на указъ о введенiи акциза, который, какъ объявлено правительствомъ, учрежденъ съ единственной цѣлью искорененiя въ народѣ непомѣрно усилившагося пьянства, и потому увѣщевали народъ именемъ Государя Императора Николая Павловича, учредившаго акцизъ, оставить употребленiе горячихъ напитковъ; самое проповѣдыванiе имѣло видъ системы: напр., 1 Марта 1859 г. во всѣхъ виленскихъ костелахъ была произнесена проповѣдь о трезвости, послѣ которой присутствовавшимъ предлагалось записываться въ братство трезвости. Министръ Финансовъ, озабочиваясь возстановленiемъ упавшаго акциза, отнесся къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой уничтожить книги, въ которыя записывались вступившiе въ братство, что, по мнѣнiю Министра Финансовъ, наглядно убѣдило бы населенiе въ незаконности братствъ. Затѣмъ Министръ Финансовъ поддерживалъ ходатайство виленскаго откупщика о томъ, чтобы высшее духовенство приказало объявить народу публично въ костелахъ, что данные имъ обѣты относятся единственно къ воздержанiю отъ излишняго употребленiя напитковъ, а не къ умѣренному употребленiю хлѣбнаго вина, которое не только не вредно, но даже необходимо. На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣчалъ, что, хотя учрежденiе братствъ безъ разрѣшенiя правительства противозаконно, но право духовенства отвлекать народъ отъ пьянства безспорно. Отобранiе книгъ, не принеся никакой существенной пользы, могло подать поводъ къ разнымъ неблагонамѣреннымъ толкамъ; вообще, по мнѣнiю Министра Внутреннихъ Дѣлъ, противодѣйствiе обнаружившемуся въ народѣ стремленiю къ трезвости можетъ только ожесточить народъ именно противъ откупщиковъ, влiянiю которыхъ естественно онъ припишетъ предлагаемую мѣру. Еще менѣе склоненъ былъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагать католическому духовенству объявить публично, что данные народомъ обѣты не пить водки относятся лишь къ неумѣренному, а не къ умѣренному потребленiю вина, такъ какъ по мнѣнiю Министра, такое внушенiе со стороны пастырей не можетъ быть допущено въ видахъ общественной нравственности и даже приличiя.

Стремленiе къ трезвости проявилось не въ одномъ католическомъ населенiи, но и въ православномъ — и также по внушенiю духовенства. Въ iюнѣ 1859 г. Министръ Финансовъ сообщилъ

Оберъ-Прокурору Св. Сvнода о жалобахъ откупщиковъ на нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ, принуждающихъ прихожанъ давать подъ присягою обѣщанія не употреблять горячихъ напитковъ, съ условіемъ подвергаться, въ случаѣ нарушенія обѣта, не только денежному въ пользу церкви штрафу, но и тѣлесному наказанію. Оберъ-Прокуроръ отвѣчалъ Министру Финансовъ, что, по мнѣнію Св. Сvнода, содѣйствіе православнаго духовенства къ поддержанію въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ рѣшимости прихожанъ воздержаться отъ употребленія вина вполнѣ приличествуетъ долгу пастырскаго служенія и что, вслѣдствіе этой обязанности, пастыри церкви должны имѣть неослабное и дѣятельное попеченіе о возбужденіи въ своихъ прихожанахъ любви къ воздержанію и объ искорененіи въ нихъ пристрастія къ хмѣльнымъ напиткамъ. Поэтому Св. Сvнодъ благословилъ пастырей живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣдываніемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздержанія ревностно содѣйствовать возникшей рѣшимости населенія воздерживаться отъ употребленія вина. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сvнодъ внушилъ духовенству, чтобы дѣйствія свои въ этомъ направленіи оно ограничивало одними только духовными пастырскими средствами, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Тѣмъ не менѣе, Министръ Финансовъ, исходя изъ опасеній, что содержатели откуповъ могутъ объявить себя несостоятельными, вновь обратился къ Св. Синоду съ просьбой разъяснить духовенству, „что совершенное запрещеніе употребленія горячаго вина посредствомъ сильно дѣйствующихъ на умы простого народа религіозныхъ угрозъ и клятвенныхъ обѣщаній не должно быть допускаемо, какъ противное не только общему понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и тѣмъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ правительство отдало питейные сборы въ откупное содержаніе“.

Опасенія Министерства Финансовъ были не напрасны: въ губерніяхъ Ковенской и Виленской трезвость сдѣлала столь огромные успѣхи, что, напр., въ послѣдней къ срединѣ 1859 г. насчитывали до 300 т. лицъ, отказавшихся отъ употребленія вина, и оба эти откупа сдѣлались несостоятельными. Замѣчательно, что въ то время, какъ духовенство побуждало къ трезвости, рѣшительными противниками ея заявили себя евреи, „особенно тѣ изъ нихъ, которые были непосредственно заинтересованы въ процвѣтаніи откупа“. Въ Ковенской губерніи потребленіе вина въ 1859 г. уменьшилось противъ 1858 г. на 629,5 т. в. (въ 1858 г.—934,5 т. в.);

въ Виленской губ. потребленіе уменьшилось на 409,9 т. в. (въ 1858 г.—1.072,7 т. в.). Однако, по свидѣтельству оффиціальныхъ источниковъ, „цифра потребленія вина въ 1859 г., при распространившейся трезвости, не можетъ быть названа малою, потому что въ 1855 и 1856 гг. потребленіе вина было то же самое, даже нѣсколько менѣе, что и показываетъ, что въ 1859 г. уменьшилось нѣсколько непомѣрно усилившееся, во вредъ нравственности, втеченіе двухъ лѣтъ 1857 и 1858 гг. пьянство".

Жалобы на злоупотребленія откупщиковъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ были столь же значительны, какъ и въ великороссійскихъ. Вопреки закону, откупщики акциза имѣли свои винокурни, сами торговали, чрезъ подставныхъ лицъ, виномъ, и, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ всю винную операцію, всѣми способами притѣсняли и производителей, и потребителей вина. Откупщики ввели множество незаконныхъ поборовъ, противодѣйствовали вывозу спирта въ другія губерніи и за границу, занимались организованнымъ корчемствомъ дешеваго вина изъ прибалтійскихъ губерній, подкупали акцизныхъ надзирателей, постоянно тревожили обывателей беззаконными обысками и возбужденіемъ противъ нихъ разныхъ дѣлъ, всемѣрно умножали число питейныхъ заведеній, старались увеличить число мѣстъ распивочной продажи—явной и тайной, способствовали, вопреки закону, еврейской торговлѣ виномъ по деревнямъ и селеніямъ; взявъ на откупъ цѣлыя губерніи, перепродавали отъ себя откупа поуѣздно, увеличили число евреевъ, занимавшихся винной операціей, которые вели себя съ населеніемъ нагло и притѣснительно—словомъ, не было ни одного злоупотребленія, которое не практиковалось бы откупщиками, разъ оно имъ было выгодно.

Размѣры питейнаго дохода въ 16 привиллегированныхъ и 3 прибалтійскихъ губерніяхъ.

Питейный доходъ по 16 привиллегированнымъ и остзейскимъ губерніямъ съ 1819 г. по 1843 г. выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. руб. сер.):

1819	2.528,6
1820	2.528,8
1821	2.505,6
1822	2.508,7
1823	2.987,8
1824	3.047,1
1825	2.996,3
1826	3.004,6
1827	2.538,5
1828	2.570,4
1829	2.496,3
1830	2.471,9
1831	3.161,2
1832	3.395,9
1833	3.325,4

1834	3.493,0
1835	3.333,1
1836	4.222,1
1837	4.454,2
1838	4.532,7
1839	4.179,3
1840	4.692,5
1841	4.880,2
1842	4.964,9

Введеніе правилъ 4 Іюня 1842 г. повело къ нѣкоторому возвышенію питейнаго дохода, который для тѣхъ же 16 привиллегированныхъ и остзейскихъ губерній опредѣлялся слѣдующими цифрами (въ тыс. руб. сер.):

1843	5.002,4
1844	5.471,2
1845	5.698,4
1846	5.831,0
1847	5.505,0
1848	6.078,5
1849	6.644,6
1850	7.419,8

Законъ 23 Ноября 1849 г., приведенный въ дѣйствіе съ 1851 г., сразу далъ весьма значительное увеличеніе питейнаго дохода, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ [10]):

	Потребленіе вина (въ тыс. в. 40^0) въ 16 привил. губ.	Питейный доходъ (въ тыс. руб.) въ 16 прив. и приб. губ.
1851	23.887,5	16.368,5
1852	24.351,6	17.954,6
1853	25.044,4	18.301,4
1854	24.114,1	16.179,9
1855	26.257,2	16.350,5
1856	27.799,2	18.140,4
1857	30.201,2	19.130,3
1858	30.052,7	20.301,8
1859	—	26.115,0

Хотя цифры питейнаго дохода относятся и къ прибалтійскимъ губерніямъ, а потребленіе вина—только къ 16 привиллегированнымъ губерніямъ, тѣмъ не менѣе данныя эти могутъ быть сравниваемы, такъ какъ доходъ по прибалтійскимъ губерніямъ былъ ничтоженъ, а потому безъ большой ошибки можно отнести вышеприведенныя цифры дохода къ потребленію. Сравнивая, съ другой стороны, эти

[10]) Въ 1860 г. по тѣмъ же губерніямъ питейнаго дохода поступило 22.092,9 т. р., въ 1861 г.—19.768,1 т. р. и въ 1862 г.—21.562,4 т. р. Цифры эти заимствованы изъ того же источника, который указанъ въ примѣчаніи 7-мъ на стр. 21.

данныя съ тѣми, которыя приведены выше о великороссійскихъ губерніяхъ, нельзя не замѣтить, что питейный доходъ по этимъ послѣднимъ поступалъ въ размѣрахъ втрое большихъ, чѣмъ по привиллегированнымъ, общее же потребленіе вина по привиллегированнымъ было больше въ $1^{1}/_{2}$ раза. Если же принять во вниманіе численность населенія, то окажется, что въ великороссійскихъ и сибирскихъ губерніяхъ въ 1859 г. было $0{,}53$ в., а въ привиллегированныхъ (въ 1858 г.) — $1{,}60$ в. на душу обоего пола, т. е. ровно втрое больше. Между тѣмъ обложеніе питейнымъ налогомъ было обратное — въ великороссійскихъ и Сибири 2 р. 02 к. съ души, а въ 16 привиллегированныхъ — 1 р. 40 к., а если сюда включить еще населеніе Прибалтійскаго края, то питейное обложеніе всей западной половины Имперіи выражалось цифрою примѣрно въ 1 р. на душу. Обстоятельство это, какъ увидимъ далѣе имѣло огромное вліяніе на результаты введенной въ 1863 г. акцизной системы.

Въ Привислинскомъ краѣ крѣпкіе напитки были обложены слѣдующими сборами: 1) консумціоннымъ сборомъ; 2) сборомъ съ выкурки и продажи вина, и 3) платежомъ за пропинаціонные патенты. Привислинскій край.

Консумціонный сборъ, установленный въ 1811 г., взимался только въ городахъ, которые, съ этой цѣлью, были раздѣлены на 5 разрядовъ, соразмѣрно съ населеніемъ и административнымъ значеніемъ. Размѣръ консумціоннаго сбора можетъ быть представленъ въ видѣ слѣдующей таблицы:

	I. Варшава.	II. Губернскіе и свыше 10 т. жит. города.	III. Уѣздные и свыше 6 т. жит. города.	IV. Города: Свыше 3 т. жит.	V. Города: Менѣе 3 т. жит.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
1) Съ ведра водки или высидки (оковиты) крѣпостью до 78° по 100-градусному ареометру . .	1 15	1 08	89	— 69	— 51
2) Съ ведра туземнаго арака, не смотря на крѣпость	1 85	1 69	1 54	1 54	1 38
3) Съ ведра портера и пива, называемаго англійскимъ . . .	— 15	— 15	— 15	— 15	— 15
4) Съ ведра пива мартовскаго двойнаго и прочихъ крѣпкихъ сортовъ	— 9	— 9	— 8	— 8	— 6
5) Съ ведра простого пива . . .	— 5	— 5	— 3	— 3	— 2
6) Съ меда, вишневки, малиновки и другихъ напитковъ, выдѣлываемыхъ изъ фруктовъ и растеній	— 92	— 92	— 77	— 62	— 46

За каждый градусъ оковиты свыше 78° уплачивался добавочный сборъ по 5 к. съ градуса. Пиво перваго разряда оплачивалось однажды, прочіе же напитки—при каждой перевозкѣ. Консумціонный сборъ, гдѣ было возможно, отдавался съ торговъ. Для Варшавы, кромѣ показанныхъ сборовъ, поступавшихъ въ казну, были установлены еще сборы въ пользу города.

Консумціонный сборъ взимался только въ городахъ, въ селеніяхъ же до 1844 г. вино не было обложено никакими сборами; въ этомъ же году, для уменьшенія чрезмѣрнаго потребленія вина, установленъ акцизъ съ выкуриваемой водки.

Положеніемъ 4 Мая 1848 г. установленъ былъ акцизъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Винокуреніе можетъ производиться только втеченіе 7 мѣсяцевъ—въ періодъ отъ 1 октября до 1 іюня.

2) Выкуриваемое вино (78° по Траллесу) облагается акцизомъ на заводахъ, выкуривающихъ 12 т. гарнцевъ (3.900 в.) по 7½ к. до 30 т. гарнцевъ—по 15 к., свыше 30 т. гарнцевъ — по 30 к. съ гарнца.

3) Исчисленіе акциза, смотря по желанію заводчиковъ, производилось двумя способами. По первому акцизъ исчислялся только по числу заторовъ и по количеству припасовъ, употребленныхъ въ каждый заторъ, причемъ для разныхъ системъ винокуренія и на каждый родъ матеріала установленъ былъ опредѣленный выходъ спирта. Второй способъ состоялъ въ измѣреніи дѣйствительно полученнаго вина, которое, для исчисленія акциза, не могло быть принимаемо ниже опредѣленнаго по нормамъ.

4) Вся заводская посуда измѣрялась акцизными чиновниками; заводчикъ обязанъ былъ предъ открытіемъ винокуренія представить уѣздному начальству объявленіе, въ которомъ указывалось время дѣйствія завода, число предполагаемыхъ заторовъ, количество и родъ винокуренныхъ матеріаловъ и, если акцизъ исчислялся по сливамъ, количество вина, которое предполагалось выкурить. Обо всякомъ отступленіи отъ этого плана заводчикъ долженъ былъ объявлять не позже 3 дней. На каждомъ заводѣ была контрольная книга, которая ежемѣсячно провѣрялась уѣзднымъ контролеромъ и служила основаніемъ для исчисленія акциза.

5) Кромѣ акциза, каждый заводъ выбиралъ единовременно, при его устройствѣ, свидѣтельство цѣною: выкуривавшій 12 т. гарнцевъ—въ 150 р., отъ 12 до 30 т. гарнцевъ — въ 300 р. и свыше 30 т. гарнцевъ—600 р. Не дозволялось открытіе заводовъ въ имѣніяхъ, не заключавшихъ 20 жилыхъ домовъ, въ казенныхъ городахъ и на ¼-мильномъ отъ нихъ разстояніи.

Всѣ лица, занимавшіяся производствомъ, очисткою и торговлею виномъ обложены были особымъ сборомъ за дозволеніе (консенсъ) заниматься своимъ промысломъ. Сборъ этотъ назывался платежомъ „за пропинаціонные патенты“ и былъ очень невеликъ —отъ 3 р. с. (шинкари по селеніямъ) до 40 р. с. (содержатели водочныхъ складовъ и дистилляторы въ Варшавѣ).

Размѣры потребленія и доходы по Привислинскому краю выражаются слѣдующими цифрами:

	Винокуренъ.	Потреблено ведеръ въ 40°. (тыс.)	Въ тысячахъ рублей. Акцизный сборъ.	Патентный.	Шинковъ.	Консумціонный.
1851	Отъ 1768 до 1974	8.268,0	931,0	98,0	Отъ 22.000 до 23.800	1.700,0 т. р. вмѣстѣ со сборомъ съ другихъ предметовъ.
1852		6.630,0	746,0	91,0		
1853		8.219,0	930,0	91,0		
1854		6.065,0	688,0	86,5		
1855		6.569,0	748,0	84,0		
1856		6.103,5	760,0	86,7		
1857		8.717,0	981,0	87,4		
1858		8.665,0	978,8	88,5		

3. Введеніе акцизной системы и ея основныя начала.

Главная причина уничтоженія откуповъ.

Предыдущій очеркъ способовъ взиманія питейнаго налога обнаруживаетъ, что правительство имѣло достаточные поводы искать ихъ измѣненія. Злоупотребленія откупщиковъ дошли до невѣроятныхъ размѣровъ; притомъ, злоупотребленія эти были таковы, что они наносили вредъ не столько фискальнымъ интересамъ правительства, сколько его престижу и экономическому благосостоянію низшихъ классовъ населенія, а прочіе классы были обременены притѣсненіями и исключительнымъ положеніемъ откупщиковъ, на которыхъ трудно было найти правосудіе. До какихъ размѣровъ доходила подкупность всѣхъ лицъ администраціи, такъ или иначе соприкасавшихся съ откупами, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго факта. Въ счетѣ „приблизительныхъ расходовъ“ по управленію откупами сами откупщики приводили слѣдующія цифры подъ названіемъ „экстра-ординарныхъ расходовъ“.

	По губернскому откупу. Число лицъ.	Рублей.	По уѣздному откупу. Число лицъ.	Рублей.
Губернатору на улучшеніе города или дѣтскихъ пріютовъ	—	3.000	—	—
На канцелярію его	—	1.200	—	—
Полиціймейстеру	1	1.200	—	—
Городничему	—	—	1	420
Секретарю полиціи	1	300	1	200
Частнымъ приставамъ	3	720	1	240

	По губернскому откупу.		По уѣздному откупу.	
	Число лицъ.	Рублей.	Число лицъ.	Рублей.
Квартальнымъ надзирателямъ . .	6	360	2	120
Исправнику	1	600	1	420
Окружному	1	500	1	420
Становымъ	3	720	3	540
Непремѣнному засѣдателю	1	300	1	240
Секретарю Земскаго Суда	1	300	1	180
Предсѣдателю Казенной Палаты .	1	2.000	—	500 (вмѣстѣ)
Совѣтнику питейнаго отдѣленія .	1	600	—	
Столоначальнику и на канцелярію стола	—	600	—	
Винному приставу	1	600	—	420

Въ оффиціальномъ источникѣ, откуда эти свѣдѣнія заимствованы [11]), между прочимъ сказано слѣдующее: „всѣ сіи свѣдѣнія доставлены частнымъ образомъ, а потому могутъ быть и невѣрны; впрочемъ, по другимъ, частнымъ же образомъ доставленнымъ, свѣдѣніямъ оказывается, что всѣ подобные расходы бываютъ гораздо значительнѣе“. Общая сумма этихъ расходовъ вычислена была для 29 губерній въ 1.755.300 р. Но это были такъ сказать, штатные „экстраординарные“ расходы откупщиковъ на подкупъ администраціи; при всякомъ же „экстраординарномъ“ злоупотребленіи откупщиковъ существовали, конечно, особыя „наддачи“, и понятно, поэтому, что злоупотребленія эти оставались безнаказанными. Бороться съ откупами, не уничтоживъ ихъ окончательно, было невозможно, какъ это показывали и попытки правительства улучшить откупа въ томъ или другомъ отношеніи. Но самая печальная сторона откупной системы состояла въ томъ, что, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, правительство, для поддержанія питейнаго дохода отъ возможнаго паденія, было поставлено въ необходимость относиться къ дѣйствіямъ откупщиковъ не только снисходительно, но даже и оказывать нѣкоторое противодѣйствіе стремленію населенія къ отрезвленію.

Сознаніе глубокаго вреда установившихся порядковъ взиманія питейныхъ сборовъ никогда не покидало правительства. Попытка ввести казенную продажу вина въ 1819 г., неудавшаяся лишь въ фискальномъ отношеніи, а также разныя частныя мѣропріятія, осуществляемыя то въ видѣ отдѣльныхъ законоположеній, то въ видѣ измѣненія откупныхъ условій, доказывали, что въ правительствѣ, втеченіе всего откупнаго періода, никогда не терялось сознаніе о глубокомъ вредѣ установившихся порядковъ взиманія питейна-

[11]) Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, часть 3-я, стр. 114—115.

го сбора. Мысль о введенiи чисто ацизной системы возникла еще при гр. Гурьевѣ, и введенная при немъ казенная продажа вина должна была, по его мнѣнiю, служить переходной мѣрой къ названной системѣ взиманiя питейныхъ сборовъ. Государственный Совѣтъ уже въ 1848 г. высказался въ пользу этой системы и указалъ главнѣйшiя ея основанiя. Въ 1851 г. акцизъ съ выкуриваемаго вина, хотя и отдаваемый на откупъ, введенъ былъ въ 16 привиллегированныхъ губернiяхъ, а въ польскихъ онъ существовалъ уже съ 1848 г. почти въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ (въ главнѣйшихъ своихъ основанiяхъ) введенъ по всей Имперiи съ 1863 г.

Образованiе особаго Комитета для обсужденiя новой системы взиманiя питейныхъ сборовъ.

Императоръ Александръ II, справедливо почитаемый основателемъ всего современнаго внутренняго быта Россiи, не могъ, конечно, терпѣть вышеописанныхъ злоупотребленiй при дѣйствовавшихъ въ началѣ его царствованiя способахъ взиманiя питейнаго налога. По окончанiи торговъ на питейные откупа съ 1859 г. по 1863 г., при Министерствѣ Финансовъ, по Высочайшему повелѣнiю, былъ образованъ особый Комитетъ для разсмотрѣнiя вопроса, „на какихъ началахъ долженъ быть установленъ питейный сборъ по прошествiи 4-лѣтiя и для начертанiя той системы сего сбора, которая окажется удобопримѣнимою къ государству“. Комитетъ, остановившись на мысли о введенiи акцизной системы повсемѣстно въ Россiи, указалъ, однако, на коренное затрудненiе для ея осуществленiя. „Поступленiе по новой системѣ дохода, составляющаго половину всего государственнаго, будетъ обезпечено только одною добросовѣстностью лицъ, коимъ ввѣрится надзоръ за питейною частью. Въ дѣлѣ первостепенной важности такое обезпеченiе, не смотря на назначенiе хорошаго жалованья служащимъ, крайне невѣрно“. „А потому Комитетъ не могъ умолчать, что порученiе чиновникамъ надзора за столь огромнымъ и необходимымъ для государства доходомъ будетъ сопряжено съ величайшимъ рискомъ для казны и что, въ случаѣ недопоступленiя опредѣленнаго по росписи дохода, ...Государственное Казначейство будетъ поставлено въ большое затрудненiе по удовлетворенiю текущихъ расходовъ“. Министръ Финансовъ Княжевичъ, раздѣляя опасенiя Комитета и не высказывая опредѣленнаго мнѣнiя въ пользу той или другой изъ представленныхъ Комитетомъ системъ взиманiя питейнаго дохода, вмѣстѣ съ тѣмъ представлялъ Государственному Совѣту, „что для исправнаго поступленiя въ казну столь огромнаго дохода и отвращенiя корчемства виномъ съ заводовъ необходимо учредить болѣе, чѣмъ въ 4,000 мѣстахъ, строгiй надзоръ изъ лицъ испытанной и непоколебимой честности“. Это обстоятельство было, повидимому, самымъ важнымъ аргументомъ Министра Финансовъ противъ

новой системы, такъ какъ „онъ будетъ поставленъ въ большое затрудненіе въ пріисканіи даже половины такихъ чиновниковъ, какъ для центральнаго, такъ и для губернскаго управленія".

Обсужденіе проекта Особаго Комитета въ Государственномъ Совѣтѣ.

Вышеуказанныя предположенія Комитета и сужденія Министра Финансовъ были разсмотрѣны въ Департаментѣ Государственной Экономіи 16, 24 Мая, 3 и 6 Іюня и затѣмъ внесены въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, который въ своихъ засѣданіяхъ 3 и 8 Октября 1860 г. окончательно разсмотрѣлъ представленное ему дѣло „О главныхъ основаніяхъ взиманія питейныхъ сборовъ". Высказавъ прежде всего уваженіе къ тому огромному историко-статистическому труду, который предшествовалъ разсмотрѣнію дѣла въ Департаментѣ Государственной Экономіи и былъ изданъ Государственной Канцеляріей въ 5 томахъ [12]), Общее Собраніе признало, что „оставленіе послѣ 1862 г. настоящей откупной системы въ какомъ бы то ни было видѣ, даже хотя на нѣкоторое время, будетъ имѣть неминуемымъ послѣдствіемъ увеличеніе связанныхъ съ нею злоупотребленій, терпѣть которыя было бы несовмѣстимо ни съ достоинствомъ, ни съ обязанностью правительства, тѣмъ болѣе, что самъ Государь Императоръ изволилъ признать откупную систему пагубною". Затѣмъ, сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла, Государственный Совѣтъ принципіально высказался въ пользу чисто акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ, изъяснивъ ея главнѣйшія основанія въ слѣдующихъ словахъ: казна должна получать питейный доходъ, „во-первыхъ, отъ акциза съ напитковъ, продаваемыхъ оптомъ для употребленія народнаго, и во-вторыхъ, отъ особаго патентнаго сбора, которымъ будутъ обложены всѣ тѣ мѣста, гдѣ производится выдѣлка питей и продажа оныхъ". Высказываясь за взиманіе акциза чрезъ казенное управленіе, Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду заявленія Министра Финансовъ о невозможности будто-бы найти достаточное число благонадежныхъ чиновниковъ, замѣтилъ, что „доводъ этотъ можетъ быть примѣненъ почти ко всѣмъ частямъ администраціи и государственнаго хозяйства; но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ останавливать и вообще не останавливаетъ полезныхъ мѣропріятій". Государственный Совѣтъ при этомъ указывалъ, что „взиманіе казенныхъ доходовъ по таможенной, соляной, горной, почтовой и другимъ частямъ государственнаго хозяйства также требуетъ благонадежныхъ чиновниковъ, какъ и сборъ акциза съ вина; хотя по означеннымъ частямъ и встрѣчаются недостатки

---

[12]) См. примѣчаніе на стр. 2-ой.

и упущенія, но тѣмъ не менѣе доходы казны поступаютъ постоянно и даже въ возрастающемъ количествѣ, и правительство доселѣ не считало нужнымъ прибѣгать къ другимъ способамъ взиманія оныхъ".

Войдя далѣе въ разсмотрѣніе способовъ исчисленія акциза и сравнивъ въ этомъ отношеніи двѣ системы—исчисленіе по силѣ заводовъ и по дѣйствительно выкуренному вину, Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду съ одной стороны интересы мелкаго винокуренія и поощреніе техническихъ успѣховъ крупнаго винокуренія, а съ другой—интересы фиска, остановился на системѣ смѣшанной, состоящей въ томъ, что количество облагаемаго акцизомъ вина исчисляется по нормамъ, но съ платежомъ полнаго акциза за недокуръ и уменьшеннаго—за перекуръ, платежъ же самаго акциза производится по мѣрѣ выпуска вина изъ заводскихъ подваловъ.

По вопросу о напиткахъ, которые подлежатъ акцизу, Государственный Совѣтъ высказался, что ему подлежатъ спиртъ, вино, водка, пиво, медъ и брага, и должны быть освобождены спиртныя издѣлія, приготовляемыя уже изъ оплаченнаго акцизомъ вина, а также напитки, отправляемые за границу, и спиртъ, употребляемый на выдѣлку освѣтительной жидкости и уксуса, если, впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ будетъ устранена возможность обращать безакцизный спиртъ въ качествѣ напитка. По вопросу объ обложеніи пива Государственный Совѣтъ, признавая чрезвычайно желательнымъ распространеніе этого напитка вмѣсто водки, вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что совершенное его освобожденіе отъ налога могло бы неблагопріятно отразиться на общей суммѣ поступленія питейнаго дохода, а потому остановился на мысли обложить пиво умѣреннымъ акцизомъ, особенно въ привиллегированныхъ губерніяхъ, гдѣ оно было свободно отъ акциза (за исключеніемъ мѣстностей съ чарочнымъ откупомъ). Затѣмъ, по вопросу о размѣрѣ акциза съ напитковъ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ установить однообразный по всей Имперіи акцизъ со спирта. Опасаясь при этомъ, что исчезновеніе откупщиковъ, выдававшихъ ранѣе большіе задатки винокуреннымъ заводчикамъ, можетъ неблагопріятно отозваться на винокуреніи великороссійскихъ губерній, Государственный Совѣтъ полагалъ полезнымъ, во-первыхъ, предоставить заводчикамъ кредитъ въ платежѣ акциза при выпускѣ вина съ завода въ оптовые склады; во-вторыхъ, разрѣшить отправленіе вина за границу безъ предварительнаго взноса акциза и возвращенія его потомъ въ таможняхъ, ограничившись мѣрами надзора въ пути за спиртомъ, отправляемымъ за границу.

Исходя изъ общаго положенія, что „стѣснительныя для промышленности ограниченія въ торговлѣ крѣпкими напитками несовмѣстны съ самымъ существомъ акцизной системы, которая можетъ имѣть желаемый успѣхъ въ такомъ только случаѣ, когда напитки, оплаченные акцизомъ при выходѣ изъ рукъ производителя, не будетъ подвергаться затѣмъ стѣснительнымъ мѣрамъ ни въ движеніи своемъ, ни въ продажѣ", Государственный Совѣтъ обратился къ разрѣшенію трехъ главнѣйшихъ въ этомъ вопросѣ сторонъ: 1) Должно-ли ограничивать число мѣстъ продажи вина въ видахъ противодѣйствія пьянству? 2) Не слѣдуетъ ли установить продажную цѣну вина? 3) Не нужно-ли положительно опредѣлить крѣпость вина при продажѣ онаго.

При обсужденіи перваго вопроса пришлось встрѣтиться съ мнѣніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ, который полагалъ, что неограниченная свобода въ продажѣ вина поведетъ къ усиленію, по сравненію съ прежнимъ, пьянства въ селеніяхъ казенныхъ и удѣльныхъ. По поводу этого мнѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ были высказаны слѣдующія соображенія. Принимая во вниманіе, что ограниченіе числа мѣстъ продажи вина помѣшало бы водворенію акцизной системы, Государственный Совѣтъ находилъ, „что мѣста сіи и при ограниченіи числа оныхъ всетаки оставляются въ значительномъ числѣ, и тамъ, гдѣ они находятся, нравственность иногда не только не охраняется, а напротивъ того, подрывается тѣмъ, что питейные дома, которые, при достаточномъ числѣ ихъ, могли бы быть мѣстами обыденнаго умѣреннаго потребленія, обращаются, при скопленіи въ нихъ народа, въ дѣйствительныя пристанища разврата. Ограниченіе числа мѣстъ продажи стѣснительно и для частной промышленности, и для потребителей, потому-что при этомъ всегда являются монополія и злоупотребленія. Будутъ ли мѣста сіи отданы въ содержаніе съ торговъ, или инымъ способомъ, содержатели ихъ, при отсутствіи свободной конкурренціи, сдѣлаются монополистами и будутъ продавать вино дорого и дурного качества. Затѣмъ явится необходимость учредить строгій полицейскій надзоръ за продажею напитковъ, установить продажныя цѣны имъ, и, наконецъ, наблюдать за мѣрою и качествомъ продаваемыхъ напитковъ. Но опытъ бывшаго казеннаго управленія и существующихъ нынѣ откуповъ показалъ уже, что такой надзоръ безсиленъ, ведетъ только къ вымогательствамъ, притѣсненіямъ, жалобамъ и, наконецъ, даже къ насильственнымъ мѣрамъ противъ питейныхъ домовъ со стороны потребителей. Наконецъ, ограниченіе числа питейныхъ домовъ, хотя и уменьшаетъ общее количество потребляемаго вина, но едва-ли противодѣйствуетъ распро-

страненію пьянства. Если вино каждый можетъ имѣть подъ рукою, по доступнымъ цѣнамъ и хорошаго качества, то оно войдетъ въ общее обыденное, но умѣренное потребленіе; если же число питейныхъ домовъ ограничено, съ чѣмъ соединено возвышеніе цѣнъ и порча напитковъ, то вино обращается преимущественно въ напитокъ пьяницъ. Ежедневное умѣренное употребленіе вина не вредно для нравственности, но у насъ, особенно въ великороссійскихъ губерніяхъ, такого потребленія не существуетъ". Надѣясь, что вольная продажа окажетъ на всю Россію такое же дѣйствіе, какъ и въ Донской области, гдѣ, съ введеніемъ вольной продажи, пьянство, по удостовѣренію Военнаго Министра, прекратилось, Государственный Совѣтъ отвергъ мысль объ ограниченіи числа питейныхъ заведеній и считалъ достаточнымъ, чтобы въ городахъ они открывались съ разрѣшенія городскаго начальства, а въ селеніяхъ — въ однихъ съ разрѣшенія помѣщиковъ, въ другихъ — съ разрѣшенія вѣдомствъ Удѣльнаго и Государственныхъ Имуществъ. Кромѣ того, признано было полезнымъ издать особыя правила для полицейскаго надзора за мѣстами продажи питей и для огражденія народной нравственности вообще (воспрещеніе устраивать питейные дома близъ церквей, монастырей, казармъ, среди селеній, гдѣ существуютъ волостные сходы, на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, устраненіе евреевъ отъ содержанія шинковъ въ селеніяхъ и т. п.).

По вопросу объ установленіи высшей предѣльной цѣны на продажное вино Государственный Совѣтъ „пришелъ къ убѣжденію, что такая мѣра была бы крайне стѣснительна и во всякомъ случаѣ безполезна. Цѣны на вино, при свободной конкурренціи, установятся сами собою, и правительство не имѣетъ никакой возможности установить ихъ правильно. Если число заведеній не будетъ ограничено, то не можетъ быть и стачки между продавцами вина, а слѣдовательно и непомѣрнаго возвышенія цѣнъ".

Точно также Государственный Совѣтъ не признавалъ въ то время возможнымъ установлять какія либо нормы для крѣпости вина, полагая, что сила конкурренціи приспособитъ эту крѣпость къ требованіямъ потребителей и что какъ установленіе какой-либо предѣльной цѣны на вино, такъ и законодательное опредѣленіе его крѣпости привело бы къ излишнему обремененію полицейскаго надзора и подало бы поводъ къ злоупотребленіямъ.

Наконецъ, по вопросу объ устройствѣ казеннаго управленія акцизными сборами, Государственный Совѣтъ высказался за изъятіе акцизнаго надзора изъ вѣдомства Казенныхъ Палатъ съ оставленіемъ на обязанности сихъ послѣднихъ только контроля денежной отчетности акцизнаго управленія. Затѣмъ, признано было не-

обходимымъ, чтобы, независимо отъ главнаго и общаго надзора и направленія этого дѣла Министерствомъ Финансовъ, учреждаемыя по губерніямъ акцизныя управленія состояли подъ ближайшимъ надзоромъ губернаторовъ, кои такимъ образомъ имѣли бы полную возможность прекращать злоупотребленія чиновъ сего управленія.

Всѣ эти предположенія Государственнаго Совѣта были Высочайше утверждены 26 Октября 1860 г.

Образованіе особой Коммиссіи для начертанія „Положенія объ акцизѣ съ питей“.

Независимо отъ изложеннаго, Государственный Совѣтъ постановилъ (и это также было Высочайше одобрено) поручить Министру Финансовъ образовать особую Коммиссію для составленія новаго проекта и для обработки всѣхъ относящихся до онаго предположеній подъ предсѣдательствомъ лица, утверждаемаго Высочайшею властью, изъ чиновъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и съ назначеніемъ въ эту Коммиссію компетентыхъ лицъ, какъ-то: винокуренныхъ заводчиковъ, техниковъ—винокуровъ и т. п.; кромѣ того, предсѣдатель Коммиссіи имѣлъ право приглашать въ свои засѣданія разныхъ экспертовъ. Проектъ положенія долженъ былъ быть составленъ къ 15 Апрѣля 1861 г.

Предсѣдателемъ Коммиссіи былъ назначенъ Тайный Совѣтникъ Заблоцкій-Десятовскій [13]); Коммиссія эта, при составленіи означеннаго проекта по всѣмъ пунктамъ его, остановилась почти на единогласныхъ заключеніяхъ. Исключеніе составлялъ только одинъ вопросъ, но зато можетъ быть чуть-ли не самый главный, именно о размѣрѣ акциза съ вина.

Имѣя въ виду значительную разницу существовавшаго при откупахъ налога на вино, который, какъ было указано выше, колебался приблизительно отъ 50 к. съ ведра спирта въ губерніяхъ остзейскихъ и почти до 9 р. 50 к. въ губерніяхъ великороссійскихъ, меньшинство членовъ Коммиссіи находило, что было бы всего есте-

---

[13]) Членами Коммиссіи были назначены: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Гирсъ, отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ—Кондыревъ, отъ Министерства Удѣловъ—Тютчевъ, отъ Военнаго Министерства—Крыловъ и отъ Министерства Финансовъ—Гротъ, Голубевъ, де-Роберти, Киселевъ, Ганъ и Княжевичъ. Кромѣ того, по особому приглашенію Министра Финансовъ, въ Коммиссіи состояли членами: Рейтернъ Стояновскій, Домонтовичъ, Абаза, Семеновъ, Федоровичъ и Кошелевъ и лифляндскій помѣщикъ Гагемейстеръ. Въ качествѣ экспертовъ въ Коммиссію были приглашены: ординарные академики Купферъ, Ленцъ, Фрицше и Якоби, преподаватель въ Технологическомъ Институтѣ Ильинъ, а также нѣкоторые помѣщики, винокуренные и пивоваренные заводчики и механики.

ственнѣе и удобнѣе установить два размѣра акциза, одинъ для привиллегированныхъ губерній, а другой—для великороссійскихъ, причемъ въ первыхъ существовавшій налогъ нѣсколько возвысить, а во вторыхъ—понизить. При этомъ остзейскія губерніи предлагалось присоединить по размѣру акциза къ привиллегированнымъ, или же, во вниманіе къ тому, что непосредственно вино не было обложено здѣсь никакимъ сборомъ, образовать изъ этихъ губерній особую мѣстность, назначивъ въ ней самый низкій размѣръ акциза. По мнѣнію меньшинства Коммиссіи, „опредѣленіе размѣровъ акциза на такомъ основаніи представляетъ то важное преимущество, что дастъ возможность, при переходѣ къ новой системѣ питейныхъ сборовъ, избѣжать въ великороссійскихъ губерніяхъ слишкомъ сильнаго пониженія акциза, а въ привиллегированныхъ—слишкомъ значительнаго его возвышенія“. „Слишкомъ сильное пониженіе налога въ великороссійскихъ, сибирскихъ и Ставропольской губерніяхъ сопряжено съ нѣкоторымъ рискомъ для казны, ибо хотя пониженіе налога и увеличило бы количество употребляемаго вина, но не до такой, можетъ быть, степени, чтобы, при оплатѣ его пониженнымъ акцизомъ, могъ выручиться нынѣшній доходъ казны. Съ другой стороны сильное возвышеніе акциза въ привиллегированныхъ губерніяхъ могло бы значительно понизить употребленіе вина, такъ что казна можетъ быть не получила бы никакой прибыли отъ увеличенія налога“. „При раздѣленіи Россіи на двѣ полосы предполагалось принять; 1) для губерній великороссійскихъ, сибирскихъ и Ставропольской и земель войскъ Донскаго и Черноморскаго—6 р. съ ведра безводнаго спирта, 2) для привиллегированнныхъ и остзейскихъ (если не образовать изъ сихъ послѣднихъ особой полосы)—3 р.“.

Но большинство членовъ Коммиссіи, признавая съ своей стороны выгоды, соединенныя съ установленіемъ акциза въ различныхъ размѣрахъ для разныхъ полосъ Россіи, тѣмъ не менѣе не нашло, однако, возможнымъ остановиться на этой мѣрѣ, такъ какъ, по мнѣнію Коммиссіи, „она представила бы въ примѣненіи на дѣлѣ чрезвычайно важныя неудобства. Если раздѣлить Россію на двѣ полосы и опредѣлить для одной изъ нихъ акцизъ въ 6 р., а для другой въ 3 р. съ ведра спирта, то неминуемо водворится корчемство въ огромныхъ размѣрахъ, противъ котораго безсильны будутъ и корчемная стража и другія мѣры... Но корчемная стража будетъ стоить правительству чрезвычайно дорого и не остановитъ корчемства, а при такихъ условіяхъ всѣ разсчеты на полученіе казною того или другого дохода отъ питей становятся крайне ненадежными. Кромѣ того вся полоса великороссійскихъ губерній,

прилегающая къ границѣ привиллегированныхъ, будетъ снабжаться виномъ изъ сихъ послѣднихъ губерній, что, конечно, совершенно подорветъ винокуреніе въ великороссійскихъ губерніяхъ. Назначеніе же нѣсколькихъ различныхъ акцизовъ для разныхъ полосъ безъ учрежденія строгой корчемной стражи повело бы къ подрыву казеннаго дохода и раззоренію винокуренныхъ заводчиковъ одной части Россіи въ пользу заводчиковъ другой". Остановившись, поэтому, на мысли объ установленіи одинаковаго акциза повсемѣстно, Коммиссія, по соображеніи разныхъ разсчетовъ, опредѣлила размѣръ акциза въ 4 рубля съ ведра безводнаго спирта.

Съ своей стороны Государственный Совѣтъ вполнѣ согласился съ изложенными соображеніями большинства Коммиссіи и затѣмъ составленный ею проектъ „Положенія объ акцизѣ съ питей" былъ утвержденъ 4 Іюля 1861 г. почти безъ всякихъ измѣненій. Положеніе это послужило основаніемъ для всего послѣдующаго акцизнаго законодательства и вошло почти цѣликомъ въ дѣйствующій нынѣ Уставъ о питейномъ сборѣ.

Введеніе въ дѣйствіе съ 1 Января 1863 г. новой системы взиманія питейнаго дохода послѣдовало при Министрѣ Финансовъ Рейтернѣ; при немъ была завершена первоначальная постановка всей акцизной системы, при немъ же эта система окрѣпла и упрочилась почти въ томъ видѣ въ какомъ она существуетъ и нынѣ. Приэтомъ заботы по организаціи и устройству вновь учрежденныхъ акцизныхъ управленій, а равно руководство ими и наблюденіе за ихъ дѣятельностью было возложено ближайшимъ образомъ на образованный тогда же особый Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, во главѣ котораго сталъ К. К. Гротъ.

„Не подлежитъ сомнѣнію", говоритъ одинъ авторъ [14]), „что задача введенія акцизной системы была очень не легка. Нужно было организовать дѣло совершенно новое и приэтомъ дѣло весьма сложное, для котораго необходимо было привлечь къ участію тысячи людей, и людей вполнѣ благонадежныхъ. Между тѣмъ въ то время наши правительственныя и административныя учрежденія такими людьми были далеко не богаты, такъ что выборъ ихъ представлялъ очень большія затрудненія, и было легко впасть въ ошибку. А подобныя ошибки на первыхъ порахъ могли если не погубить, то значительно испортитъ все дѣло, успѣхъ котораго, согласно приведенному выше мнѣнію Государственнаго Совѣта, много зависѣлъ отъ удачнаго состава акцизныхъ управленій, осо-

[14]) Н. С. Терскій, l. с., р. 76—77.

бенно первое время. Но наилучшимъ подборомъ должностныхъ лицъ задача организаціи акцизной системы далеко не исчерпывалась. Нужно было еще предусмотрѣть всѣ подробности практическаго ея примѣненія, своевременно устранять и разрѣшать всѣ возникающія на практикѣ затрудненія и вообще самымъ тщательнымъ образомъ руководить всѣми дѣйствіями вновь созданнаго сложнаго механизма системы". „Поэтому въ первый же годъ по введеніи въ дѣйствіе Положенія объ акцизѣ съ питей 4 Іюля 1861 г., для разсмотрѣнія и обсужденія нѣкоторыхъ встрѣтившихся при примѣненіи его на практикѣ неудобствъ и недоразумѣній, при Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ былъ образованъ особый Комитетъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, нѣкоторыхъ управляющихъ акцизными сборами и винокуренныхъ, пиво- и медоваренныхъ заводчиковъ. Предсѣдательство въ этомъ Комитетѣ было возложено также на К. К. Грота".

Далѣе мы увидимъ, что сужденія Государственнаго Совѣта о благодѣтельности конкурренціи въ раздробительной торговлѣ питьями были построены исключительно на теоретическихъ соображеніяхъ, а въ опредѣленіи Коммиссіей первоначальной акцизной ставки оказался существенный недочетъ, имѣвшій чрезвычайно важныя послѣдствія для населенія великороссійскихъ губерній. Тѣмъ не менѣе акцизная система была огромнымъ шагомъ впередъ по отношенію къ прежнимъ порядкамъ взиманія питейнаго дохода. Но было бы ошибочно придавать, какъ это дѣлаетъ помянутый авторъ, столь исключительное значеніе однимъ только руководителямъ и исполнителямъ акцизной системы, упуская изъ виду то нравственное состояніе всего русскаго общества, которое составляло залогъ успѣха столь важной финансовой реформы. Начало царствованія Императора Александра II ознаменовалось такимъ кореннымъ переломомъ въ жизни всего русскаго народа—его верхнихъ и нижнихъ слоевъ—который не могъ не повліять и на успѣхъ финансовыхъ реформъ. Выше уже указано было, какъ мало Министръ Финансовъ Княжевичъ надѣялся на своихъ чиновниковъ и какъ онъ находилъ невозможнымъ сыскать 4.000 честныхъ людей. Нельзя не признать, что опасенія Министра Финансовъ были вполнѣ основательны, если вспомнить только дореформенную Россію. И однако, нашлось не 4.000, а свыше 10.000 лицъ, стяжавшихъ себѣ самую лучшую служебную репутацію, но только уже въ пореформенное время.

Несомнѣнно, что въ то время къ государственной и общественной работѣ были привлечены всѣ лучшія силы русскаго народа. По волѣ великаго Государя вся Россія обновлялась: не говоря

уже объ освобожденіи крестьянъ, былъ реформированъ судъ, мѣстное управленіе, подготовлялась реформа воинской повинности, усилились всѣ виды образованія, начата была постройка желѣзныхъ дорогъ и вездѣ требовались образованные и честные люди. И они явились не въ одномъ только финансовомъ вѣдомствѣ. Быть можетъ, еще болѣе разительный примѣръ представляетъ въ этомъ отношеніи судебное вѣдомство, въ которомъ язва взяточничества свила столь прочное гнѣздо, что его, казалось бы, никакими реформами невозможно было уничтожить. Очевидно, тотъ подъемъ духа всего русскаго общества, который характеризировалъ начало царствованія Императора Александра II, то сознаніе своего громаднаго долга, которое пробудилось во всѣхъ слояхъ общества, все это дало возможность найти достаточное число честныхъ людей для проведенія въ жизнь всѣхъ реформъ, а въ томъ числѣ и акцизной системы.

4. Главнѣйшія послѣдствія акцизной системы.

Изъ вышеизложеннаго видно, что акцизная система покоилась на слѣдующихъ принципахъ:

1) Свобода производства спиртныхъ напитковъ;

2) Свобода торговли ими;

3) Извлеченіе казной дохода посредствомъ обложенія выкуреннаго спирта (акцизъ) и посредствомъ опредѣленнаго обложенія мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ (патентный сборъ); и

4) Правительственный надзоръ какъ за производствомъ, такъ и за торговлей спиртными напитками въ интересахъ главнымъ образомъ фискальныхъ.

Въ основаніи всей системы лежала, очевидно, мысль, что свободное развитіе винокуренной промышленности и торговли спиртными напитками само собой уничтожитъ всѣ вредныя послѣдствія откупной системы (въ томъ числѣ и пьянство) и что государственное вмѣшательство, построенное на строго опредѣленныхъ правилахъ, не должно идти дальше закономъ опредѣленныхъ интересовъ фиска. Будучи вполнѣ противоположной по идеѣ какъ казенной продажѣ вина, такъ и откупной системѣ, въ основѣ коихъ лежало регальное право казны на торговлю виномъ, акцизная система естественно должна была дать и другіе результаты, и оказать свое особое вліяніе на всѣ стороны народно-хозяйственной жизни, соприкасающіяся съ производствомъ и торговлей виномъ.

Затѣмъ, такъ какъ акцизная система распространилась посте-

пенно[15]) на всю Имперію, гдѣ существовали до ея введенія весьма различные порядки, то естественно, что во многихъ случаяхъ вліяніе ея было чрезвычайно различно, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Значеніе акцизной системы, поэтому, можетъ быть разсматриваемо въ слѣдующихъ главнѣйшихъ отношеніяхъ:

1) Вліяніе на сельское хозяйство;

2) Вліяніе на винокуренную промышленность и спиртоочистительное производство;

3) Вліяніе на характеръ народнаго потребленія спиртныхъ напитковъ; и

4) Вліяніе на поступленіе питейнаго налога.

Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства въ первоначальномъ ея видѣ.

Наибольшіе упреки заслужила акцизная система отъ сельскихъ хозяевъ. Винокуренное производство тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ и можетъ имѣть для послѣдняго огромное значеніе, такъ какъ, перерабатывая дешевые и громоздкіе продукты земледѣлія въ цѣнный и подвижной товаръ — спиртъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ массу питательныхъ отбросовъ, годныхъ для кормленія скота; скотоводство же, давая добавочный — иногда весьма значительный — доходъ въ хозяйствѣ, производитъ, сверхъ того, необходимое для возстановленія естественнаго плодородія земли удобреніе. Утверждается обыкновенно, что акцизная система, значительно сокративъ число винокуренныхъ заводовъ, тѣмъ самымъ ослабила сельское хозяйство, лишивъ мелкія имѣнія столь важнаго для нихъ подсобнаго промысла.

Чтобы съ должной ясностью оцѣнить эти жалобы, необходимо обратить вниманіе на распредѣленіе заводовъ по Имперіи.

Къ 1-му Января 1860 г. въ Европейской Россіи (кромѣ Привислинскаго и Прибалтійскаго края) числилось 5,160 винокуренныхъ заводовъ, изъ коихъ въ 26 великороссійскихъ губерніяхъ находилось 723, прочіе же 4,437 заводовъ — въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ. Какимъ образомъ шло измѣненіе численности заводовъ, общихъ и среднихъ размѣровъ выкурки по различнымъ районамъ Имперіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ:

---

[15]) Съ 1-го Января 1863 г. акцизная система была распространена на всю Европейскую Россію, кромѣ Привислинскаго края, и Сибирь; во второй половинѣ 1866 г. она распространена была на Привислинскій край; съ 1869 г. — на Туркестанскій край, съ 1873 г. — на Закавказскій край. По присоединеніи отъ Турціи вслѣдствіе послѣдней войны областей Карсской и Батумской, отъ Румыніи — части Бессарабіи — на всѣ эти мѣстности, а съ 1887 г. и на Закаспійскій край, была также распространена акцизная система. (Н. С. Терскій, l. c., p. 78).

	$186^6/_7$—$187^0/_1$	$187^1/_2$—$187^5/_6$	$187^6/_7$—$188^0/_1$	$188^1/_2$—$188^5/_6$	$188^6/_7$—$189^0/_1$	$189^1/_2$—$189^5/_6$	$189^6/_7$	$189^7/_8$	$189^8/_9$
Великороссійскія.									
Число заводовъ	857	776	614	586	491	482	495	492	490
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	36,557	40,383	37,745	37,589	35,524	30,926	33,651	32,605	29,645
Средняя на 1 зав. . . .	42,7	52,0	61,5	64,1	72,4	64,2	68,0	66,3	60,5
Б. Привиллегированныя [16].									
Число заводовъ	1,749	1,487	1,101	1,034	846	881	888	873	880
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	22.425	22,909	23,606	24,889	23,910	24,701	23,678	23,550	25,834
Средняя на 1 зав. . . .	12,8	15,4	21,4	24,1	28,3	28,0	26,7	27,0	29,4
Привислинскія.									
Число заводовъ	[17] 1,175	814	486	414	396	358	340	333	326
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	[17] 8,970	7,415	6,010	7,020	8,384	7,177	5,879	5,957	5,852
Средняя на 1 зав. . .	7,6	9,1	12,4	17,0	21,2	20,0	17,3	17,9	18,0
Прибалтійскія.									
Число заводовъ	363	347	346	354	327	318	307	305	303
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	2,936	4,592	6,325	8,853	9,767	8,054	9,936	7,911	7,658
Средняя на 1 зав. . .	8,1	13,2	18,3	25,0	29,9	25,3	32,4	25,9	25,3
Итого по Европейской Россіи.									
Число заводовъ	3,439	3,424	2,547	2,388	2,060	2,039	2,030	2,003	1,999
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	65,505	75,299	73,686	78,351	77,585	70,858	73,144	70,023	68,989
Средняя на 1 зав. . . .	19,0	22,0	28,9	32,8	37,7	34,8	36,0	35,0	34,5
Азіатская Россія.									
Число заводовъ	[18] 45	45	[19] 49	[20] 61	47	41	52	52	50
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	[18] 2,551	2,938	3,206	3,422	2,803	3,141	4,127	4,265	4,227
Средняя на 1 зав. . .	56,7	65,3	65,4	56,1	59,6	76,6	79,3	82,0	84,5
Всего по Имперіи.									
Число заводовъ	3,484	3,469	2,596	2,449	2,107	2,080	2,082	2,055	2,049
Выкурка (тыс. в. 40°) . .	68,023	78,237	76,892	81,773	80,388	73,999	77,271	74,288	73,216
Средняя на 1 зав. . . .	19,5	22,6	29,6	33,4	38,2	35,6	37,1	36,1	35,7

Изъ этихъ цифръ видно, что огромная полоса Россіи — именно губерніи великороссійскія — отнюдь не пострадала въ разсматриваемомъ смыслѣ: какъ было тамъ вообще незначительное число заводовъ, такъ и въ настоящее время оно остается незначительнымъ. Пострадала въ этомъ отношеніи западная половина Имперіи, гдѣ долгое время существовала вольная продажа вина, гдѣ оно было до введенія акцизной системы чрезвычайно дешево и гдѣ, наконецъ, какъ это было указано выше, населеніе потребляло вина втрое больше, чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ. Есть основаніе, поэтому, предполагать, что въ западной половинѣ Имперіи мелкое винокуреніе прекратилось не столько потому, что установленные акцизной системой порядки были для него тяжелы, сколько потому, что на его продуктъ прекратился чисто мѣстный — въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова — спросъ вслѣдствіе уменьшенія

[16]) Со включеніемъ Донской области. [17]) Среднее за 2 періода.

[18]) Со включеніемъ за 2 періода Туркестанскаго края. [19]) За 4 періода со включеніемъ Приамурскаго края. [20]) За 3 періода со включеніемъ Закавказскаго края.

потребленія вина, уменьшеніе же это, какъ видно будетъ далѣе, является совершенно безспорнымъ и имѣло другія еще болѣе важныя послѣдствія. Замѣчательно, съ другой стороны, что жалобы на разрушительное вліяніе акцизной системы на мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе заявлялись и заявляются не столько изъ западной половины Имперіи, сколько изъ центральной Россіи, хотя, казалось бы судя по вышеприведеннымъ цифрамъ, должно быть обратное явленіе.

Съ другой стороны, хотя установленная акцизной системой регламентація винокуренія до извѣстной степени дѣлала невозможнымъ производство его въ слишкомъ мелкихъ размѣрахъ, однако, система эта оказала на сельское хозяйство благотворное вліяніе въ томъ отношеніи, что систематически, какъ это видно будетъ далѣе, поощряла картофельное винокуреніе на счетъ хлѣбнаго, Насколько сократилось послѣднее и развилось первое, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано (въ тысячахъ пудовъ) количество перекуренныхъ припасовъ:

	$186^6/_7$—$187^0/_1$	$187^1/_2$—$187^5/_6$	$187^6/_7$—$188^0/_1$	$188^1/_2$—$188^5/_6$	$188^6/_7$—$189^0/_1$	$189^1/_2$—$189^5/_6$	$189^6/_7$	$189^7/_8$	$189^8/_9$
Великороссійскія.									
Хлѣбныхъ	36,524	38,805	34,215	27,215	23,856	16,798	19,373	16,865	17,932
Картофельныхъ	468	1,492	7,584	26,043	27,342	36,258	35,248	36,688	28,876
Патоки	[21]) 262	174	382	543	585	667	675	753	738
Б. Привиллегированныя [22]).									
Хлѣбныхъ	21,923	20,561	18,812	17,421	13,574	11,651	10,643	8,644	9,955
Картофельныхъ	4,739	5,586	6,831	12,292	17,567	27,698	30,971	29,748	34,430
Патоки	[21]) 1,425	1,248	2,646	3,808	4,700	3,518	2,462	2,827	3,198
Привислинскія.									
Хлѣбныхъ	[23]) 1,399	1,711	1,049	1,138	1,186	1,001	827	927	1,033
Картофельныхъ	[23]) 23,184	17,283	14,889	16,600	19,080	16,170	14,344	14,266	12,919
Патоки	[23]) 96	122	89	59	99	57	44	44	45
Прибалтійскія.									
Хлѣбныхъ	1,621	1,565	2,314	2,637	2.170	1,974	1,440	1,598	1,871
Картофельныхъ	4,284	[24]) 8,829	10,955	16,620	19,359	15,888	21,485	16,927	14,460
Итого по Европейской Россіи.									
Хлѣбныхъ	60,628	62,642	56,390	48,411	40,786	31,424	32,283	28,034	30,791
Картофельныхъ	18,765	33,190	40,259	71,555	83,348	96,014	102,048	97,629	90,685
Патоки	[23]) 940	1,545	3,117	4,410	5,384	4,242	3,181	3,624	3,981
Азіатская Россія.									
Хлѣбныхъ	[25]) 2,560	2,805	[26]) 3,100	[27]) 3,329	2,694	2,984	3,882	3,985	4,023
Картофельныхъ	1	—	8	—	37	168	330	447	342
Всего по Имперіи.									
Хлѣбныхъ	63,188	65,447	59,490	51,740	43,480	34,408	36,165	32,019	34,814
Картофельныхъ	18,766	33,190	40,267	71,555	83,385	96,182	102,378	98,076	91,027
Патоки	[23]) 940	1,545	3,117	4,410	5,384	4,242	3,181	3,624	3,981

[21]) Среднее за 1 періодъ. [22]) Со включеніемъ Донской области. [23]) Среднее за 2 періода. [24]) Кромѣ того, 2 т. п. патоки. [25]) Со включеніемъ за 2 періода Туркестанскаго края. [26]) Со включеніемъ за 4 періода Приамурскаго края. [27]) Со включеніемъ за 3 періода Закавказскаго края.

Изъ этихъ цифръ видно, что хлѣбное винокуреніе, непрерывно сокращаясь, уменьшилось втеченіе 30 слишкомъ лѣтъ ровно вдвое. Напротивъ, потребленіе винокуреніемъ картофеля, столь же непрерывно возрастая, увеличилось за то же время слишкомъ въ 5 разъ. Всего болѣе отъ этой замѣны выиграли губерніи великороссійскія, гдѣ ранѣе почти вовсе не было картофельнаго винокуренія, а затѣмъ 16 б. привиллегированныхъ губерній. Въ обоихъ этихъ обширныхъ районахъ хлѣбные припасы замѣщались картофелемъ ровно въ такой мѣрѣ, чтобы, какъ это видно изъ предыдущей таблицы, общее количество выкуреннаго спирта оставалось неизмѣннымъ.

Въ иномъ направленіи происходило это явленіе въ двухъ остальныхъ районахъ Европейской Россіи.

Въ Привислинскомъ краѣ количество хлѣбныхъ припасовъ, употребляемыхъ на винокуреніе, осталось почти неизмѣннымъ; количество же картофеля уменьшилось почти въ $1^1/_2$ раза, вслѣдствіе чего и выкурка сократилась значительно. Явленіе это можетъ быть объяснено частью сокращеніемъ мѣстнаго потребленія спирта, частью тѣмъ обстоятельствомъ, что въ привислинскихъ губерніяхъ картофель начинаетъ занимать столь значительное мѣсто въ питаніи населенія, что его не всегда выгодно перерабатывать на спиртъ.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ происходило обратное явленіе: количество хлѣбныхъ припасовъ, употребляемыхъ на винокуреніе, какъ и въ Привислинскомъ краѣ, оставалось почти неизмѣннымъ, но потребленіе картофеля почти учетверилось, равно какъ и выкурка. Вслѣдствіе этого, прибалтійскія губерніи сдѣлались однимъ изъ главнѣйшихъ районовъ, производящихъ спиртъ какъ для внутренняго, такъ и для заграничнаго рынковъ. Этимъ обстоятельствомъ, безъ сомнѣнія, въ значительной степени должно быть объясненно цвѣтущее состояніе хозяйства въ Прибалтійскомъ краѣ: близость крупныхъ спиртовыхъ рынковъ и льготы картофельному винокуренію дали возможность съ большою выгодою расширять посѣвы картофеля, а обиліе барды обезпечивало удобреніе и вмѣстѣ съ тѣмъ давало возможность — опять-таки благодаря близости крупныхъ потребительныхъ центровъ — извлекать значительныя выгоды изъ скотоводства.

Вліяніе акцизной системы на технику винокуреннаго производства.

Каковы бы однако ни были причины исчезновенія мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ — прямое ли вліяніе акцизной системы, или косвенное, какъ здѣсь указано, не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что съ 1863 г. винокуреніе совершенно измѣнило свой характеръ и что этимъ оно обязано именно акцизной системѣ. Въ прежнее время винокуреніе было крайне несовершен-

нымъ; установленный же съ 1863 г. способъ взиманія акциза всемѣрно побуждалъ заводчиковъ къ всевозможнымъ улучшеніямъ въ винокуренномъ производствѣ. Акцизъ взимался съ количества выкуреннаго спирта, которое исчислялось сначала по дѣйствительному его измѣренію, а съ начала 80-хъ годовъ — по учету контрольнаго снаряда. Но при этомъ были установлены нормы выходовъ спирта изъ различнаго рода припасовъ, причемъ недокуръ оплачивался акцизомъ, а перекуръ — сначала весь, а затѣмъ все убывающая его часть — акцизомъ не оплачивался и служилъ для заводчиковъ огромнымъ поощреніемъ для введенія техническихъ усовершенствованій. Нормы эти сохранились до сихъ поръ, но уже утратили свое значеніе съ изданіемъ закона 4-го Іюня 1890 г., установившаго безакцизныя отчисленія независимо отъ нормъ.

Разсматриваемыя нормы не были неподвижны; по мѣрѣ того какъ винокуреніе совершенствовалось, онѣ все повышались или все уменьшалась безакцизная часть перекура; не смотря на это непрерывное сокращеніе льготнаго спирта, заводчики столь же много выигрывали на непрерывномъ возрастаніи акцизной ставки, которая съ 4 к. за градусъ спирта въ 1863 г. поднялась до 10 к. въ 1892 г. Первоначально нормы были различны для ржи и яровыхъ хлѣбовъ и отчисленіе перекура поставлено было въ зависимость отъ избранной заводчикомъ нормы: при высшей нормѣ въ его пользу отчислялся весь перекуръ, при низшей — не свыше 8% перекура. Разница между нормами ржи и яровыхъ была столь велика, что заводчики начали употреблять въ большомъ количествѣ яровую муку въ очищенномъ видѣ, выходы изъ которой не меньше выходовъ спирта изъ ржаной муки. Поэтому, уже съ періода 186$^{4}/_{8}$ установлены были одинаковыя (и притомъ въ повышенномъ на 1° размѣрѣ) нормы для всѣхъ видовъ муки, а также сухого солода, вслѣдствіе чего потребленіе яровой муки пало до $^{1}/_{7}$ его прежняго размѣра. Тогда заводчики начали употреблять пеклеванную муку, дававшую до 48° съ пуда, и перекуривать ее по высшей нормѣ (35°), когда весь перекуръ отдавался заводчикамъ безакцизно. Кромѣ того, въ виду допущенія 9-ведерной емкости квасильныхъ чановъ, являлся затруднительнымъ надзоръ за соотвѣтствіемъ затираемыхъ матеріаловъ съ этой нормой, и заводчики въ дѣйствительности затирали ихъ больше, чѣмъ показывали, вслѣдствіе чего оказывалась возможной большая или меньшая утайка спирта отъ оплаты его акцизомъ.

Исходя изъ убѣжденія, что перекуръ, обусловливаемый техническими усовершенствованіями, представляетъ явленіе желательное, финансовое вѣдомство находило однако необходимымъ принять

мѣры какъ къ уменьшенію чрезмѣрныхъ безакцизныхъ перекуровъ, такъ и къ понужденію заводчиковъ къ возможному уменьшенію емкости квасильныхъ чановъ на одинъ пудъ затираемыхъ припасовъ. Поэтому, закономъ 20 Іюля 1866 г. были установлены три нормы выхода спирта, а процентъ безакцизнаго отчисленія былъ установленъ въ зависимости отъ принятыхъ заводчикомъ нормы и величины отношенія квасильной посуды къ пуду затираемыхъ припасовъ. Нормы выходовъ были установлены слѣдующія:

	Норма выхода спирта изъ пуда припасовъ въ градусахъ:		
	Низшая.	Средняя.	Высшая.
Для ржаной муки и прочихъ приравненныхъ къ ней припасовъ . . .	33	35	37
„ зеленаго солода	22	23 1/3	24 2/3
„ картофеля	9	10 1/2	11 2/3
„ свекловицы	6 1/2	7	7 1/2

Что касается до безакцизныхъ отчисленій, то они производились на основаніи слѣдующихъ нормъ:

	Ведеръ емкости квасильн. пос. на пудъ затираемыхъ прип.	Причитается безакцизно въ %% къ перекуру при нормахъ: Низшей.	Средней.	Высшей.
Хлѣбные припасы	9	5	6	8
Зеленый солодъ	6			
Картофель и свекловица . . .	2 1/2			
Хлѣбные припасы	8	7	9	12
Зеленый солодъ	5 1/3			
Картофель и свекловица . . .	2 1/4			
Хлѣбные припасы	7	9	11	15
Зеленый солодъ	4 2/3			
Картофель и свекловица . . .	2			
Хлѣбные припасы	6	12	14	18
Зеленый солодъ	4			
Картофель и свекловица . . .	1 3/4			

Возрастаніе акцизной ставки и потому возраставшая выгодность перекуровъ побуждала заводчиковъ избирать высшія нормы и уменьшать отношеніе емкости квасильныхъ чановъ къ единицѣ перекуриваемыхъ припасовъ. Въ свою очередь правительство (законы 21 Апрѣля 1869 г. и 3 Мая 1871 г.) понижало процентъ безакцизнаго отчисленія перекуровъ, такъ что уже съ 1871 г. высшее безакцизное отчисленіе не превышало 12% перекура. Закономъ 30 Мая 1876 г. эта норма была понижена до 10%, а закономъ 15 Мая 1879 г. — до 7%. Закономъ 18 Мая 1885 г. было впервые дано преимущество мелкимъ винокуреннымъ заводамъ уста-

новленіемъ 7% перекура въ безакцизное отчисленіе (при 3-суточномъ броженіи) съ перваго милліона градусовъ и 5% — съ остального количества; закономъ 9 Іюня 1887 г. каждая изъ этихъ нормъ была понижена еще на 2%.

Существованіе безакцизнаго перекура было могущественнымъ стимуломъ для техническихъ усовершенствованій въ винокуренномъ производствѣ. Объ успѣхахъ винокуренія лучше всего можно судить по размѣрамъ общаго перекура надъ установленными нормами, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Количество ведеръ (въ тыс.) спирта въ 40° въ среднемъ за выкуренный періодъ. Опредѣлено нормой.	Дѣйствительно выкурено.	Перекурено противъ нормы.	% перекура къ нормѣ.
$186^{2}/_{3}$—$187^{1}/_{2}$	56.919,2	63.545,6	6.626,4	11,6
$187^{2}/_{3}$—$188^{1}/_{2}$	62.996,1	70.709,4	7.713,2	12,2
$188^{2}/_{3}$—$189^{1}/_{2}$	62.164,0	71.200,1	9.036,1	14.5
$189^{2}/_{3}$—$189^{7}/_{8}$	55.260,1	64.549,1	9.289.0	16,8

Значеніе цифръ послѣдняго столбца еще болѣе усиливается, если принять во вниманіе, что нормы постоянно увеличивались и что поэтому — при сравненіи цифръ послѣднихъ періодовъ съ первыми — процентъ перекура въ дѣйствительности гораздо выше, чѣмъ показано въ предыдущей таблицѣ.

За послѣдніе годы имѣются прямыя данныя объ успѣхахъ винокуренной техники, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Общее число винокуренныхъ заводовъ.	Въ томъ числѣ вели производство: Съ заторными чанами: Съ парниками металлическими высокаго давленія разной констр.	Обыкновенными, съ мѣшалкою.	Усовершенствованными разной конструкціи: Безъ приспособленія для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.	Итого.	При паровомъ двигателѣ для затиранія.	При охлажденіи затора въ спеціальныхъ холодильникахъ разной констр.	Съ непрерывно дѣйствующими перегонными аппаратами.
$188^{8}/_{9}$ . . .	2.145	963	—	1.847		1.847	1.064	78	826
$188^{9}/_{90}$ . . .	2.082	963	—	1.798		1.798	1.070	70	827
$189^{0}/_{1}$ . . .	2.055	1.034	1.175	71	568	1.814	1.117	66	861
$189^{1}/_{2}$ . . .	2.017	1.121	1.062	88	649	1.799	1.161	62	896
$189^{2}/_{3}$ . . .	2.046	1.226	1.019	107	723	1.849	1.258	52	980
$189^{3}/_{4}$ . . .	2.097	1.339	956	33	937	1.926	1.377	63	1.077
$189^{4}/_{5}$ . . .	2.127	1.395	929	30	1.005	1.964	1.435	60	1.137
$189^{5}/_{6}$ . . .	2.112	1.442	844	33	1.093	1.970	1.475	50	1.183
$189^{6}/_{7}$ . . .	2.082	1.454	811	8	1.147	1.966	1.483	45	1.194

Въ %% къ общему числу заводовъ предыдущія величины выражаются слѣдующими цифрами:

Періоды.	Въ томъ числѣ вели производство: Съ парниками металлическими высокаго давленія разной констр.	Съ заторными чанами: Обыкновенными, съ мѣшалкою.	Усовершенствованными разной конструкціи: Безъ приспособленія для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.	Итого.	При паровомъ двигателѣ для затиранія.	При охлажденіи затора въ спеціальныхъ холодильникахъ разной констр.	Съ непрерывно дѣйствующими перегонными аппаратами.
$188^{8}/_{9}$ . . .	44,9	—	86,1		86,1	49,6	3,6	38,5
$18^{89}/_{90}$ . . .	46,3	—	86,4		86,4	51,4	3,4	39,7
$189^{0}/_{1}$ . . .	48,3	57,2	3,5	27,6	88,3	54,4	3,2	41,9
$189^{1}/_{2}$ . . .	55,6	52,7	4,3	32,2	89,2	57,6	2,9	44,4
$189^{2}/_{3}$ . . .	59,9	49,8	5,2	35,3	90,3	61,5	2,5	47,9
$189^{3}/_{4}$ . . .	63,9	45,0	1,6	44,6	91,8	65,7	3,0	51,4
$189^{4}/_{5}$ . . .	65,6	43,7	1,5	47,2	92,4	67,5	2,8	53,5
$189^{5}/_{6}$ . . .	68,3	40,0	1,6	51,7	93,3	69,8	2,4	56,0
$189^{6}/_{7}$ . . .	69,8	38,9	0,4	55,1	94,4	71,2	2,2	57,3

За разсматриваемый періодъ времени общее число заводовъ оставалось почти неизмѣннымъ; но въ техникѣ ихъ оборудованія произошли весьма значительныя измѣненія. Такъ, въ началѣ періода, заводы съ металлическими парниками высокаго давленія не составляли и половины общаго числа заводовъ, къ концу же разсматриваемаго 9-лѣтія они превзошли ²/₃ ихъ. Въ конструкціи заторныхъ чановъ происходятъ также существенныя измѣненія: численность заводовъ съ усовершенствованными чанами непрерывно возрастаетъ, въ особенности если обратить вниманіе на численность заводовъ съ употребленіемъ паровыхъ двигателей при затираніи. Наконецъ и число заводовъ съ непрерывно-дѣйствующими перегонными аппаратами, хотя и не столь быстро, тѣмъ не менѣе постоянно возростаетъ.

Законъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи.

Выше было указано, что уже съ самаго начала введенія акцизной системы начались жалобы на несогласованіе ея съ интересами сельскихъ хозяевъ. Изъ правительственныхъ учрежденій вопросъ этотъ впервые былъ поднятъ въ извѣстной сельско-хозяйственной коммиссіи подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря гр. Валуева (1872 г.). Комитетъ Министровъ, на разсмотрѣніе котораго былъ предоставленъ докладъ валуевской коммиссіи, высказался за необходимость установленія поощрительныхъ мѣръ длясельско-хозяйственнаго и притомъ преимущественно картофельнаго винокуренія. Министръ Финансовъ Рейтернъ въ 1876 г. вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о предоставленіи картофельному винокуренію болѣе пониженныхъ нормъ выходовъ спирта;

представленіе это не было уважено, и нормы для картофеля были даже повышены (высшая и средняя).

Не смотря на это, жалобы сельскихъ хозяевъ на стѣснительное положеніе мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія продолжали поступать въ Министерство Финансовъ. Вслѣдствіе этого, въ 1883 г. б. Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ обратился къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ, а въ 1884 г., для обсужденія полученныхъ отзывовъ, при б. Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ было образовано особое Совѣщаніе, въ составъ коего, кромѣ чиновъ Департамента и акцизнаго вѣдомства, вошли еще представители Министерства Государственныхъ Имуществъ, сельско - хозяйственныхъ обществъ и винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Совѣщаніе 1884 г. имѣло большія послѣдствія по отношенію къ различнымъ сторонамъ спиртопромышленности и послужило основаніемъ для многихъ мѣропріятій, частью уже помянутыхъ выше, направленныхъ къ облегченію положенія винокуренныхъ заводчиковъ вообще и мелкихъ въ частности и т. п., къ усиленію вывоза спирта за границу, къ ослабленію конкурренціи паточнаго спирта и т. п. Что же касается основного вопроса—объ укрѣпленіи связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ — разрѣшить который было призвано Совѣщаніе, то выработанный симъ послѣднимъ проектъ, въ виду его важности, было признано полезнымъ разослать на заключеніе управляющихъ акцизными сборами, сельско-хозяйственныхъ обществъ, винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ полосъ Россіи и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Матеріалы, собранные такимъ образомъ и вновь подвергнутые переработкѣ въ особой Коммиссіи при б. Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ, послужили основаніемъ для внесенія въ 1888 г. Министерствомъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ проекта о льготахъ сельско-хозяйственному винокуренію. Проектъ этотъ, однако, не былъ утвержденъ вслѣдствіе признанія Государственнымъ Совѣтомъ неполноты въ его разработкѣ и необходимости соглашенія по сему предмету между Министрами Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ. По собраніи необходимыхъ свѣдѣній соглашеніе это было достигнуто и новый законопроектъ, разсмотрѣнъ въ установленномъ порядкѣ, получилъ 4 Іюня 1890 г. Высочайшее утвержденіе.

Сущность новаго закона состояла въ отмѣнѣ всякихъ отчисленій собственно изъ перекура и въ замѣнѣ ихъ безакцизными въ пользу заводчиковъ отчисленіями въ обратномъ отношеніи къ

размѣрамъ выкурки. Скала общихъ безакцизныхъ отчисленій представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На первый, выкуренный въ періодъ		1.000,000°	отчисляется	2,0%
„ выкурку свыше	1.000.000° до	3.000,000°	„	1,5%
„ „ „	3.000,000° „	12.000,000°	„	0,5%

На выкурку свыше 12.000.000°, равно какъ и на спиртъ, выкуренный втеченіе 120 дней лѣтняго винокуренія, никакихъ отчисленій не дѣлается. Точно также не пользуются этими отчисленіями заводы дрожжево-винокуренные.

Для заводовъ сельско-хозяйственныхъ, кромѣ общаго, производится дополнительное безакцизное отчисленіе въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На первый, выкуренный въ періодъ		500,000°	отчисляется	4,0%
„ выкурку свыше	500,000° до	1.000,000°	„	2,0%
„ „ „	1.000,000° „	3.000,000°	„	1,5%
„ „ „	3.000,000° „	6.000,000°	„	0,5%

На выкурку свыше 6.000.000°, равно какъ и на выкурку свыше 3,000° на десятину пахатной земли (если, впрочемъ, совокупная емкость квасильныхъ чановъ завода не превышаетъ 6 в. на десятину) и на выкурку сверхъ заторныхъ 200 дней съ 1 сентября по 1 іюля—дополнительнаго безакцизнаго отчисленія не производится. Для признанія завода сельско-хозяйственнымъ необходимо, чтобы въ приписанномъ къ нему имѣніи было не менѣе 60 дес. пахатной земли; изъ счета пахатной земли исключаются участки, расположенные далѣе 15 в. отъ завода. Сельско-хозяйственнымъ не считается винокуреніе на дрожжево-винокуренныхъ заводахъ, изъ свеклосахарныхъ остатковъ и на заводахъ, взятыхъ въ аренду отдѣльно отъ имѣній.

Тѣмъ же закономъ 4 Іюня 1890 г., въ цѣляхъ возстановленія связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ, воспрещено устройство винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, а въ устраненіе возможности чрезмѣрнаго давленія крупныхъ заводовъ на мелкіе—не разрѣшается устройство винокуренныхъ заводовъ акціонерными компаніями.

Главное значеніе закона 4 Іюня 1890 г. заключается въ томъ, что онъ предотвратилъ замѣчавшееся до его изданія сокращеніе числа мелкихъ заводовъ и далъ существенныя преимущества заводамъ сельско-хозяйственнымъ.

Уже изъ вышеприведенной таблицы видно, что паденіе общаго числа заводовъ, измѣрявшееся до 189$^1/_2$ гг. (когда былъ приведенъ въ дѣйствіе законъ 4 Іюня 1890 г.) весьма крупными цифрами, съ этого момента почти пріостановилось, причемъ, въ виду значительнаго уменьшенія средней на 1 заводъ выкурки, получили нѣкоторое преобладаніе заводы мелкіе. Подтвержденіе этого можно найти въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ показано — въ $^0/_0$ къ общему числу заводовъ — соотношеніе между мелкими, средними и крупными.

	Заводы съ выкуркой (въ 40°)		
	Мелкіе до 25 т. в.	Средніе отъ 25 до 100 т. в.	Крупные Свыше 100 т.в.
188$^2/_3$ . . .	63,9	30,1	6,0
188$^3/_4$ . . .	63,9	28,6	7,5
188$^4/_5$ . .	60,8	31,4	7,8
188$^5/_6$ . .	59,8	33,8	6,4
188$^6/_7$ . . .	59,3	33,6	7,1
188$^7/_8$ . . .	52,0	39,6	8,5
188$^8/_9$ . . .	56,2	35,8	8,0
18$^{89}/_{90}$ . . .	54,6	38,2	7,2
189$^0/_1$ . .	56,5	35,5	7,9
189$^1/_2$ . . .	59,3	35,1	5,6
189$^2/_3$ . . .	62,2	31,6	6,2
189$^3/_4$ . . .	57,4	35,3	6,8
189$^4/_5$ . . .	59,0	34,3	6,7
189$^5/_6$ . . .	55,5	37,3	7,2
189$^6/_7$ . . .	56,7	36,0	7,3
189$^7/_8$ . .	59,8	33,3	6,9

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ поощрительныхъ мѣръ къ развитію винокуренія возрастала абсолютная выкурка спирта, въ то время какъ внутреннее потребленіе, не смотря на приростъ населенія, въ силу значительнаго повышенія акциза, оставалось въ прежнемъ размѣрѣ. Въ результатѣ явилось переполненіе внутренняго спиртового рынка, вслѣдствіе чего возникла необходимость къ принятію поощрительныхъ мѣръ по вывозу спирта за границу. При началѣ акцизной системы вывоза отъ насъ спирта совсѣмъ не было и онъ начинаетъ возникать лишь по установленіи особой преміи за вывозъ, которая первоначально была назначена въ видѣ отчисленія безакцизно 3$^0/_0$ съ вывезеннаго количества, что вмѣстѣ съ излишкомъ отчисленія на путевую трату составляло около 4$^3/_4$$^0/_0$.

Но въ первые годы, когда акцизъ со спирта составлялъ всего 5 к. съ градуса, преміи въ такомъ размѣрѣ не могли служить значительнымъ поощреніемъ предпріимчивости отправителей, почему до 1870 г. вывозъ спирта не превышалъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ ведеръ въ годъ. Съ послѣдовавшимъ же въ этомъ году возвышеніемъ акциза вывозъ сразу возросъ болѣе чѣмъ до полумилліона ведеръ (безводнаго спирта), а при дальнѣйшемъ увеличеніи достигъ въ 1883 г. 3.066,978 ведеръ. Въ 1883 г., со времени заключенія торговаго договора между Германіей и Испа-

ніей, по которому русскій спиртъ, при ввозѣ его въ Испанію черезъ Германію, подлежалъ обложенію повышенной пошлиной, положеніе международнаго спиртового рынка приняло неблагопріятный для русской торговли оборотъ, вслѣдствіе чего Министерствомъ Финансовъ признано было необходимымъ безотлагательно приступить къ пересмотру правилъ о вывозѣ спирта за границу. Первоначальныя правила не предоставляли особыхъ льготъ по вывозу спирта въ отректификованномъ видѣ, тогда какъ на заграничныхъ рынкахъ существуетъ, главнымъ образомъ, спросъ на спиртъ высокой очистки, и потому отпускная торговля приняла весьма ненормальное и невыгодное для Россіи направленіе, выразившееся въ полной зависимости нашихъ винопромышленниковъ отъ владѣльцевъ очистительныхъ заводовъ въ Гамбургѣ.

Кромѣ того, установленіе для вывозимаго за границу спирта предѣльной крѣпости въ 90° явилось поддержкой крупнымъ коммерческимъ заводамъ, которые, благодаря усовершенствованнымъ, но дорого стоющимъ аппаратамъ, имѣютъ возможность доводить спиртъ до значительной крѣпости, не подвергая его вторичной перегонкѣ. Вслѣдствіе подобнаго направленія внѣшней торговли съ 1884 г. была установлена дополнительная премія въ 3% для очищеннаго спирта крѣпостью не ниже 95°, отчисленіе же 3% признано необходимымъ производить для спирта всякой крѣпости.

Въ цѣляхъ воспрепятствовать накопленію на внутреннемъ рынкѣ неоплаченнаго акцизомъ спирта, въ 1887 г. Министерство Финансовъ признало необходимымъ измѣнить самый порядокъ отчисленія премій, а именно установить выдачу премій не спиртомъ, а деньгами, по разсчету 8 к. за каждый градусъ.

При установленіи вывозной преміи имѣлось въ виду, какъ выше было сказано, освободить внутренній рынокъ отъ избытковъ спирта. Между тѣмъ случилось совершенно обратное: вывозныя преміи повели, при системѣ безакцизнаго перекура, къ искусственному увеличенію этого избытка. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ особенности въ губерніяхъ прибалтійскихъ и отчасти въ юго-западныхъ, производство спирта увеличилось и достигло (въ особенности въ прибалтійскихъ губерніяхъ), небывалой прежде высоты исключительно подъ вліяніемъ и въ расчетѣ на эту премію. Болѣе того, создалась даже цѣлая спеціальная отрасль винокуреннаго производства—винокуреніе изъ патоки, которое, не принося сельскому хозяйству никакой пользы ни въ формѣ барды, ни въ формѣ удобренія, а напротивъ того, нанося ему вредъ, въ виду конкурренціи паточнаго спирта съ картофельнымъ и хлѣбнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не уплачивало почти ни одной копѣйки

акциза, такъ какъ почти весь нормальный, подлежащій оплатѣ акцизомъ, паточный спиртъ вывозился за границу, пользуясь усиленными преміями и поддержкой со стороны казны.

Высочайше утвержденнымъ 2 Іюля 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отд. II премія на вывозимый за границу спиртъ всякой крѣпости, какъ очищенный, такъ и неочищенный, была установлена въ размѣрѣ 5½%. Кромѣ того, для поощренія вывоза за границу спирта высокой очистки, отправителямъ очищеннаго спирта отчислялась дополнительная премія въ размѣрѣ 1½%. Подобнымъ повышеніемъ преміи съ 3% до 5½% Министерство Финансовъ имѣло въ виду поставить русскихъ экспортеровъ въ одинаковыя условія съ германскими, получившими въ то время въ указанномъ отношеніи новыя льготы. Но вскорѣ Министерству Финансовъ пришлось убѣдиться, что, съ воспрещеніемъ въ Испаніи сдабривать виноградныя вина этиловымъ спиртомъ, въ значительной мѣрѣ сократился объемъ внѣшняго рынка для русскаго спирта и что съ подобными вновь созданными условіями внѣшней торговли невозможно бороться высокими преміями на спиртъ. Поэтому, вслѣдъ затѣмъ имѣло мѣсто послѣдовательное пониженіе вывозныхъ премій: съ 1 Іюля 1889 г. съ 5½ до 5%, съ 1 Іюля 1890 г. до 4½%, съ 1 Іюля 1891 г. до 4%, съ 1 Іюля 1894 г. до 3½%.

Поощреніе вывозной торговли спиртомъ обошлось правительству втеченіе 29 лѣтъ (1865—1893 гг.) въ 55 милліоновъ рублей; присоединяя же сюда безакцизныя отчисленія за періодъ времени съ 1894—1898 г. въ 3,6 млн. р., общій расходъ казны по указанной статьѣ выразится въ 58,6 млн. р.

Въ цѣляхъ улучшенія качества спирта, поступающаго въ народное потребленіе, закономъ 2 Іюля 1888 г. было признано необходимымъ установить въ пользу спиртоочистительныхъ заводчиковъ безакцизныя отчисленія на покрытіе потерь при ректификаціи спирта и сложеніе акциза за предъявляемые къ уничтоженію отбросы спиртоочистительнаго производства. Приэтомъ Министру Финансовъ предоставлено, соображаясь съ указаніемъ опыта, установлять: 1) предѣльное количество утраты спирта при очисткѣ его перегонкою, но не свыше 1½% на количество спирта, прошедшаго черезъ контрольный снарядъ и 2¼% на продуктъ ректификаціи и 2) наибольшій процентъ отбросовъ, которые могутъ быть предъявлены къ уничтоженію, но не свыше 1½% на количество спирта, учтеннаго контрольнымъ снарядомъ.

Примѣненіе названнаго закона имѣло тѣ результаты, которые ожидались, хотя и съ нѣкоторыми пожертвованіями со стороны государства, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы (въ тыс. в. въ 40°):

Въ періоды:	Количество спирта, поступившаго на ректификацію: Сырого.	II—V сортовъ и эфировъ.	Всего.	Спиртъ, учтенный контрольнымъ снарядомъ.	Сдано въ подвалы продуктовъ ректификаціи для продажи въ видѣ: I сорта.	II—V сортовъ и эфировъ.	Всего.
$188^{8}/_{9}$	5.632,5	1.779,2	7.411,7	7.290,0	5.001,5	569,3	5.561,8
$188^{9}/_{90}$ . . .	9.237,0	2.958,9	12.195,9	12.342,3	8.029,9	1.768,5	9.799,4
$189^{0}/_{1}$	12.083,3	3.681,2	15.764,5	16.347,8	10.302,6	2.312,7	12.616,6
$189^{1}/_{2}$	13.974,5	4,351,4	18,325,9	18,765,4	11.836,4	2.007,1	13,843,5
$189^{2}/_{3}$[1]) . . .	16.946,0	5.007,2	21,953,2	22,114,9	14,032,8	3.582,8	17.618,3
$189^{3}/_{4}$	19,951,5	5.664,5	25,616,0	26.013,6	16.005,2	4.207,3	20.215,6
$189^{4}/_{5}$	24.810,4	7.260,1	32,070,5	31,187,8	20.368,9	5.015,7	25,388,3
Среднее за 7 п.	*14.662,1*	*4.386,0*	*19.048,1*	*19.151,7*	*12.225,3*	2.708,5	*15.006,2*

Въ періоды:	Отбросовъ. Получено.	Подлежало слож. акц.	Потеря спирта при ректификаціи. Дѣйствит. оказавш.	На покр. этой потери отчислено.	Сложено акциза. За отбросы. Тыс. руб.	За потерю. Тыс. руб.
$188^{8}/_{9}$	69,2	67,6	105,3	69,6	222,7	209,6
$188^{9}/_{90}$	100,4	100,2	156,9	114,6	320,7	366,8
$189^{0}/_{1}$	133,0	131,3	196,7	152,0	420,3	482,9
$189^{1}/_{2}$	139,2	138,4	224,4	177,9	439,1	569,6
$189^{2}/_{3}$ [28]).	135,4	134,2	295,1	207,1	428,6	662,9
$189^{3}/_{4}$	165,1	163,1	303,3	249,0	516,8	790,3
$189^{4}/_{5}$	217,9	193,8	406,6	284,2	614,7	903,9
Среднее за 7 п. . .	*137,2*	*132,6*	*241,2*	*179,2*	*423,3*	*569,4*

Потери казны отъ льготъ по очисткѣ спирта за 7-лѣтній промежутокъ времени достигаютъ 6.928 т. р. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что увеличеніе ректификаціи за періоды $189^{3}/_{4}$ и $189^{4}/_{5}$ гг. объясняется уже значительными казенными заказами для надобностей винной монополіи.

Вліяніе акцизной системы на народную нравственность.

Выше указано уже было, что при обсужденіи проекта введенія акцизной системы правительство того времени руководилось мыслью о благодѣтельности конкурренціи въ винной торговлѣ и удешевленіемъ напитковъ надѣялось достигнуть равномѣрнаго и умѣреннаго ихъ употребленія. Вслѣдствіе этого акцизъ былъ назначенъ чрезвычайно умѣренный (4 к. съ градуса), а патентный сборъ былъ даже болѣе, чѣмъ умѣренный. Въ мѣстностяхъ 3-го разряда (куда зачислены всѣ селенія и многіе уѣздные города) патентъ на открытіе кабака стоилъ всего на всего 15 р. Сверхъ того было разрѣшено торговать на выносъ во всѣхъ фруктовыхъ и мелочныхъ лавкахъ. Послѣдствіемъ этого было чрезвычайное развитіе питейной торговли и необыкновенное увеличеніе числа мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ.

Чтобы оцѣнить всю гибельность этого явленія, необходимо

[28]) Губерніи Восточной Сибири не входили въ $189^{2}/_{3}$ гг. и предшествовавшіе періоды.

принять во вниманіе, что акцизная система была введена чрезъ 2 года послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣмъ извѣстно, какое колоссальное измѣненіе произвело это событіе въ народныхъ нравахъ. Освободившись отъ власти помѣщика, крестьянство лишилось вмѣстѣ съ тѣмъ и попечительства о немъ тѣхъ дворянъ, которые заботились о своихъ крѣпостныхъ частью по личному добросердечію, главнымъ же образомъ вслѣдствіе солидарности интересовъ: чѣмъ зажиточнѣе были крестьяне, тѣмъ богаче былъ и владѣвшій ими помѣщикъ.

Такимъ образомъ, дешевизна водки и обиліе мѣстъ торговли ею совпали съ ослабленіемъ и даже полнымъ уничтоженіемъ всѣхъ задержекъ къ злоупотребленію спиртными напитками. Такія условія совершенно естественно повели къ чрезвычайному развитію пьянства—особенно въ губерніяхъ великороссійскихъ, гдѣ, съ уничтоженіемъ откуповъ, водка подешевѣла вдвое, а мѣстами втрое. Одинъ изъ изслѣдователей вопроса о пьянствѣ [29]) съ рѣдкой убѣдительностью выясняетъ зависимость между высотою питейнаго налога и количествомъ смертей отъ пьянства. Въ доказательство своей мысли А. Е. Рейнботъ приводитъ, между прочимъ, слѣдующія цифры:

Губерніи.	Налогъ въ 1859 г.		На 1 милліонъ жителей смертей отъ пьянства въ годъ		Измѣненіе въ %%
	Руб.	Коп.	1858—1862	1870—1874	
Петербургская	15	14	23	174	+ 656
Псковская	7	56	33	69	+ 109
Смоленская	8	04	30	76	+ 153
Орловская	8	03	11	46	+ 212
Курская	7	56	16	24	+ 50
Воронежская	8	66	22	31	+ 314
Витебская	1	59	20	9	— 55
Могилевская	1	43	27	15	— 45
Черниговская	1	75	12	6	— 50
Полтавская	1	63	22	15	— 32
Харьковская	2	32	25	14	— 44
Эстляндская	неопредѣленный		3	1	— 67
Лифляндская	неопредѣленный		13	1	— 92

Итакъ, въ губерніяхъ съ налогомъ во время откупа отъ 7 р. 56 к. до 15 р. 14 к. на ведро за удешевленіемъ водки послѣдовало увеличеніе смертности отъ пьянства отъ 50% до 656%, а въ губерніяхъ съ низкимъ во время откупа налогомъ за вздорожаніемъ водки послѣдовало сокращеніе смертей пьянства отъ 32% до 92%".

[29]) А. Е. Рейнботъ. Алкоголизмъ за границей и у насъ. „Русское Богатство", 1884 г., № 11; 1885 г., №№ 3, 4, 5 и 6. Заключающіяся въ этихъ статьяхъ свѣдѣнія были переработаны и представлены А. Е. Рейнботомъ въ видѣ особаго доклада, сопровождавшагося наглядными картограммами, „Русскому Обществу охраненія народнаго здравія".

Вышеизложенныя соображенія А. Е. Рейнбота вполнѣ подтверждаются массовыми цифрами. Такъ, если взять всю Имперію и сравнить дореформенное время, когда водка была дорога, за исключеніемъ немногихъ губерній, съ 1870—1874 гг., когда водка уже подорожала (акцизъ былъ въ это время 6 и 7 к. за градусъ), но всетаки значительно дешевле, чѣмъ до введенія акцизной системы, то получатся слѣдующія цифры:

Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства въ 1858—62 гг. 1,614
" " " " " " " 1870—74 " 4,506

Но съ полной несомнѣнностью вліяніе высоты налога на число смертей отъ пьянства обнаруживается въ слѣдующихъ цифрахъ, относящихся ко всей Имперіи въ отношеніи потребленія вина и къ Европейской Россіи въ отношеніи смертности отъ пьянства:

Періоды.	Размѣръ акциза за 1°. Коп.	Среднее душевое потребленіе вина (вед. въ 40°).	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства.	
			Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1870—73	6	0,93	4.657	70,6
1874—80	7	0,81	4.422	62,3
1881—85	8	0,73	5.243	59,6
1886—87	9	0,62	4.633	49,8
1888—92	9¹/₄	0,57	4.207	44,3
1893—94	10	0,52	4.128	40,9

Въ этой таблицѣ [30]) смертные случаи отъ пьянства распредѣлены по періодамъ возвышенія акциза. Но ихъ можно связать еще съ числомъ мѣстъ раздробительной продажи вина, которое зависитъ, главнымъ образомъ, отъ возвышенія патентнаго сбора.

Періоды возвышенія патентнаго сбора.	Среднее число душъ на одно заведеніе.	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства [30]).	
		Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1871	380	4,877	74
1872—73	391	4,638	69
1874—82	601	4,614	63
1883—85	690	5,125	57
1886—93	788	4,273	45
1894	927	4,290	42

[30]) По Донской области и Привислинскому краю отсутствуютъ свѣдѣнія о числѣ смертей отъ пьянства за періоды 1870—73 гг. и 1874—80 гг. Съ періода 1881—85 гг. эти свѣдѣнія по Привислинскому краю включены въ таблицу, чѣмъ объясняется скачекъ вверхъ въ абсолютномъ числѣ смертей отъ пьянства; на относительную же цифру это, конечно, не повліяло. Свѣдѣній по Донской области не имѣется и за все послѣдующее время. За періодъ 1888—92 гг. нѣтъ, кромѣ того, свѣдѣній по Курляндской и Уфимской губ.; за періодъ 1893—1894 гг. нѣтъ свѣдѣній по Курляндской губ. и Терской области. Наконецъ, за отсутствіемъ свѣдѣній по г. С.-Петербургу за 1894 г. и по г. Николаеву за 1893 г. взяты для вывода среднихъ цифры предшествующихъ годовъ.

Не подлежитъ, такимъ образомъ, ни малѣйшему сомнѣнію, что дороговизна водки и сокращеніе числа мѣстъ продажи приводятъ къ уменьшенію численности смертныхъ случаевъ отъ пьянства. То же должно сказать и о смертности на пожарахъ, отъ угара, отъ замерзанія и объ утонувшихъ; опьяненіе, конечно, увеличиваетъ вѣроятность смерти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, и нижеслѣдующая таблица обнаруживаетъ зависимость между потребленіемъ вина и числомъ мѣстъ его продажи съ одной стороны, и случайными смертями отъ вышеуказанныхъ причинъ —съ другой.

Періоды.	Среднее въ годъ число смертей на пожарахъ, угорѣвшихъ, замерзшихъ и утонувшихъ.	
	Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1870—73	8.941	135,5
1874—80	9.781	137,7
1881—85	11.299	128,4
1886—87	10.337	111,2
1888—92	11.779	124,0
1893—94	11.259	111,5

Тѣ же данныя, распредѣленныя по періодамъ возвышенія патентнаго сбора, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Періоды.	Среднее въ годъ число смертей на пожарахъ, угорѣвшихъ, замерзшихъ и утонувшихъ.	
	Всего.	На 1 милліонъ жителей.
1871	9.991	151
1872—1873	8.781	132
1874—1882	9.994	137
1883—1885	11.264	127
1886—1893	11.431	120
1894	10.434	103

Зависимость указанныхъ явленій отъ размѣровъ потребленія вина и числа мѣстъ его продажи, хотя и подтверждается предыдущими цифрами, но далеко не съ такой послѣдовательностью, какъ въ смертности отъ пьянства. Это, впрочемъ, совершенно естественно, такъ какъ въ разсматриваемомъ случаѣ на смертность, помимо опьяненія, вліяетъ множество постороннихъ причинъ.

Какъ выше указано было, въ 5-лѣтіе 1858—1862 гг. умерло отъ пьянства 1.614 человѣкъ; уже въ періодъ 1870—73 гг. это число было 4.657 человѣкъ, т. е. почти втрое болѣе и лишь въ періодъ 1893—94 гг. пало до 4.042 человѣкъ [31]), т. е. положеніе не возвратилось даже къ до-акцизному времени. Само собой разумѣется, что если дешевизна вина и свобода торговли имъ отразились на такомъ крайнемъ и исключительномъ явленіи, какъ смертность

[31]) Безъ Привислинскаго края.

отъ пьянства, то, безъ сомнѣнія, новые питейные порядки должны были—особенно въ связи съ крушеніемъ патріархальнаго быта населенія—повліять на всѣ явленія жизни и притомъ именно въ направленіи развитія пьянства. Жалобы на пьянство сдѣлались, наконецъ, столь значительными, что обратили на себя вниманіе высшихъ правительственныхъ сферъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ въ С.-Петербургъ были вызваны такъ называемые „свѣдущіе люди", на сообщенія и сужденія которыхъ возлагались большія надежды, между прочимъ и потому, что названныя лица были представителями общества и считались свободными отъ какихъ бы то ни было давленій. „Надежды эти смѣнились разочарованіемъ", пишетъ А. Е. Рейнботъ, „потому-что свѣдущіе люди не оказались обладающими такими фактическими данными, которыя могли бы дать твердую почву для разрѣшенія вопроса. Печать въ свое время объясняла неудачу свѣдущихъ людей тѣмъ, что члены совѣщанія не были выбираемы мѣстнымъ населеніемъ, а будучи спеціально приглашены правительствомъ, они явились, до извѣстной степени, отголоскомъ мнѣній петербургской бюрократіи, а не вполнѣ свободнымъ выраженіемъ общественнаго мнѣнія. Совершенно отвѣчая такой критикѣ общественнаго мнѣнія, правительство приняло для уясненія вопроса мѣру рѣшительную, именно: закономъ 8 Іюля 1882 года были учреждены въ каждомъ уѣздѣ питейныя коммиссіи (всего, судя по числу уѣздовъ, около 500 коммиссій), подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, исправника и должностного лица акцизнаго управленія съ участіемъ при составленіи росписанія для города—городского головы и члена городской управы, по ея выбору, а также начальника городской полиціи. Труды уѣздныхъ коммиссій должны были поступить для систематизаціи и вывода окончательнаго заключенія въ губернскія питейныя коммиссіи, въ составъ которыхъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, вошли губернскій предводитель дворянства, городской голова, членъ городской управы губернскаго города по выбору управы, предсѣдатель и члены губернской земской управы, членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, и управляющіе акцизными сборами, казенной палатою, государственными имуществами и удѣльными имѣніями.

Коммиссіямъ предоставлено было право приглашать для сообщенія необходимыхъ свѣдѣній мѣстныхъ землевладѣльцевъ, волостныхъ старшинъ, виноторговцевъ и другихъ лицъ. Въ губерніяхъ, гдѣ

не введены земскія учрежденія, представители этихъ учрежденій замѣнялись тремя землевладѣльцами по приглашенію предсѣдателей, а въ городахъ, гдѣ не введено городовое положеніе, члены городскихъ управъ замѣнены членами отъ думы".

Труды этихъ коммиссій, засвидѣтельствовавшихъ сильное развитіе пьянства, послужили толчкомъ къ дальнѣйшему обсужденію вопроса объ уничтоженіи или, по крайней мѣрѣ, ослабленіи этого зла. Обсужденіе это завершилось изданіемъ закона 14 Мая 1885 г., сущность котораго состояла въ томъ, что, во-первыхъ, онъ отдалъ предпочтеніе выносной торговлѣ предъ распивочной, понизивъ для первой и повысивъ для второй цѣну патента; во-вторыхъ, открытіе и дѣйствіе питейныхъ заведеній было поставлено подъ надзоръ вновь установленныхъ учрежденій—уѣздныхъ и губернскихъ питейныхъ присутствій, образованныхъ съ цѣлью наблюденія за правильностью производства питейной торговли сообразно съ особенностями мѣстныхъ условій и имѣвшихъ дискреціонное право не допускать къ питейной торговлѣ неблагонадежныхъ лицъ. Законъ этотъ, однако, не имѣлъ всѣхъ тѣхъ послѣдствій, которыхъ отъ него ожидали, хотя, съ другой стороны, онъ содѣйствовалъ дальнѣйшему сокращенію числа мѣстъ продажи и устранилъ нѣкоторыя второстепенныя злоупотребленія въ питейной торговлѣ.

Такимъ образомъ значеніе акцизной системы по отношенію къ народной нравственности можетъ быть резюмировано въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Исходя изъ ложнаго основанія, что винная торговля должна быть столь же свободна, какъ и всякая другая, и чрезмѣрно удешевивъ всѣ налоги на вино, акцизная система, въ началѣ своего дѣйствія, привела къ непомѣрному пьянству.

2) Развитію этого явленія содѣйствовалъ тотъ переломъ въ народныхъ нравахъ, который совпалъ съ введеніемъ акцизной системы и можетъ быть характеризованъ, въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу, ослабленіемъ всѣхъ задержекъ къ злоупотребленію спиртными напитками.

3) Дальнѣйшее развитіе акцизной системы состояло въ постепенномъ упраздненіи взгляда на питейную торговлю, какъ на свободный промыселъ, и въ сокращеніи—путемъ возвышенія акциза и патентнаго сбора—какъ числа мѣстъ продажи вина почти вчетверо относительно населенія, такъ и самаго потребленія вина почти втрое.

4) Въ общемъ своемъ результатѣ акцизная система, въ отношеніи къ народной нравственности, по скольку послѣдняя зависитъ отъ потребленія вина, привела лишь къ тому положенію (по

отношенію къ губерніямъ великороссійскимъ и части привиллегированныхъ), какое было до ея введенія.

Финансовые результаты акцизной системы.

Послѣдній годъ откупной системы—1862 г.—далъ казнѣ питейнаго дохода, безъ Привислинскаго края, 121.470 т. р.; первый годъ дѣйствія акцизной системы—1863 г.—далъ 137.816 т. р., т. е. болѣе почти на 16,3 млн. р. Интересно сопоставить, какія мѣстности дали это увеличеніе дохода (въ тыс. р.):

	1862	1863	Разность.
Губерніи великороссійскія и сибирскія.	99.907	85.117	— 14.790
Губерніи привиллегированныя и прибалтійскія	21.563	52.699	+ 31.136
Итого	121.470	137.816	+ 16.346

Такимъ образомъ, уменьшеніе продажной цѣны вина, бывшее въ губерніяхъ великороссійскихъ слѣдствіемъ отмѣны откупной системы, уменьшило здѣсь казенный доходъ почти на 14,8 млн. р.; вслѣдствіе той же причины въ западной половинѣ Имперіи, гдѣ продажная цѣна вина значительно повысилась, доходъ увеличился на 31,1 млн. р. и покрылъ недоборъ по великороссійскимъ губерніямъ съ избыткомъ на 16,3 млн. р.

а) Акцизный сборъ.

Общая картина движенія въ поступленіи акцизныхъ сборовъ съ 1863 по 1894 г. въ зависимости отъ возвышенія акциза со спирта представлена въ слѣдующей таблицѣ:

Періоды.	Акцизъ съ 1° (коп.). Внѣ Привисл. края.	Въ Привисл. краѣ.	Общее поступленіе акцизовъ (въ млн. руб.). Со спирта.	Съ пива.	Прочихъ [32]).	Всего.	На 1 душу населенія. (руб.).	Потребленіе на душу (вед. въ 40°).
1863	4	—	122,8	1,6	6,1	130,5	1,84	1,23
1864—1869	5	2,5	113,3	1,5	0,9	115,7	1,56	0,90
1870—1873	6	4	154,5	2,4	0,2	157,2	1,90	0,93
1874—1880	7	5—7	181,5	3,8	0,3	185,7	2,04	0,81
1881—1885	8	7—8	216,5	5,3	0,8	222,6	2,19	0,73
1886—1887	9	9	221,5	4,9	1,7	228,0	2,12	0,62
1888—1892	9 1/4	9 1/4	239,4	5,3	2,4	247,1	2,18	0,57
1893—1894	10	10	250,8	7,4	2,8	260,9	2,10	0,52

При обозрѣніи вышеприведенныхъ цифръ слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что въ первый годъ дѣйствія акцизной системы (1863 г.) поступленіе доходовъ является преувеличеннымъ по двумъ главнѣйшимъ причинамъ. Во-первыхъ, незначительность акциза въ 4 к. сразу дала себя почувствовать какъ въ увеличеніи пьянства, такъ и въ пониженіи дохода за 1863 г. по великороссійскимъ губерніямъ; такое положеніе дѣла привело къ немедленному рѣшенію увеличить акцизъ до 5 к. за 1° съ 1864 г. Вслѣд-

[32]) Въ этой графѣ показываются: доходъ отъ пропинаціи, акцизъ съ дрожжей и поступленія за взысканія по нарушеніямъ постановленій о питейномъ сборѣ.

ствіе этого торговцы спиртомъ и винокуренные заводчики поспѣшили въ 1863 г. оплатить 4-копѣечнымъ акцизомъ возможно бо́льшее количество спирта, почему доходъ за 1863 г. чрезвычайно возвысился, понизившись на соотвѣтствующія величины за послѣдующіе два года. Другая причина чрезмѣрнаго возвышенія дохода за 1863 г. заключалась въ томъ, что весьма значительная часть откупныхъ платежей за 1862 г. поступила въ 1863 г.

Въ слѣдующіе періоды повышенія акцизной ставки замѣчается, съ одной стороны, совершенно правильное возрастаніе валового поступленія акциза, а съ другой — столь же правильное убываніе душевого потребленія вина. Такое параллельное и взаимно другъ друга уничтожающее движеніе двухъ факторовъ, производящихъ валовую сумму питейнаго дохода (кромѣ патентнаго сбора) даетъ поводъ къ предположенію, что увеличеніе этого дохода зависитъ единственно отъ возрастанія населенія. Изъ цифръ вышеприведенной таблицы, дѣйствительно, оказывается, что съ 1881 г. возрастаніе акцизнаго дохода идетъ исключительно на счетъ прироста населенія. Для болѣе точнаго уясненія этого явленія необходимо, однако, принять во вниманіе, что вышеприведенная таблица относится ко всей Имперіи. Между тѣмъ, какъ сказано было выше, акцизная система распространилась въ 1869 г. на Туркестанскій, въ 1873 — на Закавказскій и въ 1887 г. на Закаспійскій край. Всѣ эти обширныя области населены въ значительной своей части магометанскимъ населеніемъ, не потребляющимъ никакихъ спиртныхъ напитковъ; кромѣ того, благодаря развитію винодѣлія въ части названныхъ мѣстностей, потребленіе собственно водки здѣсь значительно меньше, чѣмъ въ остальной Имперіи.

Независимо отъ присоединенія областей съ магометанскимъ населеніемъ и относительно большему потребленію виноградныхъ винъ въ южныхъ районахъ Имперіи, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что потребленіе этихъ послѣднихъ вообще возрастаетъ по мѣрѣ развитія винодѣлія и улучшенія транспортировки виноградныхъ винъ, благодаря чему они съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе удешевляются. Въ прежнее время русскія виноградныя вина или потреблялись на мѣстѣ, или обращались на поддѣлку иностранныхъ винъ. Въ настоящее же время въ продажѣ обращается огромное количество натуральныхъ русскихъ виноградныхъ винъ, которыя по цѣнѣ сдѣлались доступными среднему классу.

То же должно сказать и о пивѣ. Съ развитіемъ городской и фабрично-заводской жизни потребителемъ пива дѣлается масса сельскаго населенія, вообще прежде чуждаго потребленія заводскаго пива, да и теперь чуждаго, когда оно проживаетъ по дерев-

нямъ. Въ виду же того, что пиво обложено несравненно меньшимъ налогомъ, чѣмъ спиртъ, естественно, что замѣна потребленія послѣдняго пивомъ должна уменьшать какъ общую сумму питейнаго налога, такъ, въ особенности размѣръ его на душу.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, слѣдуетъ допустить что, хотя душевое возрастаніе питейнаго налога прекратилось съ 1881 г., тѣмъ не менѣе явленіе это слѣдуетъ приписать не однимъ только недостаткамъ акцизной системы, но также и возрастанію потребленія напитковъ, облагаемыхъ меньшимъ акцизомъ, или вовсе имъ необлагаемыхъ.

б) Патентный сборъ.

Какъ сказано выше, патентный сборъ первоначально былъ установленъ въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, причемъ право торговли названными напитками было предоставлено даже торговцамъ фруктовыхъ и мелочныхъ товаровъ. Вслѣдствіе этого, тотчасъ по введеніи акцизной системы, открылось огромное, по сравненію съ прежнимъ, количество мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до 1863 г. право торговли ими было стѣснено существованіемъ откупа. Зло оказалось столь значительнымъ, что уже въ 1865 г. признано было необходимымъ повысить патентный сборъ на 100% по главнѣйшимъ видамъ питейныхъ заведеній (питейныхъ домовъ, шинковъ, корчемъ и постоялыхъ дворовъ) и совершенно воспретить продажу питей изъ мелочныхъ лавокъ и фруктовыхъ магазиновъ. Затѣмъ, патентный сборъ послѣдовательно повышался въ 1869, 1871, 1872, 1874 и 1883 гг. Закономъ 15 Мая 1885 г., въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, былъ пониженъ патентный сборъ для заведеній съ выносной торговлей и повышенъ для заведеній съ распивочной торговлей. Наконецъ, въ 1893 г. была уничтожена разница между обоими вышепоименованными районами, что повело къ значительному съ 1894 г. сокращенію числа мѣстъ распивочной продажи въ губерніяхъ, управляемыхъ по особому учрежденію. Какимъ образомъ измѣнялся патентный сборъ за указанные періоды, видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Число мѣстъ продажи. Выносной.	Распивочной.	Всего.	Жителей на 1 заведеніе.	% возвышенія цѣнъ на патенты.	Патентный сборъ (тыс. руб.)
1863—1864	—	—	265,369	254	—	7,345
1865—1868	—	—	240,976	301	100	8,976
1869—1870	—	—	212,894	368	67	12,288
1871	—	—	211,526	380	30	14,904
1872—1873	—	—	210,373	391	8	14,969
1874—1882	—	—	150,356	601	100	18,762
1883—1885	9,480	136,479	145,959	690	100	18,039
1886—1893	48,784	92,099	140,883	788	—	17,876
1894	36,075	93,886	129,961	927	—	19,475

Въ какомъ видѣ шло ежегодное возрастаніе всѣхъ питейныхъ сборовъ, видно изъ слѣдующей таблицы [33]):

	Акцизъ. Со спирта.	Акцизъ. Съ пива.	Прочія поступленія.	Патентный сборъ.	Всего.	На 1 душу нас. (руб.).	Потребленіе на 1 душу.	Число душъ на 1 заведеніе.
	Тысячъ рублей.							
1863	122,823	1,592	6,076	7,604	138,095	2,04	1,23	259
1864	98,056	1,038	1,866	7,086	108,046	1,58	0,80	249
1865	111,606	1,080	1,492	8,775	122,953	1,76	0,90	271
1866	106,142	984	689	8,243	116,058	1,65	0,86	288
1867	121,347	2,178	503	9,547	133,575	1,76	0,91	316
1868	121,165	1,971	385	9,336	132,857	1,72	0,92	331
1869	121,730	1,881	224	12,956	136,791	1,76	0,95	373
1870	149,061	2,435	210	11,620	163,326	2,07	0,92	362
1871	156,246	2,650	222	14,904	174,022	2,16	0,94	380
1872	155,086	2,204	234	13,040	170,564	2,08	0,93	387
1873	157,532	2,415	309	16,897	177,153	2,15	0,92	394
1874	175,285	2,649	234	20,402	198,570	2,40	0,86	550
1875	173,478	3,100	245	19,196	196,019	2,33	0,85	605
1876	167,092	3,478	249	19,103	189,922	2,15	0,76	652
1877	166,817	3,337	236	18,467	188,857	2,11	0,74	678
1878	188,704	3,689	288	19,018	211,699	2,34	0,81	595
1879	202,152	4,770	570	19,446	226,938	2,46	0,86	578
1880	197,051	5,773	393	18,157	221,374	2,34	0,80	574
1881	204,504	5,396	431	13,417	223,748	2,35	0,78	600
1882	222,931	5,838	920	21,646	251,335	2,63	0,77	593
1883	226,704	5,652	679	19,066	252,101	2,54	0,75	688
1884	218,885	5,136	840	18,983	243,844	2,42	0,70	675
1885	209,404	4,693	892	16,069	231,058	2,26	0,65	708
1886	211,320	4,884	1,184	19,335	236,723	2,28	0,62	741
1887	231,607	4,853	2,194	18,790	257,444	2,45	0,63	753
1888	239,209	5,135	2,344	18,292	264,980	2,48	0,62	749
1889	249,200	5,395	2,252	17,978	274,825	2,53	0,61	725
1890	241,664	5,401	2,471	18,808	268,344	2,44	0,57	742
1891	221,996	5,141	2,497	16,954	246,588	2,11	0,50	811
1892	244,857	5,248	2,473	16,240	268,818	2,27	0,50	881
1893	234,303	7,054	2,674	16,605	260,636	2,19	0,50	929
1894	267,247	7,719	2,839	19,475	297,280	2,47	0,53	927

1 Мая 1900 г.

Н. О. Осиповъ.

[33]) Питейный доходъ до 1867 г. принятъ безъ Привислинскаго края. Народонаселеніе съ 1863 по 1870 г. взято изъ записки „Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками въ видахъ огражденія народной нравственности“, послужившей основаніемъ къ изданію закона 15 Мая 1885 г. Съ 1870 по 1894 г. народонаселеніе по 50 губерн. Европейской Россіи взято изъ II тома сочиненія „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства“ (изданнаго въ 1897 г. Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ) съ добавленіемъ населенія Привислинскаго края, Ставропольской губерніи и Азіатской Россіи изъ отчетовъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей. Для Азіатской Россіи, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній съ 1883—1892 г., принята цифра въ 10 милліоновъ, а съ 1893 г.—15 милліоновъ.

II.

Вопросъ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка.

1. Предложеніе Н. О. Осипова Коммиссіи объ алкоголизмѣ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка.

Изъ двухъ-годичныхъ занятій Коммиссіи объ алкоголизмѣ между прочимъ выяснилось, что нѣкоторыя стороны этого обширнаго вопроса далеко еще не вполнѣ выяснены въ физіологіи и медицинѣ. Почти всѣ сужденія о вредномъ вліяніи алкоголя на физическую и психическую жизнь человѣка обязаны своимъ происхожденіемъ или крайне несовершеннымъ наблюденіямъ, или наблюденіямъ надъ потребленіемъ алкоголя въ чрезмѣрныхъ количествахъ. Какъ ни много было высказано въ Коммиссіи мнѣній и сужденій по этому предмету, съ увѣренностью, однако, можно сказать, что остался совершенно невыясненнымъ вопросъ о вліяніи алкоголя на организмъ въ малыхъ дозахъ. Хотя нѣкоторые члены Коммиссіи настаивали на мнѣніи, что алкоголь—вообще ядъ и безусловно враждебенъ организму, однако не меньшее число членовъ той же Коммиссіи думали и думаютъ, что въ малыхъ дозахъ алкоголь не только не ядъ, но даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полезенъ. Такъ, напр., профессоръ Данилевскій полагаетъ, что прибавленіе алкоголя въ размѣрѣ 5% къ содержимому желудка полезно для пищеваренія; докторъ Фалькъ утверждаетъ, что ежедневная доза въ 20 граммъ алкоголя никакого вреда психо-физической природѣ человѣка не наноситъ; профессора Бехтеревъ, Пастернацкій, Введенскій и многіе другіе весьма категорически высказались, что рюмка—другая водки предъ принятіемъ пищи вполнѣ безвредна, причемъ, принимая во вниманіе количественную неопредѣленность понятія „рюмки“, подъ этой порціей можно

подразумѣвать довольно значительныя количества (до 10% алкоголя въ содоржимомъ желудка, по утвержденію профессора Данилевскаго). Если прибавить къ этому утвержденія нѣкоторыхъ врачей (напр. К. К. Толстого) о положительной необходимости и полезности алкоголя для рабочаго человѣка и всеобщее мнѣніе о его безвредности въ малыхъ количествахъ, то—при всей видимой простотѣ вопроса—запутанность и противорѣчивость сужденій о вредѣ алкоголя станетъ очевидной.

Докладъ доктора Кульбина, спеціально изучившаго литературу объ алкоголизмѣ, вполнѣ объясняетъ причину существованія между спеціалистами столь противоположныхъ мнѣній. Не смотря на то, что алкоголизмомъ занимались люди иногда съ крупными именами въ области науки, изъ упомянутаго доклада видно однако, что почти всѣ наблюденія надъ вліяніемъ алкоголя на организмъ человѣка имѣютъ очень слабое научное достоинство, чтобы не сказать болѣе. Можно съ положительностью утверждать, что наукѣ ничего неизвѣстно о вліяніи малыхъ дозъ алкоголя; а все, что извѣстно, основано или на потребленіи огромныхъ, почти смертельныхъ дозъ алкоголя, или на ходячихъ мнѣніяхъ о вредѣ и безнравственности пьянства, т. е. опять таки на потребленіи большихъ, опьяняющихъ количествъ алкоголя.

Между тѣмъ центръ тяжести всего вопроса объ алкоголизмѣ лежитъ именно въ формѣ потребленія алкоголя. Никто, никогда и нигдѣ не сомнѣвался, что пьянство, т. е. частое потребленіе спиртныхъ напитковъ опьяняющими дозами, безусловно вредно для души и тѣла человѣка; но за то никогда и нигдѣ—за исключеніемъ самаго недавняго времени и довольно незначительнаго по численности круга врачей-спеціалистовъ—не думали, что умѣренное потребленіе можетъ быть вредно для души или для тѣла человѣка.

Очевидно поэтому, что, если люди науки идутъ въ отношеніи къ потребленію вина дальше, чѣмъ сама церковь, и воспрещаютъ даже умѣренное его потребленіе, то они должны имѣть для этого безспорныя и притомъ очевидныя основанія. Безъ этого условія слово ихъ будетъ словомъ въ пустынѣ, никто за ними не пойдетъ — даже тѣ, кому должно бы идти, т. е. люди, злоупотребляющіе спиртными напитками.

Между тѣмъ, какъ это видно изъ двухъ-годичныхъ занятій нашей Коммиссіи, и среди людей науки по вопросу объ умѣренномъ потребленіи существуетъ полное разногласіе, причина котораго выясняется изъ доклада д-ра Кульбина. Въ распоряженіи науки нѣтъ, оказывается, точныхъ, хорошо провѣренныхъ и без-

спорныхъ фактовъ, отправляясь отъ которыхъ можно бы придти къ несомнѣнному заключенію о вредѣ умѣреннаго потребленія спиртныхъ напитковъ. Въ докладѣ своемъ Международному Конгрессу [1]) противъ злоупотребленія спиртными напитками (Парижъ, 1899 г.) я уже имѣлъ честь указывать на эту слабую сторону борьбы съ алкоголизмомъ, а также на то, что изученіе этого явленія должно быть, наконецъ, поставлено, въ интересахъ самого дѣла, на строго научную почву. Въ настоящее время я беру на себя смѣлость обезпокоить Коммиссію объ алкоголизмѣ однимъ изъ тѣхъ предложеній, которыя я дѣлалъ вышеупомянутому Конгрессу именно о необходимости точнаго, подробнаго и всесторонняго научнаго изслѣдованія вопроса о вліяніи алкоголя на тѣлесную и душевную природу человѣка.

Прежде всего необходимо расчленить вопросъ о вліяніи алкоголя. Въ общемъ сознаніи ясно различается вліяніе большихъ и малыхъ количествъ алкоголя. Ни у кого нѣтъ сомнѣній о величайшемъ вредѣ первыхъ и лишь очень немногіе врачи-спеціалисты утверждаютъ о вредѣ послѣднихъ. Очевидно, поэтому, что при постановкѣ всѣхъ психо-физіологическихъ изслѣдованій вопросъ о дозахъ алкоголя долженъ имѣть первостепенное значеніе, и изслѣдованія должны вестись, при прочихъ равныхъ условіяхъ, въ трехъ направленіяхъ—о вліяніи большихъ, среднихъ и малыхъ дозъ.

Но, какъ это видно изъ трудовъ самой Коммиссіи, а равно извѣстно и изъ всеобщаго наблюденія, никому въ точности неизвѣстно, что такое—въ разсматриваемомъ смыслѣ—большая, средняя и малая доза. Какъ врачамъ, такъ и обыкновеннымъ наблюдателямъ, хорошо извѣстно, что для однѣхъ организацій безвредны огромныя количества алкоголя, для другихъ же убійственны даже ничтожныя его количества. Есть люди, постоянно и много пившіе безъ замѣтнаго вреда для себя, и наоборотъ, есть люди, которымъ даже кратковременное и въ незначительныхъ количествахъ принятіе алкоголя составляетъ безусловный вредъ. Стало быть, изслѣдованіе должно быть организовано такъ, чтобы изучалось вліяніе не просто количества алкоголя, а вліяніе различныхъ количествъ на одного и того же субъекта или же очень близкихъ между собой по физической организаціи субъектовъ. Съ этой точки зрѣнія всѣ изслѣдованія должны быть произведены отдѣльно надъ мужчинами, женщинами и дѣтьми, какъ организмами, различными анатомически и физіологически.

[1]) De quelques questions se rattachant à l'Alcoolisme.

Хотя такое расчлененіе изслѣдованія много подвинуло бы вопросъ, по сравненію съ теперешнимъ, крайне несовершеннымъ его состояніемъ, однако, оно было бы всетаки слишкомъ грубо и далеко не дало бы тѣхъ результатовъ, на которыхъ могло бы быть утверждено строго научное ученіе о вліяніи алкоголя. Изъ непосредственнаго наблюденія извѣстно, что дѣйствіе алкоголя (какъ въ большихъ, такъ и въ малыхъ дозахъ) зависитъ не отъ одного только пола и недоразвитія организма, но и отъ возраста, профессіи, питанія, общей обстановки жизни, общей физической и психической конституціи, привычки къ алкоголю и т. п. Очевидно, чтобы результаты изслѣдованія могли быть между собой сравнимы, необходимо, чтобы наблюдаемые или испытуемые субъекты были и въ этихъ отношеніяхъ болѣе или менѣе близки между собой.

Вышеуказанныя условія правильной постановки предполагаемаго изслѣдованія, касаются такъ сказать, групповыхъ свойствъ различныхъ объектовъ изслѣдованія. Само собой разумѣется, что, независимо отъ этихъ свойствъ, должны быть приняты во вниманіе еще индивидуальныя особенности наблюдаемыхъ или испытуемыхъ субъектовъ. Помимо этого, однако, необходимо еще принять въ разсчетъ различныя состоянія одного и того же субъекта, усиливающія или ослабляющія вліяніе алкоголя. Извѣстно, напр., что на одно и то же лицо одна и та же доза алкоголя то дѣйствуетъ, то не дѣйствуетъ опьяняющимъ образомъ; самый общеизвѣстный въ этомъ отношеніи случай—это принятіе алкоголя съ пищей или безъ пищи; различнымъ образомъ на одно и то же лицо (въ одной и той же дозѣ) дѣйствуетъ алкоголь въ зависимости отъ того, въ дѣятельномъ или бездѣятельномъ состояніи оно находится и т. д.

Такимъ образомъ, первая часть программы должна обнимать собою опредѣленіе общихъ условій правильности изслѣдованія и приведенія результатовъ изслѣдованія, по возможности, къ однороднымъ субъектамъ, находящимся притомъ въ болѣе или менѣе одинаковыхъ состояніяхъ.

Вторая часть программы должна состоять изъ вопросовъ о вліяніи большихъ, среднихъ и малыхъ дозъ алкоголя (при всемъ многоразличіи вышеуказанныхъ условій) на отдѣльные органы человѣческаго (или вообще животнаго) тѣла и ихъ отправленія—на мозгъ и нервную систему, сердце, печень, желудокъ и т. д. Само собой разумѣется, что и здѣсь въ программѣ на первомъ планѣ должно стоять опредѣленіе условій научности наблюденій и опытовъ, такъ какъ изъ вышеупомянутаго доклада д-ра

Кульбина видно, что лишь ничтожное число опытовъ и наблюденій было произведено такимъ образомъ, чтобы ихъ можно считать за основаніе для научныхъ выводовъ; почти всѣ опыты и наблюденія были произведены безъ соблюденія элементарнѣйшихъ требованій положительной науки и потому должны быть признаны не выдерживающими критики, разъ возникаетъ строго научный вопросъ о вліяніи алкоголя на организмъ человѣка и животныхъ. Опыты самого д-ра Кульбина страдаютъ, съ одной стороны, незначительностью числа объектовъ изслѣдованія, а съ другой, чрезмѣрностью употребленныхъ имъ дозъ. Возможно ожидать, что подобные же опыты надъ другими животными и въ большемъ числѣ, или надъ кроликами же, но съ меньшими дозами (напр. изъ разсчета одной рюмки водки на взрослаго человѣка въ день)— такіе опыты, быть можетъ, приведутъ къ другимъ результатамъ, чѣмъ тѣ, къ которымъ пришелъ докторъ Кульбинъ. Поэтому, начертаніе вполнѣ научной программы производства опытовъ и наблюденій надъ отдѣльнымъ индивидуумомъ гарантировало бы подобныя работы отъ тѣхъ справедливыхъ упрековъ, съ которыми д-ръ Кульбинъ оцѣнилъ почти всѣ предшествовавшія его работѣ изслѣдованія.

Изъ вышеизложеннаго видно, что прежде всего должна быть выработана научная программа изслѣдованія вліянія различныхъ дозъ алкоголя на разные организмы, принимая во вниманіе все различіе условій потребленія этого вещества. Позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ и относительно выполненія подобной программы и той роли, которую могла бы на себя взять въ этомъ дѣлѣ наша Коммиссія.

Безъ сомнѣнія, найдется не мало врачей, въ особенности молодыхъ,—которые не откажутся отдать часть своихъ силъ на изслѣдованіе вопроса, имѣющаго столь важное общественное и государственное значеніе—для многихъ изъ нихъ это было бы вполнѣ приличной темой для докторскихъ диссертацій. Точно также, для многихъ естествоиспытателей изслѣдованіе дѣйствія алкоголя на живой организмъ представляло бы особый научный интересъ. Наконецъ, множество практическихъ врачей, имѣющихъ алкоголиковъ въ числѣ своихъ больныхъ, могли бы, имѣя въ рукахъ проектируемую программу, систематизировать и дополнять свои наблюденія такимъ образомъ, чтобы они имѣли должное научное значеніе. Такимъ образомъ, программа эта, научно мотивированная и указывающая, гдѣ это возможно, самые методы изслѣдованія, дала бы поводъ къ возникновенію многихъ научныхъ работъ, которыя, помимо своего чисто научнаго значенія, имѣли бы то достоинство,

что были бы направлены къ одной практической цѣли и давали бы вполнѣ сравнимые между собой результаты.

Задача Коммиссiи нашей заключалась бы, во-первыхъ, въ томъ, чтобы выработать программу изслѣдованiя; во-вторыхъ, организовать его; и въ третьихъ, свести его результаты въ одно цѣлое.

Позволяю себѣ думать, что подобный трудъ всего болѣе приличествуетъ нашей Коммиссiи именно въ настоящее время. Почти двухлѣтнiе труды Коммиссiи имѣли, по моему убѣжденiю, тотъ неоцѣненный результатъ, что они вывели вопросъ объ алкоголизмѣ изъ сферы ходячихъ, почти ни на чемъ не обоснованныхъ сужденiй, и поставили его на строго научную почву. Какъ уже указано было выше, накопленный до сихъ поръ въ наукѣ матерiалъ по этому вопросу оказался столь несовершеннымъ, что лишь очень немногiя положенiя могли быть приняты въ Коммисiи, какъ безспорныя. Вполнѣ естественно поэтому думать и ожидать, что Коммиссiя же, которая, пересмотрѣвши весь этотъ матерiалъ и найдя въ немъ лишь немногое, удовлетворяющее научнымъ требованiямъ, приняла бы мѣры къ тому, чтобы замѣнить этотъ матерiалъ другимъ, въ научномъ достоинствѣ котораго не было бы сомнѣнiй. На мой взглядъ, это есть единственный путь, по которому только и возможно дальнѣйшее движенiе, и я убѣжденъ, что такое направленiе трудовъ Коммиссiи встрѣтитъ всеобщее сочувствiе и будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе плодотворно. Не подлежитъ сомнѣнiю, что общественное вниманiе сосредоточено на трудахъ Коммиссiи; и мнѣ кажется, что оно далеко еще не удовлетворено въ разъясненiи коренного вопроса—вредно или нѣтъ умѣренное потребленiе вина. Вопросъ этотъ прiобрѣлъ особенное значенiе именно въ настоящее время, когда рѣшено уже повсемѣстное введенiе казенной продажи вина, основная задача которой заключается именно въ отученiи населенiя отъ неумѣреннаго потребленiя вина и въ прiученiи его къ умѣренности. Тѣмъ болѣе это важно, что питейная реформа, по неоднократнымъ заявленiямъ г. Министра Финансовъ, осуществляется не въ фискальныхъ видахъ, а въ интересахъ физическаго и нравственнаго оздоровленiя всего русскаго народа. Какъ показалъ двухлѣтнiй опытъ, финансовое вѣдомство съ интересомъ слѣдитъ за трудами Коммиссiи, ожидая, повидимому, отъ нихъ разрѣшенiя нѣкоторыхъ вопросовъ, далеко не лишенныхъ значенiя для названнаго вѣдомства при нынѣшнемъ направленiи его экономической политики. Но Коммиссiя окажетъ наибольшую пользу въ томъ случаѣ, если она поможетъ безспорно и строго научно доказать вредъ употребленiя алкоголя даже въ малыхъ дозахъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я имѣю честь предложить Коммиссіи:

1) Выработать подробную программу для строго научнаго изслѣдованія вліянія алкоголя на живой организмъ.

2) Организовать вышеупомянутое изслѣдованіе путемъ приглашенія компетентныхъ лицъ и оказанія имъ возможнаго со стороны Коммиссіи содѣйствія.

3) Сдѣлать систематическую сводку имѣющаго такимъ образомъ получиться научнаго матеріала.

4) Обратиться за содѣйствіемъ по осуществленію этого предпріятія ко всѣмъ вѣдомствамъ, которыя наиболѣе заинтересованы въ правильномъ разрѣшеніи вопроса о вліяніи алкоголя на человѣка.

11 Октября 1899 г.

Н. О. Осиповъ.

2. Извлеченіе изъ журнала 26-го Засѣданія Коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ (8 Декабря 1899 г.).

Предсѣдательствовалъ: **М. Н. Нижегородцевъ.**

Присутствовали: **В. М. Бехтеревъ, Д. Н. Бородинъ, Н. Е. Введенскій, А. Д. Вейсманъ, Н. И. Григорьевъ, А. Я. Данилевскій, Г. И. Дембо, Д. А. Дриль, А. Г. Карчагинъ, Н. П. Кравковъ, Н. И. Кульбинъ, П. Г. Межуевъ, А. И. Моисеевъ, М. В. Ненцкій, Д. П. Никольскій, В. В. Ольдерогге, Н. О. Осиповъ, Н. В. Петровъ, Ф. И. Піотровскій, Г. О. Рыковскій, Б. Н. Синани, В. И. Скабичевскій, А. В. Соболевскій, В. С. Сопѣгинъ, П. Я. Стебницкій, Б. В. Томашевскій, М. Л. Фалькъ, А. П. Чеховъ, Н. Я. Чистовичъ, Н. А. Шевалевъ, І. А. Шендзиковскій, В. Д. Шидловскій и А. А. Шумахеръ.**

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель **М. Н. Нижегородцевъ** предложилъ прежде всего заняться обсужденіемъ вопроса объ организаціи при посредствѣ коммиссіи научнаго изслѣдованія о дѣйствіи алкоголя.

Въ прошломъ засѣданіи Коммиссія закончила выработку положеній по первому пункту программы: о физіологическомъ дѣйствіи алкоголя на организмъ. Во время обсужденія этихъ положеній неоднократно возбуждался вопросъ о желательности научнаго изслѣдованія тѣхъ проблемъ, которыя еще вполнѣ не рѣшены наукою. Впервые этотъ вопросъ былъ поставленъ 15 Декабря 1897 г. **А. Я. Данилевскимъ** въ предварительномъ засѣданіи избранной обществомъ Коммиссіи; на желательность организовать изслѣдованіе этого вопроса въ широкихъ размѣрахъ указывалось и М. Н. Нижегородцевымъ въ Совѣтѣ Общества и онъ имѣлъ въ виду поставить его на очередь въ числѣ другихъ при сводкѣ результатовъ дѣятельности Коммиссіи за первый ея періодъ, но въ октябрѣ этого года **Н. О. Осиповъ** подалъ аргументированное предложеніе въ томъ же смыслѣ, вслѣдъ затѣмъ **д-ръ Р. К. Коппе** прислалъ изъ Москвы предложеніе обратиться въ Институтъ Экспе-

риментальной Медицины и просить содѣйствія Его Высочества Принца Ольденбургскаго объ установленіи „всестороннихъ научныхъ изслѣдованій о физіологическомъ дѣйствіи алкоголя“. Аргументація **д-ра Коппе** [2]) носитъ общій характеръ, предложеніе же **Н. О. Осипова** [3]) формулировано въ 4 пунктахъ: выработать программу подобнаго строго научнаго изслѣдованія, пригласить компетентныхъ лицъ и оказать имъ возможное содѣйствіе, сдѣлать систематическую сводку имѣющагося получиться научнаго матеріала и обратиться за содѣйствіемъ ко всѣмъ вѣдомствамъ, заинтересованнымъ въ правильномъ разрѣшеніи этого вопроса. Программа, въ первой своей части, должна по мнѣнію **Н. О. Осипова**, опредѣлить „общія условія правильности изслѣдованія“ и приведенія результатовъ его къ однороднымъ субъектамъ, находящимся въ одинаковыхъ условіяхъ, а во второй — состоять изъ вопросовъ о вліяніи большихъ, среднихъ и малыхъ дозъ (при многоразличныхъ условіяхъ вліяніе возраста, пола, профессіи) на отдѣльные органы и т. д. Однимъ словомъ, слѣдуетъ изслѣдовать вліяніе различныхъ дозъ алкоголя на различные организмы при различіи условій потребленія этого вещества.

Въ виду сложности и обширности такого изслѣдованія, а также въ виду того, что субъективный элементъ можетъ играть въ изслѣдованіи такого вопроса нѣкоторую роль, **М. Н. Нижегородцевъ** находитъ желательнымъ к о л л е к т и в н о е и з с л ѣ д о в а н і е, при сохраненіи, конечно, индивидуальной свободы и иниціативы изслѣдователя. Съ этой цѣлью цѣлесообразно было бы образовать особый ученый комитетъ изъ представителей науки. Совѣтъ общества охраненія народнаго здравія, которому было имъ сообщено объ этомъ проектѣ, отнесся къ нему весьма сочувственно; точно также сочувственно отнеслись къ нему и представители науки, къ которымъ председатель обратился съ предложеніемъ принять участіе въ изслѣдованіи, что и дало возможность составить подобный Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: **В. М. Бехтеревъ, К. Н. Виноградовъ, А. Я. Данилевскій, Н. П. Кравковъ, С. М. Лукьяновъ, А. И. Моисеевъ, М. В. Ненцкій, И. П. Павловъ, Н. В. Петровъ, А. С. Фаминцынъ, Н. Я. Чистовичъ и С. В. Шидловскій** [4]), въ виду вопросовъ административно организаціоннаго характера въ составъ Комитета входитъ пред-

---

[2]) См. приложеніе къ журн. 27 Засѣд. 19 Янв. 1900 г. (XXII).

[3]) См. прилож. къ этому журналу XXI.

[4]) Въ засѣданіе 22-го Декабря предложены и избраны въ члены Комитета приватъ-доценты Н. И. Кульбинъ и А. А. Лихачевъ.

сѣдатель коммиссіи **М. Н. Нижегородцевъ**. Если научныя силы С.-Петербурга окажутся недостаточными, тогда можно будетъ привлечь къ участію иногороднихъ, а отчасти и заграничныхъ дѣятелей науки, — даже обратиться въ коллегіальныя учрежденія (факультеты, общества), — если бы оказалось это полезнымъ. Задача Комитета, по мнѣнію предсѣдателя, будетъ заключаться въ критическомъ пересмотрѣ того, что уже сдѣлано въ наукѣ, въ выдѣленіи того, что подлежитъ дальнѣйшему изслѣдованію, имѣя въ виду практическія задачи жизни; при выработкѣ программы и производствѣ опытовъ и изслѣдованій необходимо имѣть въ виду возможность сравненія ихъ результатовъ. Организовать изслѣдованія предполагается въ лабораторіяхъ упомянутыхъ выше лицъ, куда будутъ привлечены работники и извнѣ,— также желательно, чтобы послѣднимъ были даваемы указанія и оказываемо возможное содѣйствіе со стороны членовъ Комитета. Опыты, препараты и т. п. будутъ демонстрироваться въ засѣданіяхъ Комитета, гдѣ они подвергнутся коллегіальному обсужденію, и здѣсь можетъ быть даваемо и дальнѣйшее направленіе изслѣдованію; уже выработанные результаты было бы желательно сообщать въ засѣданіяхъ Коммиссіи, соединенныхъ съ 1-ой секціей общества или даже другими научными обществами,—если бы это оказалось нужнымъ и удобнымъ. Затѣмъ необходимо будетъ сдѣлать сводку добытаго научнаго матеріала. Труды Комитета предполагается печатать въ „Трудахъ“ Коммиссіи, гдѣ имъ будетъ отведенъ особый отдѣлъ.

Средства для подобнаго изслѣдованія найдутся, такъ какъ есть основаніе предполагать, что Комитету будетъ оказана правительственная субсидія. Эти средства пойдутъ прежде всего для производства самого изслѣдованія (необходимыя пособія, аппараты, животныя для опытовъ и т. п.); затѣмъ на субсидіи нуждающимся изслѣдователямъ, печатаніе работъ Комитета и обязательныхъ работъ изслѣдователей (напр. диссертацій), на преміи отдѣльнымъ изслѣдователямъ и лабораторіямъ, на почетныя медали руководителямъ изслѣдованій. Вопросъ же, окажется ли необходимымъ и возможнымъ имѣть свою лабораторію или кабинетъ, слѣдуетъ пока считать открытымъ, такъ какъ онъ будетъ зависѣть отъ размѣра средствъ. Въ научной дѣятельности Комитетъ долженъ быть совершенно свободенъ, находясь въ такихъ отношеніяхъ къ Коммиссіи, какъ послѣдняя къ 1-ой секціи Общества охраненія народнаго здравія и Совѣту Общества; практическая же, денежная сторона, т. е. полученіе, выдача денежныхъ суммъ по указаніямъ Комитета будетъ находиться въ вѣдѣніи Совѣта Общества. Время, которое

будетъ функціонировать Комитетъ, опредѣлить трудно; несомнѣнно, подобнаго рода изслѣдованіе потребуетъ продолжительнаго времени. По вопросу, поднятому предсѣдателемъ, послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній между **А. Я. Данилевскимъ, Н. Е. Введенскимъ, Н. И. Кульбинымъ, М. Н. Нижегородцевымъ** и **Н. О. Осиповымъ**.

А. Я. Данилевскій, высказавъ сочувствіе подобной организаціи, указалъ на то, что коммиссія не должна дѣлать только что намѣченную програму Н. О. Осипова обязательной для Комитета, который долженъ быть совершенно свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Комитетъ, по всей вѣроятности, на первый планъ выдвинетъ вопросъ объ основныхъ положеніяхъ въ дѣйствіи самого алкоголя, въ судьбѣ его въ организмѣ, а затѣмъ уже займется практическими вопросами. Въ заключеніе **А. Я. Данилевскій** выразилъ удивленіе тому, что не встрѣчаетъ въ спискѣ членовъ Комитета такихъ лицъ, какъ **Н. Е. Введенскаго. М. Н. Нижегородцевъ** объяснилъ, что **Н. Е. Введенскій** не нашелъ возможнымъ принять въ немъ участіе изъ за принципіальнаго несогласія съ идеей образованія подобнаго Комитета. **И. Р. Тархановъ,** къ которому онъ также обращался, отказался вслѣдствіе безусловнаго недостатка во времени, пожелавъ дѣлу полнаго успѣха.

Н. Е. Введенскій пояснилъ, что по его мнѣнію, Коммиссіи, преслѣдующей практическія цѣли, не слѣдуетъ останавливаться на такихъ вопросахъ, которые особаго значенія въ практическомъ отношеніи не имѣютъ. Выработанныя уже Коммиссіей положенія [5]) обнимаютъ въ главныхъ чертахъ все, что извѣстно по вопросу объ алкоголѣ и что нужно для практической разработки этого вопроса. То, что до сихъ поръ не выяснено въ дѣйствіи алкоголя, требуетъ для своего разрѣшенія не нѣсколькихъ лѣтъ, а, можетъ быть, даже цѣлый вѣкъ. Такъ, напр., кардинальный вопросъ о сберегающемъ дѣйствіи алкоголя на бѣлки раздѣляетъ всѣхъ физіологовъ на два лагеря, и, не смотря на всѣ труды, почти недостижимъ для разрѣшенія въ настоящее время, такъ какъ вопросы, касающіеся хозяйства организма, очень сложны для разрѣшенія; сложные вопросы нашей Коммиссіи лучше оставить въ сторонѣ. Прекрасной иллюстраціей этого можетъ служить недавняя работа д-ра Завріева объ отдѣленіи желудочнаго сока; объ этой работѣ много говорили, а между тѣмъ въ сущности въ ней нѣтъ ничего новаго: алкоголь вливался изолированнымъ и вначалѣ усиливалъ выдѣленіе желудочнаго сока, затѣмъ замедлялъ; точно такое же дѣйствіе произ-

[5]) См. IV вып. „Трудовъ“, I отд., стр. 205 и далѣе.

водитъ и ляписъ. Если Коммиссія займется подобнаго рода вопросами, то очень мало останется для практической дѣятельности, для которой она въ сущности призвана. Поэтому, по мнѣнію **Н. Е. Введенскаго**, Коммиссіи лучше оставить въ сторонѣ вопросъ о физіологическомъ дѣйствіи алкоголя, удовлетворившись тѣмъ, что уже сдѣлано по этому вопросу.

М. Н. Нижегородцевъ замѣтилъ, что въ задачу Коммиссіи входятъ не только практическія цѣли (выработка мѣръ борьбы съ пьянствомъ), но и научное изслѣдованіе и освѣщеніе вопроса объ алкоголизмѣ, результатомъ котораго и должны быть по большей части эти мѣры. Въ данномъ вопросѣ наука является рѣшающей, и чѣмъ больше будетъ болѣе или менѣе обоснованныхъ научныхъ истинъ, тѣмъ лучше и для практики дѣла. Если подобнаго рода научныя коммиссіи существуютъ въ другихъ странахъ, въ видѣ исключенія напр. въ Америкѣ, то организація изслѣдованія ученымъ Комитетомъ на изложенныхъ основаніяхъ будетъ явленіемъ выдающимся не только у насъ, но даже и за границей.

Н. Е. Введенскій пояснилъ, что онъ, конечно, сочувствуетъ разработкѣ научныхъ вопросовъ, но считаетъ, что при подобной постановкѣ дѣла силы Коммиссіи будутъ отвлечены въ сторону. Вообще, въ научныхъ вопросахъ на-заказъ работать трудно, и лучше предоставить разрѣшеніе этихъ вопросовъ ихъ естественному теченію, частной инициативѣ. Между тѣмъ съ алкоголемъ связано столько жизненныхъ вопросовъ, на которыхъ Коммиссіи и слѣдуетъ сосредочиться, ибо разрѣшенія ихъ ждетъ сама жизнь (увеличилось ли пьянство послѣ винной монополіи, вопросъ о прогульныхъ дняхъ и т. д.).

М. Н. Нижегородцевъ не согласился съ **Н. Е. Введенскимъ,** что учрежденіемъ подобнаго Комитета силы Коммиссіи разобьются; въ Коммиссіи участвуетъ очень значительное число лицъ, которыя теперь работаютъ группами,—частію только въ отдѣльныхъ субкоммиссіяхъ, частію,—принимая въ то же время участіе и въ общихъ трудахъ Коммиссіи.

А. Я. Данилевскій замѣтилъ, что, по его мнѣнію, изъ работъ Комитета можно будетъ сдѣлать вскорѣ и практическіе выводы; напр., если будетъ точно указано вліяніе алкоголя на воспріимчивость къ болѣзнямъ, то изъ подобнаго указанія тотчасъ проистекутъ и практическіе результаты. Предоставлять рѣшеніе этихъ вопросовъ жизненному теченію уже потому не представляется удобнымъ, что въ возможно скоромъ ихъ разрѣшеніи чувствуется настоятельная необходимость. Если сосредочить научныя силы на какомъ-нибудь вопросѣ, то не нужно и вѣковъ. Объ алкоголѣ мы знаемъ съ

XVI вѣка, а научная разработка этого вопроса началась только лѣтъ 40 назадъ. Слѣдуетъ сказать спасибо какъ предсѣдателю за то, что онъ взялся за организацію этого дѣла и пріискиваетъ для него средства, такъ и лицамъ, возбудившимъ вопросъ.

Всѣ ученыя учрежденія бѣдны средствами, и въ то же время всякій, стоящій во главѣ лабораторіи, занятъ своимъ кругомъ идей. Вопросъ объ алкоголизмѣ настолько животрепещущій, что на него должны быть обращены взоры всѣхъ и тогда изслѣдованія не останутся безплодными.

Н. И. Кульбинъ указалъ на то, что необходимость коллективной разработки этого вопроса сознавалась уже давно. Одному изслѣдователю невозможно широко поставить вопросъ, и, разбирая какой-нибудь отдѣльный вопросъ изъ этой области, изслѣдователь при опытахъ теряетъ напрасно массу матеріала; при коллективной же разработкѣ постановка опытовъ будетъ гораздо болѣе правильная. Такъ поступило и Société de médécine publique, которое выдѣлило особую Коммиссію (Brouardel, Magnan и др.). Коммиссія эта быстро разработала вопросъ, и выработанныя ею данныя имѣли практическое значеніе. Что касается до дробленія силъ Коммиссіи, то въ ней есть достаточно лицъ различныхъ спеціальностей, могущихъ принести пользу только въ извѣстной области.

М. Н. Нижегородцевъ, въ виду того, что 12 ученыхъ своимъ согласіемъ признали цѣлесообразность подобнаго рода изслѣдованія, предложилъ перейти прямо къ баллотировкѣ вопроса о желательности учрежденія Ученаго Комитета. Собраніе единогласно (за исключеніемъ **Н. Е. Введенскаго**) признало желательнымъ организацію научнаго изслѣдованія алкоголя при посредствѣ особаго Ученаго Комитета, состоящаго при Коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.

Н. О. Осиповъ высказалъ, что, предлагая произвести изслѣдованіе вліянія алколя на организмъ человѣка, онъ имѣлъ въ виду прежде всего цѣли практическія, а не академическія, какъ бы послѣднія ни были важны сами по себѣ. Свойства алкоголя могутъ быть изучаемы въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ и для чрезвычайно различныхъ цѣлей. Для проектируемаго же изслѣдованія такая широта постановки его по меньшей мѣрѣ безполезна. Потребность въ этомъ изслѣдованіи возникаетъ изъ запросовъ самой жизни, отвѣты на которые оно и должно дать. Никто не сомнѣвается, что чрезмѣрное потребленіе алкоголя вредно во всѣхъ отноше-

ніяхъ; что же касается до умѣреннаго потребленія, то, не говоря уже объ обыкновенной публикѣ, многіе представители медицины считаютъ такое потребленіе безвреднымъ, а нѣкоторые даже и полезнымъ. Именно вопросъ о вліяніи на человѣка малыхъ дозъ алкоголя, по мнѣнію **Н. О. Осипова**, и является спорнымъ, его-то именно и должно разъяснить и притомъ именно въ примѣненіи къ человѣку, а не вообще къ животному міру. **Н. О. Осиповъ** считаетъ особенно важнымъ подчеркнуть эту сторону вопроса, такъ какъ, по его мнѣнію, нѣкоторыя пожеланія проф. **А. Я**. **Данилевскаго** не вполнѣ соотвѣтствуютъ его, **Н. О. Осипова**, предложенію.

Обращаясь затѣмъ къ осуществленію своего предложенія, **Н. О. Осиповъ** находитъ, что къ дѣлу, столь важному вообще, а въ практическомъ отношеніи въ особенности, полезно было бы привлечь всѣ русскіе университеты. Не говоря уже о томъ, что при такой постановкѣ изслѣдованія оно пріобрѣтетъ еще больше значенія, чѣмъ теперь, **Н. О. Осиповъ** полагаетъ, что въ провинціальныхъ университетахъ найдется не мало лицъ, которыхъ, въ виду ихъ компетентности въ данномъ вопросѣ, было бы полезно привлечь къ изслѣдованію, и которые сами интересуются этимъ дѣломъ. Такая постановка всего проектируемаго изслѣдованія, находясь въ соотвѣтствіи съ его научной и практической важностью, вмѣстѣ съ тѣмъ придастъ его результатамъ такой вѣсъ, который не останется безъ вліянія на правительственныя мѣропріятія въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

М. Н. Нижегородцевъ, указавъ на то, что Комитетъ въ своихъ дѣйствіяхъ долженъ быть совершенно свободенъ, прибавилъ, что замѣчанія **Н. О. Осипова** будутъ приняты къ свѣдѣнію. Что касается до привлеченія другихъ лицъ, то дѣйствительно предполагается, въ случаѣ необходимости, обратиться въ другіе университеты (къ проф. **В. Я. Данилевскому, Вериго, Курчинскому, Миславскому**) и даже за границу (къ проф. **Крепелину**) и вообще по возможности будутъ привлечены всѣ, могущіе быть полезными — согласно основному принципу въ организаціи и веденіи работъ Коммиссіи.

Предсѣдатель **М. Нижегородцевъ**.

Секретарь **Г. Дембо**.

2. Ходатайство Русскаго Общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи ему содѣйствія къ научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческій и животный организмъ.

Его Высокопревосходительству, Господину Министру Финансовъ.

Состоящая при Біологическомъ Отдѣленіи Русскаго Общества охраненія народнаго здравія Коммиссія по вопросу объ алкоголизмѣ остановилась на мысли объ организаціи всесторонняго научнаго изслѣдованія дѣйствія алкоголя на человѣческій и животный организмъ. Съ этою цѣлью Коммиссіею образованъ Ученый Комитетъ изъ представителей Императорской Военно-Медицинской Академіи, Императорскаго Института Экспериментальной Медицины, Академіи Наукъ и Клиническаго Института Великой Княгини Елены Павловны. Какъ предложеніе Коммиссіи, такъ и проектъ его осуществленія встрѣтили полное сочувствіе и одобреніе въ Біологическомъ Отдѣленіи и въ Совѣтѣ Общества. Но для должной постановки этого важнаго научнаго предпріятія необходимы денежныя средства на расходы по выполненію различныхъ экспериментовъ.

Имѣя въ виду всегдашнее просвѣщенное вниманіе и содѣйствіе научнымъ цѣлямъ нашего Общества, равно и личное заявленіе Вашего Высокопревосходительства 17 Декабря сего года Предсѣдателю Коммиссіи М. Н. Нижегородцеву, а также высказанное ему же предположеніе по этому поводу Г. Товарищемъ Министра В. Н. Коковцовымъ, Совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ объ ассигнованіи Русскому Обществу охраненія народнаго здравія на вышеупомянутое научное изслѣдованіе до 15 тысячъ рублей единовременно.

Подлинное подписалъ: Предсѣдатель Общества Тайный Совѣтникъ, академикъ **Пашутинъ**.

Секретарь Общества докторъ-медицины **В. Губертъ**.

№ 312.
29 Декабря 1899 г.

---

3. Письмо Министра Финансовъ на имя Предсѣдателя Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.

Милостивый Государь, Викторъ Васильевичъ!

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу моему въ 7 день сего Января, Высочайше соизволилъ на отпускъ, изъ государственнаго казначейства, Русскому Обществу охраненія народнаго здравія 15.000 р. на расходы по научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческій и животный организмъ.

Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, одновременно съ симъ, сдѣлано распоряженіе по Главному Казначейству объ открытіи кредита въ 15.000 р. въ распоряженіе Совѣта упомянутаго Общества и объ отпускѣ означенной суммы на изъясненную надобность подъ росписку того лица, которое Совѣтомъ будетъ на это уполномочено.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ Ваше Превосходительство, долгомъ считаю присовокупить, что, вполнѣ сочувствуя предпринятому Обществомъ охраненія народнаго здравія изслѣдованію, я считалъ бы необходимымъ дать ему наиболѣе практическое направленіе.

Никогда не существовало сомнѣній во вредѣ—физическомъ и нравственномъ—употребленія большихъ и опьяняющихъ дозъ алкоголя, противъ чего и направлена осуществляемая нынѣ питейная реформа; точно также не существовало сомнѣній въ безвредности употребленія алкоголя въ малыхъ количествахъ. Лишь въ самое недавнее время возникло мнѣніе, что алкоголь вообще ядъ, употребленіе котораго лишь въ исключительныхъ случаяхъ безвредно для человѣка. Мнѣніе это, однако, раздѣляется далеко еще не всѣми представителями медицины, какъ это усматривается, между прочимъ, изъ трудовъ Коммиссіи объ алкоголизмѣ, равно какъ и изъ того обстоятельства, что самый вопросъ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на организмъ человѣка возникъ въ средѣ Общества охраненія народнаго здравія, изъ чего можно заключить, что большинство его не раздѣляетъ вышеуказаннаго мнѣнія. Яв-

ляется поэтому весьма важнымъ, чтобы предпринимаемое изслѣдованіе разсѣяло возникшія въ публикѣ сомнѣнія объ употребленіи алкоголя именно въ малыхъ количествахъ, и притомъ въ зависимости отъ тѣхъ многоразличныхъ условій, при которыхъ происходитъ потребленіе вина, такъ какъ, согласно высказаннымъ въ помянутой Коммиссіи сужденіямъ, вредъ алкоголя можетъ происходить не столько отъ него самого, сколько именно отъ этихъ условій (пола, возраста, профессіи, питанія и т. п.). Такая постановка всего изслѣдованія, устранивъ упрекъ въ академичности, придаетъ ему строго практическій характеръ, такъ какъ, съ одной стороны, уяснитъ значеніе алкоголя, какъ питательнаго и вкусового вещества, а съ другой—дастъ научную почву для дальнѣйшихъ правительственныхъ и общественныхъ мѣропріятій въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Не вдаваясь, затѣмъ, въ подробности программы предпринимаемаго изслѣдованія, я полагаю однако, что, въ интересахъ самаго дѣла, программа эта должна бы быть подвергнута самому подробному обсужденію. Изъ трудовъ названной выше Комиссіи объ алкоголизмѣ усматривается, что почти всѣ производившіяся до сихъ поръ изслѣдованія о вліяніи алкоголя на человѣка страдаютъ крупными и главнымъ образомъ методологическими недостатками. Такъ, не говоря уже о томъ, что почти всѣ опыты и наблюденія производились надъ животными и что поэтому является нѣсколько рискованнымъ, безъ должныхъ поправокъ, переносить на человѣка результаты помянутыхъ опытовъ, въ Комиссіи было высказано никѣмъ не опровергнутое мнѣніе, что „громадное большинство работъ, произведенныхъ въ этомъ направленіи (т. е. о хроническомъ алкоголизмѣ) были неудачны, удачныя же работы въ свою очередь страдали важными недостатками“.

Такое несовершенство произведенныхъ до сихъ поръ изслѣдованій очевидно произошло вслѣдствіе отсутствія какого бы то ни было плана въ работахъ, подобныхъ нынѣ предпринимаемой. Нельзя, конечно, допускать, чтобы новое изслѣдованіе, на которое отпускаются довольно значительныя государственныя средства, было столь же безрезультатно, какъ и вышеупомянутыя. Поэтому, равно какъ и въ устраненіе какой либо случайности или односторонности въ постановкѣ предпринимаемаго изслѣдованія, я считаю необходимымъ выразить настоятельное пожеланіе, чтобы какъ планъ, такъ и способы его осуществленія были подробно обсуждены не только въ средѣ Общества охраненія народнаго здравія, но разосланы на заключеніе медицинскихъ факультетовъ русскихъ университетовъ.

Наконецъ, въ видахъ возможно болѣе широкой постановки всего изслѣдованія, казалось бы полезнымъ обсудить вопросъ, не слѣдуетъ ли, сосредоточивъ при Обществѣ охраненія народнаго здравія сводку и разработку матеріаловъ, собранныхъ отдѣльными изслѣдованіями, эти послѣднія организовать при медицинскихъ факультетахъ университетовъ, которые выразятъ желаніе принять участіе въ предпринимаемыхъ работахъ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Подлинное подписалъ **С. Витте**.

№ 125.
8 Января 1900 г.

4. Представленіе Совѣта Русскаго Общества охраненія народнаго здравія на имя Министра Финансовъ.

Ваше Высокопревосходительство,
Милостивый Государь, Сергѣй Юльевичъ!

Письмо Вашего Высокопревосходительства о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на ассигнованіе Обществу охраненія народнаго здравія 15.000 руб. на расходы по научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на организмъ доложено мною Совѣту Общества, который и постановилъ выразить Вамъ искреннюю признательность отъ имени Общества за высокопросвѣщенное содѣйствіе Ваше его задачамъ и цѣлямъ.

Съ большимъ вниманіемъ разсмотрѣвъ выраженныя въ Вашемъ письмѣ воззрѣнія и desiderata, Совѣтъ Общества имѣетъ честь доложить Вашему Высокопревосходительству нѣкоторыя соображенія, которыя Совѣтъ, по долгу передъ Обществомъ и наукой, считаетъ необходимымъ высказать въ этомъ письмѣ.

Совѣтъ на основаніи трудовъ состоящей при 1-ой Секціи Коммиссіи по алкоголизму не только не отрицаетъ наличности пробѣловъ въ произведенныхъ до сихъ поръ изслѣдованіяхъ какъ у насъ, такъ и заграницей, о дѣйствіи алкоголя на организмъ, но эти пробѣлы, во многихъ отношеніяхъ существенные, именно и послужили побудительной причиной желать организаціи систематическаго, возможно полнаго изученія дѣйствія алкоголя. Хотя существующія изслѣдованія не могутъ отвѣтить на многіе поставленные вопросы, но все же они многое уже разъяснили и нѣкоторые изъ нихъ должны считаться образцовыми по строго-научной постановкѣ, а посему Совѣтъ поступилъ бы несправедливо, не внеся тотчасъ поправки къ мнѣнію „о безрезультатности“ труда болѣе раннихъ изслѣдователей по алкоголизму.

Совершенно раздѣляя мнѣніе, что для Министерства Финансовъ и вообще для практическихъ цѣлей особенно важно выяснить хроническое дѣйствіе на организмъ алкоголя при употребленіи его въ весьма малыхъ дозахъ, Совѣтъ считаетъ нужнымъ напомнить, что такія изслѣдованія уже намѣчены самою нашею Ком-

миссiею по алкоголизму, хотя бы они и потребовали для своего выполненiя гораздо болѣе времени, чѣмъ работы по изслѣдованiю токсическихъ дозъ алкоголя. Совѣтъ не находитъ однако возможнымъ стѣснять изслѣдователей какими бы то ни было ограниченiями, между прочимъ уже и въ томъ соображенiи, что иногда и чисто академическiя изслѣдованiя даютъ гораздо болѣе важные въ практическомъ отношенiи результаты, чѣмъ изслѣдованiя, строго направленныя къ рѣшенiю узко-практической задачи.

Совѣтъ по чисто принципiальнымъ соображенiямъ не находитъ также возможнымъ рекомендовать изслѣдователямъ „разсѣять возникшiя въ публикѣ сомнѣнiя объ употребленiи алкоголя именно въ малыхъ дозахъ“..., такъ какъ изслѣдователь долженъ быть совершенно свободенъ отъ всякой тенденцiозности и означенная рекомендацiя могла бы быть истолкована какъ нѣкоторое давленiе на направленiе изслѣдованiя, на выработку выводовъ и заключенiй, что можетъ нанести самому Министерству Финансовъ неожиданный нравственный вредъ и что ни въ какомъ случаѣ не согласуется, въ чемъ несомнѣнно и Ваше Высокопревосходительство убѣждены, съ научнымъ достоинствомъ безпристрастнаго изслѣдованiя. Контроль будущихъ результатовъ открытъ всему научному мiру и это достаточно гарантируетъ полное безпристрастiе какъ въ веденiи работъ, такъ и въ оцѣнкѣ добытыхъ фактовъ.

Совѣтъ готовъ содѣйствовать исполненiю Вашего „настоятельнаго пожеланiя, чтобы какъ планъ, такъ и способы его осуществленiя были подробно обсуждены не только въ средѣ Общества охраненiя народнаго здравiя, но разосланы на заключенiе медицинскихъ факультетовъ русскихъ университетовъ“. — По установившейся въ нашемъ Обществѣ практикѣ, всѣ работы и сужденiя по алкоголизму, какъ и по другимъ вопросамъ, немедленно предаются гласности для широкой критики какъ въ спецiальной, такъ и въ общей прессѣ, въ другихъ ученыхъ обществахъ и т. п. Совѣтъ находитъ, однако, что обстоятельное, съ участiемъ факультетовъ, обсужденiе плана во всѣхъ его деталяхъ едва ли удовлетворитъ ожиданiямъ Вашего Высокопревосходительства, такъ какъ планъ и программа могутъ быть начертаны до начала работъ лишь въ общихъ чертахъ, ибо всякiй изслѣдователь, взявшiй на свою долю часть программы, приступивъ къ работѣ, пойдетъ по той дорогѣ, которая окажется по ходу дѣла наиболѣе плодотворною. Обязательность детально установленной до начала работъ программы можетъ привести къ такимъ же неудобствамъ, какъ и предвзятая мысль о полученiи того или другого результата.

Совѣтъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ свести роль Общества по изученію алкоголизма лишь на сводку и разработку матеріаловъ, добытыхъ отдѣльными изслѣдователями изъ среды медицинскихъ факультетовъ, ибо Общество имѣетъ въ своей средѣ весьма много компетентныхъ рабочихъ силъ, которыя, располагая хорошими лабораторіями и больничными учрежденіями и выразивъ готовность принять участіе въ разработкѣ поставленнаго вопроса, не менѣе профессоровъ медицинскихъ факультетовъ могутъ дать рядъ цѣнныхъ и оригинальныхъ изслѣдованій. Общество наше, однако, чуждо какой либо замкнутости и уже проектировало привлечь къ изслѣдованію алкоголизма нѣкоторыхъ ученыхъ изъ провинціи и даже заграничныхъ. Пригласить же къ разработкѣ алкоголизма всѣ русскіе медицинскіе факультеты съ указаніемъ на имѣющуюся субсидію нельзя уже потому, что это повело бы къ весьма большимъ расходамъ, которые далеко не могли бы быть покрыты изъ ассигнованной суммы. Кромѣ того сводка и разборъ чужихъ матеріаловъ неизбѣжно связаны съ критической ихъ оцѣнкой, брать же на себя по отношенію ко всѣмъ медицинскимъ факультетамъ только роль критика, не внося въ разработку вопроса своего труда и умѣнья, Общество не находитъ для себя удобнымъ.

Въ случаѣ, если Ваше Высокопревосходительство изволите одобрить вышеизложенныя соображенія и согласитесь предоставить Обществу полную свободу дѣйствій въ проектируемой научной и всесторонней разработкѣ значенія алкоголя для организма человѣка въ индивидуальномъ и общественномъ отношеніяхъ, то Совѣтъ будетъ просить Коммиссію по алкоголизму приступить немедленно къ намѣченнымъ ею работамъ, пользуясь съ возможною бережливостью субсидіею, великодушно исходатайствованною Вашимъ Высокопревосходительствомъ.

Подписалъ: Тайн. Совѣтникъ Академикъ **Пашутинъ**.
Скрѣпилъ: Секретарь Общества **В. Губертъ**.

№ 34.
9 Февраля 1900 г.

5. Отвѣтъ Министра Финансовъ Предсѣдателю Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.

Милостивый Государь, Викторъ Васильевичъ!

Искренно сожалѣю, что высказанные мною въ письмѣ къ Вашему Превосходительству отъ 8 Января за № 125 взгляды на проектированное изслѣдованіе не были поняты исключительно въ смыслѣ желанія обезпечить ему строго научную постановку и возможно широкіе объективные и практическіе результаты.

Высказываясь за необходимость привлеченія къ участію въ изслѣдованіи научныхъ силъ русскихъ медицинскихъ факультетовъ, я имѣлъ въ виду, что при этихъ условіяхъ въ распоряженіи Русскаго Общества охраненія народнаго здравія окажется матеріалъ, исчерпывающій, по возможности, все разнообразіе этнографическихъ, климатическихъ и другихъ особенностей Россійской Имперіи. Съ другой стороны, нисколько не сомнѣваясь въ наличности научныхъ силъ въ средѣ Общества, я тѣмъ не менѣе полагалъ, что отъ обсужденія вопроса въ провинціальныхъ факультетахъ серьезность его постановки можетъ только выиграть.

Будучи вполнѣ убѣжденъ въ томъ, что Общество не можетъ не раздѣлять вышеизложенныхъ соображеній и что ходатайство Совѣта отъ 9-го Февраля за № 34 вызвано единственно недоразумѣніемъ, я почитаю долгомъ въ заключеніе высказать, что съ моей стороны съ полнымъ сочувствіемъ будутъ встрѣчены всякія мѣры, какими Общество найдетъ нужнымъ обставить работы по изслѣдованію въ цѣляхъ одинаково важныхъ какъ съ научной, такъ и съ практической точекъ зрѣнія.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Подлинное подписалъ **С. Витте**.

№ 453.
17 Февраля 1900 г.

III.

Потребленіе алкоголя какъ предметъ научныхъ изслѣдованій [1]).

Инстинкты и научная ихъ критика.

Вопросъ о питаніи вообщэ и потребленіи алкоголя въ частности, еще лѣтъ 50 тому назадъ казавшійся вполнѣ яснымъ, за послѣднюю половину XIX вѣка очень усложнился и запутался. Дѣло въ томъ, что онъ, со временъ доисторическихъ, былъ всѣми

---

[1]) Для того, чтобы не дѣлать безпрестанныхъ ссылокъ, здѣсь сразу перечисляются всѣ (за исключеніемъ общихъ сочиненій и множества мелкихъ журнальныхъ статей) источники, которые положены въ основу настоящей статьи. Проф. Сѣченовъ, „Матеріалы для будущей физіологіи алкогольнаго опьяненія" Диссерт. Спб. 1860; Проф. Манассеинъ, „Къ ученію о дѣйствіи нѣкоторыхъ средствъ на искусственное повышеніе температуры" Арх. клин. Боткина 1873; Поповъ, „О совмѣстномъ дѣйствіи алкоголя", Диссерт. 1875 г. Спб. Dujardin-Beaumetz и Audigé, „Recherches experimentales sur la puissance toxique des Alcools", Paris, 1879 и „Recherches experimentales sur l'alcoolisme chronique", Paris, 1884; Аѳанасьевъ, „Къ патологіи остраго и хроническаго алкоголизма", Мед. Обозр. 1889; Могилянскій, „Матеріалы для діэтетики алкоголя", Диссерт. Спб. 1889; Якимовъ, „О пьянствѣ и вліяніи алк. на нервн. сист." Вѣстникъ Психіатріи 1890 г. Прѣсняковъ, „Къ вопросу о вліяніи отравленія алкоголемъ", Диссерт. 1892 г. Спб.; Кульбинъ, „Алкоголизмъ", Диссерт. Спб. 1895; Morell, „Rev. Scient." 1895, № 18. Пренія Парижской Мед. Акад. по вопросу объ алкоголизмѣ, Bull. de l'Acad 1895 №№ 23—41; Joffroy et Serveaux, „Considerations générales sur la recherche de la toxicité" Arch. de Méd. Experim. 1896, т. VIII; Grehaut, Bull Med. 1896; Duclaux, „La question d'Alcool", Annales de l'instit. Pasteur, 1896, № 6; Antheaume, „Contribution à l'étude de la toxicité des alcooles", Thèse, Paris 1897; Comby, Med. Mod. 1897, № 48; Kempf, „The Sanitarian", 1897; Lancereaux, „Bull. de l'Acad." 1897; № 36; Destrée, „Revue Scient." 1898, № 17; Baer Arch. für Anat. und Phisiol. 1898; Алексѣевъ, „Алкоголизмъ". Рига, 1898; Neumann, реф. во „Врачѣ" 1899, № 37; Сикорскій, „О вліяніи спиртныхъ напитковъ на здоровье и нравственность населенія Россіи", Кіевъ, 1899; Труды коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ. Вып. I; Nissl, Die hypoth. der. specif. Nervenfunct. Zeitschr. für. Psychol. Bd. 54.

рѣшаемъ при помощи инстинкта, умѣряемаго житейскимъ опытомъ, личнымъ и коллективнымъ. Что ѣсть? Когда ѣсть? Сколько ѣсть? — объ этомъ здоровые люди прежде ни у кого не спрашивали. Всякій самъ себѣ отвѣчалъ на такіе вопросы, руководствуясь безотчетными требованіями своего организма, которыя ограничивалъ лишь во имя этическихъ, эстетическихъ или экономическихъ соображеній, да вышеупомянутаго опыта. Каждый ѣлъ и пилъ то, что ему нравилось, къ чему его тянуло. У каждаго народа, во всякой странѣ, даже у всякаго отдѣльнаго индивидуума, путемъ долговременной привычки и приспособленія къ окружающимъ обстоятельствамъ, эмпирически вырабатывался свой собственный пищевой режимъ, соотвѣтствующій климату, образу жизни, индивидуальнымъ и бытовымъ особенностямъ. Вещества, входящія въ составъ пищеваго режима, представляли, повидимому, такую другъ съ другомъ комбинацію, которая была тѣсно связана со всей обстановкой жизни человѣка и не могла быть нарушена безъ ея измѣненія. Народъ, питавшійся чернымъ хлѣбомъ и квасомъ, напримѣръ, оставшись въ тѣхъ же климатическихъ и трудовыхъ условіяхъ, едва ли могъ бы перейти на бѣлый хлѣбъ и виноградное вино, какимъ бы заманчивымъ ни казался такой переходъ, съ теоретической точки зрѣнія.

Такой „инстинктивный укладъ" жизни, не смотря на всю его безсознательность, надо признать въ высшей степени цѣлесообразнымъ, такъ какъ человѣчество благополучно прожило, при его господствѣ, нѣсколько тысячелѣтій, постоянно возрастая и развиваясь. Въ послѣдніе годы, однако же, благодаря всеобщему стремленію къ раціонализаціи жизни, къ постройкѣ ея на научныхъ основаніяхъ, люди перестали довѣрять вѣковѣчнымъ своимъ руководителямъ—инстинкту и житейскому опыту, а обратились за указаніями къ наукѣ. Между тѣмъ эта послѣдняя, то есть, въ данномъ случаѣ, гигіена—наука, трактующая о нуждахъ организма и раціональномъ ихъ удовлетвореніи — только что возникшая изъ свода эмпирическихъ свѣдѣній, который замѣнялъ ее ранѣе, не только не успѣла еще выработать точныхъ отвѣтовъ на всѣ предлагаемые ей вопросы, но даже не успѣла создать въ нѣкоторыхъ случаяхъ и надлежащихъ методовъ для ихъ изслѣдованія.

Въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы рѣшить вопросъ о питаніи, то есть оправдать или осудить тѣ инстинкты, которые до сихъ поръ руководили человѣкомъ при выборѣ имъ себѣ пищи, слѣдовало бы, какъ и всегда, при изученіи природы, идти путемъ индуктивнымъ, то есть прежде всего изучить эти инстинкты. произведя широкія и всестороннія надъ ними наблюденія, при самыхъ

разнообразныхъ условіяхъ, а затѣмъ уже вывести изъ этихъ наблюденій законы питанія, которые и провѣрить, опредѣливъ экспериментальнымъ путемъ ихъ причины. По недостатку времени, сравнительно съ широтой задачи, и по крайней трудности производства наблюденій надъ инстинктомъ въ обширныхъ размѣрахъ, гигіенисты пошли путемъ обратнымъ, то есть сначала попробовали опредѣлить, при помощи лабораторныхъ опытовъ, сущность процесса питанія, а потомъ сразу перешли къ дедукціи—стали судить отдѣльныя проявленія инстинкта съ точки зрѣнія слишкомъ общихъ, теоретически составленныхъ, неполныхъ и даже прямо невѣрныхъ понятій объ этой сущности.

Узнавъ, напримѣръ, что главными составными частями, какъ самого организма, такъ и всякой пищи, являются бѣлки, жиры, углеводы и минеральныя соли, но не успѣвъ точно опредѣлить ни разницы, существующей между разновидностями этихъ веществъ, ни измѣненій, претерпѣваемыхъ каждою изъ нихъ въ организмѣ, ни относительнаго ихъ значенія для жизни тканей, большинство физіологовъ поспѣшили признать ихъ единственными веществами, нужными для питанія, и при томъ такъ, что бѣлки и соли идутъ будто бы только на постройку организма, а жиры и углеводы—на образованіе животной теплоты.

Узнавъ, затѣмъ, что одни пищевыя вещества содержатъ болѣе бѣлковъ и жира, а другія—солей и углеводовъ; что одни требуютъ больше времени для усвоенія ихъ организмомъ, а другія—меньше; что одни усвояются въ большемъ количествѣ, а другія—въ меньшемъ, гигіенисты только по этимъ даннымъ судили о сравнительной пригодности ихъ для питанія.

Наконецъ, не будучи въ состояніи опредѣлить пищевого значенія нѣкоторыхъ веществъ, въ изобиліи повсюду потребляемыхъ—напримѣръ, острыхъ эфирныхъ маслъ (чеснока, лука, хрѣна, рѣдьки, перца), растительныхъ кислотъ (фруктовъ, уксуса, кваса, квашеныхъ овощей), а также наркотическихъ и возбуждающихъ (алкоголя, чая, кофе и проч.), гигіенисты сочли ихъ почти ненужными для организма, потребляемыми будто бы только въ силу невѣжества, печальной экономической необходимости или баловства, эпикурейства и отдѣлили въ особую группу веществъ „вкусовыхъ", то-есть какъ бы простыхъ раздражителей вкуса, скорѣе вредныхъ, чѣмъ полезныхъ и ужь во всякомъ случаѣ непитательныхъ.

Упустивъ, такимъ образомъ, изъ виду всѣ тонкія, неуловленныя ею потребности организма, относясь къ нимъ съ презрѣніемъ, гигіена на первыхъ же порахъ нормировала пищевое довольствіе, какъ по качеству, такъ и по количеству, то есть поспѣ-

шила осудить вѣковѣчные инстинкты, въ эту норму не укладывающіеся.

Такъ, къ половинѣ текущаго столѣтія, она объявила бѣлки, притомъ непремѣнно животные, съ прибавкой жира и углеводовъ, единственной пищей, свойственной человѣку и для всѣхъ одинаково подходящей. „Fleisch macht fleisch", говорилось тогда, а на растительную діэту смотрѣли какъ на невольную и нежелательную уступку ритуальнымъ или экономическимъ побужденіямъ. Утверждалось, что она не питательна, не даетъ матеріала для мышцъ, затрудняетъ пищевареніе и даже „удлиняетъ кишечный каналъ". На вкусовыя вещества и, въ особенности, свойственныя русскому народному режиму (квасъ, лукъ, рѣдьку, квашеныя овощи), даже на черный хлѣбъ, возникло гоненіе. Говорили (даже писали въ учебникахъ и проповѣдывали въ беллетристикѣ), что первыя разстраиваютъ пищевареніе, а послѣдній менѣе усвояемъ и менѣе питателенъ, чѣмъ хлѣбъ бѣлый; жалѣли русскій народъ, принужденный питаться такою „гадостью"; самымъ серьезнымъ образомъ предлагали ему перейти на режимъ французскаго крестьянина и проч., и проч.

Съ теченіемъ времени, однакоже, этотъ предразсудокъ, основанный на неполномъ и неточномъ знаніи, сталъ проходить. Гигіенисты убѣдились, что составленное ими дѣленіе пищевыхъ веществъ на динамическія и конструктивныя—невѣрно; что жиры и углеводы тоже входятъ въ составъ тканей (нервной, напримѣръ, и печеночной), а бѣлки служатъ источникомъ животной теплоты; что первые почему-то предпочитаются иногда послѣднимъ и никакого вреда отъ этого не происходитъ. Короче—принятая теперь въ наукѣ норма Rubner'a, разсчитанная на калоріи, является уже гораздо болѣе растяжимой, чѣмъ нормы Фойта и Петтенкофера. Гигіена, такимъ образомъ, сначала рѣзко осудившая различныя подробности традиціоннаго пищевого режима, теперь начинаетъ смотрѣть на этотъ режимъ—плодъ инстинктивнаго уклада жизни—гораздо снисходительнѣе. Пищею теперь считаются уже не одни только бѣлки, жиры и углеводы, непремѣнно въ такомъ-то другъ къ другу отношеніи и въ такой-то формѣ, а всѣ вещества, привычно потребляемыя человѣкомъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы, въ общемъ, они давали организму около 3000 калорій. Такое опредѣленіе пищи, конечно, все еще очень грубо, такъ какъ организмъ тратитъ въ сутки 3000 калорій на одно только поддержаніе себя при опредѣленной температурѣ (предположивъ теплоемкость тѣла равною теплоемкости воды), а ему, кромѣ того, нужна еще энергія механическая и психическая, причемъ ни источниковъ послѣдней,

ни подлиннаго ея эквивалента, ни даже ея натуры и формъ проявленія мы еще не изучили. Значитъ опредѣлять сравнительное достоинство пищевыхъ веществъ однимъ только количествомъ даваемыхъ ими, при сгораніи, калорій, мы не имѣемъ права, тѣмъ болѣе, что есть вещества и въ составъ организма входящія и много калорій дающія, а въ пищу все-таки негодныя (напримѣръ—чистый углеродъ, графитъ или алмазъ).

Вообще, стремясь нормировать пищевое довольствіе, гигіенисты упустили изъ виду, что нормальная пища годилась бы лишь для нормальнаго, то есть отвлеченнаго организма или, лучше сказать, для машины, весьма простого, хорошо намъ извѣстнаго и неизмѣннаго устройства, нуждающейся только въ точно опредѣленномъ матеріалѣ для постройки тканей, да въ наилучшемъ топливѣ.

Между тѣмъ, организмъ, если онъ и есть машина, то, во-первыхъ, машина весьма сложная, сама себя строющая, сама собой управляющая, плохо еще нами изученная, постоянно измѣняющаяся—какъ циклически (то есть сначала постепенно развиваясь, а потомъ постепенно угасая), такъ и подъ вліяніемъ всякихъ измѣненій въ обстановкѣ, — а кромѣ того предназначенная для дѣятельности самой разнообразной, безпрестанно мѣняющейся какъ по качеству, такъ и по направленію. Для такой машины, поэтому, одного какого нибудь наилучшаго топлива быть не можетъ и распоряжаться ею мы пока еще не имѣемъ права, такъ какъ нуждъ ея хорошенько не изучили.

Органическая жизнь, вообще, сама собой распоряжается и самостоятельно устанавливаетъ свои отношенія ко внѣшней природѣ, отчасти къ ней приспособляясь, а отчасти ее къ себѣ приспособляя. Разумъ и воля живыхъ существъ, какъ низшихъ, такъ и высшихъ, не играютъ никакой роли ни въ эмбріональномъ развитіи ихъ собственнаго организма, ни въ поддержаніи главнѣйшихъ функцій послѣдняго—дыханія, кровеобращенія, пищеваренія; метаморфозы тканей совершаются вполнѣ безсознательно и непроизвольно, такъ что только постановка ихъ въ наиболѣе удобныя отношенія ко внѣшней природѣ требуетъ участія воли и разума, которое, будучи обязательнымъ по силѣ и направленію, у низшихъ животныхъ является тоже роковымъ, а у человѣка, во всякомъ случаѣ, служебнымъ.

Мы прожили нѣсколько тысячелѣтій, не зная ни устройства, ни нуждъ нашего организма, но тѣмъ не менѣе весьма удачно ихъ удовлетворяя. Общій планъ нашего существованія не составленъ нами на основаніи теоретическихъ соображеній, а навязанъ

извнѣ, въ готовомъ видѣ, или выработался путемъ долговременнаго, безсознательнаго приспособленія къ окружающей средѣ. Мы выполняли его, на всякомъ шагу руководствуясь безотчетными стремленіями, разумъ же и волю затрачивали только на подробности удовлетворенія этихъ стремленій, какъ матеріальныхъ, такъ и нравственныхъ.

Такія безотчетныя стремленія, такой „безсознательный разумъ" называется инстинктомъ. Что такое инстинктъ есть ли это явленіе, хотя и въ высшей степени сложное, но тѣмъ не менѣе чисто физическое (вродѣ осмоза или сродства, при которыхъ тоже проявляется категорическій выборъ), или это есть нѣчто свойственное исключительно живой матеріи и законами мертвой природы необъяснимое — мы не знаемъ, да здѣсь и не мѣсто разсуждать объ этомъ. Намъ важно лишь знать, что зоологи, изучая проявленія инстинкта у животныхъ, давно уже убѣдились не только въ полнѣйшей его индивидуальной цѣлесообразности, то есть соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями даннаго индивидуума въ данную минуту, но даже въ цѣлесообразности видовой, то есть въ соотвѣтствіи съ потребностями вида, иногда противоположными индивидуальнымъ.

Человѣкъ, правда, отличается отъ животныхъ большимъ развитіемъ разума сознательнаго, то есть способности познавать, сравнивать, находить причинную связь между явленіями, вообще — руководствоваться въ сношеніяхъ со внѣшнимъ міромъ не одними только инстинктами, но опытомъ, знаніемъ, болѣе или менѣе основательными предположеніями. Онъ, поэтому, имѣетъ возможность относиться къ инстинктамъ критически, но критическое отношеніе, для того чтобы быть справедливымъ, должно основываться на тщательномъ и подробномъ изученіи критикуемыхъ явленій, на точномъ пониманіи ихъ причинной связи.

А что же мы знаемъ относительно нуждъ организма, которыя такъ недавно еще начали изучать? На какомъ основаніи можемъ мы осуждать инстинкты, заправляющіе питаніемъ, если они не приносятъ очевиднаго вреда? Если мы не всегда понимаемъ, почему разные индивидуумы питаются различно, зачѣмъ большинство потребляетъ такъ много веществъ, никакого, по нашему мнѣнію, пищевого значенія не имѣющихъ, такъ это еще не значитъ, чтобы инстинктъ ихъ ошибался, это только значитъ, что мы не успѣли его понять, не успѣли замѣтить тѣхъ тонкихъ, неуловимыхъ, иногда можетъ быть временныхъ, даже искусственныхъ, болѣзненныхъ, ненормальныхъ нуждъ организма, которыми онъ обусловливается. Но вѣдь какъ бы ни былъ очевидно вреденъ ин-

стинктъ, какъ бы ни была болѣзненна и ненормальна обусловливающая его нужда, она все таки, для данной минуты, есть дѣйствительная нужда и должна быть или предотвращена, или удовлетворена. Необходимость искусственно возбуждаться, напримѣръ, при непосильной работѣ, есть дѣйствительная необходимость, которую слѣдуетъ удовлетворить (чаемъ, кофе, алкоголемъ, листьями кока, музыкой и проч.) или не допустить, путемъ недопущенія ея причины—непосильной работы.

Инстинктъ, вообще, есть законный и безошибочный представитель нуждъ организма въ каждую данную минуту, при внутренней и внѣшней обстановкѣ этой минуты. Бороться съ нимъ нельзя, а надо бороться съ его причинами—съ этой обстановкой, если она ненормальна. Вообще для того, чтобы вмѣшиваться въ самоуправляющуюся органическую жизнь (и, въ общемъ, хорошо самоуправляющуюся, надо признаться) слѣдуетъ прежде подробно и точно изучить ее, какъ по результатамъ ея самоуправленія, то есть эмпирически, такъ и по его мотивамъ, то есть научно. Гигіенисты же, какъ сказано выше, пренебрегая результатами изученія эмпирическаго, накопленными за нѣсколько тысячелѣтій, и не выполнивъ надлежащимъ образомъ своей собственной, научной работы, поспѣшили сдѣлать выводы, на основаніи которыхъ предписываютъ законы инстинкту.

Вѣроятныя причины алкоголизма массъ.

Не лучше ли будетъ отказаться пока отъ всякаго насильственнаго, во имя теоріи, вмѣшательства въ инстинктивный пищевой режимъ, если онъ не приноситъ эмпирически-очевиднаго вреда, а ограничиться тщательнымъ и широко поставленнымъ его изученіемъ, да борьбою съ его причинами, если вредъ, имъ приносимый, очевиденъ? Не лучше ли признаться, что мы не знаемъ въ точности, что̀ слѣдуетъ считать пищею, и должны еще спросить объ этомъ у самого организма, да спросить не путемъ лабораторнаго опыта, всегда ставящаго организмъ въ условія ненормальныя, а путемъ наблюденій надъ его свободной, ничѣмъ не связанной жизнью?

Но если вопросъ о питаніи вообще ставился гигіенистами до сихъ поръ не совсѣмъ правильно, то вопросъ о потребленіи алкоголя за послѣдніе годы былъ поставленъ уже совсѣмъ на ложную почву. Получивъ его въ наслѣдство отъ эмпиріи, признававшей за спиртными напитками, кромѣ питательности въ извѣстныхъ размѣрахъ, и множество другихъ хорошихъ свойствъ, при умѣренномъ употребленіи, конечно, гигіена на первыхъ порахъ причислила алкоголь къ категоріи веществъ вкусовыхъ, пищевого зна-

ченія не имѣющихъ, а потому долго не обращала на него никакого вниманія, довольствуясь тѣми объ немъ свѣдѣніями, которыя были добыты эмпиріей. Но, къ половинѣ текущаго столѣтія, все болѣе и болѣе усиливавшееся, въ народныхъ массахъ, злоупотребленіе этимъ „вкусовымъ средствомъ“ заставило вглядѣться въ него пристальнѣе.

Дѣло въ томъ, что во всякомъ обществѣ, помимо людей сдержанныхъ, благоразумныхъ, питающихся для того, чтобы жить, обладающихъ сильно развитыми нравственными инстинктами, всегда были, есть и будутъ люди слабые, эпикурейцы, нравственными инстинктами не обладающіе и живущіе для того, чтобы вкусно поѣсть и попить. Эти люди заглушаютъ даже матеріальные инстинкты во имя минутнаго наслажденія, то есть ѣдятъ и пьютъ тогда, когда не хочется или больше чѣмъ хочется, не обращая вниманія ни на этику, ни на эстетику, ни на экономію, ни даже на горькій личный опытъ.

Помимо эпикурейцевъ, въ каждомъ обществѣ есть также люди, не имѣющіе возможности удовлетворять своимъ инстинктамъ въ полной мѣрѣ,—бѣдняки, принужденные питаться не тѣмъ, къ чему тянетъ, а тѣмъ, что́ Богъ послалъ; труженики, обѣдающіе не тогда, когда хочется, а когда можно; наконецъ—люди, по необходимости работающіе сверхъ силъ, хотя бы временно.

Всѣ такіе люди особенно склонны къ злоупотребленію спиртными напитками: эпикурейцы—потому, что вино вкусно, а опьяненіе пріятно (нѣкоторымъ натурамъ, тогда какъ для другихъ оно невыносимо); бѣдняки и труженики—потому, что оно временно увеличиваетъ ихъ работоспособность, услаждаетъ и ускоряетъ отдыхъ, заставляетъ забывать горе, а въ концѣ концовъ, убивая стыдъ и совѣсть, даетъ возможность отложить всякія заботы и жить жизнью паразита. Если заглянуть въ исторію, то мы увидимъ, что количество такихъ людей, въ разныхъ странахъ, по временамъ увеличивалось, по временамъ уменьшалось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и уменьшалось пьянство. Періоды его увеличенія всегда совпадали съ матеріальнымъ и нравственнымъ упадкомъ народа, иногда временнымъ, а иногда уже окончательнымъ и непоправимымъ. Это совпаденіе есть фактъ до такой степени общеизвѣстный, что абсолютные противники алкоголя всегда на него ссылаются, приписывая упадокъ нравственности пьянству.

Не вѣрнѣе ли будетъ думать, что пьянство, какъ въ отдѣльномъ индивидуумѣ, такъ и въ цѣломъ народѣ, есть лишь одинъ изъ симптомовъ упадка нравственности—результатъ ослабленія нравственныхъ инстинктовъ, сдерживавшихъ матеріальные? Безъ алко-

голя въ разныхъ видахъ (вина, пива, браги, меда, кумышки, кумыса и проч.) или его суррогатовъ (кофе, чая, гашиша, опія, листьевъ кока, кольскаго орѣха, табака, мухоморовъ и проч.) никогда не обходился подолгу и не обходится ни одинъ народъ въ мірѣ. Спиртные напитки, въ Европѣ и Азіи, потребляются со временъ доисторическихъ. Объ нихъ говорится и въ Айюръ-Ведѣ, и въ Иліадѣ, и въ Библіи, а китайцы гнали уже водку изъ риса за 3000 лѣтъ до нашей эры. Алкоголь потребляли и греки, осаждавшіе Трою, и суровые римляне въ самыя цвѣтущія времена республики, и норманскіе викинги, и первые христіане, и первые переселенцы въ Америку—вообще соціальныя группы, отличавшіяся строгимъ, стоическимъ отношеніемъ къ жизни,—творческія группы такъ сказать. Почему же онѣ не спивались втеченіе вѣковъ, а потомки ихъ вдругъ спились, когда на то пришло время?

Почему даже и теперь среди этихъ потомковъ есть тѣсно сплоченныя группы, напримѣръ, евреи и сектанты разныхъ толковъ, почти совсѣмъ не страдающія отъ алкоголизма, хотя многіе изъ нихъ не перестали пить спиртные напитки? Не потому ли, что въ этихъ группахъ сильны еще инстинкты нравственные борящіеся съ матерьяльными и ихъ ограничивающіе?

Какъ бы то ни было, наука, долго довольствовавшаяся эмпирическими свѣдѣніями объ алкоголѣ, обратила на него спеціальное вниманіе именно благодаря повсюду, въ Европѣ, усилившемуся алкоголизму, то есть злоупотребленію спиртными напитками, которое стало вызывать нежелательныя соціальныя явленія.

Причины, вызвавшія появленіе, научныхъ работъ надъ алкоголемъ.

Первыя экспериментальныя работы надъ алкоголемъ (Fürst, Magnus Huss, Darlstrom, Lallemand, Duchek) были произведены въ 40 и 50-хъ годахъ XIX столѣтія, да и то онѣ были направлены, главнымъ образомъ, къ выясненію роли различныхъ примѣсей къ этиловому алкоголю, то есть гомологичныхъ ему спиртовъ, а также альдегидовъ и эфировъ, хотя роль эта, собственно говоря, даже не нуждалась въ выясненіи, такъ какъ всѣ примѣси, извѣстныя подъ названіемъ сивушнаго масла, всегда считались вредными и всегда вызывали инстинктивное отвращеніе въ потребителяхъ. Наука какъ бы не рѣшалась еще начать процессъ противъ самого этиловаго алкоголя, а привлекла къ суду однихъ лишь его постоянныхъ спутниковъ. Только съ 60-хъ годовъ XIX столѣтія обвиненія начинаютъ сыпаться и на него самого. Въ 70-хъ годахъ и особенно въ самое послѣднее время обвиненія эти достигаютъ высшихъ предѣловъ, главнымъ образомъ во Франціи, приписывающей всѣ свои несчастія почти одному только алкоголизму. Коммиссіи, съѣзды, конгрессы, ученыя учрежденія, отдѣльные изслѣдователи всѣ сразу

нападаютъ на алкоголь, обвиняя его не только въ убійствѣ частныхъ лицъ, не только въ убійствѣ націй, но даже въ убійствѣ будущности всего человѣчества. И надо признаться, что обвиненія эти были прекрасно мотивированы. Множество нелицепріятныхъ свидѣтелей цифрами доказали, что алкоголь: 1) поглощаетъ крупную часть и безъ того скудныхъ заработковъ живущаго поколѣнія; 2) разстраиваетъ его здоровье; 3) дѣлаетъ его безплоднымъ; 4) сводитъ съ ума; 5) обусловливаетъ большую часть противообщественныхъ поступковъ; 6) грозитъ разстроить здоровье грядущихъ поколѣній, а стало быть подвергаетъ опасности и самое существованіе рода человѣческаго.

Нѣтъ ничего мудренаго, что послѣ такихъ обвиненій,—надо замѣтить, совершенно справедливыхъ,—алкоголь былъ признанъ абсолютнымъ врагомъ человѣчества и весьма многими приговоренъ къ совершенному изъятію изъ употребленія. Но вѣдь на совершенно такихъ же основаніяхъ можно бы было изъять изъ употребленія и огонь, напримѣръ, благодаря которому гибнетъ ежегодно такая масса людей, и результатовъ человѣческаго труда, или половой инстинктъ, обусловливающій проституцію, заболѣваніе сифилисомъ со всѣми его послѣдствіями, множество противуобщественныхъ поступковъ и, наконецъ, распаденіе семьи. Какъ ни парадоксально послѣднее обвиненіе, а между тѣмъ, въ наше время—время разъѣздовъ, разводовъ, убійствъ, самоубійствъ, дѣтоубійствъ и дуэлей по половымъ причинамъ,—половой инстинктъ вполнѣ его заслуживаетъ. Недостаточно, стало быть, уличить огонь въ томъ, что онъ сжется, а нужно еще доказать, что по натурѣ своей онъ ни на что больше не годенъ.

И вотъ, пока статистики, соціологи, психіатры и клиницисты указывали на преступленія, совершаемыя алкоголемъ, гигіенисты и физіологи занялись изученіемъ его натуры, то есть вліянія его на организмъ и той роли, какую онъ играетъ въ пищевомъ режимѣ человѣка. Къ сожалѣнію, какъ ни многочисленны работы по этому предмету и какъ ни авторитетны имена, которымъ онѣ принадлежатъ, работы эти не привели еще къ осязательнымъ результатамъ вслѣдствіе, съ одной стороны, нѣкоторой вполнѣ понятной предвзятости въ сужденіяхъ, а съ другой—по причинѣ необыкновенной сложности самаго вопроса, лишь въ настоящее время обнаружившейся съ полной ясностью.

Суммарный анализъ методовъ, употребляемыхъ

Подробный анализъ всѣхъ работъ, произведенныхъ надъ алкоголемъ за послѣднія 30 лѣтъ, занялъ бы слишкомъ много времени, да и не нуженъ, такъ какъ недостатки ихъ въ большей части случаевъ одинаковы. Можно поэтому ограничиться только

при работахъ надъ алкоголемъ.

суммарнымъ указаніемъ на такіе недостатки и остановиться лишь на нѣкоторыхъ особенно важныхъ работахъ послѣдняго времени. Но прежде всего слѣдуетъ опредѣлить цѣль, къ которой направлены или должны быть направлены такія работы, а потомъ уже посмотрѣть, насколько онѣ ей удовлетворяли.

Цѣль разсматриваемыхъ работъ состоитъ, во первыхъ, въ опредѣленіи вліянія на организмъ исключительно одного только этиловаго алкоголя, потому что онъ только одинъ охотно потребляется человѣкомъ, сивушное же масло терпится лишь по необходимости, какъ органическія примѣси къ питьевой водѣ, само же оно всегда было противно потребителямъ и всегда слыло вреднымъ. Во вторыхъ, эта цѣль состоитъ въ опредѣленіи вліянія алкоголя на организмъ именно человѣческій, потому что одинъ только человѣкъ (за немногими исключеніями — медвѣдь, пчела, лошадь, свинья) инстинктивно тянется къ алкоголю, значитъ только его организмъ чувствуетъ нужду въ этомъ пищевомъ средствѣ и умѣетъ утилизировать его надлежащимъ образомъ, да гигіенѣ до другихъ животныхъ и нѣтъ никакого дѣла. Въ третьихъ, нужно опредѣлить зависимость вліянія алкоголя отъ его количества и степени разведенія, такъ-же какъ отъ продолжительности его потребленія, отъ возраста и состоянія самого организма и отъ условій, въ которыхъ живетъ послѣдній, потому что таковы вопросы, предлагаемые практикой. Короче — для практическихъ цѣлей необходимо знать въ точности, насколько цѣлесообразенъ инстинктъ, влекущій человѣка къ алкоголю, и въ какихъ размѣрахъ, при какихъ условіяхъ можно давать ему волю.

Уже изъ самой постановки этого вопроса видно, что онъ можетъ быть рѣшенъ только путемъ широкихъ и тщательно поставленныхъ наблюденій, въ матеріалѣ для которыхъ недостатка не встрѣтилось бы, такъ какъ во всякомъ обществѣ найдется множество людей всѣхъ возрастовъ, потребляющихъ алкоголь въ разныхъ дозахъ, при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, во всевозможныхъ формахъ и весьма продолжительное время. Стоило бы только установить постоянныя и тщательныя наблюденія за органической жизнью тѣхъ людей, которые сами согласились бы помогать общему дѣлу, а что касается остальныхъ, то за ними можно было бы наблюдать статистически и, въ общемъ, хотя и чрезъ продолжительное время, роль алкоголя въ діэтетикѣ человѣка выяснилась бы.

Но время не терпитъ, статистика повсюду поставлена неудовлетворительно, а потому гигіена обратилась къ рѣшенію вышепоста-

вленнаго вопроса путемъ косвеннымъ, физіологическимъ. Она задалась цѣлью опредѣлить судьбу алкоголя въ организмѣ, то есть измѣненія, претерпѣваемыя имъ въ соприкосновеніи съ тканями и жидкостями послѣдняго, равно какъ и измѣненія, претерпѣваемыя самыми этими тканями въ его присутствіи. Такой вопросъ, очевидно, можетъ быть рѣшенъ только лабораторными опытами. Но опытъ, то есть искусственная постановка изслѣдуемаго объекта или явленія въ такія условія, при которыхъ свойства его, подлежащія изученію, могутъ быть наиболѣе рельефно и въ чистомъ видѣ познаны, не для всякаго цикла наукъ одинаково удобенъ.

Въ наукахъ, занимающихся изученіемъ мертвой природы, съ объектами которой можно не церемониться и ставить ихъ въ любыя положенія, онъ скоро сталъ почти единственнымъ средствомъ расширять знаніе (да и то не во всѣхъ наукахъ—астрономія, напримѣръ, построена на наблюденіи). Именно благодаря ему, благодаря экспериментальному методу изслѣдованія, науки эти сдѣлали въ текущемъ столѣтіи такой гигантскій шагъ впередъ, что ихъ совершенно заслуженно называютъ теперь точными.

Науки цикла біологическаго, занимающіяся изученіемъ живой природы, уже болѣе стѣснены по части опыта, такъ какъ органическая жизнь вообще не выноситъ слишкомъ крутого искусственнаго вмѣшательства, да и черезчуръ сложна для того, чтобы изъ нея можно было выдѣлить какой нибудь одинъ процессъ, одну функцію—всякій опытъ задѣваетъ ихъ всѣ, а потому не можетъ быть чистымъ. Кромѣ того, органическая жизнь слишкомъ индивидуальна и слишкомъ измѣнчива въ зависимости отъ обстановки, для того, чтобы опытъ, всегда эту обстановку измѣняющій, могъ давать рѣзко опредѣленные результаты, приложимые не къ одному только данному случаю, а ко всѣмъ вообще.

Наконецъ, науки цикла исключительно антропологическаго, къ числу которыхъ принадлежатъ физіологія и въ особенности гигіена, совсѣмъ почти не допускаютъ лабораторнаго опыта, такъ какъ интересами человѣческой личности нельзя жертвовать даже для науки, а опытъ непремѣнно эти интересы нарушитъ. Антропологическія науки прибѣгаютъ поэтому къ аналогіи, то есть производятъ свои опыты на животныхъ, а результаты ихъ переносятъ на человѣка.

Такой методъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть точнымъ, потому что нарушаетъ основное правило всякаго экспериментированія — ставить опыты надъ тѣмъ именно объектомъ, который изучается и въ условіяхъ какъ можно ближе подходящихъ къ естественнымъ. Если антропологи прибѣгаютъ къ нему, то един-

ственно въ силу необходимости, но зато и результаты, ими получаемые, не могутъ претендовать на точность, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о функціяхъ, которыя въ разныхъ организмахъ совершаются различно. Можно ли, напримѣръ, проводить аналогію между обмѣномъ газовъ у рыбъ, дышащихъ жабрами, и у млекопитающихъ, которые дышатъ легкими? Можно ли сравнивать пищевареніе жвачныхъ животныхъ съ тѣмъ же процессомъ у хищнаго тигра или всеяднаго человѣка? Вообще—можно ли признать аналогичными процессы, совершающіеся при помощи совершенно различныхъ механизмовъ и ужъ, конечно, химически значительно разнящіеся?

Экспериментированіе надъ животными.

Между тѣмъ, при экспериментальномъ изслѣдованіи вопроса о вліяніи алкоголя на человѣческій организмъ, это именно и дѣлается. За невозможностью производить опыты надъ человѣкомъ, изслѣдователи берутъ собакъ, кроликовъ, кошекъ, мышей, морскихъ свинокъ, даже куръ, голубей и лягушекъ. Начать съ того, что между этими животными есть хищныя, травоядныя, грызуны, птицы, пресмыкающіяся и нѣтъ ни одного всеяднаго (если не считать свиней, надъ которыми работали, кажется, только Dujardin Beaumetz и Audigé и о которыхъ рѣчь ниже). Можно ли же сравнивать ихъ съ человѣкомъ въ отношеніи процесса питанія? Вѣдь если дѣятельность сердецъ, напримѣръ, или движеніе крови по сосудамъ совершается у всѣхъ у нихъ по однимъ и тѣмъ же физическимъ законамъ и вполнѣ аналогично соотвѣтствующимъ функціямъ организма человѣческаго (хотя опять таки не идентично, въ виду разной консистенціи и температуры крови, въ виду разной величины кровяныхъ тѣлецъ и проч.), то о питаніи, а въ особенности о пищевареніи, этого никакъ сказать нельзя. Оно у всѣхъ у нихъ построено по разному типу, въ виду различнаго устройства пищеварительныхъ органовъ, а стало быть и различія въ химизмѣ ассимиляціи, о которомъ мы имѣемъ понятіе весьма слабое. Да если бы даже то и другое казалось, съ перваго взгляда, одинаковымъ, то и это еще ничего бы не доказывало—всѣ животныя построены по одному общему плану, но въ подробностяхъ выполненія этого плана сильно разнятся. Только одни одинаковые инстинкты, указывающіе на одинаковость нуждъ организма, могли бы служить доказательствомъ одинаковости процесса питанія, въ его тончайшихъ, неуловимыхъ для насъ фазахъ. Между тѣмъ большинство вышеперечисленныхъ животныхъ, за исключеніемъ свиней и мышей, какъ увидимъ ниже, по единогласному показанію изслѣдователей, питаютъ инстинктивное отвращеніе къ алкоголю и притомъ въ такой степени, что даже привыкнуть къ нему не

могутъ—изъ за этого нерѣдко приходилось бросать начатые опыты. Организмъ ихъ, стало быть, самъ чуждается алкоголя, какъ вещества не только ненужнаго, а даже вреднаго, точно такъ же, какъ организмъ человѣка—животнаго всеяднаго, надо замѣтить—чуждается желудей, древесной коры, сѣна, гніющаго мяса (птомаиновъ) и проч., которые поглощаются другими животными безъ всякаго вреда и даже съ удовольствіемъ. Изъ того, что гніющее мясо вредно человѣку, можно ли заключить, что оно въ такой же степени вредно для ворона или гіэны? А если такого заключенія сдѣлать нельзя, то какое же право имѣемъ мы дѣлать заключенія обратныя и вообще проводить аналогію между человѣкомъ и другими животными въ вопросахъ, касающихся потребленія такого вещества, къ которому ихъ инстинктъ — законный представитель нуждъ организма—относится различно?

Введеніе алкоголя ненормальнымъ путемъ.

Но введеніе алкоголя въ желудокъ животныхъ (почти всегда при помощи насилія—черезъ зондъ) представляетъ собою уже прогрессъ въ дѣлѣ постановки опытовъ, а раньше онъ вводился подъ кожу и въ вены. Можно было бы не останавливаться на доказательствахъ полной ненаучности такого пріема, въ приложеніи къ данному вопросу, то-есть когда изслѣдуется пища, въ нормальныхъ условіяхъ обязательно поступающая въ организмъ черезъ пищеварительный каналъ и тамъ уже претерпѣвающая весьма существенныя измѣненія (мало намъ извѣстныя, между прочимъ), если бы этотъ же пріемъ не былъ употребленъ, въ самое послѣднее время, проф. Joffroy въ его работахъ надъ сравнительной ядовитостью алкоголей [2]). Споръ о приложимости такого пріема къ изслѣдованію вліянія различныхъ веществъ на организмъ человѣка поднимался въ наукѣ неоднократно, но все-же окончательно рѣшеннымъ считаться не можетъ. Причина тому, надо думать, лежитъ въ неопредѣленности показаній къ его приложенію. Въ самомъ дѣлѣ, если мы хотимъ узнать, какъ дѣйствуетъ извѣстное вещество, попавъ, въ извѣстномъ количествѣ, въ кровь или ткани, то почему намъ и не прибѣгнуть къ внутривенному или подкожному впрыскиванію? Но если мы хотимъ узнать, какъ подѣйствуетъ тоже самое вещество, вступивъ въ организмъ черезъ желудокъ, то внутривенное или подкожное впрыскиваніе едвали могутъ дать намъ точный отвѣтъ, такъ какъ грубо нарушаютъ, въ данномъ случаѣ, основное правило всякаго

[2]) „Contribution a l'étude de la toxicité des alcools". Thèse de M. A. Antheaume. Paris. 1897.

экспериментированія—ставить опытъ въ условія, возможно близкія къ естественнымъ. Проф. Duclaux [3]) совершенно справедливо говоритъ, что „любой физіологъ убѣжалъ бы, если ему предложить внутривенное впрыскиваніе такихъ невинныхъ пищевыхъ веществъ, какъ уксусъ и прованское масло, которые онъ ежедневно кушаетъ съ салатомъ".

Въ самомъ дѣлѣ, если морфій или стрихнинъ, впрыснутые подъ кожу или въ вены (хотя даже и между этими двумя методами существуетъ громадная разница, отмѣченная самимъ проф. Joffroy), дѣйствуютъ такъ же, какъ и будучи приняты внутрь (да и то далеко не такъ же—гораздо сильнѣе), то курарэ, токсины туберкулоза и дифтерита, многіе птомаины, молоко, квасъ, лимонадъ, сиропъ отъ любого варенья и проч. и проч., губительные въ первомъ случаѣ, оказываются совершенно безвредными во второмъ. А ужь что касается алкоголя, то объ немъ, стало быть, и говорить нечего: онъ и при впрыскиваніи въ вены оказался безвреднѣе молока.

Результаты, полученные проф. Joffroy, приложимы, слѣдовательно, только къ тѣмъ случаямъ, когда въ крови заразъ скопляется больше 20% водки (полтора литра на пять литровъ крови), чего, при внутреннемъ ея употребленіи, никогда не бываетъ и быть не можетъ, такъ какъ она, по мѣрѣ всасыванія, размѣщается по тканямъ или выдѣляется предназначенными къ тому органами. Въ другой своей работѣ („Considerations générales sur la recherches de toxicitè", Arch. de Méd. Exprim. 1896) проф. Joffroy самъ указываетъ на это выдѣленіе, мѣшающее чистотѣ опыта и принудившее почтеннаго изслѣдователя признать два разныхъ эквивалента ядовитости — истинный и экспериментальный. Ясное дѣло, что природа сама принимаетъ мѣры къ тому, чтобы условія опытовъ проф. Joffroy не могли возникнуть въ обыденной жизни. Значитъ, опыты эти могутъ отвѣтить на вопросъ: что будетъ, если въ кровь кролика или собаки впрыснуть столько то алкоголя (да еще вмѣстѣ съ соляной вытяжкой изъ піявокъ, въ которой мы сами не знаемъ, что заключается), но они отнюдь не отвѣчаютъ на вопросъ: что будетъ съ человѣкомъ, если онъ выпьетъ такое же, относительно, количество спиртныхъ напитковъ. Между тѣмъ только этотъ послѣдній вопросъ и является важнымъ въ данномъ случаѣ.

Опыты надъ тканями и жидкостями внѣ организма.

Еще менѣе нуждается въ доказательствахъ ненаучность постановки тѣхъ опытовъ, при которыхъ вліяніе алкоголя на ткани и жидкости организма изслѣдовалось внѣ послѣдняго, въ лабора-

[3]) Ann. de l'inst. Pasteur 1896, № 6, «La question de l'Alcool».

торныхъ стклянкахъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ не только условія опыта были не похожи на нормальныя, но даже объектъ его былъ совсѣмъ не тотъ, который требовалось изслѣдовать. Отношеніе мертвыхъ тканей къ алкоголю можетъ быть изучаемо само по себѣ, но выводы изъ этого изученія неприложимы къ тканямъ живымъ. Изслѣдованіе вліянія алкоголя на кровь, собранную въ стклянкѣ (да еще дефибринированную), можно сравнить съ изслѣдованіемъ его вліянія на разумъ или на пищевареніе трупа, хотя бы самаго свѣжаго. Всѣ такіе опыты были плодомъ прямолинейно-механическаго взгляда на жизнь, теперь уже, кажется, достаточно глубоко похороненнаго, хотя, въ свое время, и давшаго физіологіи много вѣрныхъ выводовъ, постолько, покрайней мѣрѣ, посколько организмъ есть дѣйствительно машина.

Вотъ тѣ три главныхъ обстоятельства (экспериментированіе надъ животными, неаналогичными человѣку; введеніе алкоголя не надлежащими путями; производство опытовъ надъ тканями и жидкостями, удаленными изъ организма), которыя позволяютъ смотрѣть на большинство до нынѣ произведенныхъ работъ съ алкоголемъ какъ на задуманныя несоотвѣтственно цѣли, а потому и не имѣющія почти никакой цѣны при рѣшеніи вопроса о вліяніи алкоголя на живой человѣческій организмъ, хотя можетъ быть на другіе какіе нибудь вопросы онѣ и даютъ отвѣтъ.

Неправильность постановки большинства работъ.

Но нецѣлесообразность замысла не составляетъ единственнаго недостатка этихъ работъ—онѣ еще, кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ, были и плохо поставлены. Вотъ, напримѣръ, какъ отзывается о работахъ всѣхъ своихъ предшественниковъ д-ръ Кульбинъ [4]), самъ произведшій во многихъ отношеніяхъ прекрасную работу надъ алкоголемъ. Онъ видитъ въ нихъ: „неудачный выборъ животныхъ, недостаточно внимательный уходъ за ними, холодныя и загрязненныя помѣщенія, неправильную постановку опыта, со слишкомъ малыми или слишкомъ большими дозами алкоголя [5]), неправильный выборъ и недостаточное количество пищи, голоданіе животныхъ, недостаточное число ихъ, недостаточную продолжительность опытовъ, слишкомъ поздно произведенныя вскрытія, отсутствіе систематическаго измѣренія температуры“ и проч.

Повидимому, трудно бы было что нибудь прибавить для окончательнаго осужденія постановки работъ, кромѣ того и нецѣле-

[4]) „Алкоголизмъ“, Диссертація, С.-Петербургъ. 1895 г.

[5]) Самъ д-ръ Кульбинъ считаетъ большой дозой—6,0 к. с., средней—2,8, к. с. малой—1,8 к. с. на кило вѣса.

сообразно задуманныхъ, какъ это мы видѣли выше, но въ нихъ еще очень часто замѣчается поверхностное описаніе опытовъ и слишкомъ, иногда, смѣлые изъ нихъ выводы, которые, безъ достаточныхъ основаній, прямо вносятся въ науку, какъ незыблемые факты. Образчикомъ такого смѣлаго вывода можетъ служить весьма недавняя работа того же проф. Joffroy [6]). Произведя свои опыты только на четырехъ собакахъ, изъ коихъ двѣ (50%) нисколько, повидимому, не пострадали, авторъ всетаки считаетъ возможнымъ сдѣлать категорическій выводъ, что этиловый алкоголь, даже въ малыхъ дозахъ (онъ давалъ по 2,2 к. с. на кило, то есть болѣе двѣнадцати унцовъ сорокаградусной водки въ день, по разсчету на человѣка) быстро обусловливаетъ хроническое отравленіе и смерть. Такой смѣлостью отличаются весьма многіе изслѣдователи, а тенденціей не обращать вниманія на факты, говорящіе въ пользу алкоголя, напримѣръ на незначительность причиненныхъ имъ разстройствъ, въ сравненіи съ громадными дозами и продолжительностью опыта, почти всѣ.

Dujardin Beaumetz и Audigé [7]), напримѣръ, впродолженіе трехъ лѣтъ поили свиней алкоголями разной очистки и происхожденія (не исключая чистаго метиловаго), давая имъ отъ 1 до 2,6 граммъ на кило (отъ семи до шестнадцати унцъ водки по разсчету на человѣка), ежедневно и свиньи отъ этого только жирѣли (возросли въ вѣсѣ съ 10 кило до 200), а при вскрытіи, у тѣхъ изъ нихъ, которыя получали чистый этиловый алкоголь, не найдено было никакихъ болѣзненныхъ измѣненій („n'offraient que peu ou pas de lésions“), но авторы, тѣмъ не менѣе, считаютъ возможнымъ вывести изъ своей работы то общее заключеніе, что „les désordres observés chez l'homme à la suite de l'alcoolisme sont bien dus à l'absorption lente et progressive du poison“.

Д-ръ Кульбинъ, въ своей работѣ, давалъ мышамъ по 0,02 к. с. алкоголя въ сутки на одинъ граммъ вѣса, то есть 20 к. с. на килограммъ (28 слишкомъ чарокъ—болѣе четверти ведра водки, по разсчету на человѣка), втеченіе шести мѣсяцевъ, да еще съ примѣсью сивушнаго масла, и такія дозы „не вызывали у мышей никакихъ рѣзкихъ признаковъ патологическаго состоянія“, а при вскрытіи у нихъ не было найдено никакихъ патологиче-

---

[6]) Рефератъ въ „Revue Scientifique“ 1898 г., № 3. Рецензія на эту работу помѣщена въ „Вѣстникѣ Общественной Гигіены“, Февраль 1898 г., „Поучительные опыты“.

[7]) «Recherches expérimentales sur l'alcoolisme chronique», Paris. 1884.

скихъ измѣненій, кромѣ одной, потреблявшей алкоголь только втеченіе мѣсяца и павшей отъ отека легкихъ, при небольшой гипереміи печени. Авторъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ эту мышь павшей отъ послѣдствій алкоголизма.

Вообще о дозахъ, въ которыхъ алкоголь былъ даваемъ, при опытахъ надъ животными, слѣдуетъ поговорить особо. Дозы.

Эмпирія гораздо раньше науки отмѣтила всю вредоносность большихъ дозъ алкоголя, особенно если онѣ часто повторяются, и хотя она не опредѣляетъ, въ точности, что слѣдуетъ считать большой дозой и что—малой, но, въ общемъ, взглядъ на это давно уже выработался. Среднюю дозу, смотря по индивидуальности пьющаго, по привычкѣ его къ алкоголю и по образу жизни, всегда считали стоящей между одной рюмкой (около унца) и одной чаркой (около четырехъ [8]) унцъ) сорокаградусной водки или соотвѣтствующаго количества другихъ спиртныхъ напитковъ, одинъ—два раза въ день. Это выйдетъ, приблизительно, отъ 0,17 до 0,68 куб. сант. абсолютнаго алкоголя на одинъ килограммъ вѣса тѣла и на пріемъ. Въ сутки, значитъ, позволялось выпивать отъ 0,3 до 1,3 куб. сант. на кило, да и то послѣдняя доза потреблялась лишь людьми крѣпкими, привычными къ алкоголю и на тяжелой работѣ.

Между тѣмъ, при опытахъ, только самые скромные изъ изслѣдователей и то лишь въ послѣдніе годы стали давать своимъ объектамъ не менѣе полутора кубическихъ сантиметровъ, а иногда и граммовъ (1 куб. сант. спирта вѣситъ приблизительно $^4/_5$ грамма) абсолютнаго алкоголя на кило, сразу, считая такія дозы „малыми", а большинство давало два, два съ половиной („средняя доза", по мнѣнію многихъ) даже до десяти граммовъ (Strauss и Blocq), семнадцати (Половъ) и двадцати трехъ (Манассеинъ) куб. сант. на кило. Но вѣдь 23 к. с. на килограммъ, при разсчетѣ на средній вѣсъ взрослаго человѣка, то есть на 70 килограммовъ, дадутъ 1610 к. с. чистаго алкоголя—четыре слишкомъ литра—шесть бутылокъ сорокаградусной водки! Даже „малая" доза, при такомъ же разсчетѣ, будетъ равняться двумъ чаркамъ слишкомъ, а „средняя", наиболѣе часто употребляемая,—тремъ съ половиной. Отъ такихъ дозъ, даваемыхъ сразу ежедневно, втеченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, безъ всякой особой надобности, даже человѣкъ, привычный къ алкоголю и склонный къ его употребленію, можетъ спиться съ круга.

Затѣмъ, самый разсчетъ на килограммы „живого вещества" едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ онъ за-

---

[8]) Чарка—$^1/_{100}$ ведра—123 к. с.

ставляетъ предполагать, что эти килограммы суть величины совершенно одинаковыя и одинаково къ алкоголю относящіяся. Между тѣмъ, не говоря уже о томъ, что килограммъ какихъ нибудь амёбъ едва ли идентиченъ килограмму мышечной или легочной ткани человѣка, самыя эти ткани, въ которыхъ по преимуществу происходятъ окислительные процессы въ организмѣ, едва ли могутъ быть признаны равноцѣнными въ этомъ отношеніи жиру, костямъ и роговымъ тканямъ. Килограммы „живого вещества" стало быть не равноцѣнны другъ другу уже по существу, но они еще могутъ быть неравноцѣнными и по случайностямъ функціонированія. Работающую мышечную ткань, напримѣръ, будетъ, вѣроятно, труднѣе убить при помощи алкоголя, чѣмъ ту, которая не работаетъ.

Наконецъ, даже признаваемое одинаковымъ „живое вещество" различныхъ животныхъ является въ этомъ отношеніи неравноцѣннымъ. Самъ проф. Joffroy, напримѣръ, для собакъ и для кроликовъ выводитъ различные токсическіе эквиваленты алкоголя (для первыхъ—$8,_{20}$ к. с., а для послѣднихъ—$8,_{60}$ к. с.), значитъ „живое вещество" ихъ не совсѣмъ одинаково. А если принять во вниманіе другія изслѣдованія, то разница окажется еще больше—алкоголь на всѣхъ животныхъ дѣйствуетъ разно. Собакъ онъ, напримѣръ, сильно возбуждаетъ, но нескоро производитъ глубокія поврежденія въ ихъ органахъ (Кульбинъ), кроликовъ же, напротивъ того, парализуетъ и быстро доводитъ до маразма. Проф. Аѳанасьевъ прямо говоритъ, что циррозъ печени можно вызвать только у кролика, а не у собаки. Наконецъ мы выше видѣли, что „живое вещество" свиней и мышей переноситъ алкоголь гораздо легче, чѣмъ то же вещество другихъ животныхъ.

Опыты надъ человѣкомъ.

Помимо опытовъ надъ послѣдними, изъ которыхъ, собственно говоря, и были сдѣланы окончательные выводы относительно діэтетическаго значенія алкоголя, много опытовъ было произведено и надъ человѣкомъ, особенно въ послѣдніе годы. Но опыты эти касались, главнымъ образомъ, частностей—вліянія алкоголя на всасываніе жировъ, на азотистый обмѣнъ, на интеллектуальныя и нервныя функціи организма на развитіе патологическихъ измѣненій въ его тканяхъ и проч. Эти опыты задуманы и поставлены лучше, чѣмъ предыдущіе, но они пока черезчуръ отрывочны и случайны, а потому весьма часто другъ другу противорѣчатъ, что и понятно, такъ какъ индивидуальные организмы не суть совершенно одинаковыя машины, требующія постоянно одинаковыхъ условій для правильнаго дѣйствія. Что̀ нужно одному, то вредно другому; что̀ нужно сегодня, то можетъ быть вреднымъ завтра; что̀ сегодня возбуждаетъ, то завтра можетъ парализовать;

что̀ въ одной дозѣ помогаетъ пищеваренію и повышаетъ работоспособность двигательнаго аппарата, то въ другой дозѣ можетъ мѣшать пищеваренію и угнетать послѣдній (все это—въ извѣстныхъ границахъ, разумѣется). Не только эмпирія, но и наука давно въ этомъ убѣдилась. Кромѣ того, опыты надъ человѣкомъ по необходимости бываютъ крайне узки—мало субъектовъ, кратковременны наблюденія, ненормальны условія и, опять таки, слишкомъ велики дозы. Затѣмъ, окончательнаго отвѣта на общій вопросъ они ни въ какомъ случаѣ дать не могутъ, потому что ничего не говорятъ о вредѣ или пользѣ алкоголя, особенно въ малыхъ дозахъ и при продолжительномъ употребленіи, а говорятъ только о всасываніи жира, о выдѣленіи азота, объ угнетеніи нервной системы, оставляя насъ въ полной неизвѣстности насчетъ того, полезно или вредно для организма это самое угнетеніе, *въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ*? Для человѣка, нуждающагося въ отдыхѣ, но слишкомъ возбужденнаго, чтобы заснуть, оно будетъ полезнымъ. Врачи часто для той же цѣли даютъ броматы, хлоралъ, сульфоналъ, опій и проч. Чѣмъ алкоголь хуже этихъ средствъ?

То же самое можно сказать и про всасываніе жира и про азотистый обмѣнъ. Алкоголь, напримѣръ, по мнѣнію весьма многихъ, задерживаетъ разрушеніе азотистыхъ веществъ въ тѣлѣ—единственная его заслуга, до сихъ поръ признаваемая гигіеной. Но кто же можетъ сказать навѣрное, нужно или ненужно организму это задержаніе и къ чему оно, въ концѣ концовъ, при долговременномъ употребленіи, можетъ повести? Избытокъ бѣлковыхъ веществъ въ діэтѣ ведетъ вѣдь иногда къ развитію мочекислаго діатеза. Наконецъ, оно, можетъ быть, только временное и зависитъ отъ какихъ нибуть индивидуальныхъ или случайныхъ причинъ. Усвоеніе жира, напримѣръ, по Могилянскому, тоже задерживается алкоголемъ, а между тѣмъ животныя отъ него жирѣютъ.

Вообще опыты надъ человѣкомъ только тогда дали бы точный отвѣтъ на вышепоставленные вопросы, если бы ихъ можно было производить такъ же безцеремонно, какъ это дѣлается надъ животными, но и тогда слѣдовало бы, во первыхъ, слѣдить за нормальностью обстановки, а во-вторыхъ—избѣгать дозъ, *впятеро* превышающихъ общепринятыя.

Вышеописанные опыты и наблюденія столь несовершенны, что̀, казалось бы, вопросъ о вліяніи алкоголя на живой организмъ долженъ бы быть рѣшенъ такъ же, какъ его рѣшила житейская практика, т. е. что вредно злоупотреблять алкоголемъ, но

что употребленіе его въ малыхъ количествахъ по меньшей мѣрѣ безвредно. Однако, въ медицинѣ возникло отрицательное отношеніе къ алкоголю, и такое противорѣчіе можетъ быть объяснено лишь опасеніемъ врачей, тоже, впрочемъ, ничѣмъ не оправдываемымъ, что потребленіе алкоголя малыми дозами можетъ повести къ образованію привычки къ потребленію его большими дозами.

Противорѣчивые выводы

Независимо отъ коренной неправильности въ постановкѣ всего вопроса о вліяніи алкоголя на человѣка, нельзя не указать здѣсь и на тѣ частныя противорѣчія къ которымъ приводятъ лабораторные опыты.

Даже по вопросу о примѣсяхъ, о тѣхъ алкоголяхъ высшаго порядка, альдегидахъ и эфирахъ, которые входятъ въ составъ сивушнаго масла и изстари считались ядовитыми, наблюдается разногласіе. Въ своей работѣ надъ сравнительной ядовитостью этихъ примѣсей, Dujardin Beaumetz и Audigé, напримѣръ, нашли, что всѣ они вреднѣе этиловаго алкоголя, а проф. Joffroy выдѣлилъ метиловый алкоголь какъ менѣе вредный хотя только при остромъ отравленіи. Надо замѣтить, впрочемъ, что по данному вопросу это разногласіе единственное. Всѣ остальные изслѣдователи единогласно признаютъ, что этиловый алкоголь тѣмъ безвреднѣе, чѣмъ онъ чище, прочіе же алкоголи тѣмъ вреднѣе, чѣмъ выше ихъ атомный вѣсъ. По Magnus'у Huss'у уже доза въ 2 грана сивушнаго масла вызываетъ у человѣка болѣзненныя явленія; д-ръ Кульбинъ цитируетъ нѣсколько случаевъ отравленія, изъ коихъ въ одномъ смерть послѣдовала отъ 15—30 куб. сант. сивушнаго масла. Самымъ вреднымъ изъ алкоголей является амиловый, а изъ альдегидовъ—фурфуролъ, убивающій уже въ дозѣ $0{,}_{24}$ гр. на кило (по Joffroy). Въ высшей степени вредными оказались также всѣ искусственныя примѣси къ спиртнымъ напиткамъ, обращающимся въ продажѣ—разныя „эссенціи“ и „букеты“, на повѣрку оказавшіяся не имѣющею ничего общаго съ цвѣтами и растеніями смѣсью каприновыхъ, каприловыхъ и капроиновыхъ эфировъ высшихъ спиртовъ. Въ общемъ, по Baer'у, въ продажныхъ напиткахъ не слѣдуетъ допускать больше $0{,}_{3}\%$ сивушнаго масла, искусственныя же примѣси слѣдуетъ совершенно воспретить. Но что касается тѣхъ, весьма тонкихъ и не вполнѣ точно опредѣленныхъ веществъ, которыя естественно развиваются въ виноградныхъ винахъ и спиртахъ, при ихъ продолжительномъ храненіи, придавая этимъ напиткамъ особый вкусъ и ароматъ, то объ нихъ въ наукѣ не существуетъ еще опредѣленнаго мнѣнія. G. Colin, самъ занимающійся винодѣліемъ, полагаетъ, что они могутъ быть вредными лишь при небрежной выдѣлкѣ вина, а если брать для этого добро-

качественные матеріалы и вести броженіе надлежащимъ образомъ, то продуктъ всегда выйдетъ вполнѣ безвреденъ.

По отношенію къ вопросу о томъ, измѣняется ли алкоголь въ организмѣ или выходитъ не измѣненнымъ, старые изслѣдователи—Lallemand, Perrin, Du Roy, Сѣченовъ—на основаніи весьма точныхъ опытовъ, пришли къ убѣжденію, что онъ въ большей своей части проходитъ черезъ организмъ не измѣняясь, новѣйшія же и не менѣе точныя изслѣдованія—Baudot, Anstie, Dupré, Bodländer'a Bouchard'a, Сульчинскаго и другихъ, подтверждаютъ мнѣніе Либиха о томъ, что онъ почти весь сгораетъ въ организмѣ до углекислоты и воды, такъ что всѣми выдѣлительными путями его выводится въ неизмѣненномъ видѣ не болѣе 3%. Джонсъ, напримѣръ, давая своимъ больнымъ до 28 унцовъ водки въ день, находилъ въ мочѣ только слѣды ея.

Такое же разногласіе среди изслѣдователей господствуетъ и по поводу вліянія алкоголя на обмѣнъ въ тѣлѣ. Zuntz и Geppert, Smith, Wolfers и другіе нашли, что обмѣнъ этотъ подъ вліяніемъ алкоголя усиливается, а Сѣченовъ, Prout, Bodländer, Vierordt, Симановскій, Schmeideberg и другіе пришли къ противоположнымъ выводамъ.

По отношенію къ пищеваренію и усвоенію пищи, C. Bernard, Kretschy, Vulpian, Ch. Richet и др. доказывали, что алкоголь абсолютно мѣшаетъ какъ первому, такъ и послѣднему, а Büchner, Glucinsky, Могилянскій и др. ставятъ это въ зависимость отъ дозы, такъ что, по ихъ мнѣнію, 5% алкоголя въ пищѣ облегчаютъ ея перевариванье и усвоеніе, а 20% окончательно прекращаютъ то и другое. По отношенію къ усвоенію собственно азота, Сѣченовъ, Сердечный, Böcker, Прѣсняковъ и др. полагаютъ, что оно при алкоголѣ понижается, а по опытамъ Могилянскаго выходитъ, что возрастаетъ. Точно также и по отношенію къ распаденію азотистыхъ веществъ въ тѣлѣ—по опытамъ Сердечнаго и Прѣснякова оно усиливается, а по опытамъ Hammond'a, Albertoni и Lussano, Porkes'a, Marvaud'a, Jaksch'a, Keller'a, Могилянскаго и большинства изслѣдователей — уменьшается, такъ что алкоголь долго слылъ за médicament d'épargne, особенно при недостаточномъ питаніи.

По отношенію къ усвоенію жира, изъ опытовъ Могилянскаго слѣдуетъ, что оно ослабляется подъ вліяніемъ алкоголя, а между тѣмъ почти всѣ остальные изслѣдователи согласно показываютъ, что алкоголь содѣйствуетъ ожиренію.

Отдѣленіе мочи, по Могилянскому, уменьшается при употребленіи алкоголя, а по Сѣченову, Böcker'y, Marvaud, Anstie и проч.—усиливается.

Работоспособность, по мнѣнію большинства авторовъ, уменьшается подъ вліяніемъ алкоголя, а Frey, довольно точными опытами съ эргографомъ Моссо, на утомленныхъ мышцахъ человѣка, доказалъ недавно, что, напротивъ, работоспособность ихъ повышается. Къ такому же выводу пришли Hammond, Bernardini, Lombard Warren и Destrée, изучавшій этотъ вопросъ на самомъ себѣ. Между прочимъ, и проф. Сѣченовъ сообщаетъ фактъ увеличенія работоспособности лошадей своего знакомаго, которыя прошли 280 верстъ безъ смѣны, благодаря тому, что хозяинъ поилъ ихъ водкой.

По отношенію къ нервной и психической дѣятельности—то же самое: одни изслѣдователи нашли, что алкоголь ее возбуждаетъ, другіе—что парализуетъ, третьи, наконецъ, ставятъ то и другое въ зависимость отъ дозы и отъ вида животнаго, причемъ опять является разногласіе. Проф. Сѣченовъ, напримѣръ, категорически отрицаетъ періодъ возбужденія у собакъ, а д-ръ Кульбинъ и большинство другихъ изслѣдователей столь же категорически настаиваютъ на немъ.

Даже по отношенію къ вопросу о вліяніи алкоголя на температуру тѣла—вопросу наиболѣе разработанному—между различными изслѣдователями существуетъ крупное разногласіе. Такъ, Dumeril и Demarquai, Сѣченовъ, Frölich, Zimmerberg, Sydney Ringer, Anstie, Сульчинскій, Вальтеръ, Чешихинъ, Манассеинъ, Поповъ, Прѣсняковъ нашли, что алкоголь ее во всякомъ случаѣ понижаетъ, а Fröhlich и Lichtenfels, Якоби, Мантегацца, Парксъ и Воловичъ, Richardson, Rabow, Obernier, Веберъ, Gubler, Audhoui, Duchek, Nasse, Todd, Kublik и другіе находили (одни—случайное, другіе—постоянное) повышеніе температуры алкоголизированнаго тѣла.

Такое разногласіе нельзя, конечно, поставить въ упрекъ изслѣдователямъ, потому что истина никогда не открывается сразу, но оно, во всякомъ случаѣ, доказываетъ, что она еще, во-первыхъ, не открыта, а во-вторыхъ, что и путь, избранный къ ея познанію, едва ли вѣренъ.

Причины противорѣчій.

Въ самомъ дѣлѣ, каждый изъ изслѣдователей старался, конечно, поставить свои опыты возможно точнымъ образомъ, а въ результатѣ появились неточность и разногласіе. Людямъ, привыкшимъ къ постановкѣ опытовъ въ наукахъ дѣйствительно точныхъ, каковы, напримѣръ, физика и химія, такой результатъ показался бы невѣроятнымъ. Въ этихъ наукахъ могутъ возникать споры объ освѣщеніи фактовъ, добытыхъ опытомъ, а не о самыхъ фактахъ, которые, въ границахъ возможныхъ ошибокъ, сразу для каждаго ясныхъ, являются неоспоримыми. Почему же они не являются таковыми въ наукахъ біологическихъ и антропологическихъ? Происходитъ это,

конечно, потому, что границы ошибокъ въ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ, производимыхъ біологами и антропологами, благодаря крайней измѣнчивости и сложности ихъ объекта—живого организма—черезчуръ широки и притомъ неопредѣлимы.

И дѣйствительно, какъ опредѣлить эти границы, разъ исходъ опыта зависитъ не только отъ рода и вида испытуемаго животнаго, не только отъ всѣхъ подробностей его обстановки, не только отъ дозы испытуемаго вещества, формы его и образа введенія въ организмъ, но даже отъ совершенно неуловимыхъ измѣненій въ физическомъ и психическомъ состояніи объекта? Извѣстно, напримѣръ, что алкоголь, будучи принятъ послѣ ѣды, дѣйствуетъ иначе, чѣмъ на голодный желудокъ (раньше, при опытахъ, и на это не обращали вниманія), но неизвѣстно, какъ составъ содержимаго желудка вліяетъ на усвояемость алкоголя и дальнѣйшую его судьбу въ организмѣ? Вѣдь можетъ быть, что алкоголь, принятый вмѣстѣ съ мясомъ, подѣйствуетъ иначе, чѣмъ принятый съ жиромъ или углеводами (въ извѣстныхъ границахъ, разумѣется—ведро спирта во всѣхъ случаяхъ подѣйствуетъ одинаково). Извѣстно далѣе, хотя лишь въ общихъ чертахъ, какъ алкоголь дѣйствуетъ на психику, а какъ въ свою очередь психика вліяетъ на усвоеніе алкоголя и его дальнѣйшую судьбу—это неизвѣстно, хотя есть полное основаніе предполагать, что вліяніе это выражено очень рѣзко, такъ какъ сильное радостное или горестное возбужденіе задерживаетъ появленіе признаковъ отравленія, а испугъ иногда сразу отрезвляетъ пьянаго. Между тѣмъ, все это можетъ быть причиной весьма грубыхъ ошибокъ въ нашихъ опытахъ.

Главнымъ образомъ, однако же, причиною такихъ ошибокъ служатъ: крайняя сложность объектовъ изслѣдованія,—невозможность выдѣлить изъ органическаго процесса то именно явленіе, ту функцію, которая нами изслѣдуется,—и зависимость результатовъ опыта отъ случайностей обстановки.

Если взять, напримѣръ, классическую работу проф. Сѣченова надъ вліяніемъ алкоголя на температуру—такую работу, которая и до сихъ поръ служитъ краеугольнымъ камнемъ всего ученія о пониженіи послѣдней подъ вліяніемъ перваго—то и здѣсь можно встрѣтиться съ неопредѣленными и спорными вопросами.

Уже въ первыхъ строкахъ своего изслѣдованія знаменитый физіологъ самъ говоритъ, что „о температурѣ тѣла животныхъ, какъ бывало прежде, рѣчи теперь быть не можетъ. Каждый полостной органъ, каждая мышца, каждый кровеносный сосудъ на различныхъ разстояніяхъ отъ сердца имѣютъ различныя температуры. Подъ температурой тѣла нельзя даже, слѣдовательно, ра-

зумѣть средней температуры всѣхъ частей его, ибо фактическое опредѣленіе этой средней невозможно. На этомъ основаніи, принятое издавна мнѣніе, что алкоголь, введенный въ тѣло, возвышаетъ температуру его, теряетъ смыслъ". Но вѣдь на этомъ же основаніи, надо думать, теряетъ смыслъ и то мнѣніе, что алкоголь температуру понижаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ температура распространена по тѣлу неравномѣрно, разъ она зависитъ отъ близости органа къ сердцу и отъ количества крови, въ немъ находящейся (а пожалуй и отъ интензивности химическихъ актовъ, въ немъ совершающихся), разъ въ каждомъ изъ органовъ она можетъ повышаться и понижаться независимо отъ пониженія или повышенія ея въ остальныхъ, то кто же поручится, что найденное проф. Сѣченовымъ пониженіе ея въ кожѣ и прямой кишкѣ, то есть на периферіи, не было чисто мѣстнымъ, обусловленнымъ потерею тепла черезъ излученіе — въ первомъ случаѣ и ишеміею кишки — во второмъ (какъ это и И. М. Сѣченовъ предполагаетъ)? Что касается найденнаго тѣмъ же изслѣдователемъ пониженія температуры въ яремной венѣ, правомъ сердцѣ и сонной артеріи, то, во-первыхъ, „одинъ опытъ еще не даетъ права говорить положительно", какъ замѣчаетъ самъ проф. Сѣченовъ, а во-вторыхъ—это пониженіе касается одной лишь крови, то есть жидкости, которая притекла къ мѣстамъ изслѣдованія только что охладившись, на периферіи, путемъ излученія. А какова была температура, за то же время, въ печени, мозгу, селезенкѣ, въ легкихъ, въ мышцахъ—мы не знаемъ. Легко можетъ быть, что тамъ она была повышена; легко можетъ быть также, что алкоголь оказываетъ на температуру, въ зависимости отъ дозы, двоякое дѣйствіе: въ малыхъ дозахъ, усиливая горѣніе, онъ ее повышаетъ, а въ большихъ, обусловливая параличъ сосудовъ и усиленное излученіе, — понижаетъ. Въ послѣднемъ случаѣ сосудодвигательное его дѣйствіе пересиливаетъ, такъ сказать, эффектъ нутритивный. А между тѣмъ проф. Сѣченовъ работалъ не только съ дозами очень большими. Самые опыты его, наконецъ, не вполнѣ убѣдительны, если имѣть въ виду, во-первыхъ, что онъ употреблялъ такіе чувствительные термометры, которые давали повышеніе на 0,1° отъ одного только приближенія къ нимъ руки, въ тепло натопленной комнатѣ; во-вторыхъ—что, по его собственнымъ словамъ, колебанія температуры на 0,1° ничего не значатъ и что „въ яремной венѣ всякое движеніе животнаго вліяетъ на температуру крови". При такихъ условіяхъ могъ, вѣдь, вліять на эту температуру и испугъ животнаго, которому насильно льютъ въ горло водку, и непріятное впечатлѣніе, получаемое отъ этой послѣдней въ желудкѣ, особенно

при маломъ ея разведенiи. Все это должно было мѣшать чистотѣ опытовъ.

Всѣхъ ихъ было девять. Въ первыхъ семи температура измѣрялась только въ прямой кишкѣ; въ восьмомъ опытѣ одинъ термометръ былъ введенъ въ яремную вену, а другой—стоялъ въ паху; въ девятомъ опытѣ термометры стояли въ правомъ сердцѣ, въ сонной артерiи и подъ кожей, тоже въ паху. Алкоголь былъ вводимъ въ желудокъ дозами отъ 5 до 30 к. с. разнопроцентной водки (проф. Сѣченовъ не приводитъ вѣса собакъ, но считая его равнымъ, въ среднемъ, шести килограммамъ, можно думать, что дозы эти равнялись $0,_{75}$ — $3,_{0}$ к. с. абсолютнаго алкоголя на кило), въ первыхъ шести опытахъ — разведенной пополамъ водою, а въ послѣднихъ трехъ—чистой, шестидесяти и восьмидесяти-процентной. Въ результатѣ, всѣ собаки, кромѣ первой, были сильно пьяны, седьмая даже до полнаго колляпса. У первой собаки, получившей только 10 к. с. сорокаградусной водки, температура въ прямой кишкѣ упала, maximum, на $0,_{6}^{\circ}$ и то на одну минуту и не сразу; у второй собаки, получившей 15 к. с., она упала, maximum, на $0,_{5}^{\circ}$, а потомъ быстро поднялась; у третьей упала только на $0,_{3}^{\circ}$; у четвертой—*поднялась* на $0,_{1}^{\circ}$; у пятой—упала на $0,_{65}^{\circ}$; у шестой, получившей 20 к. с. водки, упала на $1,_{4}^{\circ}$; у седьмой, наконецъ, почти мгновенно доведенной до полнаго паралича двѣнадцатью съ половиной куб. сан. алкоголя въ 80°, температура падала втеченiе полутора часа и упала, maximum, на $3,_{6}^{\circ}$, послѣ чего стала подниматься. Въ восьмомъ и девятомъ опытахъ собаки получали по 30 к. с. водки въ 60°, то есть приблизительно по $3,_{0}$ к. с. абсолютнаго алкоголя на кило — доза очень большая и притомъ въ сильно концентрированномъ видѣ. У первой изъ этихъ собакъ температура въ яремной венѣ упала, maximum, на $0,_{9}^{\circ}$, а въ паху—на $0,_{7}^{\circ}$. У второй собаки температура въ правомъ сердцѣ упала только на $0,_{3}^{\circ}$, въ сонной артерiи—на $0,_{2}^{\circ}$, а подъ кожей, въ среднемъ, даже повысилась на $0,_{64}^{\circ}$.

Что же можно вывести изъ этихъ опытовъ? И. М. Сѣченовъ, какъ строгiй ученый и опытный экспериментаторъ, изложилъ въ своихъ выводахъ одни лишь голые факты, имъ подмѣченные, а въ дальнѣйшихъ разъясненiяхъ даже уменьшилъ значенiе этихъ фактовъ; всѣ же позднѣйшiе изслѣдователи, ссылаясь на его работу, прямо уже говорятъ, что онъ неоспоримо доказалъ пониженiе температуры отъ алкоголя.

Но если даже эти, такъ строго поставленные и тщательно описанные опыты не имѣютъ рѣшающаго значенiя въ вопросѣ о влiянiи алкоголя на температуру тѣла, то тѣмъ менѣе могутъ разсчиты-

вать на такое значеніе опыты и наблюденія остальныхъ изслѣдователей, дававшихъ болѣе крупныя дозы алкоголя [9]), измѣрявшихъ температуру только на кожѣ или въ прямой кишкѣ, наконецъ— наблюдавшихъ за ея паденіемъ у людей, которые были пьяны до коллапса, а при коллапсѣ температура всегда падаетъ, отчего бы онъ ни произошелъ.

Значитъ даже вопросъ о температурѣ оказывается рѣшеннымъ гигіенистами слишкомъ поспѣшно и безъ достаточныхъ основаній, а между тѣмъ рѣшеніе это противорѣчитъ многотысячелѣтнему житейскому опыту, гласящему, что спиртные напитки согрѣваютъ.

Такимъ же образомъ и, въ еще большей степени, поспѣшно рѣшенными оказываются и всѣ прочіе вопросы о дѣйствіи алкоголя на живой организмъ.

Жизнь спрашиваетъ, напримѣръ, въ какой разовой дозѣ алкоголь можетъ явиться опаснымъ для человѣка при употребленіи внутрь? Гигіенисты, основываясь на вышеупомянутыхъ впрыскиваніяхъ его въ вены собаки или кролика, не обинуясь отвѣчаютъ, что такой дозой слѣдуетъ считать 8 к. с. на кило. Но д-ръ Поповъ прямо говоритъ, что 17 к. с. на кило для собакъ есть доза не смертельная, а д-ръ Кульбинъ — мышамъ и проф. Манассеинъ—кроликамъ давали втрое больше (до 25 к. с. на кило), и смерти не послѣдовало. Что же касается человѣка, то жизнь, изъ собственнаго опыта, знаетъ, что есть люди, десятками лѣтъ пьющіе по $^1/_4$ и даже по $^4/_5$ ведра [10]) спиртныхъ напитковъ въ день (сразу такой „дозы" выпить невозможно), то есть болѣе пятидесяти к. с. на кило. Есть примѣры, что люди, непривычные къ алкоголю, выпивали сразу по бутылкѣ коньяку въ 60° и оставались живы (случай, описанный въ „Lancet'ѣ" 1897 г. № 3843). Даже дѣти переносятъ иногда громадныя дозы алкоголя сравнительно безнаказанно. „New-Iork Medic. Journ." 1897 г. сообщаетъ, напримѣръ, что ребенокъ, случайно выпившій двѣнадцать унцовъ виски въ 50°, остался живъ, хотя и прохворалъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Жизнь спрашиваетъ, затѣмъ, въ какихъ дозахъ алкоголь можетъ быть потребляемъ человѣкомъ ежедневно? Гигіенисты отвѣчаютъ, что даже малыя его дозы, при постоянномъ употребленіи, весьма быстро влекутъ за собою заболѣваніе и смерть, умалчивая

---

[9]) Докторъ Поповъ, напримѣръ, давалъ до 17 к. с., въ видѣ 45° водки, а проф. Манассеинъ даже до 20 грм., то есть до 25 к. с. на кило (въ XXVIII опытѣ 50 грм. 35° спирта на 772 грамма вѣса тѣла).

[10]) Cassaet—ссылка у Кульбина.

при этомъ, что малыми дозами они считаютъ три чарки сразу, что дѣло идетъ о животныхъ, къ алкоголю не склонныхъ и что даже между ними встрѣчаются такія (мыши, свиньи), которыя годами безнаказанно переносятъ и гораздо болѣе громадныя дозы алкоголя.

Жизнь спрашиваетъ, наконецъ, можно ли вообще человѣку потреблять алкоголь? Гигіенисты же, опять таки вопреки житейскому опыту и основываясь только на экспериментахъ надъ животными, отвѣчаютъ, что алкоголь есть „вещество абсолютно враждебное протоплазмѣ“, что безъ него легко обойтись и что для потребленія его „нѣтъ никакихъ физіологическихъ основъ“. Но какія же физіологическія основы существуютъ для потребленія чего бы то ни было, кромѣ мяса и жира? Углеводы вѣдь почти не входятъ въ постоянный составъ тканей тѣла человѣческаго, а потому правило „Fleisch macht Fleisch“ теоретически является вполнѣ справедливымъ, и потребленіе хлѣба, картофеля, вообще растительныхъ веществъ, можно тоже признать лишеннымъ физіологическихъ основъ. Между тѣмъ безъ этихъ веществъ труднѣе обойтись, чѣмъ безъ мяса, котораго цѣлые народы никогда не потребляютъ.

Далѣе—утверждая, что алкоголь есть абсолютный ядъ, гигіена опредѣляетъ убивающую его дозу въ 8 к. с. на кило. Но вѣдь 8 к. с., при разсчетѣ на человѣка и переводѣ на вѣсовую единицу, даетъ 450 граммъ = 15 унцъ=одинъ фунтъ съ четвертью. Въ такой „дозѣ“, не только при внутривенномъ впрыскиваніи, но и при употребленіи внутрь окажутся гораздо болѣе ядовитыми и всѣ кислоты, не исключая хлористо-водородной (нормально въ тѣлѣ содержащейся), и всѣ жиры, особенно—трудноплавкіе, не говоря уже о теинѣ, кофеинѣ, теоброминѣ, которыми гигіенисты рекомендуютъ замѣнять алкоголь и которые, въ сущности, гораздо болѣе заслуживаютъ названіе абсолютныхъ ядовъ, чѣмъ онъ самъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое ядъ? По опредѣленію, недавно данному проф. Vibert'омъ, авторомъ только что вышедшей „Токсикологіи“, ядомъ слѣдуетъ называть: „всякое неживое вещество, которое, проникнувъ какими либо путями въ организмъ, способно, въ относительно маленькихъ количествахъ, произвести серьезныя разстройства или смерть, дѣйствуя не механически“, а химически [11]). Подходитъ ли алкоголь подъ это вполнѣ точное и справедливое опредѣленіе?

Окончательные выводы.

Сорокалѣтніе труды гигіенистовъ, однако же, не могутъ пропасть даромъ. Факты, ими открытые, все же суть факты, и если они не отвѣчаютъ на заданные современной жизнью вопросы, то все-таки представляютъ собою матеріалъ, который можетъ быть утилизи-

---

[11]) „Le Poison“. Ann. d'hygiène publique. Мартъ, 1899.

рованъ въ будущемъ, да и настоящему даетъ нѣсколько полезныхъ указаній. Не останавливаясь на неправильныхъ выводахъ, сдѣланныхъ гигіенистами изъ этихъ фактовъ, можно теперь сдѣлать изъ нихъ иные выводы, болѣе согласные съ дѣйствительностью. Выводы эти будутъ слѣдующіе:

1) Всѣ спирты, гомологичные этиловому, равно какъ и всѣ искусственныя примѣси къ спиртнымъ напиткамъ (вопросъ о примѣсяхъ естественныхъ, то есть объ эфирахъ, развивающихся въ виноградномъ винѣ при его стояніи, еще не рѣшенъ окончательно) дѣйствуютъ, какъ на животныхъ, такъ и на человѣка, гораздо вреднѣе, чѣмъ онъ самъ. Инстинктъ, стало быть, не обманулъ человѣка, заставивъ его выбрать для потребленія алкоголь именно этиловый.

2) Почему человѣкъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими животными, инстинктивно стремится къ алкоголю — мы не знаемъ, но имѣя въ виду безошибочность инстинктовъ, по крайней мѣрѣ для даннаго времени и при данной обстановкѣ, должны предположить, что алкоголемъ удовлетворяется какая нибудь изъ тонкихъ, неуловленныхъ нами, нуждъ организма и что онъ поэтому долженъ считаться пищевымъ веществомъ, хотя, наравнѣ со всѣми такими веществами, не для всѣхъ и не всегда.

3) Въ очень большихъ дозахъ (отъ 1,5 до 25,9 к. с. на кило), алкоголь понижаетъ температуру и хотя можетъ быть принимаемъ различными животными весьма продолжительное время (до трехъ лѣтъ) но, въ результатѣ, всегда обусловливаетъ самыя разнообразныя ихъ заболѣванія. Такимъ же образомъ, по всей вѣроятности, дозы эти дѣйствуютъ и на человѣка, съ той только разницей, что послѣдній, относясь къ алкоголю гораздо выносливѣе, можетъ переносить ихъ десятками лѣтъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, безнаказанно. Но такъ какъ такіе случаи вообще очень рѣдки, а большинство лицъ, въ силу дурной привычки потребляющихъ алкоголь неумѣренно, подвергаютъ опасности какъ свое собственное здоровье, такъ и здоровье грядущихъ поколѣній и самую будущность рода человѣческаго, то и наука, и общество, и церковь, и государство обязаны бороться съ этой привычкой всѣми доступными имъ мѣрами, изъ коихъ наиболѣе надежными слѣдуетъ считать усиленіе въ массахъ высшихъ нравственныхъ инстинктовъ, этическихъ и эстетическихъ, а также поднятіе ихъ матеріальнаго благосостоянія.

4) Алкоголиками слѣдуетъ считать тѣхъ людей, которые, сколько бы они алкоголя ни употребляли, нерѣдко, въ пьяномъ видѣ нарушаютъ общественное спокойствіе, небрежно относятся къ

своимъ дѣламъ, угнетаютъ окружающихъ и проч. Такія лица обязательно должны быть подвергаемы нравственному и физическому воздѣйствію науки, общества, церкви и государства, сначала въ видѣ совѣтовъ, разъясненій, легкихъ наказаній (въ видѣ штрафа, ареста и проч.), а затѣмъ и въ видѣ лишенія гражданскихъ правъ и насильственнаго помѣщенія въ спеціальныя лѣчебницы или пріюты.

5) Какъ дѣйствуютъ малыя и среднія дозы алкоголя при продолжительномъ употребленіи—неизвѣстно, такъ какъ ни наблюденій, ни опытовъ съ такими дозами, ни на человѣкѣ, ни на животныхъ не производилось.

6) Что касается остраго, такъ сказать, вліянія малыхъ и среднихъ дозъ на организмъ человѣка, то есть нѣкоторое основаніе думать, что онѣ помогаютъ пищеваренію (Büchner, Glucinsky, Могилянскій и проч.); снабжаютъ организмъ живой энергіей (Hammond. Neumann и др,); слегка повышаютъ температуру (Richardson, Duchek, Якоби, Сульцинскій, Audhoui, Парксъ и Воловичъ, Rabow и пр.); усиливаютъ аппетитъ и содѣйствуютъ отложенію жира (житейскій опытъ, а отчасти и показанія всѣхъ изслѣдователей); увеличиваютъ работоспособность (особенно усталой мышцы и при недостаточномъ питаніи—(Hammond, Frey, Destrée, Neumann и проч.); улучшаютъ самочувствіе (житейскій опытъ); наконецъ, смотря по обстоятельствамъ и по индивидуальности, иногда—слегка возбуждаютъ, а иногда—слегка угнетаютъ нервную систему вообще и психическую дѣятельность въ частности.

7) Средней разовой дозой алкоголя эмпирія признаетъ $0,_{17}$ — $0,_{70}$ к. с. на кило. Съ этимъ опредѣленіемъ сходится, какъ мы сейчасъ увидимъ, и то опредѣленіе, которое даетъ наука для дозы безвредной. Такъ, американскій врачъ, д-ръ Kempf, изъ многочисленныхъ наблюденій на своей родинѣ, вывелъ, что такая доза равняется, круглымъ числомъ, одному кубическому сантиметру (15 гранъ) на кило.

Проф. Данилевскій (Труды Коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. I), въ видѣ вывода изъ всей литературы предмета, признаетъ прибавку 5% алкоголя къ содержимому желудка полезной для пищеварнія. Но если мы примемъ, что средній вѣсъ содержимаго желудка, послѣ средняго обѣда, равняется двумъ—тремъ фунтамъ, то 5% алкоголя составляетъ 50—60 граммъ его, то есть опять таки около четырехъ унцъ водки или $0,_{68}$ к. с. абсолютнаго алкоголя на кило.

Наконецъ, д-ръ Фалькъ, въ докладѣ своемъ вышеозначенной Коммисіи, говоритъ слѣдующее (§ 7): „Умѣреннымъ количествомъ алкоголя слѣдуетъ считать пріемъ, не ведущій къ угнетенію ни

въ интеллектуальной, ни въ двигательной области и, на слѣдующій день послѣ употребленія его, не отражающійся на умственной продуктивности, ни также не понижающій сопротивляемость по отношенію къ повторному пріему его. Количество это равняется, въ среднемъ, не болѣе какъ 7—8 граммамъ (9—10 к. с.) на однократный пріемъ его и не болѣе какъ двадцати граммамъ (25 к. с.), распредѣляемымъ на нѣсколько пріемовъ". Перечисляя эти цифры на кило вѣса, получимъ въ первомъ случаѣ—0,15 к. с., а во второмъ—около 0,50 к. с., то есть почти тоже, что указываетъ эмпирія какъ среднюю дозу. Но сужденія д-ра Фалька относятся, по всей вѣроятности, къ людямъ интеллигентнымъ, во всякомъ случаѣ—людямъ, ведущимъ жизнь сидячую, не работающимъ физически на холоду и до истощенія. Для послѣднихъ, стало быть, рекомендуемая имъ доза должна быть повышена, а въ такомъ случаѣ она вполнѣ совпадетъ съ выведенною изъ житейскаго опыта.

Разсуждая теоретически вполнѣ безвредною дозой алкоголя явится, вѣроятно, такая, которая вся, безъ остатка, можетъ въ короткое время сгорѣть въ организмѣ до углекислоты и воды. Дозы большія, при которыхъ алкоголь долженъ надолго задерживаться въ тканяхъ или выдѣляться изъ организма въ неизмѣненномъ видѣ, а также въ видѣ различныхъ степеней окисленія (альдегидъ, уксусная кислота), оказываются уже вредными, но, при рѣдкомъ употребленіи, эффектъ ихъ быстро сглаживается. Только частое употребленіе такихъ дозъ дѣйствуетъ на организмъ губительно. Точное дозированіе алкоголя едва ли когда нибудь окажется возможнымъ, такъ какъ вліяніе его на различные организмы не только въ высшей степени индивидуально, но измѣняется и отъ привычки, и отъ измѣненій во внутренней и внѣшней обстановкѣ, а потому такое дозированіе должно быть оставлено на волю самихъ, пьющихъ спиртные напитки, лицъ, при общемъ совѣтѣ—не переходить за предѣлы 1,5 к. с. на кило въ день и при общемъ условіи—не являться, при этомъ, вредными членами общества.

8) Принимая во вниманіе житейскій опытъ и вышеизложенныя данныя, добытыя наукою, можно думать, что въ извѣстныхъ границахъ, при извѣстныхъ условіяхъ, весьма часто встрѣчающихся, но плохо изученныхъ, алкоголь, для большинства, представляетъ собою предметъ первой необходимости, точно такъ же, а пожалуй и въ большей степени, какъ лукъ, чеснокъ и органическія кислоты вообще, то-есть ни на что, будто бы, организму не нужныя „вкусовыя вещества", безъ которыхъ однако же въ немъ развиваются

серьезныя разстройства питанія. Борьба съ алкоголизмомъ, поэтому, должна быть ведена какими угодно средствами, но не путемъ безусловнаго запрещенія потреблять алкоголь, виноватый лишь въ томъ, что какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлые народы, иногда злоупотребляютъ имъ, а также и не путемъ распространенія ни на чемъ не основанныхъ сужденій объ его абсолютной ядовитости.

Декабрь, 1899 г. **К. К. Толстой.**

IV.

Обзоръ періодической печати.

А. Ежедневная и еженедѣльная печать.

I. Общія замѣчанія.

Бывшій Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, Циркуляромъ отъ 23 Іюня 1883 г., предложилъ Управляющимъ Акцизными Сборами доставлять въ Канцелярію Департамента экземпляры всѣхъ мѣстныхъ изданій, заключающіе въ себѣ какія-либо сообщенія относительно положенія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію акцизнаго вѣдомства. Съ введеніемъ казенной продажи питей и съ преобразованіемъ Департамента въ Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей вышеприведенное предложеніе было вновь подтверждено Циркуляромъ Главнаго Управленія отъ 7 Августа 1896 г. за № 17 и 19 Января 1898 г. за № 201.

На основаніи матеріаловъ, поступившихъ въ Главное Управленіе за время съ 1 Января 1895 г. по 1 Января 1899, составленъ настоящій очеркъ отзывовъ періодической печати о результатахъ введенія казенной продажи питей.

Возможность пропусковъ при этомъ способѣ собиранія данныхъ, если и не исключена совершенно, то уменьшена въ весьма значительной степени тѣмъ, что на долю каждаго изъ учрежденій, доставлявшихъ выдержки изъ газетъ, выпадаетъ относительно ничтожный трудъ прослѣдить за сообщеніями лишь мѣстной прессы, что по существу не вносило даже никакой новой обязанности для лицъ, обычно вращающихся въ кругу мѣстныхъ интересовъ. Степень тщательности при доставленіи сообщеній о казенной продажѣ вина опредѣляется, между прочимъ, наличностью среди представленныхъ въ Главное Управленіе такихъ печатныхъ сообщеній, которыя только формально связаны съ предметомъ изслѣдованія. Имѣется, напр., сообщеніе „Русскихъ Вѣдомостей“ о томъ, что одна изъ наградъ на ученической выставкѣ въ художественной школѣ присуждена за картину „Въ казенной винной лавкѣ“.

Ниже изложены, однако, далеко не всѣ сообщенія, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя по своему содержанію характеризуютъ принципіальное отношеніе къ реформѣ со стороны того или иного органа, или-же, представляя извѣстный фактическій матеріалъ, могли въ свое время способствовать установленію въ мѣстной публикѣ той или иной точки зрѣнія на реформу.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что сообщенія эти не могутъ считаться вполнѣ точнымъ воспроизведеніемъ дѣйствительности или даже хотя-бы отраженіемъ въ миніатюрѣ того сочетанія явленій, какое на самомъ дѣлѣ существовало въ данной мѣстности въ данный моментъ. Полнота картины нарушается прежде всего неравномѣрностью распредѣленія періодическихъ изданій по отдѣльнымъ мѣстностямъ, а ея, такъ сказать, перспективная правильность искажается различіемъ отношенія, которое встрѣчаетъ данный фактъ со стороны общества, мѣстной цензуры или, наконецъ, самихъ авторовъ сообщеній.

Для иллюстраціи высказанныхъ положеній достаточно привести хотя-бы слѣдующіе, первые попавшіеся, примѣры. Одинъ и тотъ-же фактъ, разъ онъ наблюдался въ Кіевской губерніи, имѣетъ шансы попасть на страницы цѣлыхъ четырехъ органовъ: „Кіевлянина", „Кіевскаго Слова", „Жизни и Искусства" и „Кіевскихъ Губ. Вѣдомостей"; тотъ-же фактъ въ Полтавской или Черниговской губерніи рискуетъ пройти незамѣченнымъ, если не будетъ опубликованъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ или если данная мѣстность не связана съ газетами другой губерніи постоянными отношеніями.

Съ другой стороны, читатели, напр., „Московскаго Листка" могли вынести изъ сообщеній этой газеты только одно впечатлѣніе, а именно, что въ губерніяхъ первой очереди монополія не внесла ничего, кромѣ огромныхъ и непоправимыхъ неудобствъ. Очевидно, въ мѣстныхъ газетахъ подобныя сообщенія не могли найти себѣ мѣста, тогда какъ газеты „Смоленскій Вѣстникъ" и „Волынь" безъ всякаго затрудненія передаютъ сообщенія объ отравленіи рабочаго, наблюдавшаго за переливаніемъ спирта и о выѣздѣ цѣлой коммиссіи для освидѣтельствованія отравленія „казеннымъ" виномъ. Правда, приведенные въ послѣднихъ сообщеніяхъ факты были опровергнуты мѣстнымъ акцизнымъ надзоромъ, но отсутствіе такихъ-же опроверженій въ „Московскомъ Листкѣ" не можетъ, конечно, говорить хотя бы о приблизительной точности и достовѣрности корреспонденцій этой газеты. Подобныя сопоставленія, какихъ можно было-бы сдѣлать очень много, въ концѣ концовъ, служатъ подтвержденіемъ положеній, вытекающихъ, впрочемъ, независимо отъ примѣровъ, изъ сужденія о самомъ матеріалѣ, а именно:

1) Газетныя сообщенія, опираясь во всей своей массѣ на факты дѣйствительности, не исчерпываютъ этихъ фактовъ съ достаточной полнотой и не оцѣниваютъ ихъ съ полной объективностью.

2) Отражая на себѣ взгляды, господствующіе среди массы публики и будучи въ большинствѣ случаевъ подвергнуты предварительной цензурѣ мѣстной администраціи, сообщенія газетъ, въ особенности провинціальныхъ, характеризуютъ лишь то представленіе объ изображенномъ ими явленіи, какое сложилось объ немъ у мѣстнаго общества, наблюдающаго его со стороны.

Съ этой точки зрѣнія извѣстная, прямо неизбѣжная степень фактической неточности, равно какъ и сквозящая иногда очень рѣзко тенденціонность въ освѣщеніи описываемыхъ явленій отнюдь не лишаютъ разсматриваемый матеріалъ того значенія, какое слѣдуетъ признать за нимъ, какъ за отраженіемъ господствующаго, „ходячаго" взгляда на реформу, какъ за показателемъ степени и характера симпатій и антипатій, сопровождавшихъ ея первые шаги, въ глазахъ общественнаго мнѣнія. Самаго бѣглаго обзора матеріаловъ, сгруппированныхъ въ настоящемъ изданіи, достаточно для уясненія громадной роли, которую суждено сыграть питейной реформѣ въ области народнаго хозяйства; между тѣмъ ежедневная пресса останавливаетъ свое вниманіе на этой сторонѣ дѣла гораздо менѣе, чѣмъ, напр., на распространеніи уличнаго потребленія вина—явленіи побочномъ и въ значительной мѣрѣ случайномъ. Вопросу о вліяніи сильно измѣнившейся цѣнѣ питей не удѣляется буквально ни одной строчки, тогда какъ введенію въ обращеніе мелкой мѣдной монеты и посуды мелкаго калибра придается такое значеніе, которое едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительной важности этихъ явленій.

Во всякомъ случаѣ, не рѣшая по существу ни одного изъ частныхъ вопросовъ, уясняющихъ значеніе питейной реформы газетныя сообщенія, на ряду съ другими матеріалами того-же типа, освѣщаютъ, однако, область представленій, вызванныхъ ею въ сознаніи публики и позволяютъ разобраться въ причинахъ, обусловливающихъ общественныя симпатіи къ ней въ однихъ случаяхъ, скептицизмъ или прямую враждебность въ другихъ.

Въ разработкѣ матеріала преслѣдовалось, по возможности, сохраненіе въ полной неприкосновенности тѣхъ выраженій, въ какихъ газеты излагаютъ описываемый фактъ или основное изъ высказываемыхъ положеніе. Неизбѣжныя при этомъ повторенія искупаются полной невозможностью сдѣлать упрекъ въ искаженіи сообщеній или неправильномъ ихъ толкованіи. Всѣ apriori'ныя выводы и предположенія, по возможности, устранены, равно какъ

опущены цѣликомъ всѣ замѣтки и статьи юмористическаго характера. Группировка сообщеній по отдѣламъ даетъ возможность безъ особаго труда отыскать каждое отдѣльное сообщеніе и кромѣ того позволяетъ судить объ относительной степени вниманія, посвященнаго газетами той или иной сторонѣ реформы. Ближайшія указанія на распредѣленіе матеріала сдѣланы далѣе, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что цифры при названіи органовъ печати обозначаютъ: первая—№, а вторая—годъ изданія, причемъ первыя двѣ цифры обозначенія года (18) вездѣ исключены.

2. Положительныя стороны питейной реформы.

При распредѣленіи сочувственныхъ винной монополіи отзывовъ прессы по территоріи Имперіи, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе незначительность ихъ въ губерніяхъ восточнаго района, что, впрочемъ, можетъ быть объяснено отчасти малочисленностью органовъ мѣстной періодической печати. Въ первый же годъ реформы „Тургайская Газета“ сообщаетъ:

Ближайшими очевидными результатами введенія реформы было сокращеніе числа заведеній для продажи питей. Такъ, въ 1894 г. частными лицами содержалось въ губерніи свыше 2,000 винныхъ лавокъ и болѣе 50 складовъ, нынѣ же содержится только 1,000 винныхъ лавокъ, 16 складовъ и 2 разливныхъ пункта. Потребленіе вина, долженствовавшее возрасти въ 1895 г. въ виду благопріятныхъ экономическихъ условій населенія, съ введеніемъ казенной продажи сокращается. По даннымъ Оренбургской губернской больницы, больныхъ алкоголиковъ поступило на излеченіе въ 1893 г. 62, въ 1894—60 и въ 1-й половинѣ 1895—29 человѣкъ. Простой народъ хвалитъ водку, указывая на ея доброкачественность. Теперь случаи безшабашнаго разгула, шатанія пьяныхъ по улицамъ, безобразнаго шума и прочихъ уродливыхъ явленій, свойственныхъ одурѣвшему отъ винныхъ паровъ человѣку очень рѣдки [1]).

Пьянство сократилось на половину, а на ряду съ этимъ исчезла и та нравственно разъѣдающая кабацкая атмосфера, въ которой десятки лѣтъ воспитывался крестьянинъ и въ которой рѣшались его жизненныя дѣла [2]).

По словамъ „Екатеринбургской Недѣли“

одно уже сокращеніе числа питейныхъ лавокъ и упорядоченіе самой продажи вина не могли не повліять благотворно на населеніе (Шайтанск. зав.) [3]).

Раньше для богатой крестьянской свадьбы нужно было minimum 10—20, а то и 30 и даже болѣе ведеръ кабацкаго зелья; теперь же самая богатая свадьба начинается и кончается при 3, много-много при 5 ведрахъ водки (с. Булановское) [4]).

---

[1]) Тург. Газ., 36—95.

[2]) Тург. Газ., 47—95.

[3]) Екатеринб. Нед., 43—95.

[4]) Оренбург. Лист., 48—95.

Въ городахъ, какъ напр., въ Перми, сокращеніе потребленія вина отразилось въ формѣ усиленнаго потребленія чая въ городскихъ чайныхъ [5]). Черезъ два года въ томъ же смыслѣ высказываются деревенскіе корреспонденты Оренбургскихъ и Уфимскихъ „Губ. Вѣдомостей".

Вотъ и осень на дворѣ, у крестьянина и копѣйка есть, а народъ по ночамъ и въ воскресный день не пьянствуетъ. Понедѣльникъ изъ тяжелаго дня становится легкимъ. А если бы питейныя заведенія уменьшились и числомъ, то и „кровные храмы наши" пополнились бы и умножились [6]).

Изъ с. Николаевскаго (Стерлитамакскаго у.) въ „Уфим. Губ. Вѣд." сообщалось:

Бывало три, а то и четыре кабака, а нонѣ одинъ, да и въ томъ не пьютъ. Бывало, придешь въ кабакъ, возьмешь это полбутылки, сядешь; одному-то скучно пить, товарища приглашаешь, выпьешь эту—за другой; глядь, еще человѣкъ подвернулся, тому поднесешь стаканчикъ, а тотъ: что же? ты угостилъ, угощу и я, да такъ и сидишь, пока баба не придетъ да не выволочетъ. А нонѣ не то. Купилъ, да ступай—гдѣ хошь пей. Дома-то безъ дѣла, безъ времени не больно разопьешься. По сосѣдству съ кабакомъ зайдешь, выпьешь полбутылку, за другой-то не смѣешь. „У насъ не кабакъ, скажетъ хозяйка, чего разсѣлся, выпилъ и ступай". На улицѣ тоже не разсядешься, народъ глядитъ, а то дождь или снѣгъ идетъ, опять неловко. Другой разъ потянешь-потянешь изъ горлышка, да и плюнешь—нѣтъ тебѣ никакого удовольствія. Да ужь и такъ-то, на свадьбѣ либо въ престольный праздникъ такой гульбы не стало. Другому бы ведро надо взять, а онъ полведеркомъ, а то и меньше норовитъ обойтись [7]).

Въ губерніяхъ второй очереди винная монополія въ первое время по ея введеніи возбуждаетъ особенныя симпатіи газеты „Волынь".

Предположенія, что рабочій людъ отнесется къ этому нововведенію несочувственно, на дѣлѣ не оправдались; напротивъ, много приходилось слышать со стороны рабочихъ самыхъ лестныхъ отзывовъ какъ о доброкачественности продаваемой водки, такъ объ образцовой чистотѣ и порядкѣ, принятыхъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и особенно о весьма вѣжливомъ обращеніи съ ними (рабочими) сидѣлицъ [8]).

Черезъ нѣсколько дней хроникеръ газеты замѣчаетъ, что

вся посѣщающая лавки публика, не исключая и низшаго класса, держитъ себя въ стѣнахъ лавки чинно, не только не вынуждая сидѣлицъ прибѣгать къ помощи полиціи,—но, наоборотъ, заставляя ихъ повторять вопросъ, „что угодно?" Вообще, выяснилось, что питейная реформа сразу стала популярной [9]).

---

5) Дѣловой Корресп., 24, 65—95.
6) Оренб. Губ. Вѣд., 196—97.
7) Уфимск. Губ. Вѣд., 258—97.
8) Волынь, 146—96.
9) Волынь, 149—96.

Призывъ къ исполненію воинской повинности въ г. Житомірѣ подаетъ поводъ къ слѣдующему сопоставленію старыхъ порядковъ съ новыми.

Кому не памятно, какъ два-три года тому назадъ появленіе въ городѣ новобранцевъ заявляло о себѣ чуть не на каждомъ шагу. Тогда по всѣмъ улицамъ и закоулкамъ попадались толпы до безобразія пьяныхъ парней, окруженныхъ своими родителями и родственниками, находящимися въ такомъ же состояніи. Не то совершенно приходится наблюдать въ настоящее время, когда пьяный новобранецъ представляетъ собою исключеніе. Такому отрадному явленію не мало, конечно, поспособствовало введеніе казенной монополіи, значительно сократившей число питейныхъ заведеній и, вообще, нѣсколько ограничившей возможность разгула [10]).

Въ концѣ года житомірскій фельетонистъ, говоря о городскомъ благочиніи во время праздниковъ, выражается нѣсколько гиперболически:

Я предлагалъ городовому рубль, чтобы онъ показалъ мнѣ хотя бы одного пьянаго...

— Не тѣ времена, господинъ, отвѣтилъ мнѣ городовой, тоска даже беретъ [11]).

Изъ уѣздовъ поступали также благопріятныя для реформы сообщенія:

Прежде въ м. Славутѣ по улицамъ часто шлялись по ночамъ пьяные, кричали, пѣли и буйствовали, а въ данное время все это какъ-то немного сократилось и хозяйки крестьянки довольны, что мужья не пьянствуютъ по ночамъ и не закладываютъ разныхъ вещей [12]).

Изъ г. Дубно пишутъ:

Казенной винной торговлей довольны всѣ. Недовольны только тѣ, которые въ былыя времена проводили свои дни и ночи въ шинкахъ и распивочныхъ въ компаніи веселыхъ друзей [13]).

Въ г. Заславлѣ:

Вкусомъ водки крестьяне очень довольны; цѣна ея также не пугаетъ ихъ какъ пугала, по слухамъ, еще до открытія винной монополіи [14]).

Въ м. Полонномъ, по сообщенію газ. „Жизнь и Искусство“,

со времени введенія казенной продажи питей прекратились тѣ дикіе крики и безобразныя сцены, которые вѣчно царствовали въ отошедшихъ въ область преданія питейныхъ заведеніяхъ [15]).

---

[10]) Волынь, 198—96.
[11]) Волынь, 281—96.
[12]) Волынь, 154—96.
[13]) Волынь, 162—96.
[14]) Волынь, 182—96.
[15]) Спб. Вѣд., 221—96.

Та же газета констатируетъ отрадные результаты монополіи въ м. Андрушевкѣ, Житомірскаго уѣзда.

Прежде здѣсь существовало три шинка, въ которыхъ выпивалось ежегодно свыше 3,600 ведеръ водки. Теперь же здѣсь открыта только одна казенная винная лавка второго разряда, изъ которой въ продолженіе іюля мѣсяца отпущено 150,75 ведра казеннаго вина на сумму 1,079 р. 70 к., въ августѣ продано 181,25 ведра вина на сумму 1,143 р. 33 к. Бывало, не смотря на страдную лѣтнюю пору, шинки никогда не пустовали не только днемъ, но и ночью, гостепріимно открывая дверь всякому желающему и укрывая тутъ же подъ лавкой и мертвецки-пьяныхъ гулякъ. Теперь же любителямъ выпить „до положенія ризъ" приходится валяться, хотя, впрочемъ, за весьма рѣдкими исключеніями, въ канавахъ, а то просто и среди улицы. За то теперь ночью почти не слышно пьяной ругани, нецензурныхъ пѣсенъ, отчаянныхъ криковъ и т. п. душу раздирающихъ оргій [16]).

По истеченіи года дѣйствія казенной продажи питей „Волынь" подсчитываетъ такіе итоги:

Въ г. Житомірѣ въ 1896 г. за время съ 25 Декабря и до 7 Января въ общемъ было задержано полиціей 81 человѣкъ пьяныхъ, взятыхъ въ участки для вытрезвленія; въ 1897 же году такихъ пьяныхъ задержано было всего 4 человѣка. Кромѣ того, до настоящаго времени ежегодно на праздникахъ требовались усиленные наряды полицейскихъ на окраинахъ, для предупрежденія буйствъ, въ настоящемъ же году ничего подобнаго не замѣчено [17]).

Корреспондентъ той же газеты изъ г. Дубно по поводу годовщины мѣстнаго склада и даннаго по этому случаю праздника для рабочихъ пишетъ:

Обыкновенный жанръ нашихъ улицъ въ базарные дни и въ особенности въ зимніе и лѣтніе контракты—пьяные субъекты обоего пола, валяющіеся въ грязи, дикая ругань, безобразныя пѣсни,—отошелъ, кажется, въ область преданія. Праздникъ въ день годовщины является праздникомъ и торжествомъ всей монополіи, сумѣвшей въ этотъ незначительный срокъ сломить массу всевозможнѣйшихъ препятствій и затрудненій, достигнуть рельефныхъ результатовъ. [18]).

Кіевская губ. въ 1896 г. представлена только замѣткой въ „Кіевлянинѣ" и нѣсколькими корреспонденціями въ „Жизни и Искусствѣ". „Кіевлянинъ" констатируетъ, что главные потребители водки въ Кіевѣ,

крестьяне, не жалуются на вздорожаніе, говоря, что за то они теперь получаютъ хорошую водку и притомъ безъ недомѣра, который раньше составлялъ одну изъ доходныхъ статей торговцевъ водкой [19]).

---

[16]) Спб. Вѣд., 336—96.
[17]) Волынь, 5—97.
[18]) Волынь, 134—97.
[19]) Кіевл., 241—96.

Въ Черкасскомъ уѣздѣ

не слышно крика, не видно драки пьяныхъ кабацкихъ завсегдатаевъ. Идешь въ воскресенье въ церковь лавка заперта, пьяницы не шатаются на улицѣ, крестьяне довольны. „Благодареніе Богу", говорятъ, „порядка дождались, а раньше сраму, соблазна и грѣха-то сколько было, въ особенности въ воскресный день" (изъ „Ж. и И.") [20]).

Въ Чигиринскомъ у. также

пьяные, безчинствующіе отсутствуютъ, страшныя семейныя драмы, какъ финалъ выпивки, тоже уменьшились (изъ „Ж. и И.") [21])

Но въ 1897 г. кіевскія газеты горячо берутся за защиту казенной продажи и иллюстрируютъ ея благотворное вліяніе цѣлымъ рядомъ фактовъ. Въ самомъ г. Кіевѣ по наблюденію „Жизни и Искусства" во время праздничныхъ гуляній совершенно исчезъ пьяный разгулъ:

Патрули и городовые даромъ бременятъ землю, усѣянную, какъ снѣгомъ, скорлупками подсолнечниковъ. „А все винополъ", — раздаются со всѣхъ сторонъ сѣтованія православнаго люда. „Какъ тоись съ нами поступили, обсказать невозможно, вотъ какъ подогнали по виторпарсу, чтобъ значитъ въ этакіе-то дни да безъ водки", негодующе говоритъ великороссъ каменьщикъ, ни къ кому въ сущности не обращаясь. „Глаза-бъ мои на вашу площадь не смотрѣли. Гулянье!" Сосѣди сочувственно вздыхаютъ [22]).

Въ уѣздѣ, какъ напр., въ с. Шимраевкѣ (Васильков. у.).

въ тѣ дни, когда закрыта была винная лавка, не видать было ни одного пьянаго. Сдѣланные предъ праздниками запасы водки мирно распивались цѣлой семьею по домамъ въ умѣренномъ количествѣ и не влекли за собою обыденныхъ безобразій кабацкаго разгула [23]).

Въ Сквирскомъ у., по словамъ „Кіевлянина", въ первое время

нововведеніе было встрѣчено очень недоброжелательно. Жаловались на дороговизну водки, на то, что нельзя брать ее въ кредитъ, что нѣтъ отпуска въ разливъ и т. п. Но съ теченіемъ времени качество водки стушевало всѣ несимпатичныя стороны для крестьянъ казенной продажи питей. Вѣрный градусъ и надлежащая мѣра убѣдили народъ, что казенная водка гораздо лучше прежней жидовской, такъ какъ раньше у насъ этимъ дѣломъ de facto орудовали сыны Израилевы. И вотъ съ каждымъ днемъ продажа питей стала увеличиваться. Тѣмъ не менѣе употребленіе крестьянами напитковъ при оказіяхъ значительно сокращено. Такъ, если раньше при свадьбѣ выпивалось 10—12 ведеръ водки, то теперь употребляется ея не больше 3—5 ведеръ. На сокращеніе пьянства повліяла съ одной стороны дороговизна водки, а съ другой невозможность ее достать во всякое время. Послѣднее обстоятельство въ особенности повліяло на сокращеніе употребленія напитковъ. Такъ, раньше, во

---

[20]) Спб. Вѣд., 253—96.

[21]) Спб. Вѣд., 240—96.

[22]) Жизнь и Иск.,105—97.

[23]) Кіевск. Слово, 3237—97.

время всеобщаго разгула, когда не станетъ водки, хозяинъ въ полночь, или же слишкомъ раннею порою всегда могъ раздобыть ее, а теперь въ это-то именно время казенныя лавки и закрыты. Много употреблялось водки во время судовъ въ волостныхъ правленіяхъ, причемъ пьяные судьи обыкновенно творили въ возбужденномъ, а иногда и въ безсознательномъ состояніи судъ и расправу. Теперь волостные суды проходятъ при нормальномъ состояніи судей. Не мало было пьянства во время воинскаго набора, при чемъ пьяными новобранцами производились грабежи и разбои, а теперь, благодаря закрытію винныхъ лавокъ во время присутствія, пріемъ новобранцевъ въ прошломъ году прошелъ тихо и мирно. Закрытіе лавокъ съ виномъ до окончанія богослуженія также имѣетъ доброе вліяніе на народъ, а прекращеніе продажи напитковъ въ годовые праздники, вродѣ рождественскихъ святокъ, имѣетъ положительно благодѣтельное вліяніе, такъ какъ въ это время въ прежніе годы пьянство достигало высшаго апогея своего развитія, а въ прошломъ году эти святки прошли вполнѣ по христіански, сберегая не одинъ рубль въ карманѣ бѣдняка, и намъ не приходилось встрѣтить ни одного пьянаго на улицѣ въ теченіе цѣлыхъ двухъ недѣль [24])

Въ с. Смольчица (Звенигор. у.), какъ сообщаетъ „Жизнь и Искусство“,

бывало, около шинка и въ немъ соберется цѣлая толпа пьяныхъ крестьянъ, и естественно крикъ, шумъ и драки, и драки эти не только около шинка, но и дома, если пьяный мужикъ въ состояніи дойти домой. Въ большинствѣ же случаевъ женѣ приходится вести мужа домой. Теперь же этого нѣтъ, мужья и сами приходятъ домой, и приносятъ цѣлыми свои заработки. Свадьба, бывало, иначе не обойдется, какъ 10—12 ведрами водки,—теперь такая богатая свадьба, какъ сельскаго старосты, обошлась $4^1/_2$ вед., а бѣдныя свадьбы обходились полуведрами. Крестьбины и погребенія прежде обходились ведрами, теперь обходятся штофомъ и даже полуштофомъ. И все это потому, что водки безъ денегъ не даютъ, а онѣ-то у нашихъ крестьянъ не всегда есть. Масляница—въ былыя времена шумная и крикливая—теперь прошла тихо, безъ всякихъ попоекъ (за масляницу выпито 29 ведеръ водки при населеніи въ 2,000 съ лишнимъ душъ обоего пола, а прежде болѣе 60 ведеръ)—все благодаря тому, что не было гдѣ праздновать колоду. Въ продолженіе всей первой недѣли поста не выпили даже и ведра водки, и если брали, то проѣзжіе, такъ какъ лавка стоитъ на столбовой дорогѣ.

Корреспондентъ полагаетъ, что

лучше всего пользу винной лавки докажетъ фраза, высказанная въ кругу товарищей передъ винной же лавкой однимъ изъ любителей выпить. „Спасиби Царови, що выдумавъ цю марнополію, черезъ неи у мене осталось за зиму 20 карбованцивъ“. Я думаю, что достаточно и этой фразы, чтобы видѣть, насколько уменьшилось пьянство [25]).

Наконецъ, за 1898 г. изъ Кіевской и Волынской губерній имѣются слѣдующія сообщенія:

---

[24]) Кіевлянинъ, 76—97.
[25]) Жизнь и Иск., 130—97.

Въ г. Звенигородкѣ пьянство нѣсколько сократилось, хотя и теперь по праздничнымъ и базарнымъ днямъ число пьяныхъ въ городѣ очень велико [26]).

Въ м. Славутѣ

казенная продажа питей, безъ всякой помощи отсутствующихъ здѣсь народной чайной и всякихъ увеселеній, весьма замѣтно послужила въ пользу народной трезвости. Прежде, въ воскресные и праздничные дни, какъ днемъ такъ и ночью, на улицахъ часто встрѣчались шатавшіеся, по преимуществу, изъ рабочихъ. Въ настоящее же время на улицахъ пьяныхъ не видно. Минувшіе праздники въ томъ числѣ и проводы (новобранцевъ) прошли совершенно спокойно, безъ всякихъ инцидентовъ [27]).

О Таврической губерніи въ 1896 г. писали слѣдующее:

Благодаря монополіи во всей губерніи по селамъ водворилась тишина и въ праздники меньше слышно криковъ и ругани обезумѣвшей отъ сивухи пьяной компаніи. Мужичкамъ очень нравится „казенная" водка и самый процессъ продажи ея. „Теперь", говорятъ они, „и горылка продаетця прылышно и господынно: прыйдешъ въ тэ місто, де продаютъ казенную, и зразу и шапку скынешъ, а то такъ и крыкне той господынъ, що продае: Що ты, въ кабакъ зайшелъ? и пытае: що вамъ завгодно? — Дайте намъ водки. — Пожалуйте деньги! Отдашь гроши и візьмешъ каламарчикъ съ чистенькою горілочкою" („Крымъ"), [28]).

„Крымскій Вѣстникъ" такъ оцѣниваетъ полугодичное существованіе монополіи:

Со дня введенія винной монополіи до 1 Января 1897 г., за 1/2 года выпито гораздо меньше вина, чѣмъ за такое же время въ первое полугодіе. Фактъ этотъ достаточно свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи пьянства. Какъ замѣчено, и уголовная статистика всякихъ преступныхъ дѣяній, обыкновенно создаваемыхъ подъ вліяніемъ пьянства, значительно сократилась, какъ пишутъ изъ селъ и деревень нашего уѣзда — вмѣстѣ съ повальнымъ пьянствомъ исчезаетъ постепенно и кулачество, и ростовщичество, и кабала деревенскихъ міроѣдовъ, кабатчиковъ [29]).

Въ г. Симферополѣ

праздничные дни, благодаря принятымъ полиціймейстеромъ и приставами мѣрамъ, прошли очень покойно. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что и вслѣдствіе казенной продажи вина, вообще, праздничный разгулъ уменьшился [30]).

„Крымскій Вѣстникъ" по истеченіи двухъ лѣтъ практики казенной продажи въ Таврической губ. пытается подвести итоги ея результатамъ въ длинной статьѣ, въ которой, между прочимъ, говорится:

Результатъ, полученный въ Тавридѣ, поставленной въ исключительныя условія, благодаря своимъ громаднымъ крестьянскимъ уѣздамъ въ материковой

[26]) Бирж. Вѣд., 105 — 98.

[27]) Волынь, 28 — 98.

[28]) Спб. Вѣд., 240 — 96.

[29]) Крымскій Вѣстникъ, 41 — 97.

[30]) Крымъ, 329 — 98.

части, изобилующимъ единственными въ Россіи многолюдными селеніями, сможетъ служить яркой иллюстраціей для того или иного сужденія о великой для экономическаго благосостоянія сельскаго населенія реформѣ.

Предпославъ это замѣчаніе, газета продолжаетъ:

Наши крупныя бойкія селенія, эти главные нервы жизни нашихъ уѣздовъ, буквально таки были отданы во власть кабатчиковъ, богатѣвшихъ на счетъ крестьянскаго населенія. Кабаки всегда были полны крестьянами, женщинами, подростками. Брань, ссора, драки, завершавшіяся перемиріемъ, т. е. выпивкой, составили perpetuum mobile дореформенныхъ кабаковъ. Каждый сельчанинъ ежедневно уплачивалъ замаскированную тяжкую повинность монополизатору-шинкарю, выручавшему за мѣсяцъ-другой оброкъ, назначенный сходомъ. Если реформа въ корнѣ уничтожила лишь это одно, то въ результатѣ для Таврической губерніи получились такія колоссальныя сбереженія (матеріальныя, общественныя, государственныя, земскія, нравственныя, физическія, семейныя...), какія трудно поддаются учету.

Въ настоящее время, заканчиваетъ газета свою статью,

сумма благотворно измѣненныхъ народныхъ условій, начавшихъ создавать отрезвляющее направленіе въ психикѣ народа, видоизмѣняетъ имущественно-хозяйственный, общественно-семейный обликъ села, много лѣтъ стонавшаго подъ вѣчно-юнымъ позорнымъ игомъ пауковъ-шинкарей.

Лишь практически знакомый съ житьемъ-бытьемъ уѣздовъ Тавриды до и послѣ винной регаліи можетъ засвидѣтельствовать справедливость высказаннаго. Для матерей и дѣтей крестьянскихъ настала „заря новыхъ дней", свѣтлыхъ надеждъ и семейной радости, это второе освобожденіе отъ кабацкаго крѣпостничества, и рядомъ съ перомъ, подписавшимъ великій актъ освобожденія крестьянъ 19-го Февраля 1861 года, должно лежать перо, подписавшее положеніе 6-го Іюня 1894 года о введеніи казенной продажи питей [31]).

Газета „Салгиръ" посвящаетъ нѣсколько строкъ передачѣ оффиціальныхъ данныхъ, собранныхъ черезъ запросъ гг. губернаторовъ и предсѣдателей земскихъ управъ, и съ своей стороны прибавляетъ:

Можно безошибочно утверждать, что казенная винная монополія одна изъ лучшихъ въ дѣлѣ уменьшенія пьянства и улучшенія народной нравственности. Раньше другихъ высказалъ это оффиціально архипастырь нашъ, преосвященный Михаилъ [32]).

Бессарабскія газеты начинаютъ помѣщать сочувственные отзывы только съ 1898 г. Ранѣе лишь однажды упоминается о косвенномъ вліяніи введенія монополіи, выразившемся въ облегченіи сбыта виноградныхъ винъ мѣстнаго издѣлія [33]) и кромѣ того „Одесскія Новости" указываютъ на начинающееся осуществляться вліяніе монополіи въ Бендерахъ, Бессарабской губ.

---

[31]) Крымскій Вѣстникъ, 109 98.

[32]) Салгиръ, 169 98.

[33]) Бессарабскій Вѣстникъ, 70 96.

Улицы, пишетъ газета, оглашавшіяся въ воскресные дни криками и площадною бранью съ самаго ранняго утра, принимаютъ совершенно праздничный видъ. Безчисленнное множество дракъ и безобразныхъ сценъ, какія намъ приходилось наблюдать раньше, становятся теперь достояніемъ прошлаго. На ряду съ этимъ, въ значитольной степени уменьшилось и число дѣлъ по обвиненію въ нарушеніи общественной тишины, что, по мнѣнію многихъ, также служитъ признакомъ уменьшенія пьянства. Въ особенности надо надѣяться на благотворное вліяніе новой реформы на подростающее молодое поколѣніе лишенное въ настоящее время возможности присутствовать при попойкѣ своихъ родныхъ, въ растлѣвающей кабачной обстановкѣ [34]).

„Бессарабскій Вѣстникъ“ въ самомъ началѣ 1898 г. сообщаетъ, что

со введеніемъ монополіи число пьяныхъ, подбираемыхъ на улицахъ и затѣмъ отправляемыхъ для вытрезвленія въ полицейскіе участки, уменьшилось чуть-ли не вдвое. По имѣющимся въ каждомъ изъ полицейскихъ участковъ свѣдѣніямъ, такихъ субъектовъ въ настоящемъ году было такъ мало, что, въ сравненіи съ прошлыми годами, процентное ихъ отношеніе таково, какъ 2 къ 4. По полугодіямъ первая половина настоящаго года по числу пьяныхъ относится ко второй, какъ 80 къ 20. Впродолженіе настоящихъ праздниковъ, когда въ прошлые годы полицейскіе участки были биткомъ набиты пьянымъ буйствующимъ людомъ, въ настоящемъ году подобныхъ случаевъ наблюдалось въ городѣ не болѣе 5. Въ такомъ же размѣрѣ, въ сравненіи съ прошлыми годами, уменьшилось въ городѣ, со введеніемъ монополіи, и число уличныхъ дракъ, скандаловъ и разныхъ безобразій [35]).

„Бессарабецъ“ указываетъ на пользу, принесенную реформою не непосредственно, а косвенно:

Какъ извѣстно, до введенія у насъ питейной реформы, шинки прежняго типа служили гнѣздомъ такъ называемыхъ „кабацкихъ аблакатовъ“, которые ловили здѣсь кліентовъ-простолюдиновъ и обирали ихъ по всѣмъ правиламъ уличной адвокатуры. Въ настоящее же время, когда кабаки прежняго типа ушли въ вѣчность и взамѣнъ ихъ существуютъ болѣе порядочныя трактирныя заведенія, находящіяся подъ строгимъ контролемъ акцизнаго вѣдомства, „кабацкіе аблакаты“ лишились стараго гнѣзда для своихъ операцій, а слѣдовательно и доходовъ. Суть въ томъ, что трактиросодержатели, боясь протоколовъ, влекущихъ за собою закрытіе ихъ заведеній, безцеремонно выпроваживаютъ оттуда уличныхъ аблакатовъ, которые, въ отместку, стали въ послѣднее время наводнять полицію анонимными доносами на якобы тѣ или иныя нарушенія трактиросодержателями питейнаго устава. Нечего и говорить, что по провѣркѣ всѣ доносы, въ большинствѣ случаевъ, оказывались ложными [36]).

Въ статьѣ „Великое дѣло“, на страницахъ той же газеты отмѣчается успѣхъ народнаго гулянья и сообщается, что только на третій день были замѣтны пьяные.

---

[34]) Спб. Вѣд., 336—96.

[35]) Бессараб. Вѣстн., 1—98.

[36]) Бессарабецъ, 32—98.

Зато—случай, небывалый не только у насъ, но и ни въ одномъ русскомъ городѣ со времени существованія Россіи,—въ первый и во второй день Пасхи ни въ одной изъ пяти полицейскихъ частей Кишинева не было ни одного пьянаго, ни одного изувѣченнаго или избитаго, ни одного задержаннаго за буйство человѣка.

Надо ли прибавлять къ этому что нибудь? [37]).

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабіи замѣтно увеличилось число табачныхъ плантацій, такъ какъ многіе евреи, лишенные съ введеніемъ казенной продажи питей права торговли крѣпкими напитками, занялись разведеніемъ табаку.

Также увеличилась и площадь виноградниковъ, вслѣдствіе стремленія евреевъ въ городахъ и мѣстечкахъ, преимущественно бывшихъ торговцевъ крѣпкими напитками, пріобрѣтать участки земли, которые они и засаживаютъ виноградниками съ цѣлью стать собственниками виноградниковъ и, такимъ образомъ, возвратить себѣ утерянное многими изъ нихъ, съ введеніемъ казенной винной монополіи, право на торговлю виноградными виномъ. Кромѣ того, замѣчается отрадный фактъ, что крестьяне, по причинѣ дѣйствія казенной продажи питей, имѣютъ достаточный, сравнительно съ прошлыми годами, никѣмъ у нихъ не вымѣненный и не выманенный запасъ кукурузы [38]).

Оживленіе въ нѣкоторыхъ областяхъ промышленности, вызванное освобожденіемъ капитала и рукъ, занятыхъ въ прежнее время виноторговлею, отмѣчается и вообще во всемъ юго-западномъ краѣ.

Содержатели шинковъ и винныхъ лавокъ обратились къ другимъ предпріятіямъ, и преимущественно къ лѣсоторговому дѣлу. Вслѣдствіе этого размѣры лѣсныхъ операцій значительно увеличились; вмѣстѣ съ тѣмъ возрасла и конкуренція на торгахъ при продажѣ лѣса на срубъ, что очень благопріятно отражается на доходности лѣсовъ [39]).

Первыя извѣстія о благотворномъ вліяніи реформы въ Черниговской губ. появляются въ „Сибирскомъ Вѣстникѣ".

Если, быть можетъ, и не убавилось (въ Черниговской губ.) потребленіе вина, все же не бываетъ такихъ отвратительныхъ зрѣлищъ, какъ валяющіеся и ползающіе на четвереренькахъ пьяные люди около прежнихъ кабаковъ. Особенно рѣзко бросается въ глаза такая перемѣна послѣ введенія винной монополіи въ такихъ мѣстечкахъ, какъ, наприм., Почепъ. Въ немъ множество трепачей и всякаго другого рабочаго люда, который прежде, въ свободные отъ работъ дни и даже въ дни рабочіе, проводилъ время въ кабакахъ и притонахъ, содержавшихся тайно. Тутъ такъ пьянствовали, такъ обирали евреи пьянствующій рабочій людъ, что пьяницы выходили изъ кабаковъ не только въ нищенскихъ лохмотьяхъ, но часто по-просту нагими. Если прежній разгулъ и не вывелся совершенно, то убавился на половину [40]).

---

[37]) Бессарабецъ, 77 — 98.
[38]) Бессарабецъ, 48 — 98.
[39]) Міp. Отголоски, 378 — 98.
[40]) Сиб. Вѣстн., 200 — 96.

Одинъ изъ крестьянъ Мглинскаго уѣзда высказывается такъ:

Теперь мы черезъ два года побогатѣли, а черезъ пять лѣтъ и денегъ дѣвать будетъ некуда. Главное въ долгъ не отпускаютъ. Прежде, бывало, нѣтъ денегъ- одежду въ шинокъ стянешь, хлѣбъ пропьешь или такъ въ долгъ стаканъ выпьешь, а теперь походишь, походишь, денегъ нѣтъ, ну, и за работу примешься („Орловск. Вѣстн.") [41]).

Въ Козелецкомъ уѣздѣ той же губерніи

благодаря введенію казенной продажи вина, жизнь крестьянъ много улучшилась какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Прежде, въ самое рабочее время, какъ, напр., уборка хлѣбовъ, кабакъ бывалъ заполненъ цѣлою толпою посѣтителей, ведущихъ свою разгульную жизнь, теперь же тѣ, которые нѣсколько лѣтъ сряду были раззорителями своихъ семействъ, стали привыкать къ труду, пришли въ сознаніе („Ж. и И.") [42]).

Сокращеніе потребленія вина въ Стародубскомъ уѣздѣ констатируется корреспондентомъ „Московскихъ Вѣдомостей" въ началѣ 1897 г. [43]). Наконецъ, въ 1898 г. изъ г. Новгорода-Сѣверскаго пишутъ:

На многихъ хроническихъ пьяницахъ, прежде не разстававшихся съ лохмотьями, появилаоь одежда поприличнѣе, прибавилось молящихся въ церкви [44а]).

По остальнымъ губерніямъ разсматриваемаго района свѣдѣній чрезвычайно мало и большинство ихъ относится къ первому году существованія казенной продажи. Такъ „Харьковск. Губ. Вѣд." сообщаютъ о пріятномъ впечатлѣніи, которое произвели новые порядки въ г. Кобелякахъ Полтав. губ., гдѣ недовольные встрѣчаются исключительно среди мужчинъ [44б]).

„Кіевлянину" пишутъ изъ Подольской губ.:

Полугодовой опытъ показалъ съ достаточною наглядностью, что главнѣйшая цѣль введенія монополіи, сокращеніе народнаго пьянства, достигнута въ значительной степени; нѣтъ болѣе соблазна, высиживаніе цѣлыми сутками за корчемными прилавками въ разгульной, праздной компаніи сдѣлалось невозможнымъ или по крайней мѣрѣ сильно затруднилось; казенная водка, хотя и одобряемая вполнѣ крестьянами за доброкачественность и справедливую мѣру и охотно ими по прежнему распиваемая -распивается ими, однако, теперь большей частью у себя на дому, въ семьѣ, и потому прежнія безобразія, прискорбныя опаиванія до безпамятства, пропиваніе послѣдней копѣйки, послѣдняго платья съ себя—сдѣлались теперь явленіемъ значительно болѣе рѣдкимъ. Въ особенности новой реформѣ радуются по деревнямъ женщины: являясь въ преж-

---

[41]) Спб. Вѣд., 253-96.
[42]) Спб. Вѣд., 221-96.
[43]) Моск. Вѣд., 40-97.
[44а]) Бирж. Вѣд., 53-98.
[44б]) Харьк. Губ. Вѣд., 240-96.

нее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ горемычными страдалицами возвращающихся изъ кабака, потерявшихъ зачастую самообладаніе и послѣднюю копѣйку мужей, въ настоящее время онѣ съ особою осязательностью ощущаютъ благодѣтельное дѣйствіе реформы, возвратившей, если такъ выразиться можно, въ простонародьи: женамъ—ихъ мужей, семьямъ—ихъ кормильцевъ [45]).

Балтинскій корреспондентъ „Жизни и Искусства" находитъ, что главнымъ характернымъ послѣдствіемъ введенія монополіи

явилось совершенное отсутствіе безпросыпнаго и огульнаго пьянства, сопровождавшагося всегда шумными пѣснями, нерѣдко самаго вольнаго содержанія, которыми оглашались наши улицы до самой глубокой ночи, въ особенности въ базарные дни, когда дѣло доходило нерѣдко до буйства. Въ настоящее время пьяныхъ совсѣмъ не видать и въ городѣ царитъ необычная тишина [46]).

„Екатериносл. Губ. Вѣд." сообщаютъ слѣдующія наблюденія жителя с. Рождественскаго (Павлоград. у.):

Продажа казеннаго вина, видимо, отражается на населеніи весьма благотворно уже тѣмъ, что пьянство начинаетъ замѣтно уменьшаться. Прежде, до введенія казенной продажи вина, въ селѣ бывало постоянно наталкиваешься на пьянаго, теперь это и въ праздники-то рѣдко увидишь: если и выпиваютъ, то у себя дома, въ кругу своей семьи. Особенно въ деревняхъ стало въ этомъ отношеніи гораздо лучше, чѣмъ было до казенной продажи вина. Прежде въ районѣ Рождественской волости по деревнямъ было восемь винныхъ лавокъ, нынѣ же, кромѣ двухъ казенныхъ въ сс. Рождественскомъ и Князевомъ, ихъ нигдѣ нѣтъ, а деревень, входящихъ въ составъ волости, 16; оттого-то по деревнямъ и сокращается пьянство, особенно въ праздники: если не запасешься водкой на похмѣлье, то уже купить ее въ деревнѣ негдѣ; упомянутыя же два села находятся отъ другихъ деревень на порядочномъ разстояніи. Особенно сокращеніемъ пьянства довольны женщины, такъ какъ мужья ихъ послѣ праздника скорѣе принимаются за работу и ничего не тащатъ, какъ бывало раньше, къ сидѣльцамъ, да и шума стало меньше. На волостные и сельскіе сходы, которые здѣсь сзываются очень часто, крестьяне теперь являются въ трезвомъ видѣ; примѣненія 31 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., теперь не замѣчается, между тѣмъ, какъ прежде подвергаемыхъ по этой статьѣ встрѣчалось зачастую не мало [47]).

Въ „Таганрогскомъ Вѣстн." сообщаются наблюденія изъ Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губ. По этимъ наблюденіямъ оказазалось слѣдующее:

Въ прежнее время, при существованіи въ Славяносербскѣ кабаковъ, крестьяне въ праздничные дни, вмѣсто того, чтобы идти въ церковь, собирались у кабака и ожидали открытія его дверей. Въ кабакахъ они проводили время съ утра и до поздней ночи, и зачастую можно было видѣть, какъ жена загулявшаго крестьянина приходила въ кабакъ, чтобы увести домой пьянаго мужа, но по большей части

---

[45]) Кіевл., 15 97.
[46]) Спб. Вѣд., 221 96.
[47]) Екатериносл. Губ. Вѣд., 185 96.

оканчивалось дѣло тѣмъ, что мужъ, исколотивъ пришедшую жену, выпроваживалъ ее домой, а самъ продолжалъ пить, пока въ карманѣ не останется ни гроша. Теперь, съ открытіемъ казенной продажи, дѣло приняло совсѣмъ другой оборотъ. Въ винной казенной лавкѣ распивать нельзя, тамъ можно только купить водку, пить же ее нужно дома, а дома пить одному, безъ компаніи, не весело, да притомъ дома и семья не допуститъ до излишней выпивки. Сознаютъ теперь и сами крестьяне, что казенная продажа вина выдумка очень хорошая и что если когда и приходится выпить дома или у сосѣда въ гостяхъ, то водку пьютъ чистую, извѣстнаго градуса, безъ всякихъ вредныхъ примѣсей, и отъ нея на другой день не болитъ голова и не тянетъ похмѣлиться [48]).

„Одесскій Листокъ" со словъ деревенскаго обывателя разсказываетъ о послѣдствіяхъ закрытія кабака въ деревнѣ:

Вино покупается въ другихъ селахъ. Купилъ кто водки—дома выпьетъ и конецъ. Захотѣлось еще выпить—ѣхать далеко, и не будетъ пить больше [49]).

Оффиціальная статистика въ г. Николаевѣ свидѣтельствуетъ, что къ концу 1896 года, т. е. за 4 мѣсяца со времени введенія казенной продажи вина,

число зарегистрованныхъ въ городской больницѣ случаевъ пораненія и послѣдствій буйства уменьшилось на половину сравнительно съ четырьмя предшествовавшими введенію монополіи мѣсяцами. Изъ представленныхъ полицейскихъ свѣдѣній докладъ указываетъ на значительное уменьшеніе пьянства буйства и числа арестованныхъ въ нетрезвомъ видѣ [50]).

Губерніи третьей очереди (кромѣ Смоленской и Могилевской) даютъ довольно богатый матеріалъ для доказательства благотворнаго вліянія реформы на населеніе сѣверо-западнаго края. Съ особеннымъ вниманіемъ за успѣхами казенной продажи слѣдитъ „Виленскій Вѣстникъ".

Въ самомъ городѣ Вильнѣ праздничный разгулъ простонародья никогда не достигалъ большихъ размѣровъ, но въ сравненіи съ прошлыми годами въ нынѣшнемъ можно отмѣтить особенно утѣшительное явленіе: въ полицейскихъ участкахъ совершенно не было пьяныхъ [51]).

Въ цѣломъ рядѣ корреспонденцій изъ мм. Щучина [52]), Мяделъ [53]), Глубокаго [54]), Желудковъ [55]), г. Вилейки [56]) и нѣкоторыхъ селъ [57]) сообщается о замѣтномъ увеличеніи внѣшняго

---

[48]) Спб. Вѣд., 336—96.
[49]) Спб. Вѣд., 253—96.
[50]) Телегр. Росс. Тел. Аг., 14 Дек.—96.
[51]) Вил. Вѣстн., 78—98.
[52]) Вил. Вѣстн., 173—97, 15—98.
[53]) Вил. Вѣстн., 161—97, 42—98.
[54]) Вил. Вѣстн., 53—98.
[55]) Вил. Вѣстн., 90—98.
[56]) Вил. Вѣстн., 156—97, 32—98.
[57]) Вил. Вѣстн., 285—97, 11—98.

благообразія народной жизни. Рѣзкая перемѣна въ этомъ отношеніи бросается въ глаза особенно по праздничнымъ и базарнымъ днямъ. Начинаетъ замѣчаться вліяніе и на экономическое положеніе населенія, о чемъ упоминаютъ корреспонденты изъ м. Мяделъ, с. Порплища и Дисненскаго уѣзда:

Годъ тому назадъ весьма не легко было склонить, напримѣръ, ту или другую деревню къ открытію у себя школы грамотности. Крестьяне горько жаловались на скудость средствъ. Теперь не то. Напримѣръ, въ Залѣсскомъ приходѣ открыто было въ ноябрѣ 15 школъ грамотности" (285—97).

Въ прежнія времена осенью, при возвращеніи ссуды въ запасный магазинъ, крестьяне старались побольше взять изъ дому хлѣба, чтобъ по отсыпкѣ ссуды осталось съ чѣмъ явиться въ кабакъ „обогрѣться". Въ настоящее же время крестьяне всѣ остатки хлѣба везутъ домой. Жены, видя привезенный мужьями хлѣбъ, часто говорятъ: дай Богъ здоровья Царю, что такъ устроилъ: будетъ хлѣба дѣткамъ на недѣльку (11—98).

О сочувствіи женщинъ новымъ порядкамъ пишутъ и изъ г. Вилейки и изъ м. Щучина. Изъ перваго сообщаютъ, кромѣ того, о слѣдующемъ случаѣ. Какой-то простодушный пріѣзжій,

не располагая временемъ, послалъ въ лавку за бутылкою водки своего сына гимназиста; послѣднему, конечно, водки не отпустили. Возмущенный отецъ бѣжитъ въ лавку и спрашиваетъ о причинѣ неотпуска. Сидѣлица объясняетъ, что малолѣтнимъ отпускать водку запрещается; восторженный отецъ простираетъ къ небу руки и восклицаетъ: „Слава Богу и Царю, теперь я обезпеченъ за сына, что онъ и внѣ родительскаго дома не будетъ развращенъ" (156—97).

„Витебскія Губ. Вѣд." въ 1897 г. посвящаютъ вопросу о значеніи реформы довольно обширную статью, въ которой на ряду съ чисто принципіальными разсужденіями приводятся непосредственныя наблюденія автора надъ результатами введенія казенной продажи вина въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Ковенской губерніи. Корреспондентъ описываетъ пьяный разгулъ, неизмѣнно сопровождавшій мѣстный праздникъ съ ярмаркой.

Ничто не въ силахъ было остановить это поголовное пьянство, съ закатомъ солнца всегда грозившее перейти въ общую свалку и кончиться для нѣкоторыхъ изъ участниковъ если не смертью, то все же значительными увѣчьями. Каково же было мое удивленіе, когда вмѣсто всего этого во время проѣзда по ярмаркѣ до слуха моего донеслось нѣсколько пьяныхъ голосовъ, а глазамъ предстала картина, небывалая въ прежнее время — крестьяне дружными компаніями, мирно бесѣдуя, направлялись по своимъ домамъ!.. „Такъ вотъ они видимые результаты введенія казенной продажи питей!" пронеслось въ моемъ сознаніи, и здѣсь для меня ясно стало, почему въ шести попутныхъ корчмахъ на моемъ пути отъ Полоцка до цѣли назначенія мнѣ не пришлось встрѣтить ни одной пьяной компаніи, ни одного скандальнаго инцидента.

Авторъ вступаетъ въ бесѣды съ дорожными встрѣчными и приходитъ къ заключенію, что, въ общемъ,

всѣ отвѣты могутъ быть сведены къ тому, что введеніе казенной продажи вина многихъ заставило бросить это „поганое зелье“, какъ выразился одинъ изъ моихъ собесѣдниковъ, и приняться за дѣло. „Былое время, продолжалъ онъ, ѣдешь ли, идешь ли мимо кабака, заслышалъ говоръ, ну, такъ и подмываетъ тебя войти туды, закурить трубку, а тамъ, глядишь, сидитъ сватъ, аль кумъ, пьютъ водку. Присядешь это къ нимъ пропустить двѣ-три косушки, ну, а тамъ все пошло своимъ чередомъ, и хвалишь Бога, коли отдѣлаешься тѣмъ, что было въ карманѣ, а не то бываетъ и такъ, что и съ дому живьемъ (натурой) потянешь. Теперь же не то: въ долгъ не дадутъ, въ урочный часъ прикроютъ лавку, да при томъ и пить-то на дворѣ зазорно. Вотъ такъ переможешься безъ водки раза два-три, а тамъ, глядишь, и забудешь про эту „кровопивицу“.

Даже мнѣнія одного изъ бывшихъ кабатчиковъ, еврея, мѣстнаго аборигена,

нѣсколько десятилѣтій проведшаго за корчемной застойкой, шли рука объ руку съ моими личными впечатлѣніями и словами сельскихъ обывателей, т.-е. говорили въ пользу народнаго отрезвленія [58]).

Изъ Городокскаго уѣзда той же газетѣ сообщаютъ,

что теперь уже ничего подобнаго царившему въ прежнее время безобразію не видно. До окончанія Божественной литургіи въ деревнѣ не увидишь ни одного пьянаго. Церковь посѣщается гораздо большимъ числомъ молящихся, это могутъ подтвердить, безъ сомнѣнія, оо. настоятели сельскихъ церквей.

Благодѣтельное вліяніе винной реформы отразилось и въ городахъ. Для примѣра укажемъ городъ Городокъ. На Никольской ярмаркѣ (6-го Декабря) въ 1896 году, въ 10 час. утра, вся ярмарочная площадь была покрыта уже пьяною, толкающейся толпой, а къ 12 часамъ уже было не совсѣмъ безопасно ходить по ярмаркѣ. Въ 1897 году на той же Никольской ярмаркѣ (перенесенной на 7 Декабря, воскресенье) до самыхъ сумерекъ пьяныхъ почти не было видно, потому что винныя лавки открылись около 1 часа дня, по окончаніи службы въ соборѣ, а къ этому времени, у кого товаръ былъ проданъ, —тотъ спѣшилъ домой, а кто не продалъ —спѣшилъ продать, и ему было не до пьянства. А сколько лишнихъ копѣекъ попало въ крестьянскій карманъ, благодаря трезвой головѣ! [59]).

„Витебскій Листокъ“ резюмируетъ отзывы, которые приходится слышать въ губерніи, слѣдующимъ образомъ.

Въ мѣстныхъ селеніяхъ реформа дала очень благіе результаты, какъ въ гигіеническомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Утверждаютъ, что если теперь нашъ мужичекъ и выпьетъ, то не такую отраву, какая ему прежде подносилась шинкарями, а до окончанія богослуженія въ мѣстной церкви ему и вовсе выпить не приходится. Чего же лучше?!

Въ городахъ уменьшеніе пьянства съ введеніемъ реформы также

не подлежитъ никакому сомнѣнію. Шутка-ли, сколько исчезло заведеній гласныхъ и негласныхъ, гдѣ продавалась по большей части не водка, а сущая

---

[58]) Вит. Губ. Вѣд., 100—97.
[59]) Вит. Губ. Вѣд., 23—98.

отрава?! Кабаковъ прежде у насъ было видимо-невидимо, а теперь ихъ нѣтъ. Многіе кровопивцы-кабатчики горько взвыли, что спаивать народъ имъ стало запрещено, но, дѣлать нечего, потужили, похныкали и принялись за другіе гешефты, не столь гибельные для здоровья и жизни согражданъ, но зато, увы! и далеко менѣе прибыльные. — Чтобы пьяныхъ отъ сокращенія кабаковъ на улицахъ теперь попадалось больше противъ прежняго, этого, по моему, никакъ нельзя сказать. Прежнее великое множество кабаковъ давало гораздо болѣе значительный контингентъ людей, отравленныхъ алкоголемъ, да уже по тому одному, что этотъ алкоголь былъ по большей части „для крѣпости“ — даже съ примѣсью острой водки [60]).

Въ „Бирж. Вѣд.“ изъ г. Витебска пишутъ:

Пьянство и, какъ слѣдствіе его, буйство значительно сократились, что особенно замѣтно на большихъ дорогахъ, гдѣ прежде пьяный людъ страшно безчинствовалъ [61]).

Въ Ковенской губерніи, почти тотчасъ по введеніи, реформа вызвала горячія симпатіи среди сельскаго и рабочаго населенія. Въ мѣстныхъ Губ. Вѣдомостяхъ находимъ корреспонденцію изъ с. Шанцы, заканчивающуюся слѣдующимъ сообщеніемъ:

Въ казенную лавку постоянно являются женщины (жены рабочихъ на фабрикахъ) съ изъявленіемъ своей благодарности за то, что казенная торговля положила предѣлъ напрасной тратѣ денегъ ихъ мужьями, которые въ прежнее время всѣ ночи послѣ выдачи жалованья проводили въ кабакахъ, забирая подчасъ вино въ долгъ впредь до получки жалованья, съ уплатой за эту льготу извѣстнаго %. Теперь же водку можно пить только дома [62а]).

Почти таково же содержаніе другой корреспонденціи изъ с. Плугянъ, гдѣ 25 корчемъ были замѣнены 4 винными лавками

къ великой радости жмудиновъ, наипаче жмудинокъ [62б]).

Изъ м. Лукники [63]) и г. Вильки [64]) пишутъ о важныхъ благотворныхъ послѣдствіяхъ казенной монополіи, выразившихся въ томъ, что мѣстныя ярмарки прошли безъ обычныхъ трагедій и оставили въ карманѣ лишнюю копѣйку даже у послѣдняго пьяницы.

Уменьшеніе пьянаго разгула, вызванное неудобствомъ уличнаго распитія замѣчается и въ Гродненской губ., о чемъ сообщаютъ изъ гг. Бѣлостока [65]), Волковыска [66]) и м. Дятлова. Въ послѣднемъ пробнымъ камнемъ вліянія реформы оказался призывъ

---

[60]) Вит. Лист., 6—98.
[61]) Бирж. Вѣд., 47—98.
[62а]) Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 55—97.
[62б]) Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 57—97.
[63]) Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 41—98.
[64]) Бирж. Вѣд., 207—98.
[65]) Сѣв. Зап. Слово, 5—98.
[66]) Сынъ Отеч., 291—98.

новобранцевъ, прошедшій въ 1898 г. тихо и мирно. Прежде, сообщаетъ корреспондентъ „Виленскаго Вѣстника“

въ Дятловѣ было до 15 „штатныхъ“ кабаковъ, да столько же „филіальныхъ“. Пріѣзжавшій на призывъ людъ помѣщался въ кабацкихъ притонахъ и пилъ на пропалую: одинъ съ горя, другой съ радости, третій по неимѣнію другого питья, кромѣ водки и пива. Было шуму, гаму, дракъ много, и не мало изводилось денегъ у новобранцевъ. Въ этомъ году пить было негдѣ, да и нечего, такъ какъ кабаки уже не существуютъ, а двѣ казенныя винныя лавки были закрыты на все время призыва [67]).

Въ Минской губерніи по городамъ пьянство либо сильно сократилось, какъ въ г. Минскѣ [68]) и м. Дудичи [69]), либо даже совершенно перестало обращать на себя вниманіе хотя бы въ формѣ уличнаго распитія вина, какъ въ г. Слуцкѣ [70]).

О положеніи дѣла въ губерніяхъ Привислинскихъ большинство данныхъ сообщено варшавской газетой „Kurjer Poranny“, открывшей у себя спеціальный отдѣлъ корреспонденій, относящихся до монополіи. Успѣхъ реформы свидѣтельствуется довольно значительнымъ количествомъ сообщеній и другихъ газетъ.

Въ г. Ловичѣ и м. Билимовѣ Варшавской губ. замѣчается сокращеніе пьянства и симпатичное довѣрчивое отношеніе къ казенной продажѣ [71]). Въ самой Варшавѣ

значительно увеличилось число ночлежниковъ въ пріютахъ. По словамъ новоприбывшихъ, прежде они, пропивъ весь дневной заработокъ и засидѣвшись въ кабакахъ до поздней ночи, получали отъ содержателей этихъ заведеній безплатный ночлегъ [72]).

Сокращеніе пьянства, исчезновеніе буйствъ и притоновъ разврата и мошенничества въ образѣ корчмы вызываетъ всеобщее сочувствіе населенія, особенно женщинъ, въ г. Ченстоховѣ [73]), посадахъ Кржепицѣ и Пайенчино [74]) Петроковской губ.

Въ г. Августовѣ Сувалкской губ. крестьяне совѣстятся пить на улицѣ и предпочитаютъ совсѣмъ не пить, вслѣдствіе чего пьянство сразу уменьшилось [75]).

---

[67]) Виленскій Вѣстн., 281—98.
[68]) Сѣверозап. Слово, 5—98.
[69]) Виленскій Вѣстн., 191—97.
[70]) Минскій Листокъ, 4—98.
[71]) Утр. Курьеръ, 31 Янв.—98.
[72]) Міров. Отгол., 370—98.
[73]) Slovo, II—98.
[74]) Утр. Курьеръ, 7 Февр., 31 Янв.—98.
[75]) Утр. Курьеръ, 38—98.

Въ м. Олита вліяніе реформы съ особенной яркостью проявилось на многотысячномъ рабочемъ населеніи, образовавшемся здѣсь, благодаря усиленнымъ строительнымъ работамъ [76]).

Подъемъ нравственности и увеличеніе внѣшняго благочинія замѣчается въ г. Замостьи Люблинской губ. [77]). Въ г. Грубешовѣ паденіе кабака сопровождалось стѣсненіемъ дѣятельности мѣстныхъ „поконтныхъ дорадцевъ"—самозванныхъ адвокатовъ, грабившихъ и обманывавшихъ невѣжественныхъ крестьянъ [78]). Въ послѣднемъ смыслѣ оцѣнивается значеніе реформы въ пос. Голино Калишской губ. [79]) и г. Кѣльцы [80]). Въ г. Венгровѣ Сѣдлецкой губ. замѣчается весьма успѣшное поступленіе въ мѣстное казначейство различныхъ сборовъ, какъ результатъ сокращенія пьянства [81]).

На страницахъ харьковскихъ газетъ казенная продажа встрѣтила достаточно полную и всестороннюю оцѣнку, причемъ среди фактовъ, характеризующихъ положительное вліяніе реформы, отмѣчены слѣдующіе.

Въ самомъ началѣ 1898 г. „Харьк. Губ. Вѣд." въ городской хроникѣ разсказываютъ объ открытии казенныхъ лавокъ, сопровождавшемся полнымъ порядкомъ и отсутствіемъ какихъ бы то ни было недоразумѣній и непріятностей [82]).

Вскорѣ на наиболѣе буйныхъ окраинахъ начало сказываться сдерживающее вліяніе новаго порядка вещей [83]), а затѣмъ сопоставленіе данныхъ полицейской статистики позволяетъ доказывать это вліяніе при помощи точныхъ цифръ.

Арестованныхъ за пьянство въ январѣ нынѣшняго года было меньше, чѣмъ въ прошломъ году, именно 266 противъ 310 прошлаго года. Особенно же большое уменьшеніе, почти вдвое, дали цифры по 1-му и 2-му участкамъ; вмѣсто 107 въ январѣ прошлаго года въ текущемъ арестовано всего лишь 56. Наиболѣе же рѣзкая разница получилась въ соотвѣтствующихъ цифрахъ за послѣдніе три дня масляной и понедѣльникъ первой недѣли великаго поста. Въ прошломъ году за эти 4 дня было арестовано пьяныхъ по всѣмъ участкамъ 69 человѣкъ, а въ нынѣшнемъ только 28; причемъ и тутъ 1-й и 2-й участки дали наибольшее уменьшеніе: 30 прошлаго года и 10 настоящаго года [84]).

---

[76]) Варш. Дневн., 31—98.
[77]) Утр. Курьеръ, 31 Янв.—98.
[78]) Любл. Губ. Вѣд. 28—98.
[79]) Утр. Кур., 31 Янв.—98.
[80]) Любл. Губ. Вѣд., 31—98.
[81]) Slovo, II—98.
[82]) Харьк. Губ. Вѣд., 2—98.
[83]) Харьк. Губ. Вѣд., 4—98.
[84]) Харьк. Губ. Вѣд., 46—98.

Все, что касается обстановки введенія винной монополіи въ г. Харьковѣ, подтверждаетъ и хроникеръ „Южнаго Края“ [85]).

Въ уѣздахъ Харьковской губ. реформа встрѣчаетъ также сочувственное отношеніе. Пьянство со всѣми своими грустными послѣдствіями сократилось, о чемъ свидѣтельствуютъ сообщенія изъ сл. Коломакъ [86]), поселка Люботина съ прилегающей къ нему огромной (2.500 душъ рабочихъ) посудной фабрикой Кузнецова [87]), и изъ с. Корульки [88]).

„Харьк. Губ. Вѣд.“, помимо непосредственнаго вліянія казенной монополіи на народную трезвость, отмѣчаютъ еще слѣдующія косвенныя ея послѣдствія.

Съ уничтоженіемъ многочисленнаго количества частныхъ питейный заведеній, въ городѣ нашемъ освободилось много помѣщеній, часть которыхъ будетъ занята подъ торговыя и промышленныя заведенія, часть же отойдетъ подъ обывательскія квартиры [89]).

И кромѣ того

закрытіе кабаковъ, повидимому, косвеннымъ образомъ отразилось на увеличеніи спроса на чай и сахаръ; по крайней мѣрѣ, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ торговцевъ, потребленіе этихъ двухъ товаровъ съ новаго года замѣтно усилилось [90]).

Сѣверная часть района 4-й очереди представлена весьма скудно. Въ селахъ Олонецкой губерніи мѣстный оффиціальный органъ констатируетъ увеличеніе усердія ко храму Божьему и сообщаетъ о прекращеніи буйнаго уличнаго разгула [91]). Въ петербургскихъ изданіяхъ имѣются единичные корреспонденціи изъ губерній Новгородской [92]) и Псковской [93]). Исключеніе составляетъ Петербургская губ. и, конечно, самый городъ Петербургъ. По первой имѣется пять сообщеній, согласно свидѣтельствующихъ объ уменьшеніи пьянства гг. Нарвѣ [94]), Лугѣ [95]), Красномъ Селѣ [96]), Шлиссельбургѣ [97]) и с. Смоленскомъ [98]). Относительно самого Петербурга въ та-

---

[85]) Южный Край, 5835, 5841—98.
[86]) Харьк. Губ. Вѣд., 16—98.
[87]) Хар. Губ. Вѣд., 52—98; Южный Край, 6093—98.
[88]) Южный Край, 5852—98.
[89]) Хар. Губ. Вѣд., 4—98.
[90]) Хар. Губ. Вѣд., 23—98.
[91]) Олон. Губ. Вѣд., 13, 15—98.
[92]) Нов. Вр., 7969—98; Сельск. Вѣстн., 32—98.
[93]) Сельскій Вѣстн., 531—98.
[94]) Нарв. Лист., 9—98.
[95]) Петерб. Лист., 12—98.
[96]) Гласность, 15—98.
[97]) Сынъ Очеч., 24—98.
[98]) Петерб. Лист., 19—98.

комъ же смыслѣ высказываются: „Гласность" (№№ 11 и 91), „Свѣтъ" (№ 5), „Новости" (№ 16), „Петербургская Газета" (№№ 5, 318), „Гражданинъ" (№№ 4 и 14) и „Петербургскій Листокъ" (№№ 6, 8, 49, 258, 267,). Здѣсь не считаются довольно многочисленныя замѣтки, каррикатуры, эпиграммы и т. п., разсѣянныя въ различныхъ столичныхъ изданіяхъ, не прибавляющія ничего къ совокупности фактовъ, наблюдавшихся вышеназванными газетами, и составляющія рядъ простыхъ варіантовъ на тему о сокращеніи пьянства. Наиболѣе интересными можно считать слѣдущія сообщенія:

Одинъ изъ полицейскихъ врачей наиболѣе пьяной части города утверждаетъ, что число пьяныхъ, препровождаемыхъ въ участокъ, „для вытрезвленія" уменьшилось приблизительно въ 8—10 разъ. Съ этимъ тѣсно связано и уменьшеніе числа увѣчій, наносимыхъ въ нетрезвомъ состояніи („Новости", 16—98).

Число уголовныхъ дѣлъ въ нашихъ камерахъ мировыхъ судей по обвиненію въ буйствѣ, нарушеніи порядка благочинія и однородныхъ поступкахъ за первый мѣсяцъ существованія монополіи значительно уменьшилось („Петерб. Лист.", 49—98).

Одинъ изъ фабрикантовъ, на вопросъ о томъ, какъ отразилась реформа на его рабочихъ,—

Да вотъ какъ, отвѣчаетъ,—въ минувшій понедѣльникъ впервые за пятнадцать лѣтъ, какъ я веду дѣло, на фабрику явились рѣшительно всѣ рабочіе, за исключеніемъ одного. А прежде, если придетъ треть,—то слава Богу. Прежде, бывало, черезъ часъ-два послѣ разсчета все пьяно, и у насъ на Лиговкѣ не пройти, а въ эту субботу тишина полнѣйшая.

„Вѣдомости Спб. Градоначальства" [99]) описываютъ трогательный случай выраженія благодарности сидѣлицѣ винной лавки цѣлою артелью рабочихъ за то, что имъ не отпускалось вина, если они за нимъ являлись въ нетрезвомъ видѣ.

---

3. Распитіе вина на улицахъ и недостатки въ организаціи продажи вина.

Развитіе уличнаго потребленія, возникшаго вслѣдствіе запрещенія распивать вино въ казенныхъ лавкахъ и отсутствія прежнихъ мѣстъ распитія, представляетъ едва-ли не самую яркую и бросающуюся въ глаза особенность пореформеннаго порядка вещей. Органы, благожелательно настроенные въ отношеніи къ казенной продажѣ, въ данномъ случаѣ отличаются отъ своихъ противниковъ только большимъ оптимизмомъ во взглядѣ на возможность искорененія зла, да, быть можетъ, сравнительно мягкими штрихами

---

[99]) Вѣд. СПБ. Градонач., 229—98.

въ его обрисовкѣ. Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, трудно отказаться отъ возможно полной передачи подлинныхъ сообщеній, въ стилѣ и тонѣ которыхъ только и опредѣляется разнообразіе отношенія многочисленныхъ наблюдателей къ такому простому и непререкаемому факту, какъ распитіе вина на улицѣ.

На первыхъ-же порахъ введенія монополіи въ г. Оренбургѣ

безобразія около казенныхъ лавокъ стали очевидно такъ велики, что одинъ изъ домовладѣльцевъ, въ домѣ котораго помѣщается казенная лавка, выставилъ на воротахъ своего дома вывѣску, предупреждающую о томъ, что „пить вино во дворѣ строго воспрещается“ [100]).

Далѣе, въ томъ-же городѣ

гг. потребители не только выпиваютъ купленную водку у сосѣдняго забора, но и располагаются на спанье. Около каждой лавки можно бываетъ встрѣтить нѣсколько тѣлъ [101]).

Жалобы не прекращаются и въ слѣдующемъ году. Въ томъ-же г. Оренбургѣ

пьяные, нерѣдко въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ, безцеремонно садятся на крыльца ближайшихъ домовъ, перебраниваясь самыми площадными словами и горланя пѣсни. Благодаря весьма частому отсутствію здѣсь постоваго городового, всө это сходитъ съ рукъ пьяницамъ, и сосѣдніе обыватели не бываютъ гарантированы отъ скандаловъ. Возлѣ казенной винной лавки № 11 на Бердской ул. еще рѣже можно увидѣть городоваго, и здѣсь, благодаря буйнымъ наклонностямъ нашихъ слободскихъ жителей, безобразія принимаютъ часто болѣе непріятный характеръ [102]).

Полицейскій надзоръ далеко не всегда оказывается въ силахъ прекратить безобразія. Корреспонденту „Тургайск. Газ.“

часто приводилось видѣть такія сцены. Бѣдный полицейскій употребляетъ всѣ усилія на то, чтобы „честью“ удалить пьяное сборище отъ лавки. Пьяницы въ это время не только ругаютъ его, какъ хотятъ, но даже частенько налетаютъ на него съ кулаками.

Между тѣмъ, помимо растлѣвающаго вліянія на общественные нравы, уличное пьянство, по словамъ той-же газеты, грозитъ и другого рода опасностью,

чему и былъ уже примѣръ. Недавно около винной лавки № 9, подъ заборомъ, два какіе-то молодца, среди дня, распивали вино и курили. Около забора отъ вѣтровъ былъ наносъ сѣна, бумажекъ и разнаго другого удобовоспламеняющагося мусора. Вотъ этотъ-то мусоръ пьяницы и ухитрились какъ-то зажечь, а отъ него потомъ загорѣлся заборъ [103]).

---

[100]) Тургайск. Газета, 36 и 46—95. Въ № 47 той же газеты имѣется по этому поводу разъясненіе мѣстнаго управляющаго акцизными сборами.

[101]) Самарск. Газ., 124—96.

[102]) Тургайск. Газ., 104—97.

[103]) Тургайск. Газ., 100—97.

Изъ Оренбургской губерніи (Міясскаго завода) „Сыну Отечества“ пишутъ:

Оказалось, что и при новыхъ порядкахъ на пьянство и убійства нѣтъ запрета, и пьяницы снова завладѣли улицами, превративъ ихъ въ сцены дракъ и даже уголовщины, хотя сами лавочки, какъ дѣвицы красныя, зардѣвшись, закрылись рукавомъ—плотными дверями, торопливо запирающимися за посѣтителями. Разгулъ изъ кабака выползъ на улицу и съ каждымъ днемъ улица все болѣе свыкается съ пьяницами, а пьяницы съ улицею [104]).

Аналогичныя сообщенія приводятся и относительно г. Самары:

Теперь здѣсь не пьютъ въ кабакахъ, зато пьютъ, къ соблазну другихъ, на улицѣ и тутъ-же падаютъ [105]).

У крыльца лавки располагаются цѣлыя компаніи пьющихъ людей, изъ которыхъ многіе тутъ-же и засыпаютъ, нагрузившись въ достаточной мѣрѣ. Брань и дикіе крики висятъ здѣсь въ воздухѣ [106]).

Тамъ, гдѣ имѣются винныя лавки, улицы сдѣлались положительно непроходимыми [107]).

Въ г. Екатеринбургѣ

рабочіе и мастеровые со своими дамами берутъ въ лавкѣ водку, садятся артелями въ сторонѣ и распиваютъ подъ открытымъ небомъ, къ соблазну прохожихъ и особенно дѣтей и подростковъ [108]).

„Камско-Волжскій Край“ слѣдующей картиной иллюстрируетъ уличное пьянство въ г. Уфѣ.

Каждый базаръ, каждый праздничный день толпа запруживаетъ уфимскія улицы и тротуары передъ винными лавками. Эта пестрая толпа подъ открытымъ небомъ совершаетъ культъ въ честь Бахуса. Снѣгъ на значительное разстояніе какъ будто пропитанъ кровью отъ бутылочнаго краснаго сюргуча. Въ воздухѣ стоитъ площадная брань. Случаются нерѣдко и драки. Въ такіе дни обывателю, не говорю уже объ обывательницахъ, приходится обходить улицы, гдѣ расположены винныя лавки, какъ зачумленныя. Но и помимо улицы обыватель, имѣющій домъ или квартиру по сосѣдству съ таковой лавкой, не застрахованъ отъ оскорбленій, если не самъ, то своей прислуги [109]).

„Саратовскій Листокъ“ посвящаетъ подобнаго рода явленіямъ спеціальную передовую статью [110]). Наконецъ, „Уралъ“ свидѣтельствуетъ, что и въ деревняхъ дѣло обстоитъ не лучше, чѣмъ въ городахъ.

---

[104]) Сынъ Отеч., 305—97.

[105]) Моск. Лист., 352—96; Волжскій Вѣст., 244—95; Вѣстн. Финанс., 42—95

[106]) Самарск. Газета, 138—97. Въ № 166 той-же газеты имѣется возраженіе мѣстнаго акцизнаго надзора.

[107]) Самарск. Газета, 133—96.

[108]) Моск. Лист., 363—96.

[109]) Камско-Волж. Край, 650—98.

[110]) Сарат. Лист., 185—98.

По субботамъ и воскресеньямъ здѣсь идетъ просто непонятное пьянство, вино раскупается на расхватъ. Уже раннимъ утромъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ можно видѣть, какъ мужики сидятъ на улицѣ передъ казенною лавкою и распиваютъ бутылочки (Верхотурскій уѣздъ, Пермск. губ.) [111]).

Въ южномъ районѣ на первыхъ порахъ распитіе вина на улицахъ вызвало нареканія, преимущественно въ Таврической губерніи, о чемъ свидѣтельствуютъ корреспонденціи изъ гг. Севастополя [112]) и Симферополя [113]). Впрочемъ и въ Черниговскомъ у., по словамъ „Спб. Вѣдом.“,

приходится наблюдать некрасивые пейзажи, какъ крестьяне со своими додомочадцами распиваютъ „монопольку“ въ канавахъ и ямахъ вблизи казенной лавки [114]).

Черезъ годъ одна изъ крымскихъ газетъ, относясь въ общемъ сочувственно къ реформѣ, тѣмъ не менѣе, добавляетъ:

Одной изъ тѣневыхъ сторонъ монополіи является уличное пьянство, перенесенное изъ закрытыхъ кабаковъ на улицу. Но до нынѣшняго времени борьба съ этимъ зломъ являлась невозможной въ виду отсутствія соотвѣтствующихъ узаконеній [115]).

Жалобы на выносъ кабака на улицу доносятся и изъ Бессарабіи [116]), и изъ Полтавской губерніи [117]), и изъ Кіевской [118]).
По сообщенію „Кіевскаго Слова“, въ с. Карабачинѣ (Радомысльск. у.)

съ утра до вечера громадная толпа народа, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, пьяныхъ, неумывшихся, съ растрепанными и склочеными волосами, съ подбитыми глазами толпится возлѣ винной лавки, усердно распивая вездѣ по улицѣ „монопольку“. Нецензурная брань, самый грубый цинизмъ и вой витаютъ надъ улицей, сливаясь съ криками и проклятіями въ одинъ общій дикій гулъ [119]).

Далѣе, уличное пьянство отмѣчается и въ самомъ г. Радомыслѣ [120]) и въ Липовецкомъ уѣздѣ Кіевской губ. [121]). Газета „Волынь“ также еще въ 1896 г. передаетъ,

---

[111]) Уралъ, 469—98.
[112]) Курск. Лист., 93—96; Крымск. Вѣстн., 142—96.
[113]) Крымъ, 167—96.
[114]) Спб. Вѣд., 240—96.
[115]) Салгиръ, 169—98.
[116]) Бессарабецъ, 77—98.
[117]) Бирж. Вѣд., 159—98. Въ № 297 помѣщено разъясненіе по этому предмету Г. Начальника Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.
[118]) Волынь, 134—97.
[119]) Кіевск. Слово, 3704, 3750—98.
[120]) Гласность, 52—98.
[121]) St. Pet. Zeit., 100—98.

что по деревнямъ иногда пьющіе до такой степени загромождаютъ дорогу, что трудно бываетъ проѣхать около винной лавки [122]).

Одновременно съ этимъ тѣ-же факты наблюдаются „Екатеринославскими Губ. Вѣд." въ с. Камянкѣ (Новомосковскаго у.):

Соберется возлѣ лавочки нѣсколько десятковъ мужиковъ, усядутся рядами, или отдѣльными группами подъ заборомъ вдоль улицы—и давай пить; тутъ-же затѣмъ спятъ пьяные въ повалку, такъ что и проѣхать по улицѣ иной разъ нельзя [123]).

Въ самомъ г. Екатеринославѣ уличное пьянство даетъ себя чувствовать особенно по праздничнымъ днямъ [124])

Изъ губерній третьей очереди имѣются слѣдующія сообщенія. „Смоленскій Вѣстникъ" отмѣчаетъ въ своей городской хроникѣ скопленіе народа у винныхъ лавокъ, причемъ полицейскій надзоръ физически не въ состояніи слѣдить за каждой лавкой и прогонять пьющихъ водку на тротуарахъ [125]). Случается при этомъ, что пріѣзжій народъ, въ интересахъ удобства, „чтобъ не ушли" подводы, взводитъ на тротуаръ даже лошадей [126]). Обыватели г. Гжатска, по словамъ той-же газеты,

до введенія винной монополіи и не знали, что въ этомъ городѣ существуетъ такая масса пьяницъ и золоторотцевъ. Очень просто: сидѣли они по излюбленнымъ трактирамъ, но на улицѣ рѣдко показывались. Городъ нашъ отличался всегда замѣчательнымъ спокойствіемъ. Теперь-же, куда ни поглядишь — вездѣ пьяные или выпивающіе, нерѣдко цѣлыми компаніями, съ гвоздемъ въ рукахъ вмѣсто штопора, располагаются чуть не по срединѣ улицъ, горланятъ непристойныя пѣсни и т. п. Въ базарные и праздничные дни почти всѣ скамейки, поставленныя около обывательскихъ домовъ, въ особенности находящихся вблизи винныхъ лавочекъ, буквально заняты пьяными и выпивающими. Да и гдѣ-же выпить пріѣзжающимъ на базаръ крестьянамъ, а тѣмъ паче безпріютному люду, извѣстному у насъ подъ кличкой „золоторотцы" [127])?

Въ г. Вязьмѣ

трактирные завсегдатаи, скрѣпя сердце, помирились съ неудобствами и стали распивать водку на крылечкахъ винныхъ лавокъ. Съ утра и до вечера толпится народъ около этихъ лавокъ, нерѣдко шумятъ и часто дерутся. Осторожный обыватель предпочтетъ дать двѣ версты крюку, чтобъ не проходить мимо „винополіи" [128]).

О безобразной обстановкѣ распитія вина на улицѣ втеченіе

---

[122]) Волынь, 184—96.
[123]) Екатериносл. Губ., Вѣд. 194—96.
[124]) Спб. Вѣд., 338—97.
[125]) Смол. Вѣстн., 125—97.
[126]) Смол. Вѣстн., 241—98.
[127]) Смол. Вѣстн., 204—97.
[128]) Смол. Вѣстн., 67—98.

1898 г. сообщаютъ изъ Брестъ-Литовска [129]), Ковны [130]), Вильны [131]) и Свѣнцянъ (Виленск. губ.) [132]). Вездѣ отмѣчается, что некрасивыя сцены сдѣлались достояніемъ не только захолустныхъ, но и лучшихъ улицъ въ городахъ. Въ первомъ и послѣднемъ изъ помянутыхъ сообщеній свидѣтельствуется, что употребленіе спиртныхъ напитковъ сравнительно сократилось, но, какъ полагаетъ корреспондентъ изъ г. Брестъ-Литовска, теперешняя система распитія безъ закуски способствуетъ скорѣйшему опьяненію.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ уличное пьянство проходитъ почти незамѣченнымъ, хотя имѣющимся изъ этихъ губерній корреспонденціямъ нельзя отказать въ яркости красокъ, какъ видно изъ приводимыхъ ниже выдержекъ.

Зимою улицы г. Нарвы передъ винными лавками были еще болѣе или менѣе проходимы, но съ наступленіемъ весеннихъ дней передъ лавками почти каждый день, особенно по вечерамъ, воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, гудитъ, шумитъ и пьетъ пьяная толпа, награждая прохожихъ руганью и заставляя ихъ обходить улицу, не смотря на угрожающую опасность утонуть въ грязи. Въ темные вечера эти улицы становятся даже небезопасными. А что-же будетъ, когда зазеленѣютъ края канавы и площадь и высохнетъ грязь [133])?

Изъ с. Петропавловскаго Новгородской губ. сообщали:

Съ наступленіемъ весны и теплаго времени массы люда обыкновенно располагаются на крыльцѣ, кругомъ казенной лавки и по сторонамъ дороги и на телѣгахъ, а подъ вечеръ неизбѣжно происходитъ брань, драка и всевозможныя безобразія. Въ воскресные дни и праздники трезвымъ людямъ здѣсь нѣтъ прохода [134]).

Такой-же характеръ носитъ и единственное сообщеніе изъ Сватовой Лучки—селенія Харьковской губерніи, принадлежащей къ той-же очереди по введенію монополіи:

Съ введеніемъ казенной монополіи народъ вынесъ старый кабакъ на просторъ и свѣжій воздухъ, подъ открытое небо—прямо на улицу. Въ базарные дни около питейныхъ лавокъ улицы въ послѣ-базарные часы переполняются народомъ. Бутылка переходитъ изъ рукъ въ руки и, конечно, до тѣхъ поръ, пока въ глазахъ не потемнѣетъ и въ ногахъ не появится достаточная слабость. И все то нравственное беобразіе, которое скрывалось за четырьмя стѣнами стараго кабака, теперь разносится по улицамъ [135]).

Нѣтъ надобности съ подробностью останавливаться на болѣе или менѣе яркихъ, но однообразныхъ и совершенно аналогичныхъ

---

129) Гродн. Губ., Вѣд. 86—98.
130) Ковенск. Губ. Вѣд., 7—98.
131) Вил. Вѣстн., 270—98.
132) Бирж. Вѣд., 205—98.
133) Нарвск. Лист., 23—98.
134) Бирж. Вѣд., 230—98.
135) Южн. Край, 6175—98.

вышеприведеннымъ изображеніяхъ непривлекательныхъ сторонъ уличнаго распитія, встрѣчающихся въ прессѣ Привислинскаго края. Большинство подобныхъ сообщеній сосредоточено на страницахъ Kurjer'a Porann'яго [136]), причемъ обозрѣніе этихъ сообщеній въ общемъ подтверждаетъ выводъ, сдѣланный „Биржевыми Вѣдомостями“ на основаніи предпринятаго этою газетою опроса, а именно, что наибольшой % отвѣтовъ, отрицающихъ развитіе уличнаго пьянства, идетъ исключительно изъ внѣгородскихъ поселеній—селъ и деревень [137]).

Отрицательное отношеніе общественнаго мнѣнія къ реформѣ во многихъ случаяхъ вызывается дѣйствительными или кажущимися аномаліями, вносимыми въ мѣстную жизнь вслѣдствіе недостаточнаго вниманія къ чисто мѣстнымъ условіямъ. Этого рода случаи, вызванные большею частью недочетами въ чисто технической, организаціонной сторонѣ дѣла, сгруппированы ниже въ связи не съ территоріей или временемъ ихъ обнаруженія, а съ той стороной дѣла, которой они касаются.

Относительно неудобнаго выбора помѣщенія для заведеній, торгующихъ виномъ, высказываются многіе органы печати.

По сообщенію „Московскаго Листка“, въ г. Уфѣ

винная лавка красуется рядомъ съ черемисскимъ училищемъ [138]).

Въ с. Каиры (Днѣпровскаго уѣзда) одна изъ казенныхъ лавокъ пріютилась

„на законномъ разстояніи“ визави съ храмомъ Божіимъ и школой при немъ и о-бокъ съ другимъ училищемъ. Смѣлость пьяницъ дошла разъ даже до того, что они дерзнули выбрать мѣстомъ своего сѣдалища „распивочно“ классы училища [139]).

Неудобства подобнаго сосѣдства съ большими подробностями рисуетъ „Смоленскій Вѣстникъ“. Корреспоноентъ этой газеты недоумѣваетъ по поводу того,

кто долженъ обратить вниманіе на слѣдующее неудобство, имѣющее характеръ удивительнаго безобразія, мыслимаго только въ Рославлѣ. Противъ самаго зданія общежитія учениковъ Рославльскаго духовнаго училища расположилась винная лавка. Изъ оконъ общежитія чуть не каждую минуту дѣти любуются разнообразными сценами выпивки „на выносъ“, т. е. на улицѣ. Идя въ училище и возвращаясь оттуда, они сплошь и рядомъ слышатъ самую вульгарную ругань „подгулявшихъ“ [140]).

---

[136]) Kurjer Poranny, 31 98; Бирж. Вѣд., 125 98.
[137]) Бирж. Бѣд., 336, 338 и 344 98.
[138]) Моск. Лист., 357 96.
[139]) Крымъ, 163 98.
[140]) Смол. Вѣст., 33 98.

По словамъ „Тургайской Газеты", посѣтители чайной общества трезвости въ с. Петровскомъ (Оренб. губ.)

пользуются разомъ двумя удовольствіями: пьютъ за 3 коп. чай и любуются кулачнымъ боемъ на улицѣ передъ винной лавкой, находящейся какъ разъ противъ чайной. Зрѣлище забавное, во вкусѣ сѣренькаго люда но едва-ли умѣстное [141]).

„Псковскій Городской Листокъ", сообщая о намѣреніи мѣстнаго акцизнаго управленія открыть новую лавку въ Запсковьи, возмущается тѣмъ, что здѣсь и безъ того

вслѣдствіе тѣсноты и значительнаго движенія экипажей и публики, дѣло зачастую доходитъ до давки [142]).

Въ м. Царичанкѣ, по мнѣнію мѣстнаго корреспондента,

особенно печально то, что трактиръ отстоитъ всего лишь на одинъ домъ отъ церкви, куда нерѣдко во время службы доносятся неблагопристойные крики безчинствующихъ [143]).

Газета „Волынь" обращаетъ вниманіе на неправильное размѣщеніе винныхъ лавокъ въ г. Заславлѣ:

На Новомъ гор., гдѣ бываютъ періодически ярмарки и базары, тамъ лавка 3 разряда, а на Майданѣ, гдѣ нѣтъ никакихъ ярмарокъ и базаровъ — здѣсь лавка 2 разряда [144]).

Корреспондентъ той-же газеты изъ г. Дубно находитъ, что тамъ слѣдовало бы

устроить въ центрѣ города складъ, въ которомъ производилась бы продажа въ посудѣ больше 1/4 ведра, такъ какъ складъ, находящійся за городомъ, слишкомъ далекъ отъ жителей противоположной стороны, и осенью и весною почти нельзя подойти къ нѣму [145]).

„Оренбургскія Губ. Вѣдомости" указываютъ вообще на неудобства помѣщенія винныхъ лавокъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, особенно по деревнямъ, и находятъ, что

полезно было бы построить въ каждомъ селеніи, гдѣ есть винная лавочка, казенное зданіе. Въ скоромъ времени оно окупило бы себя, а съ закрытіемъ лавочекъ, если бы это случилось, эти зданія возможно превратить въ помѣщенія для школъ, въ чемъ такъ нуждаются наши деревенскіе уголки [146]).

Осинскій корреспондентъ „Пермск. Губ. Вѣд." жалуется на то, что мѣстный

казенный винный складъ беретъ для своихъ надобностей воду изъ р. Осинки

---

141) Тургайск Газ., 8—96.
142) Пск. Гор. Лист., 6—98.
143) Бирж. Вѣд., 161—98.
144) Волынь, 182—96.
145) Волынь, 162—96.
146) Оренб. Губ. Вѣд., 169—97.

и, затѣмъ, отработавъ эту воду, спускаетъ ее. Вода стекаетъ на Рыбную площадь, мѣстность низкую, вслѣдствіе чего тамъ бываетъ постоянная сырость [147]).

Нерѣдко высказывается недовольство и временемъ, втеченіе котораго открыты винныя лавки. Газета „Крымъ“ задаетъ вопросъ:

Кому нужно раннее открытіе лавокъ и зачѣмъ торговля въ нихъ продолжается до столь поздняго часа? Неужели затѣмъ, чтобы дать возможность подвыпившимъ людямъ пить еще и еще? Почему большинство магазиновъ закрываются рано? Потому, что они не разсчитываютъ на случайнаго, забывчиваго покупателя. Итакъ, слишкомъ продолжительное функціонированіе винныхъ лавокъ втеченіе сутокъ не оправдывается ни обстоятельствами, ни потребностью народа. Совершенно достаточно, чтобы лавки были открыты съ 9 час. утра до 9 час. вечера [148]).

„Саратовскій Листокъ“ въ передовой статьѣ указываетъ, что

мѣстные представители питейнаго дѣла не вездѣ стояли на высотѣ своего долга. Этимъ, по всей вѣроятности, объясняется то, что въ районѣ казенной торговли винныя лавки помѣщены не въ скромныхъ и небольшихъ селеніяхъ, а по прежнему при церквахъ и волостныхъ правленіяхъ. Подобное распредѣленіе мѣстъ продажи, какъ и во времена частныхъ кабаковъ, разсчитано на многолюдную толпу и на случайныхъ потребителей, которыхъ не могло бы быть въ захолустной деревнѣ; а въ ней-то въ интересахъ не фиктивной, а дѣйствительной трезвости и приличествовало бы быть казенной винной лавкѣ [149]).

„Дѣловой Корреспондентъ“ выражаетъ желаніе, чтобы

казенная продажа вина въ с. Усольѣ производилась въ параллель съ мѣстной рыночной торговлей, именно въ воскресные и праздничные дни съ 1 часа дня до 5 ч. вечера, съ цѣлью удержанія сѣраго люда отъ разгула и пьянства, а нерѣдко ссоръ и дракъ, являющихся результатомъ вседневной продажи вина до поздняго вечера [150])

Въ г. Николаевѣ въ засѣданіи Комитета Попечительства о народной трезвости

приняты рѣшенія ходатайствовать объ измѣненіи времени производства продажи въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и о праздничномъ закрытіи ихъ наравнѣ со всѣми лавками [151]).

„Кіевскому Слову“ изъ с. Шамраевки (Васильковскаго у.) писали:

Если-бы было введено правило закрывать въ каждый праздникъ винныя лавки, то это не причинило бы стѣсненія населенію, потому что каждый желающій дѣлалъ бы запасъ водки наканунѣ, а польза въ смыслѣ сокращенія пьянства была бы несомнѣнна. Лучшіе изъ крестьянъ сами это сознаютъ и были-бы чрезвычайно рады такому распоряженію [152]а).

---

[147]) Перм. Губ. Вѣд., 262 98.

[148]) Крымъ, 178 96; Салгиръ, 2—96.

[149]) Сарат. Лист., 185 98.

[150]) Дѣл. Корр., 24 95.

[151]) Спб. Вѣд., 322 96.

[152]а) Кіевское Слово, 3277 - 97.

Благочестивые обыватели г. Вязьмы были

очень огорчены тѣмъ, что винныя лавки въ праздники открываются такъже рано, какъ и въ будни, и мастеровой людъ спѣшитъ не въ церковь, а за водкой [152б]).

Подобное-же сѣтованіе высказываетъ и корреспондентъ „Гражданина" (изъ мѣстности, въ газетѣ неуказанной):

Пока крестный ходъ продолжался, винная лавка была заперта и все было тихо и чинно, но едва успѣли внести въ церковь „святость", какъ распахнулись двери „ада"... или, то-бишь, винной лавки, и молодежь со старшими во главѣ повалила къ ней и началось повальное пьянство [153]).

Рабочіе Путиловскаго завода въ г. С.-Петербургѣ высказываютъ пожеланіе, чтобы всѣ доступныя имъ заведенія съ продажею вина были закрыты по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Никакихъ компромиссовъ въ этомъ дѣлѣ они не признаютъ. Письмо заканчивается слѣдующими словами:

Многіе изъ насъ въ одинъ голосъ говорятъ, что нужно искоренить торговлю крѣпкими напитками по праздничнымъ днямъ. Это большое будетъ спасеніе для всѣхъ трудящихся не только нашего завода [154]).

Время открытія лавокъ служило причиной недовольства и въ сѣверозападномъ [155]), и въ восточномъ районѣ [156]). Впрочемъ, здѣсь-же (на Требіатскомъ пріискѣ) иногда придается значеніе не столько времени открытія лавокъ, а просто ихъ наличности и притомъ въ смыслѣ развитія корчемства:

Что до того, что лавочка по праздникамъ заперта, на то есть тайная продажа вина. Вотъ кабы казенную-то лавочку перенесли подальше, не бойсь, не расторговались бы тайкомъ [157]).

„С.-Петербургскія Вѣдомости" отмѣчаютъ, что иногда количество лавокъ не согласовано съ дѣйствительной потребностью въ нихъ, какъ, напр., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Черкасскаго уѣзда [158]). Особенно темными красками рисуется положеніе тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ по тѣмъ или инымъ условіямъ торговля виномъ въ дореформенное время была стѣснена.

Изъ с. Васильевки (Самарск. у.) пишутъ, напримѣръ:

Жили наши мужички, не нуждаясь, заработки свои полностью приносили домой, но это было тогда, когда у насъ не было кабака, а не было его у

[152б]) Смол. Вѣст., 67—98.
[153]) Гражданинъ, 47—98.
[154]) Народъ, 530—98.
[155]) Виленскій Вѣстн., 11—98.
[156]) Тургайск. Газ., 91—96; Пермск. Губ. Вѣд., 205—95; Вѣстн. Финанс., 1—96.
[157]) Тургайск. Газ., 68—96.
[158]) Спб. Вѣд., 253—96.

насъ нѣсколько лѣтъ подрядъ, но теперь не то: съ новаго года у насъ надумали открыть „казенку“ и почти всѣ заработки теперь домой не попадаютъ, а сносятся въ это „казенное заведеніе“. Мало того, что заработки пропиваются, но разгулявшійся послѣ получки мужикъ, не имѣя на выпивку наличныхъ, возьметъ да и продастъ либо телушку, либо овцу и т. п. [159]).

Въ м. Юзовкѣ (Екатеринославской губ.) до введенія казенной продажи питей имѣлось только

два „учрежденія“, гдѣ можно было добывать вино, такъ какъ заводская контора не разрѣшала большаго числа заведеній, въ цѣляхъ ограниченія пьянства. Теперь открываются все новыя и новыя винныя лавки, безъ соображенія того, сколько ихъ въ дѣйствительности нужно для мѣстечка и гдѣ ихъ нужно открыть. И въ дни народныхъ гулянокъ стономъ стоитъ въ воздухѣ и крѣпкая брань, и пьяная пѣсня, а дорога усыпана стекломъ битой посуды изъ подъ вина. Пьянство становится безграничнымъ, и у всѣхъ на виду случай смерти отъ опоя, чего прежде не наблюдалось [160]).

Въ южныхъ губерніяхъ, особенно за послѣднее время, газетами отмѣченъ цѣлый рядъ ходатайствъ, возбужденныхъ населеніемъ о закрытіи казенныхъ лавокъ.

Крестьяне мѣстечка Балацкаго, Херсонской губерніи, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1896 г. въ числѣ 22 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, собрали сходъ, на которомъ постановили просить земскаго начальника ходатайствовать передъ начальствомъ о скорѣйшемъ закрытіи у нихъ въ селѣ казенной винной лавки или перенесеніи ея въ другое село [161]).

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ два сельскихъ общества постановили

ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ, мотивируя свое ходатайство желаніемъ помочь благосостоянію своихъ членовъ. Въ одномъ изъ этихъ обществъ расходы на крѣпкіе напитки достигаютъ 8.000 руб. [162]).

Крестьяне с. Капустяны (Брацлавскаго у.)

пришли къ сознанію необходимости всѣми силами бороться съ пьянствомъ и въ этихъ цѣляхъ составили приговоръ, на основаніи котораго ими возбуждено ходатайство о закрытіи существующей въ с. Капустянахъ винной лавки. Къ этому ходатайству присоединился и расположенный вблизи селенія сахарный заводъ [163]).

По словамъ „Народной Трезвости“,

жители Халаимгородка и Чернорудки (Бердичевскаго у.) ходатайствовали о закрытіи у себя винныхъ лавокъ и открытіи чайныхъ. Между тѣмъ акцизное

[159]) Самарск. Газ., 84—97. Разъясненіе по этому поводу помѣщено № въ 89.
[160]) Бирж. Вѣд., 273—98.
[161]) Курьеръ Торг. и Пром., 871—96.
[162]) St. Pet. Zeitung, 102—98.
[163]) Спб. Вѣд., 202—98.

вѣдомство отклонило это ходатайство на томъ основанiи, что винная лавка заарендована на три года. Это становится совершенно непонятнымъ, когда примемъ во вниманiе, что крестьяне обѣщали взять въ аренду подъ чайную именно то зданiе, гдѣ помѣщается винная лавка [164]).

„Биржевыя Вѣдомости" сообщаютъ, что

Каневскiй комитетъ попечительства о народной трезвости единогласно постановилъ просить Управленiе акцизными сборами Кiевской губ. закрыть трактиръ въ с. Степанцы. Ходатайство не было уважено, и попечительство названнаго села пожелало сложить съ себя полномочiя [165]).

Нѣсколько иная точка зрѣнiя должна быть отмѣчена въ мотивахъ ходатайства сельскаго схода Туринскаго завода (Екатеринб. у.). Этотъ сходъ

постановилъ ходатайствовать черезъ мѣстнаго земскаго начальника объ увеличенiи цѣны на казенную водку съ тѣмъ, чтобы весь излишекъ шелъ на нужды общественныя: школьныя, дорожныя, церковныя и т. п. [166]).

Для полноты обзора всѣхъ упрековъ, раздававшихся по адресу казенной продажи, надлежитъ остановиться на рядѣ сообщенiй, имѣющихъ въ виду качество продукта и тѣ неудобства, которыя возникли вслѣдствiе особенностей розлива и разцѣнки вина.

„Кiевское Слово" [167]), „Хозяинъ" [168]) и „Крымскiй Вѣстникъ" [169]) разсказываютъ о случаяхъ, когда вмѣсто водки въ опечатанной посудѣ оказывалась вода. „Волынь" находитъ неудачной только сортировку вина по крѣпости:

можно купить водку въ 40%, затѣмъ идетъ скачекъ на 57%, ниже нѣтъ; водка въ 40% слаба, въ 57% черезчуръ крѣпка; такое неудобство можно было-бы устранить разливомъ спирта еще въ 45 и 50% [170]).

„Волгарю" пишутъ изъ г. Оренбурга, что здѣсь

самой свѣжей и всѣхъ интересующей новостью является продажа невозможно скверно очищенной водки [171]).

„Псковскiй Городской Листокъ" находитъ, что только семирублевое вино

безспорно хорошо, не хуже бывшей петербургской очищенной водки, и въ мелкой посудѣ дешевле послѣдней. Столовое ни по вкусу, ни по мягкости не соотвѣтствуетъ своей высокой цѣнѣ (10 руб.), почти ничѣмъ не отличается

---

164) Народн. Трезвость. 8—98.
165) Бирж. Вѣд., 63—98.
166) Свѣтъ, 82—98.
167) Кiев. Сл., 3581—98.
168) Хозяинъ, 49—97.
169) Крымск. Вѣст., 200—96.
170) Волынь, 149, 159—96.
171) Волгарь, 188—95; Вѣстн. Финанс., 47—98.

отъ семирублеваго и значительно ниже, напримѣръ, бывшей Олимпійской завода Калашникова, но много ея дороже. Желательно бы для столоваго вина лучшей посуды, чѣмъ настоящая изъ полубѣлаго стекла, напоминающая прежніе откупа. Браковка, вѣроятно по новизнѣ дѣла, не совсѣмъ удовлетворительная: во многихъ бутылкахъ попадается соръ [172]).

„Смоленскій Вѣстникъ“ послѣдовательно извѣщаетъ своихъ читателей о слухахъ, касающихся отравленія казенной водкой [173]), о видимой недоброкачественности этой водки, дающей осадокъ на стѣнкахъ посуды, въ которой она помѣщается [174]), наконецъ, о формальномъ установленіи факта ядовитости казенной водки смоленскимъ врачебнымъ отдѣленіемъ [175]). Послѣднее обвиненіе газета, впрочемъ, взяла обратно. „Приднѣпровскому Краю“ изъ г. Севастополя пишутъ

Съ введеніемъ монополіи вино не сдѣлалось лучше, а скорѣе хуже. Даже первый сортъ, сравнительно не дешевый, весьма вредно вліяетъ на организмъ, сильно разстраивая нервную систему и вызывая головную боль [175]).

Посуда, въ которой отпускается казенное вино, вызываетъ рядъ сѣтованій то своею непрочностью, то отсутствіемъ желательной градаціи въ размѣрахъ, то, наконецъ, просто своею внѣшностью. Такъ, „Харьк. Губ. Вѣд.“ пишутъ:

Стеклянная посуда, въ которой продается водка, крайне плохого качества, не прочна, на что жалуются и покупатели, и сидѣльцы винныхъ лавокъ, т. к. несутъ убытки тѣ и другіе. Часто случается, что бутылка, стоящая на полкѣ лопается сама собою, безъ всякаго прикосновенія къ ней, водка выливается; бываетъ и такъ, что не успѣетъ покупатель выйти изъ лавки, какъ бутылка лопнула уже у него въ рукахъ [176]).

„Крымскій Вѣстникъ“ дѣлаетъ слѣдующій разсчетъ:

Безъ преувеличенія можно сказать, едва-ли принимается обратно 50% отпускаемой изъ казенныхъ винныхъ лавокъ посуды и, такимъ образомъ, уплаченная стоимость вина повышается еще стоимостью посуды, не имѣющей никакого сбыта. Это обстоятельство равносильно какому-то налогу, особенно тяжелому для рабочаго люда, покупающаго казенное вино, преимущественно, мелкими посудами и переплачивающаго на двухсотку ни болѣе ни менѣе какъ $1^1/_2$ коп., что составляетъ 30% стоимости вина [177]).

„Тургайская Газета“ нѣсколько разъ возвращается къ вопросу о разбитыхъ горлышкахъ:

---

172) Пск. Гор. Лист., 5 98.
173) Смол. Вѣст., 30 98.
174) Смол. Вѣст., 38 98.
174) Смол. Вѣст., 140 98.
175) Приднѣпр. Край, 306 98.
176) Харьк. Губ. Вѣд., 41 96.
177) Крымск. Вѣст., 7 98.

Не смотря на то, что акцизное вѣдомство, кажется, приняло всѣ зависящія отъ него мѣры къ прекращенію непріятностей съ потребителями изъ-за разбитыхъ горлышекъ бутылокъ, скандалы все еще иногда случаются [178]).

Въ г. Самарѣ

пріемъ водки въ бутылкахъ, обернутыхъ бумагой, отнимаетъ въ винныхъ лавкахъ много времени, почему складъ и рѣшилъ бутылки не завертывать, а бумагу оставлять у себя. Покупатель, пріобрѣтая водку въ казенной лавочкѣ, стыдливо прячетъ ее въ карманъ, за пазуху или подъ полу одежды [179]).

Въ томъ-же городѣ однажды

измѣнили этикеты на посудѣ для вина казенной монополіи. За посуду въ размѣрѣ бутылки берутъ, вмѣсто прежнихъ 4-хъ копѣекъ, 5 копѣекъ. Страннымъ является то обстоятельство, что, измѣнивъ этикетъ, посуда осталась таже, между тѣмъ посуду со старымъ этикетомъ въ обмѣнъ не принимаютъ даже и за 4 копѣйки, но въ то-же время сидѣльцы предлагаютъ купить эту посуду, для себя, за 1$^1/_5$ копѣйки [180]).

„Псковскій Гор. Листокъ" выражаетъ недовольство по поводу того, что

зеленые этикеты напечатаны на невозможной пропускной бумагѣ и приклеиваются очень слабо. Стоитъ подержать бутылку нѣсколько минутъ въ рукахъ и этикетъ отпадеатъ, а безъ него посуду не принимаютъ обратно. У бутылокъ, въ особенности у мелкихъ, при малѣйшемъ напряженіи отлетаетъ горло по рубчикъ; говорятъ, что это происходило отъ того, что холодныя бутылки погружали въ сильно нагрѣтый сургучъ [181]).

„Жизнь и Искусство" рекомендуетъ вниманію общества трезвости слѣдующія соображенія:

Съ казеннной продажей вина установлена посуда въ $^1/_{100}$ ч. в. (крючекъ) и $^1/_{200}$ ч. в. (полукрючекъ). Бакалейные магазины въ Кіевѣ сочли возможнымъ не держать въ подобной мелкой посудѣ водку. Бѣда была бы не велика, если бы покупатель, нуждающійся въ полукрючкѣ (двѣ рюмки) могъ получить его въ казенной лавкѣ, но и въ казенныхъ лавкахъ нельзя достать полукрючка, такъ какъ сидѣльцы этихъ лавокъ, по ихъ словамъ, получили распоряженіе не требовать водки въ полукрючкахъ подъ предлогомъ, что на полукрючки яко-бы вовсе нѣтъ спроса; такое конфиденціальное распоряженіе мотивируется неудобствомъ разливки въ мелкую посуду. И затѣмъ имѣется въ виду ходатайствовать объ изъятіи изъ продажи полукрючковъ за отсутствіемъ на нихъ спроса. Допустимъ, что покупатель (а его 120 млн. въ Россіи) одинъ только разъ въ годъ вмѣсто 3 коп. заплатитъ 6 к. не только безъ всякой для него надобности, но и съ явнымъ ущербомъ для его нравственности и здоровья, то вотъ уже три слишкомъ милліона рублей, выброшенныхъ изъ кармана благодаря только тому, что кому-то изъ чиновниковъ вздумалось обойти положеніе закона. Для

---

[178]) Тургайск. Газета 84, 100—98.
[179]) Сам. Газ., 224—95.
[180]) Сам. Газ., 96—96.
[181]) Пск. Гор. Лист., 5—98.

рабочаго класса водка составляетъ уже ежедневную потребность, и можно себѣ представить, сколько лишняго расхода и вреда здоровью можетъ принести изъятіе изъ продажи полукрючковъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя лавки идутъ дальше и нерѣдко отказываютъ въ выдачѣ даже крючковъ, предлагая въ замѣнъ ихъ полубутылки. Обществамъ трезвости необходимо войти съ ходатайствомъ о возстановленіи во всей силѣ узаконеннаго положенія относительно раздробительной продажи вина [182]).

Въ объясненіи мѣстнаго акцизнаго управленія по этому поводу отрицается только существованіе конфиденціальныхъ распоряженій, недостатокъ-же въ мелкой посудѣ объясняется непредвидѣнно большимъ на нее спросомъ.

По сообщенію „Крымскаго Вѣстника",

въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ Симферополѣ ощущается недостатокъ въ напиткахъ, разлитыхъ въ мелкую посуду. По этому поводу, въ воскресенье, 14-го Іюля, въ одной лавкѣ, на Жандармской слободкѣ, чуть не произошла драка. Толпа рабочихъ окружила лавку, требуя водки, и на всѣ увѣренія продавца, что водки въ мелкой посудѣ нѣтъ, отвѣчала ругательствомъ и угрозами. Недостатокъ питей въ мелкой посудѣ объясняется тѣмъ, что складъ не успѣваетъ удовлетворить спросу [183]).

Газета „Волынь", а вслѣдъ за нею и газета „Крымъ" указываютъ на неудобства отсутствія крупной посуды въ винныхъ лавкахъ и вытекающія отсюда недоразумѣнія.

Для многихъ изъ числа недостаточно ознакомившихся еще съ новымъ порядкомъ казенной продажи питей возникаютъ въ различныхъ случаяхъ недоразумѣнія, которыя на самомъ дѣлѣ предусмотрѣны и очень легко разрѣшаются. Въ особенности такія недоразумѣнія часты среди крестьянскаго населенія. Такъ, напр., къ недоразумѣніямъ подаютъ поводъ случаи, когда крестьянину приходится пріобрѣтать для свадебъ и другихъ случаевъ большое количество водки больше одной четверти. Такъ какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ нѣтъ больше посуды, какъ въ $^1/_4$ ведра, то крестьяне, не желая оставлять залогъ за нѣсколько четвертныхъ бутылей, поступаютъ слѣдующимъ образомъ: они пріѣзжаютъ съ своимъ боченкомъ, который оставляютъ у себя на повозкѣ, заходятъ въ винную лавку и покупаютъ $^1/_4$ вина; это вино они, на улицѣ или во дворѣ близъ лавки, выливаютъ въ свой боченокъ и опять идутъ въ лавку за $^1/_4$ ведра, повторяя эту процедуру до тѣхъ поръ, пока не наберутъ всего нужнаго количества водки, послѣ чего возвращаютъ четвертную бутыль и получаютъ залогъ обратно. Между тѣмъ такой покупатель подвергаетъ себя большому риску: онъ можетъ быть остановленъ въ дорогѣ акцизнымъ надзоромъ, который вправѣ и даже обязанъ конфисковать боченокъ съ водкой, какъ корчемною. Все дѣло въ томъ, что тѣмъ, кому нужно больше водки, чѣмъ $^1/_4$ ведра, слѣдуетъ обращаться не въ винную лавку, а въ казенный винный складъ, который, наполняя водкой любую посуду покупателя, вмѣстѣ съ тѣмъ выдаетъ послѣднему свидѣтельство объ отпускѣ ему изъ такого-то склада такого-то

[182]) Ж. и Иск., 284 96.
[183]) Крымск. Вѣст., 155 96.

количества вина. Съ такимъ свидѣтельствомъ покупатель можетъ спокойно вести свою водку куда угодно, не опасаясь задержки со стороны акцизнаго надзора [184]).

„Крымскій Вѣстникъ“ возвращается къ этому-же вопросу въ 1898 г., находя, что

требованіе сохранности печатей на провозимой посудѣ вмѣстимостью болѣе $^1/_{10}$ ведра оказалось весьма обременительнымъ для крестьянскаго населенія, въ особенности же въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя значительно удалены отъ казенныхъ складовъ; такъ напримѣръ, крестьяне, покупая въ казенныхъ винныхъ лавкахъ одну или двѣ четверти вина, переливаютъ его на улицѣ, вблизи же лавки, въ привезенную ими бочку, такъ какъ везти вино въ боченкахъ сохраннѣе, чѣмъ въ стеклянной посудѣ, и, кромѣ того, за возвращенную стеклянную посуду крестьянинъ немедленно получаетъ обратно уплаченныя за нее деньги [185]).

„Самарскій Вѣстникъ“ обращаетъ вниманіе на недостатокъ вина въ мелкомъ разливѣ:

Еще первый годъ введенія монополіи въ Самарѣ, пишетъ газета, слышались жалобы на недостаточность въ продажѣ не только у частныхъ торговцевъ-комиссіонеровъ, но и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ „шкаликовъ“ и „двухсотокъ“, причемъ вина разлитого въ такую посуду въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не появлялось въ продажѣ по 2-3 дня, а торговцы комиссіонеры не могли получать его изъ склада по недѣлѣ и болѣе; жалобы на недостаточность мелкаго разлива продолжаютъ слышаться и въ настоящее время. Часто потребителямъ приходится, за неимѣніемъ шкалика, пить полубутылки. Послѣднее обстоятельство едва-ли входитъ и въ интересы винной монополіи, которая введена съ цѣлью уменьшенія въ народѣ пьянства [186]).

Корреспондентъ „Тургайской Газеты“ изъ г. Орска пишетъ:

Желательно было бы, чтобы въ винныхъ лавкахъ постоянно имѣлось для покупателей вино всякаго разлива, но у насъ въ Орскѣ не выполняется, такъ что желающій купить $^1/_{100}$ или $^1/_{200}$, а за послѣднее время и $^1/_4$ очень часто получаетъ отказъ [187]).

Та-же газета указываетъ на слѣдующіе случаи, едва-ли составляющіе обычное явленіе гдѣ-бы-то ни было.

Приходитъ напр., покупатель въ казенную винную лавку и проситъ отпустить ему (допустимъ) „шкаликъ“.— „Шкаликовъ нѣтъ“ отвѣчаютъ ему. — „Какъ нѣтъ? - удивляется тотъ: когда я вижу у васъ на полкахъ ихъ цѣлую сотню? —„Да, но эти шкалики не продаются, а берегутся здѣсь на случай ревизіи“ (?!).. [188]).

На югѣ, особенно въ первое время введенія казенной продажи вина слышатся жалобы на недостатокъ въ лавкахъ мелкой мѣдной

---

[184]) Волынь 151—96; Крымъ, 178—96.

[185]) Крымск. Вѣст., 182—98.

[186]) Спб. Вѣдом., 336—96.

[187]) Тург. Газ., 12—96.

[188]) Тург. Газ., 32—97.

монеты. По этому поводу въ 1896 г. высказываются „Волынь“, „Крымъ“ и „Екатериносл. Губ. Вѣд.“. Изъ посада Амуръ пишутъ:

Заходите вы, напримѣръ, вотъ хоть у насъ на Амурѣ, въ лавочку и, подавая 22 коп., просите сидѣльца отпустить полбутылки вина и дать полкопѣйки сдачи, или же дать ярлыкъ, чтобы при вторичномъ такомъ-же требованіи заплатить 21 к. „Нѣтъ у насъ ни того, ни другого“, получается категорическій отвѣтъ тономъ, не допускающимъ ни малѣйшаго возраженія. Теперь прошу замѣтить, что бываютъ дни, въ которые отпускъ бутылочекъ достигаетъ 100 — 150 штукъ (за 7 дней, стало быть, сидѣлецъ отпуститъ 700—1000 шт.) вотъ уже и есть рубля 4 съ лишнимъ въ одну только недѣлю [189]).

Въ г. Симферополѣ

оченъ часто возникаютъ недоразумѣнія покупателей съ сидѣльцами лавокъ на почвѣ „грошей“. Нѣтъ грошей и покупатель вынужденъ платить грошемъ больше, а вѣдь такихъ грошиковъ можетъ, по меньшей мѣрѣ, за день набраться больше сотни. На почвѣ такихъ законныхъ требованій покупателей возникаютъ и крупныя недоразумѣнія, кончающіяся иногда очень невыгоднымъ образомъ для сидѣльцевъ [190]).

То-же повторяется и въ г. Житомірѣ:

Такъ какъ полукопѣечной монеты у насъ въ обращеніи очень мало, то сидѣльцы винныхъ лавокъ поставлены въ весьма затруднительное положеніе при сдачѣ денегъ и имъ часто приходится брать отъ покупателя на $^1/_2$ коп. больше [191]).

Корреспондентъ газ. „Волынь“ изъ г. Староконстантинова объясняетъ одну изъ причинъ сокращенія количества мелкой монеты въ обращеніи:

Дѣло въ томъ, что, получивъ въ сдачу полукопѣйки, крестьяне, плѣняясь ихъ красивымъ, блестящимъ видомъ, не пускаютъ ихъ въ дальнѣйшее обращеніе, а оставляютъ у себя, давая иногда играть дѣтямъ въ качествѣ игрушекъ.

Такимъ образомъ, полученныя винными лавками полукопѣйки для размѣна, безъ обратнаго притока этой монеты, быстро расходятся, а недостатокъ ихъ вновь вызываетъ затрудненія и недоразумѣнія. Нѣкоторые сидѣльцы, чтобы отбить охоту у крестьянъ собирать полукопѣйки, опускаютъ эту монету передъ выпускомъ въ обращеніе въ воду, чтобы она потемнѣла, разсчитывая на то, что эти деньги, имѣя менѣе привлекательный видъ, не такъ будутъ задерживаться у крестьянъ [192]).

Въ г. Харьковѣ, по словамъ „Южнаго Края“, обнаруживалось совершенно обратное явленіе:

Нѣкоторые потребители, не привыкнувъ еще къ находящимся въ оборотѣ монетамъ полукопѣечнаго достоинства, не желаютъ получать сдачи въ полко-

---

[189]) Екатериносл. Губ. Вѣд., 224 96.

[190]) Крымъ, 167—96.

[191]) Волынь, 146—96.

[192]) Волынь, 192 96.

пѣйки. Разумѣется, публика со временемъ привыкнетъ къ монетѣ полукопѣечнаго достоинства и будетъ, не стѣсняясь, получать ее въ сдачу [193]).

Однако, согласно объясненію мѣстнаго акцизнаго управленія, напечатанному въ той-же газетѣ,

чинамъ акцизнаго надзора нерѣдко приходилось быть свидѣтелями просьбъ покупателей о выдачѣ 2 и 3 копѣечной сдачи полукопѣйками, сопровождаемыхъ объясненіемъ, что полукопѣйки пригодятся для подарковъ дѣтямъ [194]).

Въ Пермской губерніи недоразумѣнія на почвѣ недостатка мелкой монеты также имѣли мѣсто, какъ видно изъ сообщенія въ „Сынѣ Отечества" [195]).

4. Экономическое вліяніе казенной винной операціи.

Въ области экономическихъ явленій вниманіе періодической прессы остановилось почти исключительно только на потеряхъ въ общественномъ хозяйствѣ городовъ и сельскихъ обществъ, сопряженныхъ съ введеніемъ казенной продажи вина. Простота учета и возможность пользоваться совершенно готовыми и не подлежащими сомнѣнію цифрами многимъ дали возможность при каждомъ удобномъ случаѣ возвращаться къ темѣ о потеряхъ, понесенныхъ городами и сельскими обществами вслѣдствіе изъятія винной торговли изъ частныхъ рукъ. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить жалобы въ винодѣльческихъ районахъ на стѣсненія раздробительной торговли виноградным виномъ, повлекшія за собой на первыхъ порахъ введенія реформы затрудненія и въ оптовой торговлѣ этимъ продуктомъ; затрудненія эти естественно отразились въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на виноградарствѣ. Замѣтки газетъ по этому вопросу въ большинствѣ случаевъ отличаются краткостью и приводятся здѣсь почти въ полной неприкосновенности.

Въ корреспонденціяхъ изъ восточнаго района находятся слѣдующія указанія:

Г. Уфа несетъ около 10,000 р. недобора въ годъ [196]).

Въ г. Екатеринбургѣ акциза въ пользу города въ 1894 г. поступило 17,250 р. Въ 1895 г., въ годъ введенія акзенной винной монополіи городъ не добралъ акциза за продажу крѣпкихъ напитковъ 4,400 р. и въ текущемъ до 5,350 р. [197]).

---

[193]) Южн. Край, 5840—98.
[194]) Южн. Край. 5844—98.
[195]) Сынъ Отеч., 187—95.
[196]) Москов. Лист., 357—96.
[197]) Москов. Лист., 363—96.

Съ введеніемъ казенной продажи вина въ г. Самарѣ число трактирныхъ заведеній уменьшилось почти на двѣ трети, вслѣдствіе чего городъ, чтобы не имѣть большого недобора городского акциза, вынужденъ былъ возвысить акцизъ съ отдѣльныхъ заведеній съ 600 руб. до 3000 р. Возвышеніе обложенія хотя и предупредило недоборъ, но неблагопріятно отразилась на „экономическомъ состояніи“ трактирщиковъ. Въ общемъ сокращеніе трактировъ оказалось убыточнымъ для города [198].

На югѣ Стародубская (Черниговъ. губ.) дума ходатайствуетъ

передъ Министерствомъ Финансовъ объ отчисленіи ежегодно изъ доходовъ государственнаго казначейства по казенной продажѣ питей извѣстной суммы въ возмѣщеніе тѣхъ крупныхъ потерь, которыя понесъ городъ съ введеніемъ этой продажи [199].

„Орловскій Вѣстникъ“, передавая объ этомъ ходатайствѣ, добавляетъ:

Съ введеніемъ положенія о казен. прод. питей, заведенія трактирнаго промысла, платившія налогъ городамъ, уменьшились, по крайней мѣрѣ, на три четверти и ихъ замѣнили казенные склады и винныя лавки, къ которымъ перешла вся торговля бывшихъ заведеній трактирнаго промысла, но которые сбора въ городской доходъ не уплачиваютъ. И если за отмѣненный патентный сборъ городамъ и земствамъ обѣщано вознагражденіе, то о возмѣщеніи городамъ убытковъ, послѣдовавшихъ съ уменьшеніемъ трактирнаго сбора, совершенно упущено изъ виду. Между тѣмъ убытки эти несомнѣнно велики. Съ сокращеніемъ же доходовъ расходы у городовъ не только не уменьшились, а, напротивъ, должны увеличиться, такъ какъ жизнь не стоитъ неподвижно, а идетъ впередъ, порождаетъ новыя требованія и новые расходы.

Въ Кіевскую городскую кассу по оффиціальнымъ даннымъ

поступило патентнаго сбора въ 1891 г.—27,371 р., въ 1892 г.—26,016 р., въ 1893 г.—28,406 р., въ 1894 г.—33,403 р. и въ 1895 г.—32,114 р. [200]),

сообщаетъ газета „Кіевлянинъ“, указывая на значительные размѣры поступленій по имѣющей сократиться статьѣ.

Въ г. Таганрогѣ

число заведеній трактирнаго промысла значительно уменьшилось, вслѣдствіе чего сильно упала одна изъ наиболѣе крупныхъ статей городского дохода (городъ до этого получалъ съ трактирныхъ заведеній до 10 т. р.). Съ другой стороны, съ уменьшеніемъ числа трактирныхъ заведеній, доходность ихъ поднялась (меньше конкурренціи стало). Поэтому дума рѣшила поднять норму обложенія, чтобы вернуть прежнюю цифру дохода [201].

---

198) Самарск. Вѣстн., 34—97.
199) Спб. Вѣдом., 335—96.
200) Кіевлянинъ, 324—96.
201) Пріазовскій Край, 5—97.

„Крымскій Вѣстникъ“ подсчитываетъ, что въ г. Ялтѣ

отъ закрытія пяти трактирныхъ заведеній городская касса теряетъ около тысячи рублей городского трактирнаго сбора [202]).

По сообщенію „Русскаго Слова“ [203]),

совершенно въ исключительныхъ условіяхъ оказался только одинъ городъ—Одесса. Въ началѣ полагали, что и Одесса также не мало потеряетъ городского сбора съ трактирныхъ заведеній. Но теперь оказывается, что доходы Одессы по этой статьѣ не только не сократились, но даже нѣсколько увеличились. Объясняется это разрѣшеніемъ значительнаго числа трактирныхъ заведеній, замѣняющихъ прежнія рестораціи, винные погреба и т. п.

Сверхъ того Министерствомъ Финансовъ

этому городу возвращены потери отъ патентнаго сбора, вслѣдствіе введенія въ Одессѣ монополіи съ 1-го Іюля 1896 г., т. е. возвращены потери за цѣлое полугодіе въ суммѣ 20,267 р. Затѣмъ ежегодно будутъ возвращаться потери въ суммѣ 40.521 р. [204]).

„Виленскій Вѣстникъ“, сообщая о всеобщемъ удовольствіи, вызванномъ реформою, прибавляетъ,

что благодаря закрытію кафе-шантановъ, городской кассѣ грозитъ потеря на доходѣ съ афишъ болѣе 1000 рублей въ годъ [205]).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда городское управленіе находитъ возможнымъ выйти изъ затрудненія путемъ возвышенія налога, слышатся жалобы на несправедливость:

Не смотря на уменьшеніе заведеній почти въ 10 разъ, Ковенская городская дума предполагаетъ и въ 1898 г. взять въ свою кассу съ оставшихся 9 заведеній ту-же сумму, т. е. 10 т. рублей, считая по 6% съ валовой торговли каждаго заведенія. При такой разверсткѣ нѣкоторымъ ресторанамъ придется заплатить въ 1898 г. болѣе чѣмъ вдвое противъ 1897 г. (1642 р. 50 к. вмѣсто 775 р. [206]).

Убытки сельскаго населенія въ восточномъ районѣ подсчитываются пермскимъ корреспондентомъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ въ 1896 г.

За право торговли прежніе торговцы платили такія суммы, которыя поднимали для нихъ стоимость водки копѣекъ на 50. Тогда нѣкоторыя волости получали 500, 800, 1,000 и даже 2,000 руб. Часть этихъ денегъ шла на постройку или ремонтъ училищныхъ и другихъ общественныхъ зданій, часть на покрытіе мірскихъ расходовъ, часть въ неприкосновенный волостной капиталъ. Теперь крестьяне лишились права разрѣшать право торговли въ своихъ же

[202]) Крым. Вѣст., 6—98.
[203]) Русск. Слово, 301—96.
[204]) Кіевлянинъ, 13—97.
[205]) Вилен. Вѣст., 259—98.
[206]) Ковенск. Губ. Вѣдом., 4—98.

поселкахъ и брать за это деньги. Эти 500, 1,000 и 2,000 руб.—капиталъ не малый въ крестьянскомъ бюджетѣ и его отсутствіе не легко сказывается на деревенскомъ благосостояніи. Если-бы винная монополія дѣйствительно сократила пьянство, и тѣмъ сберегла крестьянскіе гроши, такъ никто бы и не сталъ претендовать на эти доходы.

Но такъ какъ сокращенія пьянства авторъ корреспонденціи не наблюдалъ, замѣчая лишь увеличеніе цѣнности вина, то, по его мнѣнію, убытки каждой изъ волостей опредѣляются въ такихъ суммахъ:

Среднимъ числомъ на каждую волость требовалось и требуется 1,000 ведеръ водки, изъ коихъ раньше ведеръ 400 расходились чаркой по 8—9 рублей за ведро, а остальныя 600—по 6 р. 40 к. Теперь вся тысяча идетъ по 8 руб. Сдѣлавъ вычисленіе, вы найдете, что теперь каждая волость переплачиваетъ 600—1,000 руб. Кромѣ того, онѣ лишились среднимъ числомъ 600 руб. дохода, получая съ виноторговцевъ за право торговли. Правда, казна отъ своихъ щедротъ даровала 4,000 руб. созданному ей попечительству о народной трезвости въ Соликамскѣ. Считая, что на каждую волость пойдетъ по ста рублей, хотя этого на дѣлѣ и нѣтъ, получимъ, что винная монополія стоитъ населенію 1,100—1,500 р. [207]).

Въ Херсонской губерніи мѣстная губернская Земская Управа указала Земскому Собранію на то,

что до введенія винной монополіи крестьянскія общества получали значительный доходъ отъ сдачи шинковъ и расходовали часть этихъ суммъ на школы [208]).

О размѣрахъ этихъ потерь позволяетъ судить указаніе „Приднѣпровскаго Края“ на примѣръ Таврической губерніи:

Съ введеніемъ винной монополіи сельскія общества ежегодно несутъ потери, достигающія въ среднемъ по губерніи 242,744 руб. [209]).

По сообщенію „Жизни Юга“, прочитанный въ послѣднемъ губернскомъ земскомъ собраніи докладъ о народномъ образованіи выяснилъ, что въ Бессарабской г.

главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ на содержаніе сельскихъ народныхъ школъ поступаетъ отъ сельскихъ обществъ, но послѣднія, съ введеніемъ въ Бессарабіи казенной продажи питей, лишившей ихъ права получать арендныя деньги за разрѣшеніе на ихъ землѣ питейныхъ заведеній,—лишились вмѣстѣ съ тѣмъ, одного изъ доходовъ, употреблявшихся на содержаніе школъ.

Ходатайствуя по этому поводу о сложеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій, Бессарабское земство, по словамъ газеты, возбудило ходатайство и о

---

[207]) Спб. Вѣд., 208—96.
[208]) Кіевлянинъ, 264—96.
[209]) Приднѣпр. Край, 306—98.

прямомъ возмѣщеніи прежнихъ доходовъ сельскихъ обществъ, обращавшихся на дѣло начальнаго образованія, ходатайства о вознагражденіи поселянъ (а также землевладѣльцевъ) за переходъ въ казну питейныхъ заведеній [210]).

По заявленію „Пріазовскаго Края“,

въ виду предстоящаго введенія въ Донской области винной монополіи болѣе 20 сельскихъ обществъ уже возбудили ходатайства о сохраненіи за ними права пользоваться если не всѣми, получаемыми ими теперь питейными доходами, то хотя-бы частью ихъ. Мотивированы эти ходатайства тѣмъ, что почти всѣ необязательныя повинности въ этихъ обществахъ, какъ содержаніе въ исправности церковныхъ домовъ, школьныхъ зданій, пріобрѣтеніе улучшенныхъ огнегасительныхъ инструментовъ, уплата жалованья духовенству и училищному персоналу и т. п., покрываются исключительно сборами за содержаніе питейныхъ заведеній. Окружное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по сообщенію газеты, признало эти ходатайства заслуживающими удовлетворенія и направило ихъ въ областное присутствіе [211]).

Значеніе питейныхъ доходовъ въ общественномъ хозяйствѣ и, въ частности, зависимости отъ нихъ школьнаго бюджета выясняетъ корреспондентъ „Волыни“ изъ Житомірскаго уѣзда:

Пособія на содержаніе народныхъ школъ выдавались обыкновенно сельскими обществами изъ суммъ, получаемыхп отъ содержателей питейныхъ заведеній. Въ видѣ примѣра можно указать на Пятковскую волость, въ которой эти суммы и расходъ изъ нихъ выражался въ слѣдующихъ цифрахъ. Пятковское общ. получало съ содержателей питейныхъ заведеній 400 р., изъ нихъ расходовало на школу 340 р.; Слободыщенское 300 и 240 р.; Пилиповское 200 и 170 р.; Сосновское 180 и 120 р.; Швейновское 370 и 150 р.; Глубочецкое 140 и 60 р. и т. д. Съ введеніемъ казенной продажи вина крестьянскія общества лишились указанныхъ доходовъ и теперь нѣкоторыя изъ нихъ уже отказываются вносить деньги на содержаніе школъ [212]).

„Донская рѣчь“ [213]) и „Кіевлянинъ“ [214]) въ видѣ доказательства серьезности вопроса о питейныхъ доходахъ для дѣла народнаго образованія отмѣчаютъ распоряженіе Г. Министра Народного Просвѣщенія

о приведеніи въ извѣстность размѣра тѣхъ нуждъ, которыя до введенія монополіи удовлетворялись изъ спеціальныхъ доходовъ отъ разрѣшенія права торговли виномъ.

Въ районѣ винодѣльческомъ главное мѣсто занимаютъ сѣтованія на стѣснительность новыхъ условій для винодѣлія. По словамъ газеты „Крымъ“

---

[210]) Русск. Вѣдом., 41—97.
[211]) Пріаз. Край, 80—98.
[212]) Волынь, 241—96.
[213]) Донск. Рѣчь, 36—97.
[214]) Кіевлянинъ, 177—97.

введенiе казенной продажи вина въ пяти южныхъ и юго-западныхъ губернiяхъ породило жалобы со стороны нашихъ южныхъ винодѣловъ на значительное сокращенiе числа мѣстъ продажи винограднаго вина, сдѣланное по распоряженiю мѣстныхъ акцизныхъ учрежденiй. Винодѣлы жаловались, что это обстоятельство чрезвычайно затрудняетъ для нихъ сбытъ своего продукта.

При разсмотрѣнiи этой жалобы выяснилось, что устраненiе нежелательнаго порядка вещей не можетъ быть произведено немедленно, между тѣмъ, по заявленiю „Крыма",

мѣстные винодѣлы, повидимому, дѣйствительно ощущаютъ нѣкоторыя затрудненiя, вслѣдствiе сокращенiя числа погребовъ, покупавшихъ у нихъ ранѣе вино, такъ какъ оставшееся незначительное число благонадежныхъ виноторговцевъ поспѣшили воспользоваться своимъ положенiемъ и сбавили цѣны на покупаемый ими продуктъ [215]).

Въ Херсонской губ.

вслѣдствiе отказа акцизнаго управленiя въ разрѣшенiи на открытiе продажи русскихъ виноградныхъ винъ, разведенiе новыхъ виноградниковъ прiостановилось, а уже существующiе приходится уничтожать, замѣнивъ ихъ огородами или фруктовыми садами [216]).

О Севастополѣ „Крымскiй Вѣстникъ" пишетъ:

Севастопольскiе виноторговцы никакъ не могутъ утѣшиться при всемъ желанiи; съ одной стороны они читаютъ, что „акцизный надзоръ вовсе не имѣетъ въ виду стѣснять торговлю виноградным виномъ",—и, читая, радуются духомъ; съ другой стороны, они обращаютъ взоръ свой на огромные запасы вина, хранящiеся въ запертыхъ погребахъ (вслѣдствiе запрещенiя имъ торговать)—и плачутъ горючими слезами. Почему именно они оказались пасынками реформы—трудно сказать. Говорятъ, между прочимъ, что при обсужденiи правъ на торговлю виноградным виномъ приняты во вниманiе данныя касательно нравственной благонадежности торговцевъ, собранныя чинами акцизнаго надзора. Само собою разумѣется, что въ компетенцiи чиновъ акцизнаго надзора относительно опредѣленiя нравственности сомнѣваться никакъ невозможно; но за всѣмъ тѣмъ Севастополь оказывается въ очень странномъ положенiи: у него нѣтъ, какъ оказывается, нравственныхъ торговцевъ виноградным виномъ; а такъ какъ у насъ нѣтъ учебныхъ заведенiй, воспитывающихъ нравственныхъ виноторговцевъ, то по этой причинѣ, торговля виномъ должна быть совсѣмъ прекращена у насъ. Севастополю не повезло даже въ виноторговцахъ! [217])

съ горечью добавляетъ корреспондентъ „Крымскаго Вѣстника". Въ ту же газету впослѣдствiи сообщаютъ изъ Өеодоссiи, что

значительное уменьшенiе числа заведенiй для продажи мѣстныхъ винъ прежде всего должно было крайне тяжело отразиться на интересахъ городской кассы и затѣмъ неминуемо повлiять на интересы виноградарей [218]).

---

[215]) Крымъ, 284—96.
[216]) Спб. Вѣдом., 316—96.
[217]) Крымск. Вѣст., 147—96.
[218]) Крым. Вѣст., 6—98.

Нельзя, наконецъ, не указать на нѣкоторыя косвенныя послѣдствія изъятія виноторговли изъ частныхъ рукъ.

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ о полномъ крахѣ одного сельско-хозяйственнаго общества „Agricola“

возбуждавшаго большой интересъ въ обществѣ, какъ по новизнѣ затѣяннаго производства, такъ и по хозяйственной его организаціи.

Общество имѣло ввиду производство мяты, аниса, тмина и другихъ ароматическихъ травъ съ цѣлью выгонки изъ нихъ эфирныхъ маслъ. Послѣ двухлѣтняго производства дѣло совершенно рушилось, причемъ въ числѣ причинъ краха, среди указаній на полную непрактичность предпринимателей (30 помѣщиковъ Подольской губ.) встрѣчаемъ и слѣдующую:

введенная питейная монополія, сокративъ производство ликеровъ и спеціальныхъ водокъ, отразилась неблагопріятно на цѣнѣ и спросѣ выдѣлываемыхъ маслъ [219]).

По словамъ „Петербургскаго Листка“

введеніе казенной продажи питей, какъ оказывается, отозвалось нѣкоторымъ образомъ на дѣлахъ нашихъ страховыхъ обществъ: Домовладѣльцы, вслѣдствіе нахожденія въ ихъ домахъ ресторановъ, трактировъ и т. п. заведеній страховали свои недвижимости въ большей суммѣ, нынѣ-же уменьшаютъ ея размѣры [220]).

Совершенно исключительное осложненіе наблюдаютъ „Биржевыя Вѣдом.“ въ м. Яновѣ:

населеніе наше бѣдное; изстари оно за свою недвижимость платитъ чиншъ. Теперь помѣщикомъ здѣшнихъ домохозяевъ графъ Колоневскій. До тѣхъ поръ пока чиншъ взимался графскими арендаторами питейной аренды, жили чиншевники ничего себѣ; они платили чиншу отъ 50 коп. до 2-хъ руб. и получали отъ арендаторовъ квитанціи въ уплатѣ должной суммы. Но съ тѣхъ поръ какъ введена здѣсь казенная монополія и гр. Колоневскій предоставилъ сборъ чинша своему управляющему, пришелъ раззоръ всѣмъ графскимъ чиншевникамъ. Требуетъ съ нихъ управляющій плату вдвое-втрое за какіе-то старые годы, таскаетъ ихъ по судамъ, продаетъ съ публичнаго торга послѣдніе животы ихъ [221]).

Въ г. С.-Петербургѣ потерпѣли нѣкоторыя фирмы, изготовлявшія посуду на частные заводы и склады [222]) и кромѣ того

сотни бѣдняковъ, обывателей знаменитой Вяземской лавры, занимавшихся поставкою корзинъ въ столичные погреба, сидятъ теперь при самой ничтожной работѣ—погребки, охотно бравшіе корзины десятками и даже больше—закрыты [223]).

---

[219]) Кіевлянинъ, 15—97.
[220]) Петерб. Лист., 50—98.
[221]) Бирж. Вѣд., 22—97.
[222]) Петерб. Лист., 60—98.
[223]) Гласность, 12—98.

5. Отрицательныя стороны винной монополіи.

Не прошло и года со времени введенія казенной винной монополіи въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ, какъ изъ предѣловъ ихъ начали раздаваться упреки реформѣ въ томъ, что въ смыслѣ сокращенія народнаго пьянства она не только не выполнила своей задачи, но даже привела къ совершенно противоположнымъ результатамъ.

Мы предполагали, пишутъ изъ с. Никито-Ивдевальскаго, что пьянство въ нашемъ селѣ уменьшится, но ошиблись,—напротивъ, теперь мы убѣдились, что оно нисколько не уменьшается [224]).

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ, по мнѣнію корреспондента „Гражданина", „пьянство даже увеличилось" [225]).

Въ Черноисточинскомъ заводѣ

пьянство все болѣе и болѣе усиливается. Постоянные аресты при волостномъ правленіи за разныя безобразія, совершенныя въ пьяномъ видѣ, стали составлять самое обыденное явленіе. Какъ послѣдствія пьянства начали появляться и уголовныя преступленія [226]).

О Самарѣ въ „Волжскомъ Вѣстникѣ" писали:

Не сократился разгулъ, не уменьшилось число пьяныхъ и въ г. Самарѣ. Напротивъ, пьяные только стали чаще попадаться на улицахъ города [227]).

По истеченіи года аналогичныя заявленія продолжаютъ появляться на страницахъ газетъ, особенно самарскихъ.

Жили наши мужички, не нуждаясь, повѣствуетъ обыватель с. Васильевки (Самар. у.); заработки свои полностью приносили домой. Съ новаго года надумали открыть у насъ „казенку", и почти всѣ заработки теперь домой не попадаютъ, а сносятся въ это „казенное заведеніе". Мало того—разгулявшійся мужикъ, не имѣя на выпивку наличныхъ, возьметъ да и продастъ либо телушку, либо овцу и т. п. [228]).

„Уменьшилось-ли пьянство въ народѣ"? задаетъ себѣ вопросъ самарскій сотрудникъ Моск. Листка. „Къ сожалѣнію, приходится отвѣтить отрицатально" [229]).

Самарскія газеты приводятъ рядъ фактовъ, указывающихъ на существованіе пьянства даже среди малолѣтнихъ [230]). Даже пред-

---

[224]) Дѣлов. Корр., 110—95.

[225]) Гражд., 277—95.

[226]) Пермск. Губернск. Вѣдом., 205—95.

[227]) Волжск. Вѣст., 244—95.

[228]) Самар. Газ., 84—96; Самар. Вѣст., 198—96,

[229]) Моск. Лист., 352—96.

[230]) Самар. Газ., 39, 176—96.

ставитель акцизнаго надзора въ одной изъ губерній восточнаго района, возражая на газетную замѣтку, утверждалъ, что

размѣры пьянства, какъ при существованіи казенной винной лавки, такъ при перенесеніи оной въ другое мѣсто, будутъ одинаковы, если не приметъ какихъ либо особыхъ мѣръ мѣстное попечительство о народной трезвости [231]).

Улучшилось-ли положеніе дѣла въ слѣдующимъ году, или какія-нибудь иныя причины содѣйствовали ослабленію пессимизма мѣстныхъ изслѣдователей народной жизни, но въ 1897 и 1898 гг. изъ восточнаго района имѣется по одной лишь замѣткѣ, поддерживающей убѣжденіе въ безсиліи реформы, какъ средства къ сокращенію пьянства. Сотруднику „Оренбург. Губ. Вѣдом." одинъ изъ интеллигентныхъ деревенскихъ старожиловъ на вопросъ объ уменьшеніи пьянства въ деревнѣ отвѣчаетъ, что

въ общемъ нѣтъ; прежде пившіе пьютъ и теперь по прежнему, но только съ внѣшней стороны стало приличнѣе выпиваніе. Контингентъ пьяницъ, ихъ абсолютное число осталось прежнее и постоянно пополняется изъ подростающаго поколѣнія [232]).

Въ Соликамскомъ уѣздѣ

до того развилось въ послѣднее время пьянство, что даже стыдно пройти по улицѣ [233]).

Въ южномъ районѣ уже черезъ два мѣсяца по введеніи винной реформы газета „Кіевлянинъ" высказываетъ сожалѣніе о томъ, что

прекрасныхъ результатовъ, которыхъ ожидали отъ этого нововеденія, покуда еще не видно. Пьютъ всѣ такъ-же, какъ и раньше пили, только та разница, что теперь пьютъ на улицѣ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ лавокъ, а раньше пили въ трактирахъ [234]).

Еще черезъ три мѣсяца та же газета уже съ полной опредѣленностью утверждаетъ, что

замѣна корчмы „лавочкой" почти ничѣмъ не отразилась на отрезвленіи крестьянской массы. Кто пьянствовалъ раньше, тотъ пьянствуетъ и теперь, измѣнилась форма, но сущность осталась той-же. Въ селахъ, гдѣ открыты лавочки, народъ съ утра до вечера толпится около нихъ, распивая „шкалики", а если погода очень ужь плоха, то крестьяне располагаются шпалерами около сосѣднихъ дворовъ съ подвѣтренной стороны и неуклонно предаются тому-же занятію. Если въ селеніи почему-либо „лавочки" не имѣется, то населеніе его томится въ ожиданіи „ярмарки" въ какомъ-либо сосѣднемъ мѣстечкѣ (что бываетъ еженедѣльно), идетъ на эту ярмарку и тамъ уже полностью отводитъ душу [235]).

---

[231]) Тургайск. Газ., 85—96.
[232]) Оренб. Губ. Вѣд., 36—97.
[233]) Вѣст. Трезв., 39—98.
[234]) Кіевлянинъ, 241—96.
[235]) Кіевлянинъ, 324—96.

Къ этому кіевская газета добавляетъ:

Такъ назыв. „трактиры“, гдѣ продается водка распивочно и гдѣ имѣется закуска, оказываются прежними кабаками чистѣйшаго сорта и тамъ пьянственныя безобразія можно наблюдать во всей ихъ наготѣ.

Въ г. Липовцѣ съ разрѣшенія думы открыто

„трактирное заведеніе“ и около восьми пріютовъ для продажи пива и „русскихъ виноградныхъ винъ“. Въ трактирѣ толчея, шумно, весело и пьяно, ибо тамъ господствуетъ полная питейная откровенность на законномъ основаніи [236]).

Между тѣмъ, какъ свидѣтельствуетъ „Кіевское Слово“,

опытъ показалъ, что нѣкоторыя изъ этихъ заведеній идутъ путемъ, прямо противоположнымъ цѣлямъ, намѣченнымъ питейной реформой. Здѣсь скопляется по прежнему праздная полупьяная толпа, зачастую практикуются и прежніе способы спаиванія и обиранія народа. Пивныя лавки нерѣдко даютъ возможность своимъ покупателямъ пользоваться своими помѣщеніями для пьянства, разгула и самаго низкопробнаго разврата“ [237]).

Не завидная роль выпадаетъ и на долю желѣзнодорожныхъ буфетовъ.

Желѣзнодорожная жандармская полиція константировала, что въ настоящее время число покупателей третьеклассныхъ буфетовъ чуть-ли не утроились и бойко идетъ распивочная продажа. Какъ желѣзнодорожная полиція, такъ и администрація дороги почти безсильны въ борьбѣ съ этимъ зломъ, такъ какъ при той массѣ поѣздовъ, которые обращаются на дорогѣ, и при томъ правилѣ, что буфеты открываются за часъ до прихода поѣзда, залъ третьяго класса представляетъ не что иное, какъ трактиръ [238]).

Почти одновременно съ первою замѣткою „Кіевлянина“ высказываетъ свои сѣтованія и газета „Волынь“:

Надежды, возлагаемыя на значительное уменьшеніе народнаго пьянства съ введеніемъ казенной винной монополіи, пока еще не оправдываются и крестьяне пьютъ по прежнему [239]).

Въ этой губерніи, какъ и въ Кіевской и Екатеринославской, особенно вредное вліяніе приписывается трактирамъ въ силу ихъ близкаго родства съ упраздненнымъ кабакомъ [240]). О той же тлетворной дѣятельности трактировъ сообщаютъ и изъ Таврической губерніи.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ такихъ мѣстахъ, какъ приднѣпровское побережье, трактиры, устроенные по типу прошлаго кабака, даже въ тѣхъ-же

---

[236]) Кіевл., 256—96.
[237]) Кіевск. Слово, 3152—96.
[238]) Жизнь и Искусство, 335—96.
[239]) Волынь, 184—96.
[240]) Спб. Вѣдом., 336—96.

помѣщеніяхъ, при тѣхъ-же сидѣльцахъ, тѣми-же содержателями, такъ прочно устроились, что ихъ, кажется, трудно выбить изъ занимаемой ими позиціи [241]).

По словамъ „Биржев. Вѣдом.", въ Геническѣ

мѣстные кабатчики столь непоколебимый народъ, что и новая реформа не ослабила ихъ ужасной дѣятельности и они торгуютъ теперь не то, чтобы по старому, а много лучше [242]). Намъ кажется, говоритъ „Крымъ", что преслѣдуя интересы не только фиска, но и народной нравственности, всѣ кабацкаго типа рестораны должны быть вычеркнуты изъ списковъ акцизнаго вѣдомства, а иначе выходитъ то, что прежде торговали десятки кабаковъ, а теперь единицы, но за то эти единицы торгуютъ каждая за десятерыхъ. Выходитъ своеобразная монополія [243]).

„Бессарабскій Вѣстникъ" относительно винныхъ погребовъ и трактировъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Это тотъ же кабакъ, который былъ и раньше. Тѣ-же самые застойщики, тѣ-же пріемы при производствѣ торговли, съ утра до поздней ночи, тѣ-же завсегдатаи и въ результатѣ тоже безшабашное пьянство, которое было и раньше [244]).

Періодическія изданія винодѣльческаго района вносятъ кромѣ того еще одну новую точку зрѣнія при выясненіи причинъ мнимаго неуспѣха реформы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Причины эти, по мнѣнію мѣстныхъ газетъ, лежатъ въ допущеніи свободной торговли виноградными винами. Говоря о дешевизнѣ мѣстныхъ винъ, „Бессарабскій Вѣстникъ" рисуетъ такую картину:

собирается компанія и идетъ четверть за четвертью. Компанія ростетъ, ростетъ и количество подаваемыхъ четвертей. Тутъ уже не пьютъ, а просто заливаются. Любой изъ пьющихъ молдованъ можетъ наглядно опровергнуть поговорку о томъ, что человѣкъ не скотина и больше ведра не можетъ выпить. Бессарабецъ выпьетъ! Мы не преувеличиваемъ, а къ сожалѣнію, сообщаемъ лишь факты, наблюдаемые въ деревняхъ и небольшихъ городахъ, именно въ той мѣстности, которую принято считать еще не зараженной развратомъ большихъ городовъ.

Все изложенное нами даетъ грустный выводъ о томъ, что водочная реформа въ винодѣльческомъ районѣ не дала тѣхъ благихъ результатовъ, которые отъ нея ожидались [245]).

Кишиневскій корреспондентъ „Курьера Тор. и Пром." пишетъ:

Рабочій людъ набросился на главный продуктъ Бессарабіи—виноградное вино, которое уничтожается рабочими ежедневно въ громадномъ количествѣ. Отправляясь на работу, мастеровые, прежде всего, заглядываютъ въ питейные

---

[241]) Крымск. Вѣстн., 14 Дек.—96

[242]) Бирж. Вѣдом., 317—96.

[243]) Крымъ, 178—96.

[244]) Бессар. Вѣст., 141—96.

[245]) Бессар. Вѣст., 142—96.

дома, гдѣ за завтракомъ, вмѣсто прежней порціи водки въ 5 коп., выпиваютъ теперь по цѣлому штофу вина, которое обходится не дороже 5—6 к. Такая перемѣна во вкусахъ, конечно, дѣлу уменьшенія пьянства не помогла; пьяницъ и теперь встрѣчается не мало [246]).

Газета „Салгиръ“, возмущаясь пьянымъ разгуломъ въ Симферополѣ, дѣлаетъ слѣдующее заключеніе:

Внѣ всякаго сомнѣнія, что законъ, даровавшій садовладѣльцамъ право безпатентной продажи своихъ винъ на ярмарочныхъ и базарныхъ площадяхъ, имѣлъ въ виду симпатичную цѣль—облегчить и расширить средства для сбыта продуктовъ винодѣлія, какъ мѣстной промышленности. Между тѣмъ садовладѣльцы создали изъ этого права родъ выгодной спекуляціи и снабжаютъ отъ себя довѣренностями такихъ лицъ, участіе которыхъ въ питейной торговлѣ не только не желательно, но даже вредно для интересовъ новой реформы. Извѣстно, что главная задача реформы—упорядочить дѣло этой торговли и, по возможности, стремиться къ сокращенію народнаго пьянства, но спрашивается, можетъ-ли реформа достигнуть намѣченной цѣли, если параллельный законъ способствуетъ развитію пьянства и, преслѣдуя его въ кабакахъ, косвеннымъ образомъ поощряетъ его на площадяхъ и рынкахъ... Слѣдуетъ замѣтить, что подобныя картины наблюдаются въ большинствѣ городовъ и селъ Таврической губерніи, причемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ акцизнаго надзора, наряду съ боченками вина, привозится обыкновенная водка [247]).

Этой замѣткой и нѣсколькими словами „Кіевлянина“ по поводу того, что будто бы мнѣніе Государственаго Совѣта 29 Мая 1897 г. подтверждаетъ [248]) незначительность успѣховъ реформы, ограничиваются за этотъ годъ сообщенія газетъ по разсматриваемому вопросу.

Въ 1898 г. большинство сообщеній, какъ на слабую сторону реформы, указываетъ на дозволеніе продажи питей въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. Въ этомъ смыслѣ единодушно высказываются корреспонденты какъ изъ южныхъ и югозападныхъ губерній на основаніи довольно продолжительнаго опыта, такъ и изъ губерній послѣднихъ очередей.

Съ разрѣшеніемъ трактирнаго заведенія въ м. Царичанцы (Полтавск. губ.),

пьянство возобновилось. Снова невозможно пройти по улицамъ, не встрѣтивъ массы пьяныхъ, снова „пертузна“ при волостномъ правленіи переполнена узниками [249]).

Въ г. Новгородѣ Сѣверскомъ (Черниговск. губ.)

---

[246]) Кур. Торг. и Пром., 899—96.
[247]) Салгиръ, 25—97
[248]) Кіевлян., 175—97.
[249]) Бирж. Вѣд., 125—98.

чайныя попечительства о народной трезвости на первыхъ порахъ были биткомъ набиты; новый, нѣкій „Захарычъ“, прежде державшій трактиръ, получилъ разрѣшеніе открыть его снова и въ день открытія въ трактиръ пошли 48 чел. а въ чайную только 2, да и тѣ скоро ее покинули для „Захарыча“ [250]).

Въ г. Звенигородкѣ (Кіевск. губ.) закрытый было

трактиръ съ нѣкоторыхъ поръ снова получилъ разрѣшеніе на продажу „роспивочно и на выносъ“ и съ появленіемъ новой вывѣски тотчасъ-же возобновились прежнія безобразія [251]).

На главной улицѣ г. Черкассъ (Кіевской губ.) открытъ татарскій ресторанъ,

гдѣ зачастую происходитъ пьянство и разнаго рода безобразія. Вечеромъ бываетъ опасно пройти по улицѣ мимо ресторана [252]).

Изъ м. Кубличи (Подольской губ.) сообщали слѣдующее:

Открывается трактиръ со всевозможными напитками: пивомъ, водкой и пр., и уже, конечно, чайной и книгамъ пришлось замѣтно стушеваться. Зато трактиръ постоянно биткомъ набитъ посѣтителями.

По улицамъ теперь не пройти, не встрѣчая гулякъ и не натолкнувшись на различнаго рода безобразія [253]).

Бѣлостокскій корреспондентъ „Сѣверо-Зап. Слова“ жалуется, что

на главной улицѣ города разрѣшены два второклассныхъ трактира. Можно ли послѣ этого удивляться, что возлѣ этихъ кабаковъ теперь еще чаще прежняго наблюдаешь кулачныя расправы и слышишь невыразимую ругань пьяницъ, къ устраненію которыхъ не имѣется силъ у малочисленнаго штата городской полиціи [254]).

По словамъ корреспондента „Смоленскаго Вѣстника“ изъ г. Рославля, здѣсь

открыта чуть не дюжина „пивныхъ“, гдѣ ежедневно происходитъ самая оживленная, а иногда и самая безобразная игра на билліардахъ—игроки проигрываются иной разъ до нельзя, а содержатели только руки потираютъ... При этомъ сплошь и рядомъ слышится безобразная, площадная ругань... Зайти въ нашу пивную порядочному человѣку—значитъ—попасть на явную непріятность, на оскорбленіе .. Нѣкоторыя наши пивныя имѣютъ даже „номерки“ (нѣсколько комнатокъ), въ которыхъ подчасъ творятся всяческія безобразія [255]).

Варшавское населеніе, по словамъ корреспоноента [255а]) „Народной Трезвости“, никогда не потреблявшее особенно много водки,

---

[250]) Бирж. Вѣд., 53—98.
[251]) Бирж. Вѣд., 105—98.
[252]) Бирж. Вѣд., 195—98.
[253]) Бирж. Вѣдом., 159—98.
[254]) Сѣверо-зап. Слово, 5—98.
[255]) Смол. Вѣст., 33—98.
[255а]) Народн. Трезв., 8—98.

теперь, какъ и прежде, напивается до пьяна въ пивныхъ лавкахъ, гдѣ и разыгрываются возмутительныя сцены.

На станціи Люботинъ, по сообщенію „Южнаго Края“,

на ряду съ казенными лавками какіе то армяне добились разрѣшенія открыть и трактиръ, въ томъ же помѣщеніи, гдѣ и прежде была гостинница, и, конечно, всѣ прежнія безобразія и пьянство, несмотря на „новыя правила“, повторились съ прежней силой. Я не стану перечислять всѣхь тѣхъ возмутительныхъ сценъ, которыя всегда находили мѣсто во вновь открытомъ трактирѣ [256]).

„Харьковскія Губ. Вѣдомости“ слѣдующимъ образомъ резюмируютъ свои наблюденія надъ мѣстной жизнью въ пореформенный періодъ

открытіе трактировъ на ряду съ казенной виноторговлей является возвращеніемъ къ прежнимъ порядкамъ питейнаго дѣла, которые достаточно хорошо всѣмъ извѣстны и дальше никакъ не могутъ быть терпимы [257]).

„Нарвскій Листокъ“ въ началѣ 1898 г. горько жалуется на безобразія, вызываемыя существованіемъ одной изъ „гостинницъ“, посѣщаемой главнымъ образомъ фабричнымъ людомъ, а вслѣдъ затѣмъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ закрытіе этого притона администраціей [258]).

Въ г. Ораніенбаумѣ на помощь трактиру выступаетъ желѣзнодорожный буфетъ:

Въ 11½ часовъ гостинница запирается и всѣ посѣтители, которымъ почему-либо кажется, что они „еще недопили“, устремляются въ вокзальный буфеты. Можно себѣ представить, что творится тогда не только въ буфетахъ, но и на дебаркадерѣ желѣзной дороги, который, какъ во всѣхъ дачныхъ мѣстностяхъ, служитъ любимымъ мѣстомъ для прогулокъ дачниковъ и особенно дачницъ [259]).

Прямыя жалобы на мнимые недостатки реформы въ 1898 г. чаще всего слышатся изъ Привислинскаго края. „Утренній Курьеръ“ въ сообщеніяхъ изъ гг. Зѣлова (Петроков. губ.) и Рохова (Любл. губ.) констатируетъ прежніе размѣры пьянства, не смотря на сокращеніе мѣстъ, гдѣ было можно напиваться [260]). По словамъ „Echo Plochie i Lomz“ въ г. Тыкоцинѣ пьянство даже возростаетъ, такъ же какъ и въ м. Скидлѣ (Гродненской губ.) [261]).

---

256) Южн. Край, 6043—98.
257) Харк. Губ. Вѣд. 126—98.
258) Нарвск. Лист., 29, 66—95.
259) Петербург. Газета, 145—98.
260) Утр. Кур., 311—98.
261) Сынъ Отеч., 340—98.

Не замѣчается сокращенія пьянства и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Кіевской [262]), Новгородской [263]) и Подольской [264]). Въ г. С.-Петербургѣ, по наблюденію газеты „Народъ", однимъ изъ важныхъ послѣдствій реформы явилось ухудшеніе способа потребленія вина. Раньше, будто бы, пили только тамъ, гдѣ можно было пить, теперь почему-то пьютъ и тамъ, гдѣ пить нельзя. Пьютъ на улицахъ, пьютъ въ „чайныхъ трактирахъ безъ крѣпкихъ напитковъ"... Но въ отношеніи къ трактирамъ мнѣніе газеты „Народъ" совершенно противоположно мнѣніямъ другихъ газетъ. Указываемыя ею нежелательныя послѣдствія реформы приписываются ею именно отсутствію „достаточнаго количества трактировъ съ распивочными правами" [265]).

На ряду съ неблагопріятнымъ вліяніемъ трактирныхъ заведеній газеты, особенно изъ южной части Имперіи, отмѣчаютъ цѣлый рядъ разнообразныхъ пріемовъ, при посредствѣ которыхъ содержатели трактировъ стремятся возмѣстить ущербъ, нанесенный имъ лишеніемъ права свободной продажи вина. Особенно богата примѣрами этого рода хроника г. Харькова. Многіе содержатели питейныхъ заведеній продаютъ казенное вино не по казеннымъ цѣнамъ, а по произвольно повышеннымъ [266]). Впрочемъ, подобный, прямо незаконный обходъ, быстро прекращается мѣстной властью, и трактирщики начинали прибѣгать къ болѣе сложными. Въ Харьковѣ же посѣтителямъ ресторановъ предъявляется прейскурантъ, гдѣ, вмѣстѣ съ казенной цѣной, проставлена такая же сумма „за закуску". Кромѣ того на нѣкоторыхъ прейскурантахъ красуются дополнительныя поясненія: „водка въ казенной посудѣ отпускается по казенной цѣнѣ; берущіе же два стакана или двѣ рюмки приплачиваютъ за каждую полубутылку выпитаго вина по 10 коп.". Иногда ко всему этому прибавляется еще плата за казенную посуду [267]). Нерѣдко посѣтитель ресторана слышитъ заявленіе, что весь запасъ казенной водки въ мелкой посудѣ истощился, а имѣется только вино въ четвертныхъ бутыляхъ. Частое повтореніе подобныхъ случаевъ вызвало со стороны мѣстнаго акцизнаго Управленія даже особое напоминаніе [268]). Незаконный поборъ за подачу рюмокъ практико-

---

[262]) Кіевское Слово, 3704—98.
[263]) Сельск. Вѣст., 37—98.
[264]) Бирж. Вѣдом., 257—98.
[265]) Народъ, 630—98.
[266]) Харьк. Губ. Вѣд., 15—98.
[267]) Харк. Губ. Вѣд., 23—98.
[268]) Южный Край, 5839—98.

вался и въ Житомірскихъ ресторанахъ [269]). Крымскія газеты, какъ на обычное явленіе, указывали на взиманіе трактирщиками въ свою пользу платы за казенную посуду, которая потребителемъ съ собою изъ трактира не уносится. Такъ какъ процентное отношеніе цѣны посуды къ цѣнѣ вина возростаетъ съ уменьшеніемъ емкости ея, то въ этомъ случаѣ всѣ стремленія трактирщика направляются къ тому, чтобъ выпродать побольше „сотокъ“ и „двухсотокъ“ [270]). Наоборотъ, при повышенной тѣмъ или инымъ способомъ цѣны винą въ посудѣ даннаго объема, трактиросодержатели стремятся пустить въ оборотъ бутылки и полубутылки, ссылаясь на недостатокъ вина въ мелкомъ розливѣ [271]). „Самарская газета“ указываетъ на умышленное ухудшеніе обстановки въ трактирахъ въ видахъ увеличенія чистой выручки путемъ сокращенія расходовъ [272]).

Совершенно особнякомъ стоятъ нѣсколько сообщеній изъ восточнаго района въ „Московскомъ Листкѣ“. Согласно этимъ сообщеніямъ мѣстные трактирщики являются исключительно жертвой какъ обывательской недобросовѣстности, такъ и алчности городскихъ управленій и даже несправедливой жестокости со стороны акцизнаго надзора. Въ г. Уфѣ, по словамъ „Московскаго Листка“,

обыватели, напившись водки на улицѣ, во хмѣлю являются въ трактиръ чай пить, а акцизные чиновники съ своей стороны обвиняютъ трактирщиковъ въ спаиваніи народа [273]).

Въ гг. Самарѣ и Оренбургѣ будто бы задерживалась выдача комиссіонныхъ денегъ, не публиковались своевременно имена лицъ, получившихъ разрѣшенія на открытіе трактировъ, ограничивалось время торговли и т. п. [274]).

Самарскими газетами ставится на видъ роль трактировъ въ распространеніи пьянства среди малолѣтнихъ, работающихъ на заводахъ, въ мастерскихъ и на лѣсныхъ пристаняхъ. Истинными виновниками являются, разумѣются, старшіе рабочіе, приглашающіе съ собою въ трактиръ малолѣтковъ и тамъ ихъ угощающіе [275]). На борьбу съ этимъ грустнымъ явленіемъ, по словамъ „С.-Пет. Вѣдом.“, выступало С.-Петербургское Земство, вносившее пред-

---

[269]) Волынь, 139—96.
[270]) Салгиръ, 26—97.
[271]) Крымъ, 178—96.
[272]) Самарск. Газета, 226—97.
[273]) Моск. Лист., 357—96.
[274]) Моск. Лист., 352—355.
[275]) Самар. Вѣстникъ, 205—96; Самар. Газ., 39—96.

ложеніе объ изданіи обязательныхъ правилъ, воспрещающихъ малолѣтнимъ входъ въ питейныя и трактирныя заведенія [276]). Но въ печати указывались, между прочимъ, и способы обхода подобнаго рода постановленій; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже около казенныхъ лавокъ можно было наблюдать такія сцены: дѣти подростки, снующія около дверей лавки пристаютъ къ прохожимъ съ просьбой; „дяденька, будьте такой добрый, купите водочки — мнѣ не даютъ. Тятька послалъ“... [277]). Только возможностью такого обхода обязательнаго правила можно объяснить передаваемый „Самарскою газетою“ случай доставленія въ мѣстное полицейское управленіе трехъ пьяныхъ дѣтей, запасшихся водкой изъ казенной лавки [278]). Появленіе въ продажѣ вина въ мелкомъ розливѣ считается нѣкоторыми органами печати даже за самостоятельный факторъ въ возникновеніи и развитіи пьянства среди малолѣтнихъ. „Оренбургскія Губ. Вѣд.“ передаютъ наблюденіе деревенскаго жителя надъ тѣмъ, что „мелкая посуда особенно соблазнительна для молодежи“, и уменьшеніе выпуска ея болѣе соотвѣтствовало бы, по мнѣнію автора, цѣлямъ упорядоченія потребленія [279]). Та же мысль позже высказана была „С.-Петербургскимъ Листкомъ“ [280]). Спеціальное значеніе въ смыслѣ деморализаціи подростающаго поколѣнія приписывается также уличному распитію вина. Вся неприглядная обстановка такого распитія „происходитъ на глазахъ подростковъ и воспитываетъ для общества новыхъ пьяницъ“, говоритъ сотрудникъ „Народа“ [281]). Вредное вліяніе уличнаго распитія на деревенскую дѣтвору отмѣчаетъ и газета „Волынь“ [282]). По наблюденію „Кіевскаго слова“

въ толпѣ пьющихъ тамъ и сямъ имѣются дѣти-подростки, смакуючи допивающіе оставшуюся послѣ опорожненія родителями шкаликовъ влагу.

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ слышатся слѣдующія разсужденія:

Въ прежнее время, какой-бы я пьяница ни былъ, а все семью-то, а, главное, малолѣткамъ, не такъ было замѣтно мое-то пьянство, потому что все происходило за стѣнами кабака [283]).

---

276) Спб. Вѣд., 359—96.
277) Петерб. Листокъ, 205—98.
278) Самар. Газета, 176—96.
279) Оренб. Губ. Вѣд., 36—97.
280) Петерб. Лист., 93—98.
281) Народъ, 569—98.
282) Кіевл. Слово, 3704—98; Волынь, 184—96.
283) Гражданинъ, 277—95.

Такого-же убѣжденія держится, повидимому и корреспондентъ „Вѣстника Трезвости“ изъ Соликамскаго уѣзда [284]).

Цѣлый рядъ замѣтокъ имѣютъ своею цѣлью доказать, что благотворное вліяніе казенной продажи ослабляется, если не парализуется совершенно, существованіемъ многочисленныхъ и разнообразныхъ способовъ обхода узаконеній, охраняющихъ новый порядокъ вещей. Въ эту категорію входятъ сообщенія о контробандномъ ввозѣ вина изъ не монопольныхъ губерній, незаконная выкурка его въ районѣ монополіи и различнаго рода ухищренія, къ которымъ прибѣгаетъ контингентъ лицъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ не желающихъ разстаться со старымъ порядкомъ потребленія вина.

Уже въ 1895 г. въ восточномъ районѣ отмѣчается „винная борьба“ на границѣ Верхотурскаго уѣзда съ Туринскимъ округомъ Тобольской губ. Частныя торговцы Туринскаго округа продаютъ вино дешевле на 2 р. 40 к. съ ведра и вотъ, передъ праздниками, свадьбами и т. п. крестьяне Пермской губ. запасаются этимъ дешевымъ виномъ [285]). Одновременно съ этимъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ развивается тайная продажа казеннаго вина частными лицами въ то время, когда винныя лавки закрыты [286]). Любезность этихъ посредниковъ простирается здѣсь, какъ и въ самомъ г. Самарѣ, до того, что они снабжаютъ покупателя посудой, примитивной закуской и разрѣшаютъ воспользоваться помѣщеніемъ для того, чтобы распить вино.

Въ г. Самарѣ этого рода промысломъ занялись преимущественно мелкіе лавочники въ сосѣдствѣ съ казенными винными лавками [287]). Въ 1896 г. о контробандной перевозкѣ вина сообщаютъ съ береговъ Камы на границѣ Вятской и Уфимской губ. Въ Сарапульскомъ у. замѣчается повышеніе доходности пограничныхъ питейныхъ заведеній и среди мѣстныхъ виноторговцевъ обостряется борьба за право торговли въ такихъ селеніяхъ [288]).

Тайная продажа вина въ различнаго рода притонахъ, спеціально возникшихъ съ этой цѣлью или въ чайныхъ, столовыхъ и т. п. уже существующихъ учрежденіяхъ замѣчается во всѣхъ

---

[284]) Вѣстн. Трезв., 39—98.
[285]) Екатеринб. Нед., 43—95.
[286]) Гражданинъ, 277—95.
[287]) Самарск. Газета, 222—95.
[288]) Вятскій Край, 25—96.

губерніяхъ восточнаго района, какъ по селамъ такъ и по городамъ [289]).

Въ „Тургайской газетѣ“ за 1897 г. встрѣчается попытка объяснить безнаказанность корчемства тѣмъ, что сами посѣтители притоновъ ограждаютъ корчемниковъ, утверждая, что пьянствуютъ у нихъ не въ качествѣ покупателей, а какъ гости у своего хозяина [290]).

Контрабанда и корчемство даютъ о себѣ знать и въ слѣдующемъ 1898 г. О первой сообщаютъ изъ Челябинскаго у. [291]). О второмъ изъ г. Самары [292]). Тайное винокуреніе въ восточномъ районѣ отмѣчено только одной корреспонденціей „С.-Пет. Вѣдом.“ изъ Пермской губ., гдѣ дешевизна хлѣбовъ въ 1896 г. вызвала производство довольно доброкачественной „своедѣлки“ [293]).

Въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ всѣ вышеуказанныя явленія наблюдаются также со введенія монополіи до послѣдняго времени. О случаяхъ обнаруженія тайнаго винокуренія сообщаютъ „Кіевское Слово“ [294]), „Кіевлянинъ“ [295]), „Петербургскій Листокъ“ (изъ г. Ломжи) [296]) и „Биржев. Вѣдомости“ (изъ г. Варшавы) [297]). Послѣднее сообщеніе особенно характерно по обстоятельствамъ, при которыхъ производилась въ этомъ случаѣ выкурка вина. Импровизированный заводъ оказался устроеннымъ въ обыкновенной частной квартирѣ, и всѣ приспособленія отличались несложностью въ виду того, что спиртъ выгонялся изъ лаковъ, которые потомъ разбавлялись скипидаромъ. Производительность завода, по словамъ корреспондента, достигала 1/4 ведра въ 1/2 часа. Въ случаѣ, передаваемомъ кіевскими газетами, тайное производство спирта изъ мелассы доведено было до высокой степени совершенства въ техническомъ смыслѣ и могло бы давать предпринимателю до 16,000 руб. чистаго годового дохода.

„Волынь“ [298]), „Курьеръ Торговли и Пром.“ [299]), „Утренній

---

289) Самар. Газ., 56—96, Кіевлянинъ, 40—96, Самар. Вѣст., 246—96, Саратовск. Дневн., 201—96, Спб. Вѣдом., 208—96, Пермск. Губ. Вѣдом., 161—96 Московск. Листокъ, 352, 355, 357—96, Сынъ Отеч., 305—97.

290) Тург. Газ., 85—97.

291) Бирж. Вѣд. 18 сент. 98.

292) Самарск. Газета, 39—98.

293) Спб. Вѣд., 208—96.

294) Кіев. Сл., 1079—97.

295) Кіевл. 159—97.

296) Петерб. Лист., 307—98.

297) Бирж. Вѣд., 164—98.

298) Волынь, 184, 185, 281—96. 33—97.

299) Кур. Торг. и Пром., 898—96.

Курьеръ“ [300]) и „Курскій Листокъ“ [301]) передаютъ о ввозѣ въ предѣлы монопольныхъ губерній вина изъ другихъ губерній, а въ пограничныхъ мѣстностяхъ—изъ Австріи. Въ г. Любичѣ (Плоцкой губ.), наоборотъ, вино не ввозится, а мѣстный рабочій людъ уходитъ „за границу“ пьянствовать въ австрійскій поселокъ.

Тайная продажа вина и устройство притоновъ для его распитія засвидѣтельствованы въ южныхъ губерніяхъ также довольно многочисленными сообщеніями. Въ югозападномъ краѣ, по словамъ „Волыни“,

въ нѣкоторыхъ пивныхъ и трактирахъ съ продажей питей продается тайкомъ, напримѣръ, въ чайникахъ, подъ видомъ кипятка, не только водка изъ винныхъ складовъ, но, какъ говорятъ, и контрабандная. На это обстоятельство обращено вниманіе мѣстнаго акцизнаго надзора [302]).

Та же газета въ своей мѣстной житомірской хроникѣ отмѣчаетъ:

У насъ въ городѣ нашлись предпріимчивые люди, которые любезно предлагаютъ крестьянамъ свои квартиры для выпивки, за пользованіе которыми берутъ съ нихъ пустую казенную посуду. Посуды этой нѣкоторые субъекты набираютъ въ сутки въ базарный день, какъ намъ передавали, рубля на три и больше [303]).

Газетѣ „Жизнь и Искусство“ изъ Звенигородскаго у. сообщаютъ, что

кое-гдѣ по захолустьямъ шинкарь-еврей по прежнему вечеромъ зажигаетъ въ своемъ домѣ привѣтливый огонекъ и ждетъ посѣтителей. Скамьи и стойка съ закусками въ бывшемъ шинкѣ остались на прежнемъ мѣстѣ, и для неразборчиваго посѣтителя, кромѣ новой казенной водки, всегда припасена и сивуха оставшаяся отъ прежняго производства, сбываемая теперь по дешевой цѣнѣ. Въ большихъ же мѣстечкахъ, гдѣ такое дѣло связано съ извѣстнымъ рискомъ, бывшій шинкарь, не могущій разстаться съ доходнымъ дѣломъ, принялся за тайную продажу „виноградпаго“ вина, подъ видомъ коего можно сбыть довѣрчивому мужику какую угодно жидкость. Большимъ подспорьемъ для разнаго рода злоупотребленій служитъ въ нашемъ уѣздѣ существованіе на ряду съ казенными винными лавками еще и частныхъ пивныхъ, открытыхъ (?) для продажи казеннаго вина. Въ этихъ пивныхъ съ удобствомъ могутъ укрываться отъ глазъ акцизнаго контроля всякія злоупотребленія [304]).

Въ м. Ружицѣ (Сквирск. у.) до введенія монополіи было

до десяти питейныхъ заведеній, теперь-же всего двѣ казенныя лавки Ничего удивительнаго, что взамѣнъ существовавшихъ по патентамъ шинковъ явилось много безпатентныхъ. Процвѣтаетъ безпатенщина въ сосѣднемъ Бердичевскомъ уѣздѣ, въ особенности въ ярмарочные дни [305]).

---

[300]) Kurjer Poranny, 31 янв.—98.
[301]) Курск. Лист., 46—98.
[302]) Русск. Сл., 252—96.
[303]) Волынь, 192—96.
[304]) Ж. и И., 337—96.
[305]) Кіевское Слово, 3266—96.

Липовецкій корреспондентъ „Кіевлянина“ называетъ положеніе дѣлъ въ „пивныхъ“ „загадочнымъ“ въ виду того, что и изъ нихъ, какъ и изъ трактира, выходятъ люди черезъ-чуръ веселые и неупускающіе случая побуянить [306]). По словамъ другой газеты

еще недавно во время засѣданія Уманьскаго Окружнаго суда въ Липовцѣ приводились свидѣтелями доказательства распитія вина въ чайныхъ. Со времени введенія винной операціи прошло уже два года, но мѣропріятія, обращенныя противъ распитія вина на улицѣ и въ чайныхъ, какъ оказывается, остались почти безуспѣшными [307]).

Нѣсколько иная обстановка изображается въ сообщеніи изъ Уманьскаго у. (с. Дзенгилеевка). Здѣсь ежедневно находчивые люди изъ мѣстныхъ обывателей

съ мѣшками, наполненными пустою посудою, отправляются въ сосѣднее село, гдѣ есть винная лавка, а затѣмъ, возвращаются уже съ полными бутылками въ ожиданіи которыхъ у хатъ съ нетерпѣніемъ собираются всѣ чающіе. Эти предприниматели отправляютъ функціи лавки безъ всякой мзды, если не считать разницы между 7 и 8 рублями—покупной и продажной стоимостью водки А много-ли на этомъ заработаешь? Больше 10 ведеръ въ недѣлю не продашь [308]).

Въ „Кіевскомъ Словѣ“ въ письмѣ изъ г. Звенигородки повѣствуется о затруднительности

застать на мѣстѣ дѣйствія продажу водки въ такъ-называемыхъ еврейскихъ чайныхъ съ продажею „фіалки“ или въ теперешнихъ трактирахъ для продажи пива и винограднаго вина. Нерѣдко видятъ, что человѣкъ входитъ въ эти заведенія трезвый, а выходитъ оттуда уже пьянымъ, хотя винограднаго вина онъ не пилъ, а отъ бутылки—двухъ пива человѣку, привыкшему пить водку, опьянѣть трудно [309]).

Помимо крайней осторожности, съ которой обставлена недозволенная продажа вина, торговцы не прочь иногда прибѣгнуть и къ угрозамъ по адресу предполагаемыхъ недоброжелателей.

Городской хроникеръ „Бессарабца“ на основаніи протоколовъ, составленныхъ мѣстною полиціею, утверждаетъ, что, благодаря ограниченности числа патентовъ, выдаваемыхъ для открытія винныхъ погребовъ и трактировъ

многіе изъ трактиросодержателей прошлыхъ лѣтъ остались за флагомъ и, что всего хуже—съ болѣе или менѣе значительными запасами вина, сбытъ котораго, при такомъ положеніи, является прямо таки не мыслимъ. Въ концѣ

---

306) Кіевл., 256—96.
307) St. Peterb. Zeit., 100—98.
308) Ж. и И., 115—98.
309) Кіев. Слово, 3665—98.

концовъ, „несчастливцы", нерасчитывающіе на полученіе когда-либо патента на любимыя операціи, пустились на рискъ и начали сбывать вино въ раздробь, безъ всякихъ патентовъ и разрѣшеній [310]).

Оргѣевскій корреспондентъ той-же газеты по поводу многочисленныхъ судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, разбиравшихся въ этомъ городѣ, замѣчаетъ:

безпатентная продажа вина и недозволенная крошка табаку—явленія обычныя и давно въ Бессарабіи извѣстныя, но продажа разбавленной монопольной водки, конечно, является однимъ изъ фокусовъ новѣйшаго изобрѣтенія. Въ засѣданіяхъ суда по такимъ дѣламъ, между прочимъ, выяснено, что населеніе прибѣгаетъ къ покупкѣ такой водки „рано утромъ" или „до обѣдни". Выпить надо, выпить хочется, казенная лавка заперта, иногда далеко, а тутъ подъ рукой, готовый къ услугамъ, изобрѣтательный фокусникъ и алхимикъ [311]).

И здѣсь отмѣчается чрезвычайная изворотливость, съ которой при внезапной ревизіи надзора подозрительная посуда подмѣнялась, напр., посудой съ уксусомъ и т. п.

Аналогичныя сообщенія о незаконной торговлѣ водкой поступали и изъ другихъ монопольныхъ губерній той-же и послѣднихъ очередей. Ихъ можно встрѣтить на страницахъ какъ мѣстныхъ, такъ и столичныхъ газетъ. Въ виду почти полной стереотипности замѣтокъ, здѣсь приводится лишь перечень мѣстностей, откуда онѣ поступали. Г. Ѳеодосія [312]), м. Хиславичи (Могил. губ.) [313]), г. Витебскъ [314]), м. Дятлово [315]), м. Купишки [316]), губ. Смоленская [317]), г. Липно (Плоцк. губ.) и пос. Уніевъ (Калишск. губ. [318]), м. Красинкъ (Любл. губ.) [319]), ст. Тосно Ник. ж. д. [320]), Г.С.-Петербургъ [321]), Новоладожскій уѣздъ (Петерб. губ. [322]), Пикалихинская вол. (Псковской губ.) [323]).

Здѣсь умѣстно упомянуть объ одномъ чрезвычайно печальномъ явленіи, существованіе котораго также ставится въ связь

310) Бессарабецъ, 34—98.
311) Бессарабецъ, 197—98.
312) Крым. Вѣст., 287—97.
313) Бирж. Вѣд., 280—97.
314) Витеб. Лист., 6—98.
315) Виленск. Вѣст., 281—98.
316) Ковенск. Губ. Вѣд., 7—98.
317) Ков. Губ. Вѣд., 33—98.
318) Kurjer Poranny, 31—I—98.
319) Slovo, I—98.
320) Петерб. Лист., 204—98.
321) Народъ, 720—98; Бирж. Вѣд., 392—98.
322) Нов. Вр., 8054—98.
323) Псков. Город. Лист., 23—98.

съ казенной продажей. По свидѣтельству нѣкоторыхъ органовъ печати начало распространяться и потребленіе сѣрнаго эѳира (tropy) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Привислинскаго и Прибалтійскаго края. Еще въ 1896 г. „Эст. Постимесъ" [324]) относительно Лифляндской губ. и „Glos" [325]) относительно пограничной съ Пруссіей полосы Привислянья сообщаютъ о существованіи эѳироманіи среди крестьянскаго населенія, включая сюда даже дѣтей, женщинъ и дѣвушекъ, которые отнюдь не позволятъ себѣ пить водку Въ 1897 г. газета „Волынь" передаетъ, что колонисты

нѣмцы ухитрились замѣнять дорогую сравнительно водку сѣрнымъ эѳиромъ, стоющимъ въ оптовой продажѣ гораздо дешевле спирта и водки. На станціяхъ юго-западныхъ и полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ замѣчается особый наплывъ названнаго эѳира, отправляемаго цѣлыми партіями въ разныя мѣстности губерніи. Спросъ на эѳиръ въ послѣднее время значительно возросъ и въ Житомірѣ [326]).

Спустя еще годъ въ „Новомъ Времени" встрѣчается слѣдующее сообщеніе:

Изъ товарныхъ книгъ станціи Люблинъ видно, что втеченіе года на одну только эту станцію привезено 160 п. 24 ф. „эѳира". Кромѣ того въ контроль не попадаетъ анодинъ, идущій изъ аптечныхъ складовъ вмѣстѣ съ другими аптекарскими товарами. По словамъ забирающихъ грузы возчиковъ въ посадѣ Терносуры, гг. Яновѣ и Бѣлгородѣ эфиръ пьютъ хлопцы вмѣсто водки. Они будто-бы присягнули своему ксендзу, что спирта и водки пить не будутъ и вотъ теперь изворачиваются [327]).

На предыдущихъ страницахъ приведены упреки монополіи исключительно въ смыслѣ ея безрезультатности по отношенію къ сокращенію пьянства или даже обвиненія въ прямомъ развитіи этого пьянства. Но время отъ времени въ прессѣ можно встрѣтить обвиненія и совершенно противоположнаго характера—согласно имъ реформа оказывается не только слишкомъ стѣснительной для умѣренныхъ потребителей, но и посягаетъ на интересы науки, общественнаго здравія и т. п. По мнѣнію „Крымскаго Вѣстн.", въ настоящее время, когда въ г. Армянскѣ оказались закрытыми трактиры, этотъ городъ

даже у лицъ, не привыкшихъ къ комфорту и удобствамъ, а заботящихся о томъ, чтобы согрѣться и похлебать горячей пищи, вызоветъ одно проклятіе [328]).

---

[324]) Кіевлянинъ, 58—98.
[325]) Кіевлянинъ, 346—98.
[326]) Кіевлянинъ, 176—97.
[327]) Нов. Вр., 8198—98.
[328]) Крым. Вѣст., 22—97.

Въ г. Смоленскѣ

мѣстному рабочему люду, такъ и пріѣзжающимъ на базаръ, подкрѣпить себя горячей пищей въ пивныхъ, въ особенности въ зимнее холодное время, оказывается совершенно невозможнымъ, такъ какъ акцизное вѣдомство не разрѣшаетъ открывать ихъ съ продажею горячей пищи. [329]).

Въ г. Ялтѣ

трактирныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ совершенно опустѣли, и въ недалекомъ будущемъ они совершенно закроются, о чемъ придется пожалѣть, такъ какъ многіе небогатые пріѣзжіе находили въ этихъ трактирахъ недорогой, но сытный столъ. Очевидно, простой народъ не цѣнитъ благодѣянія тѣхъ, которые полагаютъ, что рабочій людъ не имѣетъ права выпить за ѣдой рюмку водки послѣ тяжелаго труда [330]).

Въ г. Псковѣ,

съ закрытіемъ гостинницъ, особенное неудобство испытываютъ пріѣзжающіе, не находя себѣ пристанища. Были случаи, когда пріѣзжіе даже изъ интеллигентовъ должны были, не находя помѣщеній, ночевать чуть не въ полиціи [331]).

Въ г. Бѣльскѣ

въ настоящее время никто не получилъ разрѣшенія на открытіе росторана или пивной лавки, поэтому проѣзжающіе, при двухчасовомъ ожиданіи каретокъ, приходящихъ ночью, буквально не имѣютъ, гдѣ обогрѣться или поѣсть [332]).

Въ м. Дятловѣ (Гродн. губ.)

положеніе пріѣхавшихъ на базаръ крестьянъ очень тяжело: они цѣлый день должны проводить на морозѣ, не находя пристанища. Дѣло въ томъ, что мѣстные жители ихъ не пускаютъ въ свои избы изъ опасенія подвергнуться штрафу, если крестьяне, зайдя въ избу, начнутъ выпивать, а это случается почти постоянно [333]).

Въ г. Овручѣ новый порядокъ въ питейномъ дѣлѣ лишилъ

мѣстное населеніе пива и вина, и вотъ уже проходитъ мѣсяцъ, какъ ни того, ни другого нельзя достать. Произошло это, какъ говорятъ, оттого, что не выработаны еще правила о порядкѣ продажи этихъ напитковъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ истощился запасъ вина, достать негдѣ, и поневолѣ приходится прекратить службы; больнымъ нѣтъ возможности добыть вина, а всѣмъ извѣстно, какъ оно иногда необходимо для больного [334]).

Въ м. Полонномъ

лица, нуждающіяся въ виноградномъ винѣ для возстановленія здоровья, лишены теперь возможности пользоваться этимъ средствомъ лѣченія за отсутствіемъ таковаго въ мѣстной продажѣ. По этой-же причинѣ мѣстные и окрестные священники встрѣчаютъ затрудненіе въ пріобрѣтеніи такъ наз. церковнаго вина [335]).

---

[329]) Смол. Вѣст., 125—97.
[330]) Крымск. Вѣст., 6—98.
[331]) Нов. Врем., 7861—98.
[332]) Kurjer Poranny, 38—98.
[333]) Бирж. Вѣд., 37—98.
[334]) Курск. Лист., 92—96.
[335]) Спб. Вѣд., 221—96.

Въ Пермской губерніи

среди инородцевъ-пермяковъ лѣтомъ сильно свирѣпствуетъ дезинтерія. Медицинской помощи ждать не откуда. Крестьяне лѣчатся домашними способами. Для слабыхъ больныхъ покупали церковное вино и красное удѣльнаго вѣдомства, что оказывало неоцѣнимыя услуги. Въ прошломъ году, въ концѣ іюня, сильно умирали отъ дезинтеріи. Мужики не могли уже покупать вина, потому что винныя лавочки ими не торгуютъ, а трактировъ нѣтъ [336]).

Въ г. Кременцѣ оказались закрытыми всѣ ренсковые погреба и пивныя, „что является крайне неудобнымъ, особенно для больныхъ“ [337]).

Г. Мелитополь очутился

на военномъ положеніи, подвергаясь лишеніямъ, подчасъ очень тяжелымъ. Такъ, напримѣръ, бываютъ случаи, когда врачъ прописываетъ больному коньякъ и т. п., находя это существенно необходимымъ для поддержанія силъ больного, а гдѣ же ихъ возьмешь, напитки-то эти? не въ казенной же лавкѣ [338])?

Въ „Харк. Губ. Вѣд.“ встрѣчается неудовольствіе совершенно другого рода.

При введеніи въ Харьковской губерніи винной монополіи безводный 100-градусный спиртъ изъятъ изъ продажи; между тѣмъ продуктъ этотъ весьма необходимъ для различнаго рода аппаратовъ, примѣняемыхъ въ физико-химическихъ кабинетахъ нашего университета [339]).

Наконецъ, такой же недостатокъ въ крѣпкомъ спиртѣ ощущаемъ былъ и С.-Петербургской университетской лабораторіей, которая вошла по этому поводу съ особымъ представленіемъ [340]).

Наконецъ, приводимыя далѣе сообщенія могутъ служить хатеракристикой вражебнаго отношенія къ казенной лавкѣ со стороны не однихъ только „умѣренныхъ“ потребителей.

Въ с. Колкахъ (Житомірск. у.) дважды было совершено покушеніе на поджогъ винной лавки [341]). Въ томъ же уѣздѣ пострадалъ сидѣлецъ лавки, избитый буйствующею компаніею [342]). Во избѣжаніе подобнаго исхода другой сидѣлецъ уже въ самомъ г. Житомірѣ просилъ разрѣшенія пораньше закрывать лавку [343]). Въ г. Лебединѣ

рядъ доносовъ, публичныхъ оскорбленій, систематическая травля клеветой —

[336]) Спб. Вѣдом., 208—96.
[337]) Волынь, 159—96.
[338]) Крымск. Вѣст., 11—98.
[339]) Харьк. Губ. Вѣд., 6097—96
[340]) Спб. Лист., 23—98.
[341]) Волынь, 185—96.
[342]) Волынь, 173—96.
[343]) Волынь, 193—96.

все это пускается въ ходъ, чтобы сдѣлать невозможной жизнь мѣстныхъ сидѣльцевъ [344]).

Въ с. Цибулевѣ (Липовец. у.) сидѣлецъ самъ былъ вызванъ на тяжелое преступленіе дерзостью пьяницы, добивавшагося незаконнаго отпуска вина [345]) „Бессарабецъ“ передаетъ подробности жестокой расправы корчмарей съ однимъ изъ акцизныхъ чиновниковъ г. Оргѣева и добавляетъ, что это не единственный случай [346]).

Иногда, впрочемъ, враждебное отношеніе выливается и въ совершенно безобидныя, но тѣмъ не менѣе выразительныя формы.

Корреспондентъ „Моск. Лист.“ передаетъ забавные случаи изъ монопольной практики въ Кіевѣ. Отставной рядовой ежедневно приходитъ въ одну изъ винныхъ лавокъ на Печерскѣ и покупаетъ семикопѣечный флаконъ. Выходя изъ лавки, онъ обязательно останавливается на порогѣ. Повернувшись лицомъ къ сидѣлицѣ, онъ съ всесокрушающею ироніей произноситъ: „Барыня, а кабатчица“, и потомъ поспѣшно удаляется. И это повторяется изо дня въ день, въ одинъ и тотъ-же часъ. Бравый воинъ совсѣмъ извелъ бѣдную сидѣлицу [347]).

Нѣкоторые изъ приведенныхъ фактовъ по существу должны быть отнесены къ категоріи характеризующихъ положеніе служащихъ по монополіи—положеніе, пользующееся особеннымъ вниманіемъ прессы и которому посвящается слѣдующая глава.

6. О положеніи служащихъ по казенной продажѣ питей.

Среди недостатковъ организаціи монополіи газетная пресса едва-ли не съ наибольшимъ вниманіемъ останавливается на положеніи служебнаго персонала по казенной продажѣ питей, изображается ею иногда темными красками.

„Екатеринославскія Губ. Вѣд.“ печатаютъ „воспоминанія продавца въ казенной винной лавкѣ“, въ которыхъ послѣ довольно длиннаго перечисленія неудобствъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ этихъ обязанностей, авторъ воспоминаній прибавляетъ:

Тяжелыя условія службы, а также и нѣкоторыя другія обстоятельства, принудили меня оставить службу въ винной лавкѣ, но воспоминанія о ней останутся у меня навсегда.

Помимо нравственныхъ непріятностей, причиняемыхъ необходимостью объясняться съ пьяными кліентами, не всегда располо-

---

[344]) Ж. и И., 124—97.

[345]) Бирж. Вѣд., 31—97.

[346]) Бессарабецъ, 200, 201—98.

[347]) Моск. Лист., 193—96.

женными уважать законныя требованія, сидѣльцу приходится иногда испытывать опасенія за свою личную неприкосновенность. Бывшій продавецъ пишетъ:

Ложась спать, я каждый разъ, кладя деньги, бумажки и серебро подъ подушку, испытывалъ непріятное чувство: вотъ-вотъ, думалъ я, ворвутся воры, подкопаютъ стѣну, или какимъ нибудь другимъ способомъ влѣзутъ, обокрадутъ, убьютъ и т. д. Помню, однажды, среди ночи, я услышалъ крикъ: отворяй, и въ тотъ же моментъ раздался сильный стукъ въ двери съ улицы. Дрожь пробѣжала по моему тѣлу. Я всталъ и приготовился къ оборонѣ. Но стукъ больше не повторялся. Я просидѣлъ цѣлую ночь на сторожѣ, не смыкая глазъ, и только подъ утро заснулъ. Всталъ съ разстроенными нервами—больной.

При возвращеніи бутылочекъ въ лавку, мнѣ, помимо возвращенія денегъ за нихъ, приходилось каждую изъ нихъ осмотрѣть, такъ какъ малѣйшая трещина, небольшая выемка въ горлѣ, щербина—и складъ браковалъ и не принималъ обратно, а въ такомъ случаѣ это ложилось на меня: я уже за нихъ платилъ.

При браковкѣ посуды, поступающей отъ покупателей, дѣло не обходилось безъ перереканій, а иногда даже оскорбленій. Наконецъ

послѣ пятнадцати-часового ежедневнаго труда, заперевъ лавочку и осмотрѣвъ тщательно запоры, нужно было подсчитать дневной оборотъ и разсортировать деньги, которыхъ за нѣсколько дней получалась порядочная сумма [348]).

Въ „Самарской Газетѣ" одна изъ помощницъ сидѣлицъ слѣдующимъ образомъ описываетъ свой рабочій день:

На обязанности моей лежитъ прежде всего быть прилично одѣтой, затѣмъ ровно въ семь часовъ я должна отпирать лавку и ожидать покупателей. Втеченіе дня я отлучаться никуда не должна. Только среди дня моя хозяйка выходитъ въ лавку на часъ или на два. Въ это время я пообѣдаю и опять выхожу въ лавку и остаюсь тамъ уже до 11-ти ночи.

Въ одиннадцать часовъ лавка запирается, я смѣняю парадное платье на „за трапезное" и начинаю убирать лавку: стирать пыль съ полокъ, перетирать бутылки и прочее. Чистота требуется безукоризненная, а поэтому на эту работу уходитъ не менѣе трехъ часовъ. Послѣ окончанія уборки, я свободна и могу, ложиться спать [349]).

„Кіевлянинъ" сообщаетъ, что

сидѣльцы и сборщики денегъ жалуются на непосильную работу и нѣкоторые изъ нихъ просятъ объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ должностей [350])

что подтверждается „Кіевскимъ Словомъ" [351]). Газета „Крымъ" находитъ, что винныя лавки

прежде всего, поражаютъ наблюдателя непосильнымъ трудомъ своихъ продавцевъ: отъ ранняго утра до поздняго вечера стоятъ они за прилавкомъ безъ

---

348) Екатериносл. Губ. Вѣд., 194—96.

349) Самарск. Газета, 216—96; Кіевлянинъ, 216—96.

350) Кіевлянинъ, 241—96.

351) Кіевск. Слово, 3,129—96.

помощи, безъ смѣны: одною рукою они должны вести строжайшую отчетность а другою — удовлетворять требованіямъ посѣтителей; требованіямъ, зачастую выражаемымъ въ крайне грубой формѣ [352]).

„Одес. Лист." указываетъ на всю трудность пребыванія за прилавкомъ по 16 часовъ,

за исключеніемъ воскресныхъ дней, когда число рабочихъ часовъ падаетъ до 12, причемъ каждый день еще сидѣльцу приходится тратить 2—3 часа на приведеніе въ порядокъ счетовъ, выручки, посуды, на сдачу порожней посуды и пріемку вина изъ склада. Газета полагаетъ, что интересы винной казенной торговли ничуть не пострадали бы, если бы продолжительность торговли въ лавкахъ была сокращена, наприм., на 2½ часа въ день: для покупателей вина было бы вполнѣ достаточно времени отъ 8 часовъ утра до 9½ часовъ ночи [353]).

Такую же участь сидѣльцевъ, по сообщенію „Самарской Газеты", раздѣляютъ и рабочіе складовъ. Въ г. Белебеѣ

штатъ рабочихъ доведенъ до минимума; вмѣсто прежняго штата, достигавшаго до 50 человѣкъ, теперь осталось, какъ говорятъ, только 20. Такое ничтожное количество рабочихъ рукъ не замедлило отразиться на продолжительности рабочаго дня, достигшаго до 13 часовъ [354]).

Корреспондентъ указываетъ далѣе на антигигіеничность работы среди паровъ воды отъ мытья и дыма отъ кипящей смолки, и заключаетъ:

Насколько тяжелъ трудъ рабочаго, можно видѣть изъ того, что за нѣсколько послѣднихъ дней ихъ перемѣнилось до 10 человѣкъ, и уходящіе всегда мотивировали причину оставленія службы непосильнымъ трудомъ.

Въ той же газетѣ еще ранѣе, при самомъ началѣ дѣйствій казеннаго склада, помѣщена слѣдующая характеристика условій работы въ немъ:

Атмосфера въ мыльномъ и разливномъ отдѣленіяхъ настолько удушлива, особенно отъ разогрѣваемаго сургуча, что свѣжій человѣкъ, пробывъ здѣсь нѣсколько часовъ, чувствуетъ головокруженіе. Въ такихъ условіяхъ работаетъ до трехъ десятковъ женщинъ и почти столько-же дѣтей. Рабочій день въ складѣ равняется 12 часамъ, какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей [355]).

Газета „Волынь" приписываетъ антисанитарнымъ условіямъ работы въ складѣ даже смертный случай съ однимъ изъ рабочихъ [356]). Совершенно въ разрѣзъ съ этого рода сообщеніями идетъ

---

[352]) Крымъ, 178—96.
[353]) Спб. Вѣд., 336—97.
[354]) Самар. Газ., 117—98.
[355]) Самар. Газета, 198—95.
[356]) Волынь, 42 и 53—97.

замѣтка въ газетѣ „Крымъ“ [357]), характеризующая чуть-ли не идеальную постановку дѣла въ Симферопольскомъ складѣ въ смыслѣ самаго внимательнаго отношенія къ интересамъ рабочихъ.

По словамъ Тихвинскаго корреспондента „Нов. Врем.“,

сборщики жалуются на черезчуръ обширные районы объѣздовъ. Каждому изъ нихъ приходится дважды въ мѣсяцъ посѣтить и провѣрить около 10 лавокъ, сдѣлавъ путь въ 800 верстъ. Этимъ лицамъ очень немного приходится бывать въ своихъ семьяхъ, такъ какъ, не успѣвъ вернуться изъ одной поѣздки, приходится отправляться въ другую [358]).

Въ Каневскомъ уѣздѣ, согласно корреспонденціи „Спб. Вѣдом.“,

разсказываютъ, что всѣ сборщики уѣзда, не имѣя никакой физической возможности исполнять свои обязанности, подали прошенія объ увольненіи [359]).

Наконецъ, „Крымъ“ отмѣчаетъ ненормальное увеличеніе количества работы въ канцеляріяхъ акцизныхъ управленій. Въ Таврическомъ Губ. Акц. Управленіи

со дня введенія винной монополіи—производятся ежедневно послѣобѣденныя занятія, которыя начинаются съ 6—7 часовъ вечера и продолжаются до 12 час. ночи, а иногда затягиваются и до часа по-полуночи, а съ дневныхъ занятій служащіе тамъ расходятся около четырехъ часовъ по полудни [360]).

Всякаго рода распоряженія, направленныя къ обезпеченію служащихъ, пресса встрѣчаетъ съ особеннымъ сочувствіемъ [361]).

Въ качествѣ обстоятельства, еще болѣе усугубляющаго мнимую ненормальность положенія сидѣльцевъ, прибавляется недостаточность, по мнѣнію нѣкоторыхъ газетъ, вознагражденія, соединенная съ матеріальнымъ рискомъ и отвѣтственностью.

Благодаря незначительности вознагражденія сидѣльцамъ третьяго разряда, на мѣста эти въ нѣкоторыхъ деревняхъ не находится охотниковъ. Если же и являются желающіе, то таковые не имѣютъ требуемаго денежнаго залога [362]).

„Од. Нов.“ обращаютъ особое вниманіе на небрежность, которой будто бы обставлена транспортировка вина и посуды.

Начетъ на сидѣльцевъ за разбитую или недоставленную въ складъ посуду часто превышаетъ половину всего ихъ жалованья [363]).

[357]) Крымъ, 57—97.
[358]) Нов. Время, 7,883—98.
[359]) Спб. Вѣд., 253—96.
[360]) Крымъ, 65—96.
[361]) Крымск. Вѣст., 252—96; Волынь, 89—98; Виленск. Вѣст., 269—98.
[362]) Волынь, 138—96.
[363]) Одесск. Нов., 3,722—96.

„Жизни и Искусству“ пишутъ изъ г. Заславля:

Главная причина недовольства и разочарованій сидѣльцевъ: начеты или вычеты изъ жалованья за разбитую посуду, посуду съ пробками внутри и пр. Извѣстны такіе факты: получаетъ сидѣлецъ изъ склада ящикъ съ виномъ; вскрываетъ его, и вдругъ въ немъ не хватаетъ 5, 6 и даже 10 бутылокъ. Бываетъ и такъ: посылаетъ сидѣлецъ въ складъ извѣстное число бутылокъ, а изъ склада получаетъ квитанцію на цифру бутылокъ гораздо меньшую. Недавно одинъ сидѣлецъ послалъ въ складъ 250 пустыхъ бутылокъ, а квитанцію получилъ всего на 148; 2 бутылки показаны разбитыми, о цѣлой же сотнѣ бутылокъ—ни словечка [364]).

Жалобы въ томъ же смыслѣ слышались и изъ г. Уфы [365]), и изъ г. Варшавы [366]), и изъ Гродненской губерніи [367]), гдѣ, по словамъ „Камско-Волжскаго Края“,

продающему въ винной лавкѣ приходится въ одно и то же время совершать куплю и продажу, что, при большомъ стеченіи покупателей, неминуемо ведетъ къ просчетамъ и принятію, за невозможностью тщательнаго осмотра, бракованной посуды и тяжелымъ бременемъ ложится на жалованье продающихъ [368]).

Нерѣдко сидѣльцы подвергаются опасности быть обманутыми ловкими любителями ловкой наживы, не разъ прибѣгавшими для достиженія своихъ цѣлей къ переодѣванію въ костюмъ акцизнаго чиновника. О случаяхъ этого рода передаютъ газеты „Свѣтъ“ [369]), „Волынь“ [370]), „Биржевыя Вѣдомости“ [371]), „Жизнь и Искусство“ [372]). Газета „Салгиръ“ сообщаетъ по этому поводу, что

Управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи предписалъ акцизнымъ надзирателямъ объявить всѣмъ трактиросодержателямъ, что чины акцизнаго надзора, имѣющіе право провѣрять правильность производства торговли питіями, всегда снабжены для этой цѣли надлежащими открытыми листами за подписью управляющаго акцизными сборами и съ приложеніемъ казенной печати. Въ добрый часъ сказать, не слышно, чтобы такіе субъекты у насъ показались [373]).

---

[364]) Волынь, 236—96.
[365]) Москов. Лист., 357—96.
[366]) Правда, 12—98.
[367]) Сынъ Отечества, 291—98.
[368]) Камско-Волжск. Край, 650—98.
[369]) Свѣтъ, 51—98.
[370]) Волынь, 114—97.
[371]) Бирж. Вѣд., 27—97.
[372]) Жизнь и Искусство, 234—96.
[373]) Салгиръ, 20—97.

Но въ слѣдующемъ же году „Крымскій Вѣстникъ“ передаетъ объ изданіи аналогичнаго циркуляра и таврическимъ Управляющимъ въ виду того,

что въ Таврической губерніи, то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, появляются личности, выдающія себя за акцизныхъ чиновниковъ, нерѣдко въ форменной, присвоенной акцизному вѣдомству фуражкѣ съ кокардой, являются въ заведенія съ торговлей крѣпкими напитками, приступаютъ къ ревизіи, а при найденномъ отступленіи отъ правилъ торговли—-изъявляютъ согласіе, за денежное вознагражденіе, не составлять протокола [374]).

Иногда, какъ въ г. Ново-Минскѣ,

является въ лавку покупатель, требуетъ отпустить бутылку „монопольки“ платитъ за нее и прячетъ въ карманъ, а затѣмъ немедленно проситъ, нельзя-ли ему доплатить и взять бутылку большаго размѣра; продавецъ, не видя въ томъ ничего подозрительнаго, отпускаетъ просимую водку, принимая прежде проданную, и тутъ-же продаетъ ее другому покупателю. Оказывается, что вмѣсто водки въ бутылку налита вода, а бутылка эаранѣе запечатана соотвѣтственнымъ сургучемъ [375]).

О попыткахъ обокрасть винныя лавки сообщаютъ „Крымъ“ [376]) „Кіевлянинъ“ [377]) и „Курскій Листокъ“ [378]).

Нравственная тяжесть, вытекающая изъ необходимости имѣть постоянное обращеніе съ нетрезвымъ народомъ, чаще трактуется газетами въ легкомъ фельетонномъ жанрѣ. Газета „Волынь“ коллекціонируетъ мнѣнія другихъ газетъ по этому поводу.

„Одесскій Листокъ“ высказывается въ такихъ выраженіяхъ:

Мы горячіе сторонники женскаго труда.

Но намъ всегда казалось, что „невинному созданью“ не мѣсто въ винной лавкѣ.

Облагородить народъ при помощи барышенъ такъ-же трудно, какъ надушить его всего корилопсисомъ“ [379]).

„Сынъ Отечества“ находитъ, что

этотъ родъ службы не по силамъ интеллигентной и даже полуинтелигентной женщинѣ. Если мужчина подъ хмѣлькомъ даже въ порядочномъ обществѣ не всегда въ состояніи сдержать себя отъ излишней развязности, то съ сидѣлицей въ винной лавкѣ онъ и совсѣмъ церемониться не станетъ. О грубой же толпѣ и говорить нечего. Это ли мѣсто для приложенія женскаго труда [380])

---

[374]) Крымск. Вѣст., 40—98.
[375]) Свѣтъ,47—98.
[376]) Крымъ, 46—98.
[377]) Кіевлянинъ, 29, 32 97 и 279—96.
[378]) Курскій Листокъ, 46—98.
[379]) Волынь, 151—96.
[380]) Волынь 185—96.

По мнѣнію „Жизни и Искусства“,

современемъ въ сидѣльцахъ останутся только полуграмотные крестьяне и солдаты, именно самый нежелательный и даже вредный въ этомъ дѣлѣ элементъ. Особенно увольняются отъ должности сидѣлицъ женщины. Побуждаетъ ихъ къ тому, кромѣ общихъ, какъ у всѣхъ сидѣльцевъ причинъ, —сплошь и рядомъ „милое“ или просто говоря „грубое обращеніе“ пьянаго народа, женское безсиліе противъ него и невозможность справиться съ нимъ [381]).

„Одесскому Листку“ пишутъ изъ Елисаветградскаго у.

Положеніе не старыхъ „шинкарочекъ“ становится очень двусмысленнымъ, а подчасъ просто нестерпимымъ. Достается и мужчинамъ; одинъ сидѣлецъ изъ отставныхъ офицеровъ, носившій до поступленія въ новую должность форменный сюртукъ, служитъ настоящею мишенью выпивающихъ остряковъ [382]).

Подобные факты даютъ поводъ тому-же „Одесскому Листку“ высказать слѣдующее соображеніе:

Хотя, согласно существующимъ въ каждой лавкѣ правиламъ, особа сидѣльцевъ должна быть уважаема и неприкосновенна, однако вполнѣ умѣстно и даже весьма необходимо облечь этихъ „торговцевъ“ въ особую чиновничью форму [383]).

Фельетонистъ „Крыма“, отмѣчая облогораживающее вліяніе современной обстановки продажи вина, тѣмъ не менѣе изображаетъ слѣдующую картину.

Каменное или „калыпное“ зданіе... Толстая дубовая дверь, запертая. Что это за крѣпость?

Надъ дверями вывѣска, которая гласитъ:

„Казенная винная лавка № 13-й“.

Возлѣ двери маленькое окошечко въ квадратную четверть величиною (лишьбы водочная четверть пролѣзла!).

Никого не видно; но стоитъ только положить на подоконникъ деньги и сказать требуемое количество водки, чрезъ мгновенье появляется на подоконникѣ сперва „сдача“, если таковая должна появиться, а потомъ и самая „влага“, заключенная въ свѣтлую, стеклянную темницу.

Все это дѣлается быстро, искусно, молча, словно машина какая-то спрятана тамъ.

Заглянешь въ окошко: въ углу прячется и жмется бѣдная, попавшая въ „крѣпость-лавку“, какъ „куръ во щи“, цѣловальница. Лицо выражаетъ испугъ, и ожиданіе „чего-то“, уши заткнуты ватой [384]).

Грубое и дерзкое обращеніе посѣтителей винныхъ лавокъ съ продавцами въ Крыму настолько часто встрѣчалось, что въ 1897 году

керчь-еникальскій градоначальникъ предложилъ чинамъ мѣстной полиціи оказывать продавцамъ казенныхъ винныхъ лавокъ всевозможное содѣйствіе въ

[381]) Волынь, 236 96.
[382]) Кіевлянинъ, 193 96.
[383]) Одесск. Лист., 256 96.
[384]) Крымъ, 172 96.

случаѣ жалобъ на грубое и дерзкое обращеніе съ ними покупателей. Самимъ же продавцамъ предложено доводить до свѣдѣнія полиціи о каждомъ подобномъ случаѣ не только словесно, но даже письменно, не стѣсняясь формой заявленій. Благодаря этому распоряженію, число безобразныхъ выходокъ пьяной толпы по отношенію къ продавцамъ значительно сократилось [385]).

Вышеуказанныя явленія отмѣчаются и въ позднѣйшее время. Изъ г. Поневѣжа „Виленскому Вѣстнику" пишутъ:

Съ введеніемъ у насъ монопольной продажи вина многіе корчемные и кабацкіе завсегдатаи почувствовали себя въ положеніи англійскихъ клубменовъ, лишенныхъ своихъ клубовъ. Въ отмщеніе начались кой-гдѣ дебоши, страдательными козлами отпущенія коихъ являются въ большинствѣ, какъ и слѣдовало ожидать, г-жи продавщицы. По нѣкоторымъ мѣстамъ приходится уже обращаться за помощью и содѣйствіемъ къ полиціи, съ просьбами объ охранѣ [386]).

Въ г. Уфѣ, по сообщенію „Камско-Волжскаго Края",

положеніе продавщицъ въ винныхъ лавкахъ незавидно. Зимой еще туда-сюда — двойныя рамы; лѣтомъ-же нельзя отворять оконъ, чтобы не услышать словечекъ. По существующимъ правиламъ о казенной продажѣ вина, запрещается пьяному продавать только водку, а обмѣнивать пустую посуду — обязательно.

Это правило прекрасно знаютъ пьющіе и, чувствуя себя нагрузившимися, посылаютъ за водкой болѣе трезвыхъ товарищей; посуду-же лѣзутъ обмѣнивать сами [387]).

Объ оскорбленіяхъ въ болѣе грубой формѣ сообщаютъ изъ цѣлаго ряда мѣстностей: г. Николаева [388]) г. Кіева [389]), г. Бѣловодска [390]), г. Рыпина и пос. Сосновицъ [391]).

Газета „Свѣтъ" категорически заявляетъ уже на основаніи наблюденій въ г. С.-Петербургѣ, что

женщина и въ особенности дѣвица, соблазнившаяся заманчивостью мѣста винной продавщицы, обрекаетъ себя на болѣе или менѣе безцеремонное обращеніе [392]).

„Крымскій Вѣстникъ" выражаетъ сожалѣніе по поводу того, что администраціи складовъ не присвоено достаточно самостоятельности, что

обращеніе съ каждой мелочью изъ-за мелочи же къ гг. помощникамъ акцизнаго надзирателя ослабляетъ самостоятельность администраціи склада, стѣ-

---

385) Салгиръ, 3—97.
386) Виленск. Вѣст., 162—97.
387) Камско-Волжск. Край, 650—98.
388) Одесск. Лист., 177—96.
389) Кіевск. Слово, 3,544—97.
390) Биржж. Вѣд., 105—98.
391) Kurjer Poranny. 31—98.
392) Свѣтъ, 5—98.

сняетъ свободу дѣйствій, низводитъ энергію каждаго до нуля, парализуетъ окончательно силу воли завѣдывающаго, дѣлая его нѣмымъ послушникомъ г. помошника надзирателя [393]).

Подобная зависимость, повидимому, иногда вызываетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимость изданія спеціальныхъ циркуляровъ со стороны губернскихъ Акцизныхъ Управленій, какъ это было въ Пермской губерніи, гдѣ Управляющій акцизными сборами подтвердилъ чинамъ акцизнаго надзора ихъ обязанность воздерживаться отъ грубостей, видя въ нихъ, между прочимъ,

препятствіе къ скорѣйшему осуществленію цѣли Министерства Финансовъ, стремяшагося привлечь къ дѣлу казенной продажи питей и въ особенности въ продавцы лицъ съ болѣе высокимъ уровнемъ умственнаго и нравственнаго развитія [394]).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, правда, весьма рѣдкихъ, газеты отмѣчаютъ, наоборотъ, недостаточно деликатное и внимательное отношеніе со стороны продавцовъ по отношенію къ публикѣ [395]). „Новости" разсказываютъ даже о случаѣ нанесенія побоевъ посѣтителямъ сидѣльцемъ лавки [396]), а оренбургскій корреспондентъ „Московскаго Листка" волнуетъ воображеніе читателя такой безотрадной картиной:

Кто входитъ изъ крестьянъ съ папиросой въ винную лавку, то его гонятъ вонъ или приказываютъ забирать въ участокъ, смотря по настроенію сидѣльчихи или сидѣльца. Вообще забираютъ изъ лавокъ такъ легко, по одному приказанію этихъ гг. сидѣльцевъ и безъ всякихъ объясненій, что простой народъ началъ бояться всевластныхъ, повидимому, казенныхъ сидѣльцевъ [397]).

Необходимо упомянуть еще о томъ, что обращеніе съ довольно крупными суммами вызывало въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ опасенія за самую жизнь служащихъ по казенной продажѣ вина. Въ 1896 г. вниманіе цѣлаго ряда газетъ было привлечено замѣткой „Крымскаго Вѣстника" въ формѣ корреспонденціи изъ Мелитопольскаго уѣзда. Газета говоритъ:

Съ введеніемъ винной монополіи, появились акцизные сборщики, объѣзжающіе свои „дистанціи" по нѣсколько разъ въ мѣсяцъ. Каждый сборщикъ, имѣя довольно значительный радіусъ участка, учитывая сидѣльцевъ, собираетъ солидную сумму тысячъ въ 15—20, съ каковыми деньгами возвращается въ складъ для сдачи. Собранная всѣми сборщиками сумма, достигающая 50 и болѣе ты-

---

[393]) Крымск. Вѣстникъ, 109—98.
[394]) Кіевлянинъ, 54—97.
[395]) Волынь, 149—96; Тургайская Газета, 101 и 81—96.
[396]) Новости, 242—98.
[397]) Москов. Лист., 355—96.

сячъ рублей, увозится запаснымъ сборщикомъ въ мелитопольское казначейство. Опасность переѣзда по глухимъ деревнямъ, селамъ. проселочнымъ дорогамъ съ громадной суммой денегъ, при одномъ лишь возницѣ, заставляла многихъ оставить службу, тѣмъ болѣе, что со стороны сельской полиціи сборщики не получаютъ никакой поддержки, да и ночевки въ общественныхъ квартирахъ внушаютъ не мало опасеній. Всевозможныя кражи, грабежи и истязанія въ нашемъ уѣздѣ за послѣднее время сильно напугали гг. сборщиковъ. трепетавшихъ при видѣ какого-нибудь путника. Со стороны г. начальника губерніи получилось циркулярное предписаніе объ охранѣ сборщиковъ въ предѣлахъ слободы, представить имъ возможность заночевать при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и, вообще, слѣдить, чтобы они были ограждены отъ малѣйшихъ насилій.

Изъ 5 сборщиковъ, назначенныхъ при верхне-рогачикскомъ винномъ складѣ, трое уже оставили службу [398]).

Опасностью скопленія значительныхъ денежныхъ суммъ въ рукахъ сидѣльцевъ объясняется и распоряженіе Мелитопольскаго Акцизнаго Управленія, цитируемое тѣмъ-же „Крымскимъ Вѣстникомъ“:

Сборщики, въ случаѣ большихъ праздниковъ, ярмарокъ и пр., должны по нѣсколько разъ объѣзжать свои дистанціи и учитывать сидѣльцевъ, такъ какъ замѣчено, что нѣкоторые сборщики, изъ-за рѣдкаго объѣзда участковъ, оставляютъ на рукахъ сидѣльца по тысячѣ и болѣе рублей [399]).

Изъ Николаевскаго уѣзда въ томъ-же году пишутъ „Самарскому Вѣстнику“:

На дняхъ въ нашемъ уѣздѣ совершено звѣрское убійство, жертвой котораго была жена продавца казенной лавки. Оказалось, что въ моментъ убійства выручки было всего 40 рублей и деньги эти были похищены, а также недоставало въ лавкѣ трехъ четвертей водки, которыя, несомнѣнно, также были захвачены убійцею [400]).

Въ слѣдующемъ 1897 г. газ. „Салгиръ“ сообщаетъ:

Сборщики, учитывающіе сидѣльцевъ и забирающіе у нихъ вырученныя деньги, теперь, вслѣдствіе, разрѣшенія высшаго акцизнаго начальства, нанимаютъ провожатыхъ, которые сопровождаютъ сборщиковъ во время пути. Мѣра благодѣтельная, хотя ѣзда съ солидной суммой, въ 10—20 тысячъ рублей, по проселочнымъ дорогамъ далеко не безопасна. Но это еше полъ-бѣды.

Вся собранная сборщиками сумма отсылается два раза въ мѣсяцъ въ ближайшее казначейство. Вотъ эта-то поѣздка (приходится въ Мелитопольскомъ уѣздѣ проѣхать верстъ 100 съ капиталомъ въ 60—70 тысячъ рублей) ужъ на столько опасна, что назначенный для этой цѣли сборщикъ буквально-таки рискуетъ или своей жизнью, или всѣмъ своимъ достояніемъ [401]).

---

[398]) Крымскій, Вѣст., 234—96.
[399]) Крымскій Вѣст., 259—96.
[400]) Самар. Вѣстникъ. 42—96.
[401]) Салгиръ, 1—97.

Основательность этихъ опасеній на этотъ разъ была подтверждена случаемъ покушенія на ограбленіе сборщика въ Оргѣевскомъ уѣздѣ, случаемъ, окончившимся благополучно только вслѣдствіе неосторожности иниціаторовъ покушенія. „Бессарабскій Вѣстникъ" передаетъ, что

по уговору предполагалось „укокошить" сборщика. во время его ночевки у одного изъ сидѣльцевъ, связать „сообщника"-сидѣльца по рукамъ и ногамъ, забрать добычу и уйти чрезъ дыру, которую они продѣлали предварительно въ стѣнѣ, вынувъ камни и оставивъ лишь тонкій слой стѣны, который легко было бы разобрать. Разобранная часть стѣны со стороны комнаты была заставлена ящикомъ. По благополучномъ окончаніи „дѣла" сидѣльцу надлежало выдать ему его половину, а онъ долженъ былъ бы кричать и звать на помощь, когда они окончательно скроются. Пришлось ли бы ему звать на помощь—это, надо полагать, сомнительно, почему онъ и предпочелъ, не отказываясь отъ сообщничества, устроить засаду злоумышленникамъ [402]).

Въ 1898 г. „Гласность", со словъ „Одесскихъ Новостей", передаетъ о слѣдующемъ случаѣ въ г. Винницѣ:

Нѣсколько замаскированныхъ злоумышленниковъ проникли въ квартиру сборщика мѣстнаго акцизно-питейнаго округа. Самъ сборщикъ былъ въ разъѣздахъ и грабители, связавъ служанку и застращавъ жену сборщика, принялись хозяйничать въ кассѣ, гдѣ оказалось свыше 5,000 рублей [403]).

Изъ М. Колтыняны (Свѣнцянск. у.) „Биржевымъ Вѣдомостямъ" пишутъ:

Слѣдовало-бы обратить вниманіе на то, что сидѣльцы, въ особенности въ селеніяхъ, положительно обречены на вѣрную смерть. какъ безоружные люди, такъ какъ до сихъ поръ со времени введенія монополіи ни у одного нѣтъ ни револьвера, ни какого-либо оружія. Между тѣмъ въ Свѣнцянскомъ уѣздѣ вотъ уже третій случай нападенія на казенныя лавки [404]).

Вскорѣ та же газета сообщаетъ объ убійствѣ сидѣльца винной лавки въ г. Рогачевѣ бывшимъ кучеромъ сборщика денегъ [405]).

Не смотря, однако, на перечисленныя неудобства, непріятности и даже прямую опасность, мѣста продавцовъ въ винныхъ лавкахъ занимаются довольно охотно. По словамъ „Екатеринославскихъ Губ. Вѣдом.",

сидѣльцами въ винныя лавки по Екатеринославской губерніи приняты лица, почти всѣхъ сословій: дворяне. мѣщане, отставные офицеры. отставные нижніе военные чины и гражданскіе чиновники, даже есть одно титулованное—князь [406]).

402) Бессарабскій Вѣстникъ, 156 97.
403) Гласность, 54 98.
404) Бирж. Вѣд., 249 98.
405) Бирж. Выд., 310 98.
406) Волынь, 138 96.

Мѣстами учрежденіе новыхъ должностей повело къ рабочему кризису въ другихъ профессіяхъ. „Кіевлянинъ“ цитируетъ слѣдующую замѣтку спеціальнаго медицинскаго изданія „Врачъ“:

Съ введеніемъ водочной монополіи, туда поступила и поступаетъ на службу масса фармацевтовъ, такъ что контингентъ фармацевтовъ-мужчинъ значительно уменьшился, и уже въ настоящее время ощущается недостатокъ въ практически и научно-образованныхъ фармацевтахъ, ряды которыхъ volens-nolens приходится замѣстить фармацевтами-женщинами [407]).

Въ Заславльскомъ уѣздѣ акцизное вѣдомство, дѣлая назначеніе на должности сидѣльцевъ,

выбирало лицъ съ наибольшимъ образовательнымъ цензомъ. Вслѣдствіе этого, сидѣльцами у насъ оказались учителя, урядники, волостные писаря, чиновники разныхъ вѣдомствъ и не малое число женщинъ. Какъ велико число учителей, можно видѣть изъ того, что въ здѣшнемъ учебномъ инспекторскомъ районѣ есть 20 свободныхъ незанятыхъ вакансій на должности народныхъ учителей и ихъ помощниковъ, вакансій, которыя пока замѣстить некѣмъ. Вслѣдствіе неимѣнія помощниковъ, нѣкоторые учителя народныхъ одноклассныхъ училищъ, будучи не въ силахъ справиться со всѣми группами, съ разрѣшенія г. инспектора, должны были временно распустить 1 группу и прекратить съ нею занятія [408]).

„Кіевлянинъ“ находитъ подобное явленіе совершенно естественнымъ въ виду того, что

высокое жалованье въ деревнѣ, гдѣ жизнь стоитъ не дорого, при незначительномъ количествѣ весьма простыхъ и нехлопотливыхъ занятій, при отсутствіи всякаго риска, если принять при этомъ во вниманіе, что контингентъ сидѣльцевъ набранъ по преимуществу изъ людей малограмотныхъ и простого званія — дѣлаетъ мѣсто сидѣльца очень выгоднымъ и даже возбуждающимъ зависть среди деревенскихъ обывателей. Если напр. сравнить положеніе и трудъ такого сидѣльца съ изнурительнымъ трудомъ какого-нибудь сельскаго учителя или учительницы, надрывающихъ грудь свою и глаза, и здоровье съ какими-нибудь 50—60 ребятишками въ деревенской школѣ среди пыли и удушливой атмосферы, за 10—15 рублей въ мѣсяцъ, какая выйдетъ удручающая параллель!... [409])

„Олонецкія Губ. Вѣд.“ также не находятъ ничего удивительнаго въ томъ,

что этотъ дешевый деревенскій культуртрегеръ (учитель) бѣжитъ отъ своего дѣла, съ удовольствіемъ бросаетъ свою высокую и отвѣтственную миссію и мѣняетъ ее на болѣе легкую и гораздо дороже оплачиваемую службу по казенной монополіи. Осуждать его за это могутъ лишь крайніе лицемѣры, зло-

[407]) Кіевлянинъ, 281—97.
[408]) Волынь, 236—96.
[409]) Кіевлянинъ, 15—97.

употребляющіе словами: „высокое призваніе“, „просвѣщеніе темнаго народа“, „святое служеніе“ и т. п.

Какъ извѣстно, съ 1898 г. и у насъ, въ Олонецкой губ., будетъ введена казенная продажа вина. Можно опасаться, что и у насъ будетъ имѣть мѣсто сейчасъ указанное явленіе. Въ редакціи получено письмо одного сельскаго учителя, въ которомъ указывается на полную возможность и у насъ бѣгства учителей [410]).

„Харьковскія Губернскія Вѣдомости“ сообщаютъ:

Плохое матеріальное обезпеченіе и въ общемъ безотрадное положеніе заставили нѣкоторыхъ учителей народныхъ училищъ Валковскаго уѣзда оставить святое дѣло учительства и перейти въ монополію: такъ одинъ изъ такихъ тружениковъ—учителей, нѣкто В. П. Я., прослуживъ на этомъ поприщѣ 14 лѣтъ, получая не болѣе 200 рублей годового жалованья, оставилъ на дняхъ школу и пошелъ на службу по монополіи [411]).

Впрочемъ, какъ видно изъ сообщенія той-же газеты,

введеніе казенной винной монополіи производитъ сенсацію не только среди мелкихъ служащихъ, но и среди землевладѣльцевъ, которые не задумываются бросать насиженныя родныя гнѣзда ради мѣстечка по винной монополіи. Такъ, еще недавно двое землевладѣльцевъ изъ Харьковскаго уѣзда, имѣющихъ по 200—300 десятинъ, предпочли завѣдывать винными складами въ Екатеринославской губерніи хозяйничанью въ своихъ имѣніяхъ [412]).

7. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости.

Задачи попечительствъ настолько прямо и опредѣленно поставлены съ одной стороны, и настолько полно отвѣчаютъ давно назрѣвшимъ потребностямъ населенія — съ другой, что въ общественномъ сознаніи, поскольку таковое отражается въ отзывахъ прессы, почти не замѣчается на этотъ счетъ никакого разногласія.

Другое дѣло организація новаго учрежденія, степень, въ какой проявляется его дѣятельность, формы, въ которыхъ тотъ или иной исполнительный мѣстный органъ осуществляетъ свое воздѣйствіе на жизнь, и, наконецъ, успѣшность борьбы какъ со случайными, такъ и съ общими причинами, тормозящими достиженіе имъ своихъ цѣлей.

Въ этой области для мѣстнаго наблюдателя уже встрѣчаются поводы къ тому, чтобы, исходя изъ отдѣльныхъ недочетовъ, проникнуться скептицизмомъ и въ отношеніи вообще къ цѣлесообразности новаго института, хотя, какъ это видно будетъ далѣе, такіе скептики остаются въ меньшинствѣ.

---

[410] Олонецк. Губ. Вѣдом., 28—97.

[411]) Харьков. Губ. Вѣд., 16—98.

[412]) Бессараб. Вѣстникъ, 156—97.

Въ интересахъ удобства обозрѣнія матеріала, здѣсь приводятся сначала тѣ изъ отзывовъ, которые не заключаютъ въ себѣ элементовъ недовольства дѣятельностью попечительствъ, все же остальное сгруппировано отдѣльно.

Въ противоположность наблюдавшемуся по восточному району недостатку свѣдѣній о результатахъ введенія казенной продажи вина, свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ, особенно за первые годы, достигаютъ значительной полноты. Часть ихъ проникла въ столичную прессу, часть заимствуемъ изъ провинціальныхъ газетъ. Уже въ 1895 г. приступаютъ къ выполненію своей миссіи уѣздные комитеты Пермскаго попечительства. Такъ, Екатеринбургскій комитетъ въ с. Васильевѣ (Шайтанскій заводъ)

устроилъ чайную съ читальней и предполагаетъ еще открыть нѣсколько чайныхъ въ болѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда [413]).

Затѣмъ Верхотурскій комитетъ

открываетъ въ Нижнетагильскомъ заводѣ лѣчебницу алкоголиковъ на 6 кроватей [414]).

Въ ноябрѣ 1896 г. особымъ совѣщаніемъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора,

рѣшено немедленно приступить къ сооруженію на средства Попечительства о народной трезвости въ Митовилихинскомъ казенномъ пушечномъ заводѣ каменнаго зданія для помѣщенія народнаго театра, читальни съ библіотекой и чайной. Помѣщеніе разсчитано на 1,000 человѣкъ [415]).

Вслѣдъ затѣмъ,

въ интересахъ объединенія быстро развивающейся дѣятельности уѣздныхъ комитетовъ, попечительствомъ предполагается учредить при „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ особый отдѣлъ, гдѣ-бы помѣщались свѣдѣнія о предпріятіяхъ комитетовъ и о результатахъ ихъ дѣятельности въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ [416]).

Въ г. Екатеринбургѣ въ засѣданіи комитета Попечительства о народной трезвости

постановлено начать постройку народнаго театра съ помѣщеніемъ для чайной и столовой. Мѣсто выбрано чрезвычайно удачно, на пути постояннаго движенія рабочаго люда [417]).

---

[413]) Екат. Нед., 43 95.
[414]) Спб. Вѣд., 287-96.
[415]) Спб. Вѣд., 324 96.
[416]) Бирж. Вѣд., 327-96.
[417]) Бирж. Вѣд., 114—98.

Уфимскимъ попечительствомъ въ 1896 г. открыта безплатная народная библіотека при городскомъ училищѣ въ слободкѣ Нижегородкѣ [418]). Мензелинскій комитетъ въ первомъ же своемъ засѣданіи пришелъ къ выводу,

что вся дѣятельность комитета должна сосредоточиться на устройствѣ библіотекъ, читаленъ, народныхъ чтеній съ туманными картинами, школъ и т. д., что содѣйствіе дѣлу народнаго просвѣщенія единственная мѣра, которой могутъ комитеты содѣйствовать искорененію пьянства; за первое время было постановлено открыть въ уѣздѣ 5 библіотекъ и пріобрѣсти 3 волшебныхъ фонаря для чтеній по уѣзду. Въ дальнѣйшей своей дѣятельности Мензелинскій комитетъ сдѣлалъ такой крупный шагъ, какъ устройство народнаго театра. Къ участію въ комитетѣ привлечена значительная часть мѣстныхъ общественныхъ силъ: всѣ врачи уѣзда, сельскіе учителя и учительницы, священно-церковнослужители, нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ и т. д. [419]).

Въ 1898 г. Улимскимъ попечительствомъ о народной трезвости

выстроено зданіе, гдѣ будетъ помѣщаться библіотека-читальня, чайная и воскресная школа; вмѣстѣ съ тѣмъ зданіе приспособлено и для устройства народныхъ спектаклей и чтеній; организованъ хоръ изъ любителей и драматическій кружокъ, состоящіе исключительно изъ агентовъ администраціи ж. д. мастерскихъ и мастеровъ оттуда-же съ ихъ семьями [420]).

Въ Оренбургской губерніи въ 1895 г.

дѣятельность вновь учрежденнаго попечительства проявилась въ устройствѣ чайныхъ, столовыхъ съ библіотеками и читальнями, частью уже открытыхъ, частью намѣченныхъ къ открытію [421]).

14 Ноября 1895 г. въ г. Орскѣ состоялось открытіе чайной-столовой и народной читальни Попечительствомъ о народной трезвости. Это чистая и очень большая комната, часть ея занята прекрасной сценой, устроенной для любительскихъ спектаклей. Съ слѣдующаго воскресенья начнутся въ чайной чтенія съ туманными картинами.

Кромѣ того, одинъ изъ учителей городского училища предполагаетъ устроить изъ любителей пѣнія хоръ [422]).

Въ 1897 г. Челябинскимъ комитетомъ Попечительства о народной трезвости

возбуждается ходатайство передъ губернскимъ комитетомъ объ отпускѣ 10 т. р. на устройство въ Челябинскѣ помѣщенія для чайной, читальни и народной аудиторіи и 3700 р. на пополненіе существующихъ и открытіе новыхъ народныхъ библіотекъ и на введеніе чтеній съ туманными картинами [423]).

---

418) Спб. Вѣд., 332—96.
419) Самарск. Лист., 203—96.
420) Свѣтъ, 51—98.
421) Оренб. Губ. Вѣд., 3—95.
422) Оренб. Лист., 48—95.
423) Кіевлян., 27—97.

Наблюденія мѣстныхъ обывателей надъ дѣятельностью учрежденій попечительствъ указываютъ на ихъ успѣхъ. Такъ, въ с. Петровскомъ (Оренб. у.)

крестьяне посѣщаютъ библіотеку-читальню очень охотно, даже въ читальню ходятъ неграмотные, для которыхъ грамотные читаютъ вслухъ. Крестьяне частенько бесѣдуютъ о прочитанномъ тутъ-же, около библіотеки [424]).

Въ с. Верхнеозерскомъ,

по мнѣнію всѣхъ деревенскихъ наблюдателей, чайныя составляютъ существенный противовѣсъ пьянству, особенно съ библіотеками при нихъ и выпиской газетъ [425]).

Въ такомъ же смыслѣ отзывается и корреспондентъ „Самарск. Вѣстн.“ изъ с. Богатаго (Бузул. у., Самар. губ.) еще въ 1896 г.;

Какъ мѣстные жители, такъ и пріѣзжающіе на базаръ крестьяне охотнѣе стали посѣщать комитетскую чайную, нежели частныхъ лицъ.

Не прошло и мѣсяца, какъ чайная стала торговать такъ хорошо, что въ ней не стало хватать столовъ для посѣтителей. Жены, отпуская мужей попить чайку, не боятся уже того, что они тамъ выпьютъ и зелена вина, какъ это уже бывало въ чайныхъ, содержимыхъ частными лицами.

„Вотъ, если-бы сюда еще книжекъ да листковъ какихъ-нибудь, совсѣмъ было-бы хорошо!“, часто говорятъ крестьяне [426]).

Въ 1897 г. Бузулукскимъ комитетомъ о народной трезвости

предположено открыть въ текущемъ году въ с. Неплюевѣ и въ сосѣднемъ селѣ Страховѣ, при волостныхъ правленіяхъ, безплатныя библіотеки-читальни для простого народа [427]).

Сочувственные отзывы о дѣятельности Бугурусланскаго комитета встрѣчаются въ корреспонденціяхъ „Спб. Вѣдом.“ [428]) и „Новаго Времени“ [429]), а о дѣятельности Самарскаго—въ „Биржевыхъ Вѣдом.“ [430]). Въ первомъ изъ названныхъ сообщеній, между прочимъ, говорится о постановленіи комитета

открыть въ городѣ безплатную библіотеку-читальню. Вмѣстѣ съ этимъ поставленъ вопросъ о постройкѣ комитетомъ собственнаго зданія, въ которомъ-бы помѣщалась библіотека-читальня, дешевая столовая-чайная и зрительный залъ для народныхъ чтеній.

---

[424]) Тургайская газ., 34—97.
[425]) Оренбург. Губ. Вѣд., 36—97.
[426]) Спб. Вѣд., 273—96.
[427]) Бирж. Вѣд., 12—97.
[428]) Спб. Вѣд., 309—96.
[429]) Нов. Время, 7943—96.
[430]) Бирж. Вѣд., 101—98.

Дѣятельность попечительствъ въ губерніяхъ второй очереди вначалѣ наиболѣе послѣдовательно отмѣчается газетою „Волынь".

Житомірскимъ комитетомъ прежде всего обращено было вниманіе на привлеченіе членовъ соревнователей, съ каковою цѣлью въ первомъ засѣданіи рѣшено

напечатать въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ" и въ „Волыни" приглашеніе лицамъ всѣхъ состояній и обоего пола заявить комитету о своемъ желаніи быть членами-соревнователями комитета, и кромѣ того обратиться письменно отъ лица предсѣдателя къ извѣстнымъ комитету лицамъ съ такимъ же приглашеніемъ [431]).

Губернское попечительство тѣмъ временемъ занято выработкой проекта устройства народной чайной.

Въ первомъ пунктѣ этого проекта устанавливается задача будущей чайной: отвлекать народъ отъ злоупотребленія крѣпкими напитками путемъ доставленія каждому желающему разумныхъ и недорогихъ развлеченій, не лишенныхъ нѣкоторой, по мѣрѣ возможности, поучительности.

Проектъ полагаетъ, что въ будни роль чайной ограничится тѣмъ, что она даетъ желающимъ пріютъ, чай и возможность прочитать книжку грамотному.

Для праздниковъ предполагается кромѣ устройства (вечеромъ) чтеній съ туманными картинами, масса и другихъ болѣе легкихъ развлеченій: органъ, музыканты, пѣвцы, съ извѣстнымъ ограниченіемъ даже фокусники, а также сообразно со временемъ года развлеченія на открытомъ воздухѣ: карусели, качели, катанье съ горъ, кегли и т. д. Предполагается, что въ читальнѣ по возможности чаще будетъ находиться кто-либо изъ членовъ мѣстнаго попечительства или спеціально приглашенное за плату интеллигентное лицо, которое будетъ оказывать простому народу посильное содѣйствіе въ разъясненіяхъ, указаніяхъ, будетъ сообщать разныя справки, иногда, если окажется возможнымъ, прочтетъ вслухъ письмо, статью, объявленіе и проч. Особенное вниманіе коммиссія рекомендуетъ обратить на устройство чтеній и, въ случаѣ возможности - народныхъ спектаклей [432]).

Мѣсяцъ спустя „Волынь" сообщаетъ уже объ открытіи первой чайной въ г. Житомірѣ [433]), являющейся, по словамъ газеты, „поистинѣ образцовой".

„Кіевлянинъ" передаетъ, что

въ Липовецкомъ уѣздѣ идетъ дѣятельная подготовка къ организаціи уѣзднаго, какъ здѣсь выражаются, „отрезвительнаго комитета"

и отмѣчаетъ сочувственное къ нему отношеніе мѣстной публики [434]).

[431]) Волынь, 193 96.
[432]) Волынь, 216 96.
[433]) Нов., 257 96.
[434]) Кіевл., 324 -96.

Бердичевскимъ комитетомъ предположено

открыть народныя библіотеки и чайныя въ нѣсколькихъ мѣстечкахъ и въ городѣ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ открыты трактиры и гдѣ болѣе всего нужна борьба съ пьянствомъ [435]).

Севастопольскій комитетъ обращается къ жителямъ города съ просьбой:

прочитанныя и непредназначенныя для храненія книги, газеты и журналы опускать въ ящики, выставленные на улицахъ города, откуда они будутъ отправляться въ предполагаемыя къ устройству чайныя и дешевыя столовыя. Въ случаѣ-же избытка книгъ и газетъ, часть ихъ будетъ идти въ больницы [436]).

Далѣе имѣются сообщенія о комитетахъ: Екатеринославскомъ [437]), Николаевскомъ [438]), Херсонскомъ [439]) и Измаилскомъ [440]), съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ приступившихъ къ осуществленію своихъ задачъ.

Въ 1897 г. вопросъ о попечительствахъ чаще всего трактуется на страницахъ „Кіевлянина". Газета отмѣчаетъ возбужденныя нѣкоторыми уѣздными комитетами ходатайства

о разрѣшеніи учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ принимать участіе въ устраиваемыхъ комитетами народныхъ спектакляхъ [441]).

Въ дальнѣйшихъ замѣткахъ „Кіевлянина" встрѣчаются сообщенія объ открытіи чайной въ Кіевѣ и ея очевидномъ успѣхѣ въ виду того, что подобное учрежденіе удовлетворяетъ

вѣками сложившейся у крестьянъ привычкѣ собираться въ свободное отъ работы время, чтобы повеселиться, обмѣняться мыслями и т. п. [442]).

Изъ постановленій уѣздныхъ комитетовъ въ 1897 г., отмѣченныхъ печатью, заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Николаевскимъ комитетомъ предположено

учредить для Херсонской губерніи лѣчебницу для алкоголиковъ, причемъ наиболѣе подходящимъ пунктомъ для этого признана Одесса. Исходя изъ того, что осуществленіе этого проекта потребуетъ большой затраты матеріальныхъ средствъ, комитетъ обратился въ Одесское городское общественное управленіе и Попечительство о народной трезвости съ предложеніемъ принять участіе въ расходахъ на лѣчебницу [443]).

---

[435]) Кіевл., 271—96.
[436]) Курскій, Лист., 93—96.
[437]) Бир. Вѣд., 304—96.
[438]) Спб. Вѣд., 322—96.
[439]) Спб. Вѣд., 356—96.
[440]) Бессар. Вѣстн., 118—96.
[441]) Кіевл., 55—97.
[442]) Кіевл., 69, 82, 139—97.
[443]) Спб. Вѣд., 47—97.

Комитетъ г. Шавли (Ков. губ.) призналъ безусловно полезнымъ

при всѣхъ чайныхъ имѣть кромѣ чаю и другіе напитки, какъ-то: молоко, кофе, квасъ, сельтерскую воду и т. п., а равно съѣстные припасы, табакъ, папиросы, газеты, иллюстрированныя изданія, пособія для нагляднаго самообученія, музыкальные инструменты и игры — шашки, шахматы, кегли, и т. п.

Кромѣ того, въ г. Шавляхъ будетъ обязательно организовано хоровое пѣніе. Торговля дешевыми картинами и народными изданіями будетъ производиться черезъ посредство казенныхъ винныхъ лавокъ. Во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ находятся школы, волостныя правленія и мѣщанскія управы, будутъ происходить чтенія съ туманными картинами [444]).

Новоградъ-Волынскій комитетъ въ число мѣръ воздѣйствія на народную трезвость включилъ устройство „народныхъ баловъ", первый изъ которыхъ описывается газетою „Волынь" слѣдующимъ образомъ:

Ровно въ 5 часовъ въ прекрасно освѣщенномъ зданіи народнаго дома раздались звуки музыки и черезъ четверть часа набралось столько народа, преимущественно молодежи, что явилась уже возможность открыть балъ.

По словамъ газеты,

все шло прекрасно, веселились усердно, музыка почти не переставала играть. Въ началѣ бала кавалеры нѣсколько стѣснялись, но скоро робость прошла и танцы, по отзывамъ людей свѣдущихъ, шли несравненно оживленнѣе, чѣмъ въ нашемъ благородномъ собраніи, гдѣ нерѣдко прибѣгаютъ къ извѣстному оживляющему средству. Здѣсь молодость и здоровье брали свое, и жизнь кипѣла ключемъ... Разумѣется, что всѣ были довольны. Вечеръ прошелъ вполнѣ чинно. Ровно въ 10½ часовъ музыка сыграла маршъ, и публика народнаго дома мирно разошлась по домамъ, чтобы на слѣдующій день начать свою трудовую жизнь, въ ожиданіи будущихъ развлеченій и болѣе полезныхъ мѣропріятій комитета Попечительствъ о народной трезвости. Расходы по балу вполнѣ окупились выручкой отъ продажи входныхъ билетовъ. Буфетъ также торговалъ не въ убытокъ себѣ, а о чайной нечего и говорить: прислуга не успѣвала удовлетворять всѣхъ, желавшихъ пить чай [445]).

Сообщенія объ открытіи чайныхъ и читаленъ за 1897 г. имѣются изъ слѣдующихъ пунктовъ: Бердичева [446]), Орѣхова (Тавр. губ.) [447]), Могилевскаго у. [448]), м. Эйшишки [449]), г. Вилейки [450]), г. Гомеля [451]), м. Мяделъ [452]), г. Шавли [453]) и г. Дисны [454]).

[444]) Вилен. Вѣст., 272—97.
[445]) Волынь, 211—97.
[446]) Волынь, 42—97.
[447]) Салгиръ, 26—97.
[448]) Бессараб. Вѣст., 156—97.
[449]—[455]) Вилен. Вѣст., 243, 245 (bis) 256, 273, 275—97.

Въ 1898 г. центръ тяжести общественнаго вниманія переносится на попечительства сѣверо-западнаго края, о восточномъ районѣ свѣдѣній почти нѣтъ, а изъ губерній второй очереди представлены далеко не всѣ и далеко неполно.

Въ г. Житомірѣ замѣчается благотворное вліяніе учрежденій попечительства въ смыслѣ смягченія нравовъ мѣстнаго населенія, проживающаго на окраинахъ. Комитетомъ выработанъ проектъ переносныхъ народныхъ чайныхъ [455]) въ виду того, что первый опытъ примѣненія этого типа учрежденій съ успѣхомъ оправдалъ возлагавшіяся на него надежды во время гулянья по случаю праздниковъ Пасхи.

Чайная втеченіе всего дня была переполнена народомъ. Вечеромъ въ одной изъ чайныхъ состоялся танцевальный вечеръ, гдѣ была масса танцующихъ и игралъ оркестръ музыки. Порядокъ наблюдался образцовый и всѣ веселились, не позволяя себѣ ничего лишняго [456]).

Въ с. Клембовкѣ (Заславльск. у.) мѣстные крестьяне сами избрали чайную мѣстомъ общественныхъ увеселеній.

Втеченіе всего января въ помѣщеніи чайной происходило нѣсколько крестьянскихъ свадебъ, на которыхъ собравшіеся гости весело, но чинно и благопристойно проводили время при звукахъ музыки имѣющагося тамъ органа[457]).

Объ успѣхѣ народныхъ „баловъ“ сообщаютъ и изъ Одессы:

Здѣсь еще за нѣсколько дней до бала, комитетомъ были разосланы билеты для входа на нѣкоторыя мѣстныя фабрики и заводы, такъ что контингентъ посѣтителей бала составился почти исключительно изъ фабрично-заводскихъ рабочихъ и ихъ семействъ. Хотя дамы и кавалеры не щеголяли изысканными нарядами, но это ни сколько не помѣшало имъ веселиться отъ души и танцевать до упаду [458]).

Въ г. Николаевѣ

попечительство устроило нѣчто вродѣ клуба для народа и успѣхъ получился громадный. У насъ облюбовали свой клубъ плотники, штукатуры, ремесленники и мелкіе торговцы; здѣсь читаютъ, играютъ въ шашки, слушаютъ органъ, а нѣкоторые изъ ремесленниковъ снимаютъ копіи съ рисунковъ и чертежей, выписываютъ рецепты общеполезныхъ свѣдѣній изъ книгъ и газетъ. Сюда идутъ цѣлыми семьями и проводятъ весь день [459]).

Успѣхъ чайной въ г. Миргородѣ

такъ окрылилъ мечты лучшей части мѣстной интеллигенціи, что она подумы-

[456]) Бирж. Вѣд., 91 98.
[457]) Сѣверо-зап. Слово, 5 98.
[458]) Сынъ Отеч., 121 98.
[459]) Сынъ Отеч., 38 98.

ваетъ даже о постройкѣ спеціальнаго дома, гдѣ могли-бы размѣститься всѣ учрежденія попечительства, стремящіяся дать убогому простолюдину возможность по-людски провести свой короткій досугъ [460]).

Очевидно, тотъ же характеръ носятъ стремленія и Харьковскаго комитета, руководящія его въ заботахъ о созданіи спеціальнаго „народнаго дома" [461]). Упомянутый комитетъ занялся кромѣ того устройствомъ передвижныхъ библіотекъ [462]) и, вообще, вызываетъ полное одобреніе своей дѣятельности [463]).

Успѣхи чайной въ роли народнаго клуба отмѣчаются и въ Черниговской губерніи. Изъ г. Кролевца пишутъ:

По селамъ и деревнямъ, гдѣ есть чайныя и читальни, народъ начинаетъ входить во вкусъ посѣщенія ихъ, пріучаясь проводить свои досуги болѣе цѣлесообразно, чѣмъ въ былое время въ шинкахъ и кабакахъ [464]).

Мѣстами, какъ напр., въ с. Сосновкѣ (Черниг. губ.),

даже такой традиціонный обычай, какъ запиваніе могарычей, теперь сопровождается питьемъ чая, а не водки, и перешелъ изъ кабака въ чайную. За отчетный мѣсяцъ перебывало въ чайной до 4,000 душъ.

Въ чайной получаются: „Нива", „Сельскій Вѣстникъ", „Свѣтъ" и „Черниго. Губ. Вѣд." [465]).

Сочувственные отзывы газетъ встрѣчаются также по адресу попечительствъ: Одесскаго, Екатеринославскаго (по поводу открытія народной аудиторіи съ воскресной школой для рабочихъ) [466]), Мглинскаго [467]) и Ялтинскаго [468]).

Фельетонистъ кишиневской газеты „Бессарабецъ" сообщаетъ, въ рядѣ картинокъ съ натуры, свои впечатлѣнія отъ народныхъ пасхальныхъ гуляній, устроенныхъ мѣстнымъ попечительствомъ.

Дешевизна чая и лакомствъ то и дѣло приводитъ въ недоумѣнье покупателей, вызывая разные вопросы. Распорядительницы пытаются объяснить имъ, для чего устроено гулянье, для чего общество трезвости наняло на свои средства музыку, несетъ такіе расходы... И на многихъ лицахъ этихъ простыхъ людей отражается невольное удивленіе, почти недовѣріе къ такому вниманію, къ такой заботѣ о нихъ; у нѣкоторыхъ, уже посвященныхъ раньше въ зна-

---

460) Сынъ Отеч. 262 98.
461) Бирж. Вѣд., 300 98.
462) Сынъ Отеч. 100 98.
463) Народъ, 573 98.
464) Недѣля, 14 98.
465) Свѣтъ, 306—98.
466) Свѣтъ, 343 98.
467) Бирж. Вѣд., 181, 239 98.
648) Русск. Вѣд., 204 98.

ченье этихъ гуляній, въ глазахъ свѣтится какая-то хорошая искорка, мелькаетъ что-то теплое, что-то напоминающее взглядъ больного, сознающаго, что онъ не покинутъ, что чья-то добрая душа заботится о нёмъ.

Авторъ поочередно обходитъ мѣста гуляній, разбросанныя въ разныхъ частяхъ города,

любуясь веселымъ, бодрымъ и, главное, здоровымъ настроеніемъ толпы, переживая невольно тѣ же повышенныя чувства, которыя такъ замѣтны въ воодушевленьи, охватившемъ всѣхъ распорядительницъ.

— Вы посмотрите, какъ мило и просто развлекаются они... Но вѣдь это только на три дня мы „отвлекаемъ" ихъ. А дальше? Опять то же и то же? Давайте намъ народный театръ, аудиторію и вы увидите, что тогда будетъ.

Три дня подъ-рядъ продолжаются наблюденія и, какъ въ первый, такъ и въ

третій день всюду такой же порядокъ, то же настроеніе. Въ толпѣ, однако, изрѣдка встрѣчаются пьяные, и то больше у трактирныхъ заведеній. Это, впрочемъ, не должно пугать, особенно, если принять во вниманіе, что втеченіе этихъ же трехъ дней мы видали гораздо больше пьяныхъ изъ интеллигентнаго класса, пошатывавшихся на извозчикахъ.

Выводъ изъ всего этого самый бодрящій. Онъ прежде всего говоритъ намъ, что народъ нашъ вовсе ужь не такъ безнадеженъ и что, какъ онъ освободился когда то отъ крѣпостного ига, такъ легко и теперь освободится отъ кабацкаго ига, благодаря питейной реформѣ и энергичной работѣ нашихъ обществъ трезвости, призванныхъ сыграть въ жизни русскаго народа роль „арміи спасенія" [469]).

Переходя къ обзору сообщеній изъ сѣверо-западнаго края, слѣдуетъ оговориться, что размѣры настоящаго очерка не позволяютъ воспользоваться всѣми сообщеніями мѣстныхъ газетъ, даже въ извлеченіяхъ. Поэтому, останавливаясь исключительно на выдающихся явленіяхъ въ хроникѣ дѣятельности попечительствъ края, въ остальныхъ случаяхъ сообщаются лишь выдержки изъ тѣхъ изданій, откуда могутъ быть почерпнуты болѣе или менѣе интересныя подробности.

О дѣятельности Витебскаго попечительства сообщаетъ „Витебскій Листокъ" [470]), составившій на основаніи журнальныхъ постановленій губернскаго комитета обзоръ дѣятельности уѣздныхъ. Кромѣ того, о городскомъ комитетѣ пишутъ „Витебск. Губ. Вѣд." [471]), о Рѣжицкомъ—„Виленск. Вѣстнику" [472]), и ему-же—о Невельскомъ и Витебскомъ уѣздномъ [473]). Просвѣтительныя

---

[469]) Бессарабецъ, 78, 79 98.

[470]) Вит. Лист., 36—98.

[471]) Вит. Губ. Вѣд., 25 98.

[472]) 105, 272 98.

[473]) Вил. Вѣстн., 122—98.

начинанія Рѣжицкаго комитета настолько сочувственно встрѣчены мѣстнымъ обществомъ, что при вновь открытой ими чайной изъ поступающихъ отъ разныхъ лицъ газетъ и журналовъ составилась цѣлая библіотека.

Въ „Ковенскихъ Губ. Вѣдом.“ ведется почти ежедневная хроника развитія операцій мѣстнаго уѣзднаго комитета [474]). Эта-же газета сообщаетъ о комитетахъ: Россіенскомъ [475]), Новоалександровскомъ [476]), Поневѣжскомъ [477]): о Вилькомірскомъ пишутъ въ „Виленскій Вѣстн.“ [478]), о Шавельскомъ - въ обѣ вышеназванныя газеты [479]).

Ковенская чайная за послѣднее время ввела обѣды, въ которыхъ большинство посѣтителей ощущало особую необходимость. Обѣды при баснословной дешевизнѣ безупречны по своему достоинству, и, благодаря нововведенію, чайная бываетъ переполнена (№ 17 „Прибавл.“ къ Ков. Губ. Вѣд.).

Шавельская чайная является дѣйствительно народнымъ клубомъ. Она переполнена посѣтителями обоего пола и всѣхъ сословій; кто пьетъ чай, кто читаетъ газету, кто смотритъ картины, кто играетъ въ шашки или разговариваетъ (№ 13 „Вил. Вѣстн.“).

Въ этомъ-же городѣ мѣстный уѣздный комитетъ устроилъ безплатную елку для дѣтей бѣднѣйшихъ гражданъ, организовалъ народный хоръ, въ которомъ насчитывается до 100 пѣвчихъ, и, не смотря на всю трудность постановки народныхъ спектаклей и образованія постоянной труппы любителей, всетаки обезпечилъ возможность организаціи своихъ представленій.

Для выполненія своихъ задачъ Россіенскій комитетъ старается пользоваться всевозможными средствами: пріобрѣтаетъ волшебные фонари для народныхъ чтеній, даетъ пособія училищнымъ библіотекамъ и предполагаетъ воспользоваться безкорыстными услугами Московскаго комитета грамотности для распространенія въ народѣ полезныхъ книгъ при посредствѣ уполномоченныхъ.

Хроника „Виленскаго Вѣстника“ отличается еще большей полнотой въ сообщеніяхъ о дѣятельности комитета Попечительства о народной трезвости въ этой губерніи. О Виленскомъ уѣздномъ

---

474) Ков. Губ. Вѣд., 4, 10, 17, 25, 30, 35, 31—98.
475) Ков. Губ. Вѣд., 15, 22—98.
476) Ков. Губ. Вѣд., 43—98.
477) Ков. Губ. Вѣд., 1, 27—98.
478) Вил. Вѣстн., 270, 13—98.
479) Ков. Губ. Вѣд., 55—98; Вил. Вѣстн., 10, 12, 62—98.

комитетѣ, кромѣ „Виленскаго Вѣстника“ [480]), встрѣчаются извѣстія въ „Новостяхъ“ [481]), „Биржев. Вѣдом.“ [482]) и „Сѣверо-зап. Словѣ“ [483]). Въ томъ-же „Виленскомъ Вѣстн.“ находятся сообщенія изъ м. м. Мяделъ и Долгиново Вилейскаго уѣзда [484]) м. Друя Дисненскаго [485]) и м. Меречь и Езно—Трокскаго [486]).

Съ особеннымъ сочувствіемъ описываетъ корреспондентъ изъ с. Островца деревенскую чайную мѣстнаго попечительства, гостепріимствомъ которой ему самому пришлось воспользоваться во время пути. При чайной имѣется небольшой постоялый дворъ,

где можно и самому отдохнуть и есть куда спрятать лошадей въ зимнюю вьюгу. На спросъ, какова выручка, хозяинъ попечитель чайной отвѣтилъ, что въ недѣлю рублей 30 съ лишнимъ, хотя бываетъ различно и больше и меньше. Нельзя не признать важности устройства при чайной ночлеговъ и заѣзжаго дома,

заключаетъ корреспондентъ свою замѣтку.

Виленскій уѣздный комитетъ ведетъ дѣятельные переговоры объ организаціи труппы артистовъ и приспособленіи помѣщенія для устройства народныхъ спектаклей, по заявленію газеты, давно всѣми ожидаемыхъ.

Изъ комитетовъ сосѣднихъ губерній той-же очереди вниманіе виленской газеты останавливаютъ: Слонимскій и Кобринскій (Гродненской губ.) [487]), Игуменскій (Минской) [488]) и Оршанскій (Могилевской) [489]). Свѣдѣнія о положеніи попечительствъ въ послѣдней изъ названныхъ губерній имѣются также въ „Смоленск. Вѣстн.“ [490]) и „Биржев. Вѣдом.“ [491]).

Свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ въ губерніяхъ послѣдней очереди до крайности скудны. Сообщеніямъ о спектакляхъ, гуляньяхъ и т. п. развлеченіяхъ для народа, устраиваемымъ С.-Петербургскимъ комитетомъ, ежедневная пресса удѣляетъ незначительное мѣсто въ отдѣлѣ „театра и зрѣлищъ“, почти не

[480]) Вил. Вѣстн., 73, 77, 78, 90, 102, 273, 122, 243, 627—98.
[481]) Новости, 97—98.
[482]) Бирж. Вѣд., 41—98.
[483]) Сѣверное Слово, 29—98.
[484]) Вил. Вѣстн., 42, 41—98.
[485]) Вил. Вѣстн., 38—98.
[486]) Вил. Вѣстн., 6, 122—98.
[487]) Вил. Вѣстн., 271, 281—98.
[488]) Вил. Вѣстн., 35—98.
[489]) Вил. Вѣстн., 167, 269—98.
[490]) Смолен. Вѣд., 30—98.
[491]) Бирж. Вѣд., 113—98.

вдаваясь въ оцѣнку достоинства этого рода мѣропріятій и ихъ воздѣйствія на народную трезвость. Такой же характеръ репортерскихъ замѣтокъ носитъ сообщеніе и о просвѣтительныхъ начинаніяхъ столичнаго комитета.

Большимъ или меньшимъ успѣхомъ сопровождаются первые шаги новаго учрежденія въ гг. Ямбургѣ [492]), Кронштадтѣ [493]), Петергофѣ [494]), Новгородѣ [495]), Тихвинѣ [496]), Псковѣ [497]), Харьковѣ [498]), Валкахъ [499]) и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Харьковской губерніи [500]). Наибольшій интересъ представляетъ ходатайство Псковскаго губернскаго попечительства о томъ, чтобы губернскому училищному совѣту было дано право разрѣшать по губерніи популярныя лекціи съ туманными картинами, право, какъ извѣстно, принадлежащее центральнымъ правительственнымъ учрежденіямъ. Псковское попечительство, при осуществленіи своихъ цѣлей, рѣшило дѣйствовать совмѣстно съ другимъ, ранѣе существовавшимъ учрежденіемъ—правленіемъ дома трудолюбія, причемъ аналогичные случаи воздѣйствія попечительства на частную инициативу, или сотрудничество ихъ съ родственными по задачамъ учрежденіями—наблюдаются и въ другихъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Черниговской губ. [501]), въ г. Симферополѣ [502]) и Шавляхъ [503]).

Весь довольно длинный рядъ фактовъ, изложенныхъ выше, съ достаточной убѣдительностью говоритъ за то, что Попечительства о народной трезвости могутъ считаться учрежденіемъ вполнѣ жизнеспособнымъ, въ достаточной мѣрѣ отвѣчающимъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявлены къ нему и закономъ, и общественнымъ мнѣніемъ.

Тѣмъ не менѣе, не мало случаевъ, когда новый институтъ съ первыхъ же шаговъ не встрѣтилъ къ себѣ довѣрія.

„Въ настоящее время, говоритъ въ 1896 г. „Наблюдатель“ [504]), пока не слышно, чтобы гдѣ-нибудь попечительства выполнили ожидаемыя отъ нихъ функціи“.

---

492) Нарвскій Лист., 24—98.
493) Новости и Бирж. Газ., 296—98.
494) Петерб. Газета, 271—98.
495) Недѣля, 51—98.
496) Нов. Время, 7938—98.
497) Нов. Время, 8118—98; Псков. Гор. Лист., 5—98.
498) Харьк. Губ. Вѣд., 29—98.
499) Харьк. Губ. Вѣд., 29, 126—98.
500) Южный Край, 6175—98.
501) Спб. Вѣд., 328—96.
502) Русск. Вѣд., 340—96.
503) Вил. Вѣстн., 229—97.
504) Спб. Вѣд., 333—96.

Насколько намъ извѣстно, при введенiи казенной продажи вина предполагалось открыть и дѣйствiя попечительства трезвости, но до сихъ поръ у насъ о нихъ не слыхать,

сѣтуетъ „Кiевлянинъ" [505]).

„Екатеринославскiя Губ. Вѣдом." также

не слыхали, чтобъ у насъ гдѣ-либо было такое попечительство [506]).

Всѣ подобныя жалобы объясняются тѣмъ, что попечительства въ первый годъ введенiя казенной продажи питей находились въ состоянiи организацiи, тѣмъ болѣе, что монополiя дѣйствовала въ 1896 г. въ южныхъ и юго-западныхъ губернiяхъ лишь одно второе полугодiе. Тѣмъ не менѣе отзывы печати, подобные выше приведеннымъ, встрѣчаются и при дальнѣйшемъ существованiи монополiи.

Попечительства восточнаго района, даже въ третiй годъ своего существованiя, дѣйствуютъ вяло, въ разбросъ, не выработали для себя никакой опредѣленной программы; на югѣ они также никакъ не могутъ выйти изъ организацiоннаго состоянiя и чѣмъ-либо активнымъ проявить свою дѣятельность [507]).

Этотъ выводъ, который „Кiевлянинъ" дѣлаетъ на основанiи фактовъ, опубликованныхъ въ „Вѣстникѣ Финансовъ", встрѣчается и въ другихъ органахъ повременной печати, причемъ въ этихъ послѣднихъ можно найти нѣкоторыя указанiя и на причины малой успѣшности дѣятельности попечительства въ томъ или иномъ случаѣ.

Такъ, въ очень многихъ органахъ печати встрѣчаются жалобы на индифферентизмъ того общества, изъ котораго рекрутируется личный составъ попечительства. По словамъ „Кiевлянина",

дѣятельность мѣстныхъ уѣздныхъ Попечительствъ о народной трезвости до настоящаго времени (начала 1897 г.) равна нулю; осенью разсылались приглашенiя нѣкоторымъ помѣщикамъ и болѣе выдающимся дѣятелямъ, съ предложенiемъ принять участiе въ занятiяхъ и совѣщательныхъ работахъ комитетовъ, но приглашенiя оказались большею частью безрезультатными и до сихъ поръ о нихъ ровно ничего не слышно [508]).

Члены Самарскаго комитета, по заявленiю „Сарат. Дневн.", носятъ лишь это званiе, а насчетъ своихъ обязанностей и вооoбще насчетъ винной монополiи мало думаютъ и ею почти вовсе не интересуются.

Само собою понятно, что если таковъ уѣздный комитетъ трезвости, т. е. если отъ него, какъ говорится, „нѣтъ ни пѣсенъ, ни басенъ", то что-же мо-

---

[505]) Кiевлянинъ, 241—96.

[506]) Екатериносл. Губ. Вѣд., 194—96.

[507]) Кiевлянинъ, 139—97.

[508]) Кiевлянинъ, 15—97.

жетъ быть въ его отдѣленіяхъ, оффиціально существующихъ при каждомъ земскомъ начальникѣ?! Очевидно, что ничего,—по крайней мѣрѣ у насъ въ Балаковѣ, т. е. въ центрѣ все-таки самомъ бойкомъ, съ этимъ дѣломъ „совсѣмъ тихо!“ Оффиціально таковое отдѣленіе здѣсь существуетъ, но фактически его у насъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ оно до сего времени ничѣмъ себя не объявило, такъ что обыватели даже и не подозрѣваютъ, что среди нихъ есть какіе-то „члены трезвости“, на нихъ возложены какія-то обязанности, и которые то-то такое должны стараться дѣлать [509]).

„Биржевымъ Вѣдомостямъ“ изъ г. Гдова пишутъ:

Попечительства, какъ извѣстно, обязаны книжками преграждать народу входъ въ кабаки и винныя лавки. Выбранъ былъ у насъ и секретарь попечительства, назначено было ему и жалованье. Жалованье то онъ получаетъ, а библіотеки и читальни все нѣтъ-какъ нѣтъ въ Гдовѣ. Идя въ кабакъ, гдовцы не спотыкаются на книжки гладкая дорожка! [510])

Гжатское общество трезвости, преслѣдуя общія съ Попечительствами цѣли, какъ передаетъ „Смоленскій Вѣстникъ“, бездѣйствовало по совершенно тождественнымъ причинамъ [511]).

Корреспондентъ „С.-Петерб. Вѣдом.“ изъ г. Ровно (Волынск. губ.) горько жалуется на равнодушіе своихъ согражданъ къ дѣлу отрезвленія народа:

Ни воскресныхъ школъ, ни вечернихъ занятій, ни народныхъ чтеній, спектаклей, библіотекъ, ни другихъ примитивныхъ развлеченій нашъ комитетъ не устроилъ. Если-бы средствъ не было, на сочувствіе трудно было разсчитывать, запросовъ на разумныя развлеченія населеніе не предъявляло – нельзя было-бы и претендовать, но у насъ дѣло обстоитъ совершенно иначе... Но дѣло въ томъ, что большинство нашихъ членовъ-соревнователей заняты устройствомъ личныхъ дѣлъ настолько, что не успѣваютъ даже посѣщать чайную въ то время, когда ихъ присутствіе въ ней является необходимымъ [512]).

„Саратовскій Листокъ“ видитъ причину зла главнымъ образомъ въ сложности и разнообразіи обязанностей тѣхъ лицъ, которыя призваны руководить дѣлами попечительствъ:

Главное руководительство попечительствами возложено на мѣстныхъ предводителей дворянствъ; но у послѣднихъ работы, что называется, тьма-тьмущая: обязанности какъ предводителя, воинское присутствіе, предсѣдательство въ уѣздномъ съѣздѣ, въ оцѣночной комиссіи, въ тюремномъ комитетѣ, въ училищномъ совѣтѣ, за послѣднее время въ переписной комиссіи и т. д., и т. д. вплоть до Попечительствъ о народной трезвости. Если даже предположить страстное рвеніе къ дѣлу народнаго просвѣщенія и къ искорененію пьянства въ

---

[509]) Сарат. Дневн., 201 96.
[510]) Бирж. Вѣд., 269 98.
[511]) Смолен. Вѣд., 204 96
[512]) Спб. Вѣд., 264—98.

народѣ, то и при такихъ условіяхъ предводители дворянствъ принуждены будутъ Попечительствамъ о народной трезвости удѣлять только свободныя минуты по стольку, по скольку требуетъ законъ, что-бы „отправить дѣло". Во всякомъ случаѣ, весь успѣхъ дѣла зависитъ исключительно отъ личности предводителя дворянства [513]).

Бюрократическій характеръ попечительствъ указывается въ качествѣ залога ихъ неизбѣжнаго разложенія и газетой „Кіевлянинъ" [514]).

„Саратовскій Дневникъ" указываетъ примѣръ того, какъ частная инициатива, руководимая исключительно личными интересами, съ успѣхомъ и не безъ выгоды создаетъ учрежденія, которыя надлежало-бы создавать бездѣйствующему попечительству [515]). Формализмъ, проникшій въ распорядки „казенныхъ" чайныхъ, мѣстами считается причиной ихъ полной бездоходности и вызываетъ необходимость закрывать ихъ [516]). На формализмъ же, но уже на болѣе широкой аренѣ общаго завѣдыванія мѣропріятіями попечительствъ, встрѣчаются жалобы въ слѣдующихъ случаяхъ:

Дѣятельность комитета общества трезвости проявляется, главнымъ образомъ, въ городѣ, хотя и въ уѣздѣ въ настоящее время уже дѣйствуетъ 7 народныхъ чайныхъ, а двѣ въ ближайшемъ времени будутъ открыты. Нужно сознаться, однако, что въ уѣздѣ чайныя нужнѣе, чѣмъ въ городѣ, и ихъ открыто, въ общемъ, еще очень мало. Настала осень, идетъ зима, а съ нею стужа; озябнетъ путникъ, а обогрѣться негдѣ, такъ какъ прежніе заѣзжіе дома (корчмы) закрыты, а взамѣнъ ихъ ничего почти нѣтъ: чайныя возникаютъ очень медленно [517]).

Не можемъ не замѣтить ошибки, какую сдѣлало наше Общество трезвости при равномѣрномъ распредѣленіи денежной суммы (изъ 3,000 р.) на учрежденіе чайныхъ въ селеніяхъ, не принимая при этомъ во вниманіе ни количества народонаселенія, ни большихъ торговыхъ пунктовъ, ассигнуя на каждый чайный участокъ 140 руб. Конечно, эти деньги окажутся достаточными на учрежденіе чайной гдѣ-либо въ глухомъ селѣ; но у насъ на базарѣ, гдѣ непремѣнно должна быть чайная, на нихъ и квартиру приличную для чайной трудно найти. Гдѣ же тутъ думать еще о читальнѣ? [518])

Казалось-бы, что въ такомъ многолюдномъ поселкѣ, какъ ст. Люботинъ, и притомъ населенномъ главнымъ образомъ мастеровыми и мелкими желѣзнодорожными служащими, уже давно-бы слѣдовало „уѣздному попечительству о

---

513) Сарат. Лист., 203—96.
514) Кіевл., 139, 155—97.
515) Сарат. Дневн., 201—96.
516) Тургайск. Газета, 34—97.
517) Вил. Вѣст., 214—98.
518) Южный Край, 6175—98.

народной трезвости“ открыть дешевую чайную, въ устройствѣ которой не мѣшало-бы принять участіе и управленію Харьково-Николаевской желѣзной дороги. Однако такая чайная еще пока не открыта, да и вообще въ уѣздѣ попечительство не открыло еще ни одной своей чайной, ни библіотеки, ни другого какого-либо полезнаго учрежденія [519]).

Пресса почти нигдѣ не отмѣчаетъ недостатка у попечительствъ въ матеріальныхъ средствахъ, но даетъ цѣлый рядъ иллюстрацій того, насколько иногда бѣдны эти учрежденія сочувствіемъ какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и со стороны общественныхъ учрежденій. Въ г. Могилевѣ (губернскомъ) дума

отклонила ходатайство мѣстнаго комитета о предоставленіи въ его распоряженіе одинъ разъ въ мѣсяцъ помѣщеніе театра для постановки народныхъ спектаклей [520]).

Корреспондентъ „С.-Пет. Вѣд.“ жалуется на несочувственное отношеніе Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія

къ ходатайству губернскаго Попечительства о народной трезвости, просившаго пособіе. Въ ходатайствѣ отказано. Собраніе мотивируетъ свое постановленіе тѣмъ, что это дѣло еще новое, и неизвѣстно, каковы будутъ его результаты [521]).

Въ г. Симферополѣ тормозящія дѣло формальности создаются, по словамъ мѣстной газеты, чинами полиціи [522]). Въ Кобринскомъ уѣздѣ (Гродн. губ.) въ одномъ изъ мѣстечекъ мѣстные торговцы предприняли систематическое и безпощадное бойкотированіе чайной попечительства [523]). Особенно стѣсненными, по словамъ нѣкоторыхъ газетъ, оказываются попечительства на ряду съ частными обществами трезвости въ дѣлѣ организаціи библіотекъ, чтеній и т. п. просвѣтительныхъ учрежденій [524]).

---

[519]) Южный Край, 6093 98.
[520]) Вилен. Вѣст., 258 98.
[521]) Спб. Вѣд., 358 97.
[522]) Крымъ, 17—98.
[523]) Вилен. Вѣст., 280—98.
[524]) Нов. Вр., 8087 98; Тургайск. Газ., 41 97; Москов. Вѣд., 241—96.

Б. Ежемѣсячные и другіе органы печати.

I. Сужденія о задачахъ и цѣляхъ казенной монополіи.

Въ 1894 г. въ „Вѣстникѣ Европы“ [525]) помѣщена статья В. Бирюковича, подъ заглавіемъ „По поводу питейной монополіи“, въ которой авторъ, разбирая помѣщенную въ „Вѣстникѣ Финансовъ и Промышленности“ за 1893 г. статью „Установленіе въ 4 восточныхъ губерніяхъ казенной продажи вина“ и брошюру А. Н. Гурьева „Питейная монополія“, критически относится къ проектируемой питейной реформѣ. По мнѣнію автора, монополія преслѣдуетъ, повидимому, достиженіе довольно разнообразныхъ цѣлей, но на первомъ планѣ въ этомъ отношеніи стоятъ: возможное увеличеніе казеннаго дохода и борьба съ усиливающимся пьянствомъ. Финансовое вѣдомство желаетъ одновременно и средства пріобрѣсти, и „народную нравственность соблюсти“, но въ своемъ проектѣ оно не указываетъ, какъ можетъ быть примирено это противорѣчіе. Россія въ отношеніи размѣровъ потребленія спиртныхъ напитковъ стоитъ чуть-ли не позади всѣхъ государствъ Западной Европы, и сокращеніе нормы потребленія есть слѣдствіе повышенія акциза (съ 4 до 10 к.) и соотвѣтственнаго вздорожанія вина. Если питейный доходъ увеличивался, то лишь исключительно на счетъ повышенія акциза, а не роста потребленія. Возможность же увеличенія питейнаго дохода въ будущемъ нужно признать мало вѣроятною, такъ какъ акцизная система исчерпала этотъ важный бюджетный источникъ.

Полемизируя съ А. Н. Гурьевымъ, который говоритъ, что размѣръ потребленія возрастетъ на „все то количество воды, которымъ вино разбавляется теперь, благодаря злоупотребленіямъ кабатчиковъ и на все количество спирта, доставляемаго теперь контрабанднымъ путемъ изъ Пруссіи“ и что разъ исчезнутъ существующія злоупотребленія, то соотвѣтственно сократится и количество потребляемаго спирта,—В. Бирюковичъ замѣчаетъ, что сомнительно увеличеніе потребленія отъ устраненія сбыта низкопробнаго вина и прекращенія контрабанды. Кабатчики примѣшиваютъ воду для удешевленія черезъ чуръ дорогого продукта, а при „дифференціальныхъ“ цѣнахъ контрабанда получитъ еще болѣе широкіе размѣры. Если цѣны на вино будутъ увеличены, то сократится и размѣръ потребленія. При однообразной средней цѣнѣ какъ для

[525]) Вѣстникъ Европы, 1894 г., Апрѣль.

оптовой торговли, такъ и для чарочной, для послѣдней она явится нѣкоторымъ удешевленіемъ, но для первой — значительнымъ повышеніемъ. Между тѣмъ, оптовая покупка превосходитъ розничную, такъ какъ вино потребляется нашими крестьянами преимущественно при семейныхъ торжествахъ, деревенскихъ праздникахъ, мірскихъ сходахъ и т. д. Ошибочны также разсчеты на возможность увеличенія дохода казны за счетъ различныхъ посредниковъ. Предположеніе, что отъ одного отчужденія прибылей оптовыхъ торговцевъ повысится доходъ казны, покоится на незнакомствѣ съ нынѣшними условіями торговли виномъ. Не все поступающее въ продажу вино проходитъ чрезъ склады особыхъ оптовыхъ торговцевъ. Во всей Россіи, за исключеніемъ сѣверныхъ губерній, оптовыми складчиками являются сами заводчики, у которыхъ пріобрѣтаютъ вино мелкіе торговцы—кабатчики; во многихъ случаяхъ заводчикамъ даже принадлежитъ большая часть кабаковъ ближайшаго къ заводу района. Доходъ кабатчиковъ создается отчасти на счетъ прямыхъ злоупотребленій, а отчасти посредствомъ чрезвычайной энергіи, прилагаемой при сбытѣ вина. При монополіи же этотъ доходъ несомнѣнно понизится и возможно, что часть суммы на содержаніе мѣстъ продажи вина придется брать изъ нынѣшняго акцизнаго дохода, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ виноторговля составляетъ побочный промыселъ. Въ мелкихъ селеніяхъ содержать заведенія при монополіи окажется совершенно убыточнымъ; если же останутся только крупныя заведенія, то упраздненіе остальныхъ поведетъ къ сокращенію сбыта. Неправильно мнѣніе, что промышленное развитіе страны выиграетъ и что затрачиваемые теперь капиталы и энергія на питейную торговлю получатъ болѣе производительное назначеніе; можно скорѣе думать, что эксъ-кабатчики обратятся къ промысламъ, основаннымъ на эксплоатаціи народнаго невѣжества и его экономической беззащитности. Но вѣдь и осуществленіе казенной монополіи сопряжено съ крупными затратами, а между тѣмъ капиталамъ, которые потребуются для монополіи, могло бы быть указано болѣе производительное назначеніе.

Что же касается сокращенія пьянства, то его, по мнѣнію В. Бирюковича, нельзя ожидать отъ благонадежнаго состава сидѣльцевъ, такъ какъ въ случаѣ нужды желающій выпить можетъ обратиться къ услугамъ упраздненныхъ кабатчиковъ, которые явятся посредниками между нуждающимся въ кредитѣ и казеннымъ питейнымъ заведеніемъ. Защитники монополіи имѣютъ въ виду будто бы увеличеніе питейнаго дохода, который зиждется на увеличивающемся потребленіи вина. Это наиболѣе опасный пунктъ

предстоящей монополіи. „Борьба съ пьянствомъ отойдетъ на второй планъ и интересы насажденія трезвости будутъ всецѣло принесены въ жертву интересамъ фиска“. Это самое наблюдалось и при акцизной системѣ. И при монополіи, питейная политика будетъ по прежнему стремиться поощрять борьбу съ пьянствомъ и одновременно охранять интересы фиска. Если равнодушіе сидѣльцевъ поведетъ къ убыткамъ для казны, то можетъ явиться соблазнъ замѣнить ихъ болѣе дѣятельными и даже заинтересовать ихъ въ успѣшномъ ходѣ торговли. Акцизная практика даетъ намъ нормальный прецедентъ. Нужно только вспомнить, какъ слагается вознагражденіе акцизныхъ чиновниковъ. „Если эта система будетъ сохранена, то со стороны надзора, заинтересованнаго въ возможномъ увеличеніи сбыта продукта,— сидѣльцы съ „ослабленной жизненной энергіей“ не будутъ пользоваться особеннымъ благоволеніемъ“. Если монополія не оправдаетъ надеждъ на увеличеніе дохода, тогда частная и общественная борьба съ пьянствомъ сдѣлается еще болѣе затруднительной. „Теперь оффиціальный органъ въ лицѣ акцизнаго вѣдомства можетъ оказать кабаку только косвенное покровительство; при монополіи онъ явится непосредственнымъ и прямымъ его защитникомъ“. Возможно, что нынѣшняя система вознагражденія будетъ распространена и на низшихъ агентовъ по продажѣ вина; они явятся комиссіонерами отъ казны. Только съ устраненіемъ необходимости при посредствѣ питейной монополіи увеличивать средства казны,— правительство будетъ имѣть возможность дѣйствительно бороться съ пьянствомъ [526]).

Должны быть измѣнены коренныя бытовыя условія, которыя поддерживаютъ этотъ недугъ. Указываютъ, что населеніе Швеціи и Норвегіи во время дѣйствія тамъ „готенборгской системы“ превратилось изъ самаго пьянаго въ самый трезвый народъ въ мірѣ, но при этомъ забываютъ, говоритъ авторъ, „что въ обоихъ государствахъ за этотъ періодъ сдѣлали огромные успѣхи народное образованіе и ростъ народнаго благосостоянія“. „У насъ же всякая благожелательная попытка замѣнить для народа кабакъ болѣе разумнымъ развлеченіемъ встрѣчаетъ лишь подозрѣніе и цѣлую массу формальныхъ препонъ, часто непреодолимыхъ.“

[526]) Какъ извѣстно, не только продавцы вина и вообще служащіе по винной монополіи нисколько не заинтересованы въ прибыляхъ казны, но и для чиновъ акцизнаго надзора отмѣнено, Положеніемъ 6 Іюня 1894 г., процентное вознагражденіе, находившееся ранѣе (и то лишь до извѣстной степени) въ зависимости отъ питейнаго дохода.

Въ томъ же году, т. е. еще до введенія казенной продажи питей въ дѣйствіе, „Хозяинъ“ [527]), въ своей передовой статьѣ, выразилъ мнѣніе, что финансовое вѣдомство преслѣдуетъ двѣ несовмѣстимыя задачи: оно стремится къ увеличенію дохода казны и къ уменьшенію пьянства. По мнѣнію Министерства, отъ равномѣрнаго потребленія доходъ отъ монополіи долженъ увеличиться, но увеличеніе потребленія, замѣчаетъ авторъ, находится въ зависимости отъ благосостоянія народа; послѣднее же, конечно, не увеличится только потому, что продажа вина станетъ казенною. Предположено удешевленіе „чарочнаго“ вина, но отъ него можно только ожидать усиленіе пьянства, а не потребленія. Сокращеніе числа мѣстъ продажи вызоветъ увеличеніе тайныхъ мѣстъ продажи. Хотя съ реформой „разсѣется ходячее мнѣніе, будто власть кабака обусловливается необходимостью для государства жить на средства, извлекаемыя изъ ненормальной продажи вина, и что русскій бюджетъ основанъ на пьянствѣ“, но населенію отъ этого не легче, такъ какъ дѣятельность кабатчика измѣнитъ только свою форму. Кабатчикъ силенъ по стольку, по скольку слабъ народный организмъ; поэтому необходимо расширеніе народнаго образованія и кредита въ деревнѣ.

Съ 1895 г., когда казенная продажа начала свое дѣйствіе въ 4 восточныхъ губерніяхъ, начинаютъ появляться благопріятные отзывы о реформѣ. Такъ „Вѣстникъ Трезвости“ [528]) думаетъ, что реформа будетъ способствовать сокращенію пьянства, упорядочитъ потребленіе и освободитъ народъ отъ разъѣдающаго вліянія кабатчика. Она хорошо можетъ повліять и на сельско-хозяйственное винокуреніе, такъ какъ при казенной монополіи оно можетъ разсчитывать на поддержку финансоваго вѣдомства и на вѣрный сбытъ безъ прижимки со стороны покупателя. Доходъ казны долженъ увеличиться на счетъ барышей частныхъ лицъ; народъ выиграетъ въ виду прекращенія незаконныхъ поборовъ со стороны кабатчика. Очень важное значеніе будутъ имѣть попечительства о народной трезвости.

„Сѣверный Вѣстникъ“ [529]) согласенъ съ однимъ мотивомъ реформы—уничтоженіемъ кабака, который въ нынѣшнемъ своемъ видѣ вреденъ и для здоровья и для народной нравственности. Кабатчики—„это первые эксплоататоры населенія и совратители крестьянскаго управленія“.

---

[527]) Хозяинъ 1894 г. № 26.

[528]) Вѣстникъ Трезвости 1895 г. № 5.

[529]) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г. № 2.

По мнѣнію того же журнала [530]), всякое государство заинтересовано въ полученіи значительныхъ доходовъ со спиртныхъ напитковъ; но въ то же время оно и общество заинтересованы въ ослабленіи пьянства. Водочная монополія представляется въ этихъ цѣляхъ наиболѣе подходящею формой обложенія винныхъ напитковъ. Она дѣйствуетъ въ Швейцаріи и въ скандинавскихъ странахъ, объ ней серьезно разсуждаютъ и на западѣ (Францiя). Она одобряется теоріей и дѣлаетъ успѣхи на практикѣ. Благопріятное отношеніе къ монополіи объясняется не тѣмъ, что при этомъ измѣняется форма полученія налоговъ со спиртныхъ напитковъ, а тѣмъ, что въ связи съ этимъ обществу открывается возможность бороться со зломъ, которое его разъѣдаетъ. Крупная часть дохода отъ монополіи должна пойти на борьбу съ этимъ зломъ.

„Вѣстникъ Трезвости“ [531]), по прошествіи полуторагодичнаго дѣйствія монополіи, замѣчаетъ, что успѣшное выполненіе реформы должно способствовать экономическому благосостоянію и поднятію нравственности. „Питейная монополія“, говоритъ журналъ, „могучее орудіе для борьбы съ пьянствомъ“. Опытъ въ восточныхъ губерніяхъ, не смотря на массу препятствій, далъ хорошіе результаты: потребленіе замѣтно сократилось, число заведеній сокращено, винныя лавки потеряли свой прежній гибельный характеръ, призваны къ просвѣтительной дѣятельности Попечительства о народной трезвости.

„Русскій Вѣстникъ“ [532]) замѣчаетъ, что питейная реформа вызываетъ разногласіе въ обществѣ; тѣ, которые отрицательно относятся къ ней, забываютъ, что государство не винный откупщикъ, для котораго всякій недоборъ есть прямой убытокъ. Потери въ питейномъ сборѣ легко могутъ возмѣститься увеличеніемъ другихъ сборовъ. Нельзя сдѣлать предсказанія относительно финансовой стороны дѣла, но можно утверждать, что реформа не выродится въ частную монополію. Доходъ казны увеличился отъ повышенія цѣны на вино, послѣдствіемъ чего развилась контрабанда; единственный способъ прекращенія послѣдней — распространить реформу на всю Россію.

„Наблюдатель“ [533]) въ 1897 г. съ удовольствіемъ отмѣчаетъ введеніе

---

[530]) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г. № 2.
[531]) Вѣстникъ Трезвости, 1896 г. № 23.
[532]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г. № 3.
[533]) Наблюдатель, 1897 г. № 9.

монополіи въ С.-Петербургѣ и въ особенности въ западномъ краѣ. По его мнѣнію, казенная монополія хорошее дѣло; дороговизна же вина и контроля—лишь временное неудобство. Въ слѣдующемъ году „Наблюдатель“ [534]) называетъ винную монополію благодѣтельнѣйшею реформою, а по результатамъ ея—„крупнѣйшею послѣ реформы 19 Февраля 1861 г.“. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отмѣчаетъ, что корреспонденты мѣстностей, гдѣ реформа еще не введена, почти единогласно пишутъ: „ждемъ не дождемся уничтоженія кабака или духана“.

Непримиримымъ противникомъ реформы является „Вѣстникъ Европы“ и отчасти „Русская Мысль“. Такъ въ 1895 г. „Вѣстникъ Европы“ [535]) говоритъ, что проектъ казенной продажи питей былъ встрѣченъ съ общимъ недовѣріемъ. Къ нему отрицательно относились печать, общественное мнѣніе и нѣкоторыя правительственныя лица. Былъ разрѣшенъ только опытъ; но даже выгодно обставленный опытъ долженъ дать отрицательный результатъ. Въ слѣдующемъ году журналъ [536]) указываетъ, что онъ въ принципѣ противъ торгово-промышленныхъ предпріятій казны, въ особенности же онъ противъ казенной продажи вина; сдѣланный опытъ не особенно удаченъ въ финансовомъ отношеніи, что же касается качества вина, то оно могло быть улучшено и при акцизной системѣ. Монополія, по мнѣнію журнала, „внесетъ много недоумѣній въ народномъ хозяйствѣ и будетъ содѣйствовать обѣдненію народа непомѣрными съ него поборами“, и предсказываетъ, что монополія продержится не болѣе 5—15 лѣтъ. Народная трезвость, по его мнѣнію, можетъ быть достигнута другими мѣрами.

По мнѣнію „Русской Мысли“, [537]) винная монополія не вноситъ въ финансовую систему ничего новаго ни по идеѣ, ни по формѣ. Вино при монополіи не подешевѣло. Она отрицаетъ или ограничиваетъ частную дѣятельность и увеличиваетъ доходъ казны, но населеніе отъ этого не выигрываетъ. Одно только возможно—улучшеніе качества вина. На пьянство она не будетъ имѣть вліянія и не уменьшитъ кабалы; да монополія и не можетъ уменьшить пьянства, такъ какъ оно зависитъ отъ глубоко лежащихъ причинъ. Въ другомъ номерѣ [538]) журналъ сожалѣетъ, что хотя про-

[534]) Наблюдатель, 1898 г. № 12.
[535]) Вѣстникъ Европы, 1895 г., Февраль.
[536]) Вѣстникъ Европы, 1896 г., №№ 6 и 12.
[537]) Русская Мысль, 1896 г., № 2.
[538]) Русская Мысль, 1896 г., № 5.

шло уже болѣе года со времени введенія казенной продажи питей, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ нѣтъ серьезной попытки подвести итоги. Въ результатѣ мало данныхъ для рѣшительныхъ сужденій, но на основаніи послѣднихъ (1896 г.) извѣстій поволжскихъ газетъ, можно думать, что пьянство не уменьшилось.

Съ своей стороны „Жизнь“ [539]) утверждаетъ, что потребленіе спирта, хотя бы и упорядоченное, вредно отзывается на физическомъ, нравственномъ и умственномъ здоровьи населенія; ссылаясь на проф. Эрисмана журналъ замѣчаетъ, что наука отрицательно относится даже къ упорядоченному потребленію алкоголя.

Наконецъ, два журнала „Новое Слово“ [540]) и „Русское Обозрѣніе“, хотя и сочувственно относятся къ питейной реформѣ, но указываютъ на ея слабыя, по ихъ мнѣнію, стороны. Такъ, первый изъ этихъ журналовъ замѣчаетъ, что борьба съ пьянствомъ, предпринятая правительствомъ, заслуживаетъ всякаго сочувствія. До этой реформы борьба парализовалась „тѣсною связью, существующею между народнымъ пьянствомъ и интересами фиска“. Журналъ съ сочувствіемъ относится къ готовности Министерства Финансовъ жертвовать извѣстную сумму изъ доходовъ казны для борьбы съ пьянствомъ. Отрицательная же сторона реформы состоитъ въ томъ, что она борется не съ причинами зла, а съ слѣдствіями его; средствамъ же можно было бы дать болѣе полезное назначеніе.

Другой журналъ [541]) замѣчаетъ, что необходимость урегулированія потребленія вина уже чувствовалось давно. Реформа была затруднена опасеніемъ, чтобы не уменьшился доходъ по питейному сбору. Между тѣмъ, опытъ монополіи въ восточныхъ губерніяхъ оказался болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ въ финансовомъ отношеніи; однакожь, онъ не могъ рѣшить, какъ пойдутъ дѣла при распространеніи монополіи на другія губерніи. Что же касается другихъ сторонъ, то результаты оказались почти ничтожными.

По поводу общихъ задачъ винной монополіи „Сѣверный Вѣстникъ“ [542]), между прочимъ, высказалъ слѣдующее замѣчаніе: въ положеніи о монополіи слѣдовало бы ввести параграфъ, который „стоитъ первымъ въ проектѣ устава учебныхъ заведеній 1856 г. и гласитъ слѣдующее: народное просвѣщеніе составляетъ главную опору государства и источникъ его благосостоянія, а потому выгодами просвѣщенія должны пользоваться всѣ лица, безъ различія пола и званія“.

[539]) Жизнь, 1897 г., №№ 14—15.

[540]) Новое Слово, 1896 г., № 4 (Январь).

[541]) Русское Обозрѣніе, 1896 г., № 9.

[542]) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 12.

2. Сужденія о результатахъ питейной монополіи.

Отношеніе журналовъ къ результатамъ питейной реформы также разнообразны, какъ и отношеніе ихъ къ самой задачѣ ея.

Послѣ полугодоваго дѣйствія монополіи въ восточныхъ губерніяхъ, „Русскій Вѣстникъ“ [543]) говоритъ, что реформа не нравится населенію, водка вздорожала и не вездѣ хорошо очищена; въ иныхъ мѣстахъ была дурная вода, въ другихъ аппараты плохо дѣйствовали и пр. Водку стали покупать въ другихъ мѣстахъ, внѣ монополіи, на 1—3 р. дешевле. Посѣтители прежнихъ кабаковъ недовольны тѣмъ, что негдѣ встрѣтиться съ пріятелями. При разсмотрѣніи отчета Главнаго Управленія за 1895 г., въ томъ же журналѣ, [544]) Л. Н. Вороновъ указываетъ, что оффиціальныя свѣдѣнія не скрываютъ промаховъ и ошибокъ и что мало по малу затрудненія улаживаются и реформа пріобрѣтаетъ правильную постановку; качество же продуктовъ улучшилось.

По мнѣнію „Вѣстника Европы“ [545]), „реформа не по силамъ администраціи и слишкомъ дорога для населенія, а потому равна крупному дополнительному налогу, вводимому притомъ не общимъ порядкомъ, а по соображеніямъ одного вѣдомства“. Въ другомъ номерѣ [546]) журналъ говоритъ, что надежды на сокращеніе потребленія вина, въ виду многихъ препятствій, не оправдались.

Съ своей стороны, „Сѣверный Вѣстникъ“ [547]) подтверждаетъ, что надежды относительно сокращенія пьянства и улучшенія нравовъ—не оправдались, и что трудно было ожидать, чтобы монополія дала полезные результаты, особенно въ столь непродолжительный срокъ. Для такихъ результатовъ необходимо, чтобы благосостояніе населенія значительно улучшилось; тогда только народъ будетъ пить хотя больше, но регулярнѣе. Но это, замѣчаетъ журналъ, не скоро совершится, особенно при высокомъ акцизѣ. Народное же благосостояніе за послѣдніе годы падаетъ. Ожидать значительныхъ результатовъ отъ одного только измѣненія формы продажи—нельзя. Получающіяся извѣстія убѣждаютъ, что пьянство

---

[543]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 10.
[544]) Русскій Вѣстникъ, 1897 г., № 9.
[545]) Вѣстникъ Европы, 1897 г., № 5.
[546]) Вѣстникъ Европы, 1898 г., № 2.
[547]) Сѣверный Вѣстникъ, 1897 г., № 8.

не уменьшилось; оно только перешло на улицу или въ наемныя квартиры. Не оправдались и финансовые результаты: расходы значительны, а поступленіе менѣе, чѣмъ ожидалось. Въ 1898 г. журналъ [548]) говоритъ, что большинство газетъ хвалятъ монополію и приписываютъ ей особенную силу; газетные корреспонденты сообщаютъ о немедленномъ сокращеніи пьянства отъ введенія реформы, но, съ своей стороны, журналъ допускаетъ предположеніе, что большая часть корреспондентовъ причастны къ казенной продажѣ вина.

Н. Анненскій, по поводу отчета Государственнаго Контроля за 1896 г., въ журналѣ „Русское Богатство“ [549]), пробуетъ доказывать цифрами, что монополія не покрываетъ расходовъ. Но „Жизнь“ [550]), разсматривая отчетъ Главнаго Управленія за 1896 г., заявляетъ, что сейчасъ еще преждевременно говорить о торжествѣ или неуспѣхѣ новой системы.

Въ статьѣ А. Субботина, помѣщенной въ 1896 г. въ „Хозяинѣ“ [551]), указывается, что винная монополія достигла благопріятныхъ результатовъ въ финансовомъ отношеніи; что же касается сокращенія пьянства, то объ этомъ судить трудно. Въ томъ же году, по поводу распространенія казенной продажи питей на южную и западную Россію, журналъ [552]) замѣчаетъ, что до сихъ поръ не выяснена теоретическая сторона дѣла. Предполагалось и увеличить доходъ, и сократить пьянство, но затѣмъ финансовая сторона была поставлена на второй планъ. „Это“, говоритъ журналъ, „измѣненіе задачъ реформы, очевидно, послѣдовало подъ вліяніемъ не совсѣмъ удачныхъ финансовыхъ результатовъ, полученныхъ на восточной опытной станціи питейной части“. Что же касается борьбы съ пьянствомъ, то самъ Министръ будто бы ограничиваетъ значеніе реформы и придаетъ больше значенія просвѣщенію и нравственному вліянію.

По мнѣнію „Нового Слова“ [553]), финансовая сторона реформы не дала значительныхъ результатовъ и если доходъ не понизился, то только благодаря повышенію цѣнъ на вино (на 3 руб.); переплата эта, однакожь, идетъ на содержаніе дорогой администраціи. При сохраненіи прежней системы и соотвѣтственномъ повышеніи акциза

[548]) Сѣверный Вѣстникъ, 1898 г., № 3.
[549]) Русское Богатство, 1898 г., № 2.
[550]) Жизнь, 1898 г., № 25.
[551]) Хозяинъ, 1896 г., № 3.
[552]) Хозяинъ, 1896 г., № 31.
[553]) Новое Слово, 1896 г., № 4

можно было затрачивать бо́льшія средства на борьбу съ пьянствомъ, чѣмъ теперь; „замѣна же частныхъ кабаковъ дорого стоющими казенными лавками особенной пользы дѣлу не принесла“. Крупныя матеріальныя средства не соотвѣтствуютъ результатамъ. Что же касается вліянія реформы на населеніе, то и въ этомъ отношеніи результаты плохіе; корреспонденты указываютъ на развитіе уличнаго пьянства, на питейные притоны, на увеличеніе числа пьяныхъ.

Д. Федоровъ, въ корреспонденціи изъ Новороссіи, помѣщенной въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ [554]), утверждаетъ, что пьянство не можетъ теперь доходить до прежнихъ размѣровъ, и что компаніей пить на улицѣ теперь неудобно, но за то открылись тайные кабачки. Водка лучшаго качества и населеніе не страдаетъ отъ вредныхъ примѣсей.

По мнѣнію „Сѣвернаго Вѣстника“ [555]), завѣдываніе отчисленіями изъ доходовъ монополіи должно быть передано земству, которому также должно быть передано и мѣстное веденіе дѣлъ по монополіи, такъ какъ изъ далекаго центра трудно слѣдить за такимъ громаднымъ дѣломъ. Только при такихъ условіяхъ, можетъ быть достигнута главная цѣль монополіи, т. е. уничтоженіе кабака. Мѣстному же самоуправленію должно быть передано и право назначенія сидѣльцевъ, такъ какъ въ выборѣ этихъ лицъ оно поставлено въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ акцизное вѣдомство.

Указывая, что казенная продажа вина не можетъ дать какихъ либо благопріятныхъ результатовъ, „Хозяинъ“ [556]) замѣчаетъ, что еще можно было бы помириться съ этою реформою, если-бы она могла повліять на формы потребленія вина, но она этого не можетъ сдѣлать, такъ какъ причины пьянства лежатъ въ условіяхъ жизни народа. Торговля виномъ, по мнѣнію журнала, несовмѣстима съ авторитетомъ и достоинствомъ государственной власти. Благія цѣли реформы были бы скорѣе достигнуты „если бы тѣ матеріальныя средства и та энергія, которыя затрачиваются на организацію питейной реформы, были употреблены... на непосредственную борьбу съ условіями, порождающими злоупотребленіе спиртными напитками“. Въ виду распространившагося въ 1897 г. слуха о томъ, что будто бы вслѣдствіе упадка дохода предполагается заинтересовать сидѣльцевъ лавокъ въ успѣшномъ сбытѣ вина, газета

---

[554]) Сельскій Хозяинъ, 1896 г., № 45.
[555]) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 10.
[556]) Хозяинъ, 1896 г., № 32.

„Новости“ не повѣрила этому слуху. На это „Хозяинъ“ [557]) замѣчаетъ, что этотъ слухъ можетъ быть преждевременнымъ, но правдоподобенъ, такъ какъ финансовые результаты не оправдали надеждъ и потому въ настоящее время желаютъ исправить сдѣланную ошибку.

Съ своей стороны „Русское Экономическое Обозрѣніе“ [558]), по поводу послѣдняго слуха, считаетъ нужнымъ замѣтить, что главная задача реформы упорядочить потребленіе вина и привлечь общество къ борьбѣ съ пьянствомъ. На это указываютъ измѣненія въ законодательствѣ о казенной продажѣ вина. Кабаки замѣняются выносными пивными лавками, которые, въ свою очередь, подвергаются болѣе строгому надзору, равно какъ и всѣ заведенія, торгующія спиртными напитками. Дѣлается попытка усилить дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости. Все это, по мнѣнію журнала, дѣлается въ развитіе основной мысли реформы. Многіе не допускаютъ мысли, чтобы Министерство Финансовъ рѣшилось помириться съ уменьшеніемъ дохода отъ акциза, бывшаго до сихъ поръ краеугольнымъ камнемъ нашего бюджета; по поводу этого мнѣнія журналъ указываетъ, что доля этого дохода и такъ уже начала понижаться. Если же уменьшеніе пьянства пойдетъ параллельно съ повышеніемъ нравственнаго и культурнаго уровня населенія, — то несомнѣнно долженъ подняться и экономическій уровень. Отсюда можно заключить, что въ данномъ случаѣ фискальный вопросъ Министерство ставитъ на второй планъ.

3. Сужденія о Попечительствахъ о народной трезвости.

Попечительства о народной трезвости также подвергались критикѣ какъ со стороны принципіальной, такъ и со стороны ихъ дѣятельности; нѣкоторые журналы, правда меньшинство, въ принципѣ признавали, что они могутъ имѣть благотворное вліяніе на населеніе.

Въ 1895 г. „Русская Мысль“ [559]) заявляетъ, что врядъ ли будетъ успѣшна дѣятельность попечительствъ; важна проповѣдь со стороны убѣжденныхъ людей, важенъ примѣръ воздержанія

557) Хозяинъ. 1897 г., № 37.
558) Русское Экономическое Обозрѣніе, 1897 г., № 1.
559) Русская мысль, 1895 г., № 10.

Общества трезвости оказываютъ вліяніе тамъ, гдѣ они свободно образуются изъ людей безкорыстно преданныхъ дѣлу и у которыхъ слова строго соотвѣтствуютъ поступкамъ. Такіе примѣры имѣются у насъ, въ особенности въ деревняхъ; важно то, что сельское общество трезвости состоитъ изъ крестьянъ, кототорые въ бытовомъ отношеніи близки къ деревенскимъ пьяницамъ. Въ городахъ же члены общества трезвости принадлежатъ къ другому слою населенія, чѣмъ ихъ кліенты-пьяницы, и потому вліяніе ихъ очень незначительно. Открытіе ими чайныхъ — небольшая заслуга. Что же касается вліянія оффиціальныхъ членовъ попечительствъ, то оно еще ниже, такъ какъ большинство членовъ не по убѣжденію сдѣлались таковыми, а по приказанію и потому эти члены будутъ безконечно далеки отъ тѣхъ лицъ, которыхъ было бы желательно удерживать отъ пьянства; первые будутъ относительно послѣднихъ не близкими людьми, а просто начальствомъ. Однако, же въ 1896 г. журналъ [560]) указываетъ своимъ читателямъ, что уставъ попечительствъ даетъ широкое поле для просвѣтительной дѣятельности. Хотя средства, ассигнуеммыя министерствомъ, невелики, но на первое время и съ ними можно оказать значительную помощь народному просвѣщенію; къ тому же онѣ могутъ получать средства отъ устройства вечеровъ, спектаклей, чтеній и т. д.

Широкая дѣятельность попечительствъ, однакожь, возможна только при другомъ личномъ составѣ ихъ и для этого нужно ввести въ нихъ общественный элементъ и поставить ихъ въ связь съ земскимъ и городскимъ самоуправленіемъ. Чрезъ годъ, журналъ [561]), говоря о дѣятельности попечительствъ, указываетъ, что въ общемъ дѣятельность комитетовъ парализована, и главною причиною этого считаетъ неподходящій составъ лицъ. Никто изъ нихъ не считаетъ своею прямою обязанностью работать по комитету, исключенія рѣдки. Уставъ долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ дѣлу попечительствъ были привлечены живыя силы общества, и частныя лица должны войти равноправными членами.

По мнѣнію „Вѣстника Трезвости“ [562]), въ центральныхъ губерніяхъ, при большей грамотности и большей нравственной связи между низшими и высшими слоями населенія, попечительства могутъ имѣть значительный успѣхъ. Но не то въ западной Россіи, гдѣ процентъ грамотныхъ незначителенъ, а населеніе незнакомо съ русскимъ языкомъ. Въ виду этого, журналъ находитъ необхо-

[560]) Русская Мысль, 1896 г., № 11.

[561]) Русская Мысль, 1897 г., № 11.

[562]) Вѣстникъ Трезвости, 1895 г., № 4.

димымъ поднять нравственный и образовательный цензъ волостнаго писаря и сельскаго учителя, какъ лицъ, наиболѣе близко стоящихъ къ населенію, и поставить ихъ въ болѣе благопріятное положеніе по отношенію къ низшей администраціи и улучшить матеріальное ихъ положеніе.

„Вѣстникъ Европы“ [563]) указываетъ, что попеченіе о народной трезвости вовсе не дѣло финансоваго вѣдомства; оно лежитъ на обязанности вѣдомствъ: духовнаго, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ съ ихъ органами.

„Сѣверный Вѣстникъ“ [564]) радуется, что съ введеніемъ монополіи исчезъ сельскій кабакъ, какъ мѣсто для времяпровожденія. Чайныя попечительства, къ сожалѣнію, только возникаютъ и когда-то будутъ устроены по всѣмъ деревнямъ. Журналъ указываетъ на необходимость организаціи разумныхъ развлеченій и признаетъ необходимымъ разрѣшить открытіе чтеній и читаленъ каждому желающему, такъ какъ безъ этого нельзя ожидать, чтобы въ каждомъ селеніи было бы организовано что либо замѣняющее кабакъ. Хотя организація попечительствъ, по мнѣнію журнала, представляетъ много недостатковъ и врядъ-ли они принесутъ положительные результаты, но важно, что въ основу монополіи положена идея общественной борьбы со зломъ. Причина пьянства указываетъ и на средства борьбы. Всѣми лучшими людьми признано, что главною причиною пьянства—бѣдность и невѣжество: съ этимъ и нужно бороться. Поэтому, извѣстная часть доходовъ отъ монополіи и должна быть передана обществу на экономическое и моральное развитіе народа.

Въ концѣ 1895 г. „Русскій Вѣстникъ“ [565]) указываетъ, что чайныя и чтенія въ восточныхъ губерніяхъ развиваются и прививаются туго. Для горнозаводскаго населенія чайныя не представляютъ ничего привлекательнаго; народныя же чтенія не развиваются вслѣдствіи трудности полученія разрѣшенія. Предоставленіе свободы комитетамъ „едва ли согласуется съ видами правительства“. Что же касается состава попечительствъ, то, по мнѣнію журнала, въ число членовъ неудобно приглашать священниковъ и женщинъ въ виду того, что на членовъ возлагается обязанность преслѣдовать нарушенія правилъ о казенной продажѣ вина и имѣть надзоръ за питейной реформой.

Въ 1898 г., по поводу вышедшаго отчета Главнаго Управленія

[563]) Вѣстникъ Европы, 1896 г.. № 6.
[564]) Сѣверный Вѣстникъ. 1895 г.. № 10.
[565]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 10.

за 1896 г., журналъ [566]) замѣчаетъ, что дѣятельность попечительствъ направилась на борьбу съ пьянствомъ, что совсѣмъ не соотвѣтствуетъ цѣли монополіи, которая преслѣдуетъ злоупотребленіе, а не потребленіе. Попечительства взглянули на пьянство какъ на результатъ недостатка разумныхъ развлеченій для народа и начали усиленно заботиться о созданіи народныхъ чтеній, народныхъ спектаклей и т. д., но это неправильно Въ борьбѣ съ пьянствомъ это ненадежныя орудія и, какъ примѣръ, журналъ указываетъ на образованное общество, для котораго всѣ эти развлеченія доступны, и тѣмъ не менѣе—оно напивается не рѣже, чѣмъ простонародье. Говорятъ, что „интеллигенція" уже пресытилась этими развлеченіями, а для народа они будутъ новинкой. И это несправедливо. Интеллигенція толпится у театра, но она толпится, во время антрактовъ, и у буфета, а затѣмъ ѣдетъ въ ресторанъ. Но и среди сѣрой „галерочной" публики пьянство не рѣдкое явленіе, и въ антрактахъ она часто сидитъ въ сосѣднихъ трактирахъ. Поэтому, хотя бы народъ и привыкъ къ разумнымъ развлеченіямъ,—отъ пьянства онъ едва-ли отстанетъ; какъ только рабочій попадетъ въ деревню, гдѣ этихъ развлеченій не имѣется, его со скуки скорѣе прежняго потянетъ въ кабакъ. При обиліи же „разумныхъ развлеченій" народъ можетъ пресытиться, и его сильнѣе прежняго потянетъ къ вину, а долгое воздержаніе поведетъ къ буйнымъ порывамъ. Журналъ не видитъ никакой пользы въ томъ, что попечительства начали распространять среди народа здравыя понятія о вредѣ пьянства путемъ чтеній и раздачи соотвѣтственныхъ брошюръ; вѣдь вредъ отъ пьянства слишкомъ хорошо извѣстенъ всѣмъ и каждому. Примѣровъ вреда отъ пьянства масса, а между тѣмъ люди все пьютъ „не зная мѣры". Наиболѣе симпатичными и полезными журналъ признаетъ устройство чайныхъ для вытѣсненія вина чаемъ, но „эта цѣль можетъ быть достигнута и безъ превращенія чайныхъ въ народные клубы съ газетами и преніями по разнымъ вопросамъ. Такіе клубы могутъ только отучить отъ домашней жизни".

Въ виду того, что Попечительства, по мнѣнію „Хозяина" [567]), по своему составу осуждены на бездѣятельность, журналъ соглашается съ „Новостями", чтобы суммы, отпускаемыя попечительствамъ, передать въ распоряженіе земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, которыя и теперь не мало дѣлаютъ для населенія.

[566]) Русскій Вѣстникъ, 1898 г., № 10.
[567]) Хозяинъ, 1897 г., № 37.

По поводу изданія закона 20 Апрѣля 1898 г. о попечительствахъ въ привислинскихъ губерніяхъ, „Русское Экономическое Обозрѣніе“ [568]) указываетъ, что въ этихъ губерніяхъ потребленіе весьма умѣренное, но дѣятельность попечительствъ важна для фабричныхъ районовъ, гдѣ развито безпорядочное потребленіе вина, и для сельскаго населенія, среди котораго отсутствуютъ разумныя развлеченія. Но для успѣшной работы этихъ органовъ важно сочувствіе къ ихъ дѣятельности мѣстнаго населенія, и желательно, чтобы представители мѣстнаго общества получили повсюду возможность войти въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ.

4. Сужденія по разнымъ вопросамъ, относящимся до монополіи.

Изъ числа другихъ сторонъ казенной винной монополіи, журналы обращаютъ вниманіе на возмѣщеніе сельскимъ обществамъ доходовъ, получавшихся ими въ прежнее время за право открытія питейныхъ заведеній въ чертѣ ихъ осѣдлости, на положеніе сидѣльцевъ и сидѣлицъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, на состояніе сельскохозяйственнаго винокуренія при монополіи и на условія поставки спирта для надобности казны.

Что касается возмѣщенія сельскимъ обществамъ упраздненныхъ у нихъ доходовъ отъ разрѣшенія открытія питейныхъ заведеній, то почти всѣ журналы признаютъ, этотъ возвратъ доходовъ необходимымъ, такъ какъ полученныя обществами деньги расходовались на уплату налоговъ и на общественныя нужды. Только два журнала признаютъ этотъ возвратъ совершенно ненужнымъ: „Наблюдатель“ и „Русскій Вѣстникъ“. „Наблюдатель“ [569]), полемизируя по этому вопросу съ „С.-Петербургскими Вѣдомостями“, возражаетъ имъ, что непростительно говорить о лишеніи сельскихъ обществъ помянутыхъ доходовъ, когда доказано, что кабатчикъ сторицею возвращалъ свои затраты, спаивая населеніе, и что убытки обществъ покроются уничтоженіемъ пропойства и другими положительными сторонами реформы. „Русскій Вѣстникъ“ [570]), съ своей стороны, возстаетъ противъ земскихъ ходатайствъ о возмѣщеніи доходовъ сельскихъ обществъ, находя, что монополія дастъ населенію больше выгодъ, чѣмъ оно потеряло.

---

[568]) Русское Экономическое Обозрѣніе. 1898 г., № 5.
[569]) Наблюдатель, 1897 г., № 9.
[570]) Русскій Вѣстникъ, 1898 г., № 2.

На основаніи газетныхъ сообщеній, „Міръ Божій“ [571]) сообщаетъ, что положеніе сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ тяжело. На эти должности пошли люди съ образованіемъ и теперь замѣчается между ними бѣгство, особенно женщинъ. Продажа питей продолжается отъ 7 до 11 часовъ веч. и затѣмъ еще 2—3 ч. на приведеніе въ порядокъ лавку и отчетность. Грубость покупателей, мелкіе разсчеты съ полукопѣйками, неимѣніе помощниковъ отъ казны, работа за одно и то же вознагражденіе нѣсколькихъ членовъ семьи—все это дѣлаетъ работу сидѣльца невыгодною. Къ причинамъ недовольства и бѣгства сидѣльцевъ, въ особенности интеллигентныхъ лицъ, журналъ относитъ начеты или вычеты изъ жалованья за разбитую посуду, за посуду съ пробками внутри; нѣтъ праздниковъ, мало отдыха, болтать не полагается; особенно тяжела для женщинъ разбивка и закупорка ящиковъ съ питьями. На основаніи тѣхъ же сообщеній, „Сѣверный Вѣстникъ“ [571]а) указываетъ, что въ число сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ идутъ во многихъ мѣстахъ учителя и учительницы сельскихъ школъ, такъ что послѣднія остаются безъ учащихъ. По поводу сообщенія „Московскихъ Вѣдомостей“, что акцизное вѣдомство завалено прошеніями со стороны интеллигентныхъ лицъ обоего пола, „Сѣверный Вѣстникъ“ замѣчаетъ, что хотя многіе относятся отрицательно къ тому, что интеллигентныя женщины желаютъ занимать мѣста сидѣлицъ, однако, вѣдь имъ нужно же жить. Грустно, что женщины не находятъ болѣе подходящаго имъ занятія; но нужно думать, что и на новомъ поприщѣ онѣ принесутъ громадную нравственную пользу. Журналъ желаетъ, чтобы женщинамъ было предоставлено право на пенсію и срокъ службы, въ виду тяжести ея, былъ бы сокращенъ до 15 лѣтъ, причемъ, въ случаѣ выхода со службы ранѣе этого срока вслѣдствіе болѣзни, не слѣдуетъ лишать пенсіи.

„Русскій Вѣстникъ“ [572]) отрицательно относится къ приглашенію въ сидѣлицы женщинъ и дѣвицъ, въ особенности изъ интеллигентныхъ слоевъ общества. Торговля крѣпкими напитками не пользуется почетомъ; винныя лавки „могутъ быть посѣщаемы людьми нетрезвыми, способными на непристойныя слова и поступки, когда имъ отказываютъ въ продажѣ вина“. И женщинъ непривиллегированнаго сословія слѣдуетъ предохранять отъ столкновенія съ

---

[571]) Міръ Божій, 1896 г., № 10.

[571]а) Сѣверный Вѣстникъ, 1896 г., № 7; 1897 г., № 1.

[572]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 3.

подобными людьми. Только крайняя нужда можетъ заставить порядочную женщину пойти въ сидѣлицы, а непорядочныхъ и само управленіе не приметъ на службу.

Остается разсмотрѣть, какъ печать отнеслась къ требованіямъ реформы относительно винокуренныхъ и сельскохозяйственныхъ заводовъ, а также къ организаціи заготовки сырого спирта въ казну.

Въ 1894 г. въ „Вѣстникѣ Европы" [573]) г. Бирюковичъ, по вопросу о сельско-хозяйственномъ винокуреніи, выразилъ, что съ введеніемъ винной монополіи возможно, что оно ничего не выиграетъ, „Хозяинъ" [574]) въ передовой статьѣ высказываетъ тревогу и опасенія водочныхъ заводчиковъ и сельскихъ хозяевъ, что реформа. измѣнивъ въ корнѣ не только условія сбыта, но и производства спирта, поставитъ производителя въ полное подчиненіе интересамъ единственнаго покупателя—казны. Судьба винокуренія будетъ вполнѣ зависѣть отъ этого покупателя, отъ назначенныхъ имъ цѣнъ на продуктъ, отъ принятыхъ способовъ заготовки послѣдняго. Журналъ указываетъ, что для первоначальнаго опыта районъ былъ выбранъ не совсѣмъ удачно, такъ какъ въ восточныхъ губерніяхъ винокуреніе и виноторговля сосредоточены были въ немногихъ рукахъ, и реформа явилась тамъ простымъ переходомъ изъ частныхъ рукъ въ казну; не смотря, однакожь, на упрощеніе дѣла, все таки пришлось употребить стѣснительныя мѣры,—запрещать устройство новыхъ заводовъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ результаты, полученные въ этомъ районѣ, не типичны и не могутъ быть типичными, По мнѣнію журнала, винокуреніе будетъ поставлено въ исключительныя условія производства и сбыта. Въ одномъ изъ послѣдующихъ номеровъ этого журнала [575]), г. Энгельгардъ высказываетъ удивленіе, что Министерство Финансовъ не сочло нужнымъ по вопросу о реформѣ узнать мнѣніе сельскихъ хозяевъ и винокуренныхъ заводчиковъ, какъ лицъ непосредственно заинтересованныхъ. Авторъ, привѣтствуя монополію, высказываетъ, что казна оказываетъ имъ благодѣяніе, избавляя отъ необходимости искать рынки для сбыта спирта, спасаетъ ихъ отъ посредниковъ и увеличиваетъ такимъ образомъ доходность, которая въ настоящее время незначительна. Реформа, по мнѣнію автора, важна для хозяевъ и въ нравственномъ отношеніи, такъ какъ раньше многими имя заводчика отождествлялось съ кабатчиками.

---

[573]) Вѣстникъ Европы. 1894 г., № 4.

[574]) Хозяинъ, 1895 г., № 14.

[575]) Хозяинъ, 1895 г., № 20.

„Русскій Вѣстникъ" [576]) надѣется, что на помощь сельскому хозяйству придетъ казенная продажа вина и окажетъ поддержку сельскохозяйственному винокуренію. Журналъ ожидаетъ, что покупная цѣна спирта будетъ выгодна для хозяевъ: получая значительную прибыль отъ реформы, питейное вѣдомство, по мнѣнію журнала, можетъ не придерживаться рыночныхъ цѣнъ при закупкѣ спирта.

„Земледѣльческая газета" [577]), въ статьѣ „Наши надежды" указываетъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на сельскохозяйственное винокуреніе и на его важное значеніе для нашего сельскаго хозяйства. Неблагопріятныя условія, которыя существовали при акцизной системѣ, благопріятной для крупнаго производства, не составляютъ необходимости. Въ докладѣ Н. Г. Ковалевскаго, „О мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для обезпеченія существованія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, при введеніи казенной продажи вина", помѣщенномъ въ „Трудахъ И. Вольно-Экономическаго Общества" [578]), авторъ требуетъ „освободить винокуреніе отъ всѣхъ стѣснительныхъ правилъ и требованій, какія къ нему нынѣ предъявляются питейнымъ уставомъ". По его мнѣнію, необходимо: „1) отмѣна нормы; 2) отмѣна всѣхъ правилъ о винокуреніи, обусловливающихъ время, сроки, способы и пріемы въ техникѣ этого производства и предоставленіе въ этомъ отношеніи полной свободы и простора въ винокуренномъ производствѣ, ограниченныхъ лишь размѣрами количества градусовъ спирта, которое данному заводу втеченіе года предоставлено будетъ право выкурить". Если бы оказалось перепроизводство спирта, то слѣдуетъ поощрять вывозъ его за границу. „Вѣстникъ Винокуренія" [579]), соглашаясь съ положеніями г. Ковалевскаго, съ своей стороны, высказывается противъ принудительныхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что онѣ не достигаютъ своей цѣли; онѣ безполезны „для интересовъ фиска и вредны для интересовъ производства".

По мнѣнію „Наблюдателя" [580]), монополія оказываетъ нежелательное вліяніе на сельское хозяйство. Казна устанавливаетъ цѣны на вино на основаніи чисто теоретическихъ исчисленій стоимости его производства въ каждомъ отдѣльномъ районѣ. Цѣны же нѣсколько выше устанавливающихся свободно. Чтобы, однакожъ, устранить чрезмѣрное предложеніе, установлена „нормировка" и

---

[576]) Русскій Вѣстникъ, 1896 г., № 4.
[577]) Земледѣльческая Газета, 1896 г., № 31.
[578]) Труды И. В. Э. Общества. 1897 г., № 1.
[579]) Вѣстникъ Винокуренія. 1897 г., № 6.
[580]) Наблюдатель, 1896 г., № 12.

въ результатѣ винокуреніе изъ свободнаго промысла, развивавшагося правильно, можетъ превратиться „въ вѣчную привилегію извѣстныхъ лицъ или имѣній“. „Новое Слово“ [581]) повторяетъ то же самое и прибавляетъ, что при такихъ результатахъ не слѣдуетъ пока распространять реформу на другіе районы.

По вопросу о заготовкѣ спирта въ казну, вышецитированный г. Бирюковичъ въ „Вѣстникѣ Европы“ [582]) указываетъ, что вопросъ о способахъ заготовки вина при казенной продажѣ принадлежитъ къ самымъ сложнымъ. Если будутъ установлены высшія цѣны для сельско - хозяйственныхъ заводовъ, то чуть ли не всѣ сельскіе хозяева пожелаютъ превратиться въ заводчиковъ, а существующіе заводы пожелаютъ увеличить размѣры своего производства, — что поведетъ къ тому, что лучшіе заводы пострадаютъ. Нельзя устанавливать цѣны на спиртъ за годъ впередъ, такъ какъ мѣстныя условія винокуреннаго производства постоянно измѣняются подъ вліяніемъ цѣнъ на сырые матеріалы. „Заготовка хозяйственнымъ способомъ рискованна; примѣръ такой заготовки даетъ интендантская практика. Подрядная же система можетъ привести къ сосредоточенію вина въ немногихъ рукахъ“; въ результатѣ сельско-хозяйственное винокуреніе пострадаетъ болѣе, чѣмъ при нынѣшней системѣ. Не подлежитъ также сомнѣнію, что „заготовка вина для казны ея агентами при всякой системѣ будетъ соединена съ болѣе или менѣе крупными злоупотребленіями“.

„Хуторянинъ“ [583]) указываетъ, что порядокъ покупки спирта для казны съ торговъ даетъ преимущество спекулянтамъ и высказывается противъ заготовки $^1/_3$ части спирта путемъ торговой конкуренціи, которая гибельна для винокуренной промышленности Полтавской г., имѣющей исключительно сельско-хозяйственный характеръ. „Хозяинъ“ [584]) утверждаетъ, что рыночныя цѣны на спиртъ, какъ результатъ конкуренціи, упраздняются монополіею. Казнѣ придется прибѣгнуть или къ подрядной системѣ, или къ покупкѣ непосредственно у заводчиковъ по заранѣе опредѣленнымъ цѣнамъ, или же къ хозяйственной заготовкѣ спирта акцизнымъ вѣдомствомъ. Но подрядная система—это возвращеніе къ откупамъ; покупка по опредѣленнымъ для каждаго района цѣнамъ очень затруднительна вслѣдствіе того, что трудно, почти невозможно установить

---

581) Новое Слово. 1896 г., № 4.
582) Вѣстникъ Европы, 1894 г., № 4.
583) Хуторянинъ, 1896 г., № 8.
584) Хозяинъ, 1898 г., № 38.

для каждаго отдѣльнаго района соотвѣтствующія цѣны, такъ какъ цѣны на сырье постоянно колеблются. Допуская возможность установленія наивысшихъ цѣнъ на спиртъ, покупка приметъ благотворительный характеръ, и всѣ сельскіе хозяева пожелаютъ заняться винокуреніемъ. Въ концѣ концевъ придется прибѣгнуть къ нормировкѣ производства между существующими заводами и къ воспрещенію строить новые заводы; нормировка же можетъ обратиться въ особую привиллегію, съ перепродажею ею. Такимъ образомъ, предпріимчивость, стремящаяся къ удешевленію продукта за счетъ расширенія рынка, будетъ парализована. Что же касается третьяго способа—хозяйственной заготовки спирта, то и само финансовое вѣдомство, повидимому, не совсѣмъ довѣряетъ своимъ нисшимъ агентамъ, хотя и думаетъ, что нравы у насъ улучшились. Журналъ придаетъ весьма важное значеніе организаціи поставки спирта и удивляется, что этотъ вопросъ игнорируется финансовымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Земледѣлія.

С. А. Дедюлинъ въ своемъ докладѣ „Вліяніе казенной продажи питей на крестьянскій бюджетъ“ [585]), читанномъ въ И. Вольно-Экономическомъ Обществѣ въ 1897 г., приходитъ къ заключенію, что правительство, „учредивъ надъ населеніемъ строгую опеку, обратилось къ чисто финансовой системѣ, не замедлившей выразиться, при лучшемъ качествѣ напитковъ (спирта) и при лучшей внѣшней обстановкѣ продажи: а) увеличеніемъ потребленія, не взирая на дорогой спиртъ; б) увеличившимся корчемствомъ; в) пониженіемъ платежной способности населенія, т. е. выразилась обратными предначертаннымъ результатами“. Чтобы исправить эту ощибку правительства, докладчикъ утверждаетъ, что наиболѣе благопріятныхъ результатовъ новою реформою возможно будетъ достигнуть только при слѣдующихъ условіяхъ организаціи: 1) на крестьянскихъ земляхъ допускаются только общественныя лавки казеннаго типа, т. е. содержимыя самими сельскими обществами, и исключительно по селеннымъ приговорамъ, не взирая на то, была или не была и будетъ ли обнаружена тайная продажа питей; распивочныя заведенія открываются съ согласія Губернатора по ходатайствамъ о томъ приходскихъ попечительствъ; сидѣльцы избираются общиннымъ сходомъ изъ нравственно-благонадежныхъ, хозяйственно-сильныхъ и грамотныхъ однообщественниковъ, не моложе 40 лѣтъ; наемъ частныхъ

[585]) Труды И. В.-Э. Общества. 1897 г., № 2.

лицъ въ сидѣльцы не допускается; сидѣлецъ есть должностное лицо по сельскому управленію, какъ необходимое условіе къ поднятію нравственнаго его значенія: 2) содержаніе лавокъ возлагается на общество крестьянъ, но въ возмѣщеніе расходовъ общество получаетъ отъ казны вознагражденіе; 3) этимъ заведеніямъ предоставляется право на полученіе комиссіоннаго вознагражденія отъ казны, и 4) приходскимъ попечительствамъ должны быть предоставлены права, присвоенныя Попечительствамъ о народной трезвости, и право считаться самостоятельными мѣстными почетными попечительствами трезвости.

В. Сообщенія корреспондентовъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“.

Редакція газеты „Биржевыя Вѣдомости“, признавая, что въ такого рода общественныхъ явленіяхъ, какъ новый способъ продажи крѣпкихъ напитковъ, получаетъ особое значеніе чисто бытовой элементъ, къ которому трудно присмотрѣться лицамъ, даже близко стоящимъ къ народу, но имѣющимъ все-таки относительно его извѣстную оффиціальную власть, рѣшилась выяснить эту бытовую сторону путемъ особаго изслѣдованія. Съ этою цѣлью, редакція „Биржевыхъ Вѣдомостей“ обратилась къ своимъ читателямъ, представляющимъ самую разнообразную массу по сословіямъ и профессіямъ, и разослала каждому изъ нихъ опросные листки, причемъ просила каждаго корреспондента сообщить всякія свѣдѣнія, какія у него имѣются относительно казенной продажи питей. Весь полученный, довольно значительный, матеріалъ былъ разработанъ во всей полнотѣ и изданъ въ 1900 г. въ видѣ объемистаго тома подъ заглавіемъ „Казенная продажа питей и общественное мнѣніе“.

Отвѣтовъ на опросные листки получено отъ 3,764 лицъ; 3,142 отвѣта относятся къ 35 монопольнымъ губерніямъ и 622 къ немонопольнымъ, включая Сибирь и Кавказъ.

Корреспондентамъ немонопольныхъ губерній было предложено два вопроса: 1) знаетъ-ли населеніе этихъ губерній о питейной реформѣ и 2) съ надеждой-ли ждетъ ея введенія? Относительно перваго вопроса получено только 30 отрицательныхъ отвѣтовъ и то большею частью изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Сибири и Кавказа. По второму вопросу благопріятныхъ отвѣтовъ получено 468 и неблагопріятныхъ 124.

Контингентъ корреспондентовъ монопольныхъ губерній по сословіямъ и профессіямъ былъ весьма разнообразенъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Профессія и сословіе корреспондентовъ.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.		Итого.
	4 восточныя губерніи.	9 юго-западныхъ губерній.	6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	10 привислинскихъ губерній.	
Адвокаты и нотаріусы	4	24	21	3	2	54
Волостные писаря.	11	26	19	5	2	63
Врачи, фельдшера и аптекаря .	10	72	59	22	7	170
Домовладѣльцы	8	33	19	8	2	70
Духовныя лица	24	103	67	29	6	229
Земледѣльцы	6	78	118	21	3	226

Профессія и сословіе корресподентовъ.	1-я очередь. 4 восточныя губерніи.	2-я очередь. 9 юго-западныхъ губерній.	3-я очередь. 6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4-я очередь. 4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	4-я очередь. 10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Конторщики	21	31	26	15	3	96
Крестьяне	69	87	56	40	1	253
Купцы	74	98	70	74	8	324
Мѣщане	3	28	10	11	—	52
Нижніе чины	2	10	2	1	7	22
Общественные дѣятели.	4	7	4	2	6	23
Офицеры	7	37	33	11	16	104
Приказчики	3	56	4	6	—	69
Рабочіе, мастера и мастеровые .	10	12	19	9	7	57
Ремесленники	5	11	13	11	—	40
Служащіе на частной службѣ .	17	33	28	13	9	100
Служащіе по казенной продажѣ	18	76	39	9	8	150
Техники и лица свободн. профес.	3	23	14	19	4	63
Управляющ. имѣніями и лѣсоводы	19	33	32	11	5	100
Учителя	14	110	57	31	14	226
Фабриканты.	1	6	11	4	5	27
Чиновники	31	130	119	44	47	371
Безъ обозначенія профессій . .	30	77	78	57	11	253
Всего	394	1201	918	456	173	3142

Вопросныхъ пунктовъ было предложено 16 и отвѣтовъ получено отъ 3,142 лицъ. Надо, однакожь, замѣтить, что не всѣ корреспонденты отвѣтили на всѣ предложенные вопросы; каждый корреспондентъ отвѣчалъ только на тѣ вопросы, по которымъ у него были какія-нибудь свѣдѣнія. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены вопросные пункты и число лицъ, давшихъ на нихъ положительный или отрицательный отвѣтъ.

Вопросные пункты.		1-я очередь. 4 восточныя губерніи.	2-я очередь. 9 юго-западныхъ губерній.	3-я очередь. 6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4-я очередь. 4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	4-я очередь. 10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Отдаетъ-ли населеніе предпочтеніе новой системѣ.	Да.	312	1001	762	285	151	2511
	Нѣтъ.	80	200	156	171	17	624
Довольно-ли населеніе казенной продажей.	Да.	286	981	741	285	146	2439
	Нѣтъ.	95	220	176	171	22	684
Вліяетъ-ли казенная продажа на умен. пьянства	Да.	288	911	726	280	137	2342
	Нѣтъ.	99	279	179	176	31	764
Уменьшилось-ли дѣтское пьянство.	Да.	250	692	496	193	99	1730
	Нѣтъ.	50	153	93	97	16	409
Есть-ли переносъ пьянства въ семьи.	Да.	155	340	239	190	53	977
	Нѣтъ.	215	675	522	192	94	1698
Есть-ли переносъ пьянства въ тайные притоны.	Да.	252	588	538	252	74	1704
	Нѣтъ.	119	367	246	123	62	917

Вопросные пункты.		1-я очередь. 4 восточныя губерніи.	2-я очередь. 9 юго-западныхъ губерній.	3-я очередь. 6 северо-западн. и Смоленск. губернія.	4-я очередь. 4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	4-я очередь. 10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Есть-ли переносъ пьянства на улицу.	Да.	306	994	725	391	131	2547
	Нѣтъ.	75	153	140	41	35	444
Уничтожились-ли продажа и закл. вещей на пропой.	Да.	296	921	665	258	120	2260
	Нѣтъ.	58	211	125	128	23	545
Уменьшилось-ли количество прогульныхъ дней.	Да.	245	769	583	219	115	1931
	Нѣтъ.	112	290	187	182	31	802
Уменьшилось-ли количество алкогольн. болѣзн.	Да.	164	563	388	128	77	1320
	Нѣтъ.	102	215	133	131	27	608
Уменьшилось-ли количество преступленій.	Да.	212	690	512	182	106	1702
	Нѣтъ.	118	334	235	192	30	909
Улучшилась-ли семейная жизнь вообще.	Да.	200	636	506	192	102	1636
	Нѣтъ.	99	283	191	149	20	742
Улучшилось-ли положеніе крестьянской женщины.	Да.	192	600	491	186	91	1560
	Нѣтъ.	93	307	174	132	16	722
Усилилось-ли посѣщеніе чтеній, чайныхъ и читал.	Да.	191	531	390	173	43	1328
	Нѣтъ.	91	185	189	84	13	562
Замѣчается-ли тяготѣніе къ развлеченіямъ попечит.	Да.	155	411	276	142	32	1016
	Нѣтъ.	99	290	220	83	20	712
Вліяютъ-ли сидѣльцы на уменьшеніе пьянства.	Да.	199	462	325	144	71	1201
	Нѣтъ.	165	609	470	248	64	1556

Изъ вышеприведенныхъ цифръ прежде всего видно, что населеніе отдаетъ предпочтеніе новой реформѣ и ею довольно. Мотивами къ этому служатъ: улучшеніе качества вина, дороговизна его (нѣкоторые, впрочемъ, довольны тѣмъ, что вино дешевое). сокращеніе мѣстъ продажи, въ особенности для распитія вина на мѣстѣ, отказъ въ отпускѣ вина въ неузаконенное время и малолѣтнимъ. Недовольные реформою жалуются на неудовлетворительную очистку вина (осадки въ бутылкахъ, жженіе въ горлѣ), на худшее качество столоваго вина въ сравненіи съ фабрикатами лучшихъ водочныхъ заводовъ, на дороговизну вина, на разныя стѣсненія въ пріобрѣтеніи вина, на отдаленность винныхъ лавокъ отъ мѣстожительства, на уничтоженіе корчемъ, какъ пріютовъ (особенно въ зимнее время) и въ особенности на отнятіе у сельскихъ обществъ доходовъ, получаемыхъ ими ранѣе за разрѣшеніе открытія кабаковъ.

Пьянство, по мнѣнію корреспондентовъ, уменьшилось вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, по которымъ населеніе отдаетъ предпочтеніе новой реформѣ. Другіе же корреспонденты — меньшинство, утверждаютъ противное, что пьянство увеличивается и относятъ это къ разрѣшенію открывать во внѣгородскихъ поселеніяхъ трак-

тиры („тѣ же кабаки“); кромѣ того, по мнѣнію корреспондентовъ, кто раньше пилъ, тотъ и теперь пьетъ и притомъ на улицѣ, чему способствуетъ дешевизна вина въ мелкой посудѣ.

По вопросу о дѣтскомъ пьянствѣ лица, воздержавшіяся отъ отвѣта, удостовѣряютъ, что ни до реформы, ни послѣ нея дѣтскаго пьянства вовсе не замѣчалось. Давшіе положительные отвѣты приписываютъ уменьшеніе дѣтскаго пьянства уничтоженію кабаковъ и воспрещенію отпуска вина малолѣтнимъ. Противники же утверждаютъ, что переносъ пьянства на улицу, а равно распитіе вина дома отражается на дѣтяхъ, что частные торговцы все-таки отпускаютъ вино малолѣтнимъ и что, наконецъ, продажа вина въ мелкой посудѣ даетъ возможность имъ, въ особенности нищимъ, доставать вино при посредствѣ взрослыхъ.

Что касается переноса пьянства на улицу, то большинство отвѣтовъ съ сожалѣніемъ констатируютъ этотъ фактъ, хотя и находятъ нѣкоторое оправданіе этому явленію. Утверждаютъ, что пьянство на улицѣ бываетъ исключительно возлѣ казенныхъ винныхъ лавокъ и въ базарные дни, что и до реформы на улицѣ пьяныхъ было не менѣе съ тою только разницею, что прежде пьянствовали и въ будни, и въ праздники, и днемъ и ночью, а теперь лишь въ опредѣленное время. По мнѣнію нѣкоторыхъ, переносъ пьянства на улицу возникаетъ по необходимости, по неимѣнію мѣста, гдѣ выпить, что это переносъ выпивки, а не пьянства, и что пьютъ только закоренѣлые пьяницы — воспитанники прежней системы. Другіе замѣчають, что въ деревняхъ пьянства на улицѣ не бываетъ, а если бываетъ, то рѣдко. Многіе заявляютъ, что все дѣло въ полиціи: слѣди она строже, не было бы и пьянства на улицѣ.

Относительно тайныхъ притоновъ большинство корреспондентовъ согласно въ томъ, что число ихъ въ послѣднее время стало увеличиваться; въ особенности на увеличеніе притоновъ жалуются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣютъ жительство евреи, которые въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ будто бы даже открыто торгуютъ виномъ, благодаря тому, что акцизный надзоръ недостаточенъ. Въ особенности много тайныхъ притоновъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ лавокъ. Есть довольно значительное число указаній, что распитіе вина происходитъ не дома („жена запрещаетъ“), а въ чужихъ семьяхъ, любящихъ выпить. Распиваютъ вино въ пивныхъ лавкахъ и въ чайныхъ, содержимыхъ частными лицами.

Если сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ не принимаютъ въ закладъ вещей, то, по отзыву корреспондентовъ, есть много лицъ,

которыя всегда готовы купить за-дешево или принять въ закладъ вещи и хлѣбъ; въ западныхъ губерніяхъ жалуются на евреевъ, которые возлѣ казенныхъ лавокъ открываютъ какую нибудь лавченку, куда желающіе и несутъ на продажу свои вещи. Есть, однакожь, значительное количество указаній, что продаютъ и закладываютъ свои вещи исключительно пропойцы. Въ общемъ же мнѣніе таково, что съ уничтоженіемъ кабаковъ, это явленіе значительно уменьшилось.

По мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, близко заинтересованныхъ въ уменьшеніи прогульныхъ дней между разными рабочими, прогулы уменьшились вслѣдствіе уменьшенія пьянства вообще, доброкачественности вина („не требуется опохмѣляться") и поздняго открытія и ранняго закрытія лавокъ. Однакожь, есть много отвѣтовъ и отрицательныхъ, хотя въ большинствѣ случаевъ констатируютъ, что „кто прежде загуливалъ, тотъ и теперь продѣлываетъ это безпрепятственно".

Что касается болѣзней отъ пьянства, то, по отзывамъ врачей, фельдшеровъ и фельдшерицъ, теперь алкогольныхъ болѣзней меньше, вслѣдствіе доброкачественности вина; другіе же корреспонденты—меньшинство и не спеціалисты—это отрицаютъ и увеличеніе болѣзней относятъ къ крѣпости вина и недоброкачественности его, а также вслѣдствіе пьянства на улицѣ, такъ какъ при распитіи одной бутылки разными лицами легко могутъ быть передачи болѣзней зараженіемъ.

По вопросу объ уменьшеніи преступленій отвѣты вообще благопріятны, хотя нѣкоторые корреспонденты стоятъ за ихъ увеличеніе и одни приписываютъ это уличному пьянству, а другіе — дикости, безправію и другимъ причинамъ, не относящимся къ реформѣ.

Улучшилась ли семейная жизнь и положеніе крестьянской женщины? По отзыву большинства, несомнѣнно улучшилась, и женщины не могутъ нарадоваться введенію казенной продажи питей. Но есть и отрицательные отвѣты, также принадлежащіе меньщинству и констатирующіе, что теперь пьютъ дома, а слѣдовательно и женщины, что послѣднія должны теперь разыскивать своихъ пьяныхъ мужей по оврагамъ и канавамъ (прежде исключительно въ кабакѣ), боясь, чтобы они не замерзли, что мужья пьютъ въ разныхъ притонахъ, содержатели которыхъ скрываютъ ихъ отъ женъ, опасаясь отвѣтственности предъ судомъ, что въ общемъ положеніе женщины не улучшилось, такъ какъ „угнетенное состояніе нашей крестьянки происходитъ вовсе не отъ пьянства мужей".

Отвѣты корреспондентовъ, правда въ весьма незначительномъ числѣ, даютъ возможность также отмѣтить вліяніе новой реформы на экономическое положеніе населенія. Отвѣты имѣются лишь изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерній: Люблинской, Минской, Таврической, Новгородской и Гродненской. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Люблинской губ. у крестьянъ явилось стремленіе пріобрѣтать лучшія породы скота, лошадей, заводить пасѣки; многіе открываютъ мелочныя лавочки, которыя прежде исключительно содержали евреи; въ другой мѣстности той же губерніи „замѣчается болѣе усердія въ обработкѣ полей". Въ Минской губ. замѣчается увеличеніе крестьянскаго благосостоянія и накопленіе сбереженій, такъ что въ послѣдній годъ крестьяне гораздо больше, чѣмъ прежде, вносятъ денегъ на храненіе въ ссудо-сберегательную кассу; изъ другой мѣстности той же губерніи сообщаютъ, что крестьяне внесли казенные платежи всѣ до копѣйки и опередили взносомъ помѣщиковъ; изъ третьей мѣстности той же губерніи указываютъ, что послѣ уничтоженія кабаковъ спросъ на всѣ продукты возросъ чуть ли не на 50%. Въ Таврической губ. замѣчается въ большемъ количествѣ покупка владѣльческихъ земель. Въ Гродненской губ. замѣчается большой сбытъ суконъ, покупаемыхъ крестьянами.

Относительно вліянія сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ есть много отвѣтовъ и за, и противъ. Противники утверждаютъ, что сидѣльцы не могутъ имѣть никакого вліянія, такъ какъ они будто бы заинтересованы въ увеличеніи продажи вина тѣмъ, что чѣмъ больше они продадутъ, тѣмъ скорѣе ихъ лавки переведутъ въ высшій разрядъ и они будутъ получать больше жалованья; другія указываютъ на то, что сидѣльцы могли бы оказывать вліяніе, но мѣстныя власти не поддерживаютъ ихъ въ этомъ. Съ другой стороны есть не малое количество похвалъ сидѣльцамъ за добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, вслѣдствіе чего они неоспоримо имѣютъ вліяніе на уменьшеніе пьянства.

Что же касается Попечительствъ о народной трезвости, то корреспонденты, придавая имъ большое значеніе въ будущемъ, указываютъ на недостаточный иногда составъ членовъ-соревнователей и на бездѣйствіе нѣкоторыхъ попечительствъ. Корреспонденты, оставившіе безъ отвѣта вопросы, касающіяся дѣятельности попечительствъ, на вопросныхъ листкахъ писали лишь „не заведено". Чайныя, открываемыя попечительствами, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ посѣщаются населеніемъ съ удовольствіемъ, хотя тѣ чайныя, при которыхъ нѣтъ читаленъ, посѣщаются меньше.

Нѣкоторые, впрочемъ, заявляютъ, что въ чайныя приносятъ вино, незамѣтно вливаютъ въ стаканы и выпиваютъ, что чайныя помѣщаются въ тѣсныхъ, неудовлетворительныхъ помѣщеніяхъ, что въ чайныхъ много начальства и что выборъ книгъ такъ незначителенъ, что почти нечего читать. Другіе возбуждаютъ вопросъ о народномъ языкѣ и предсказываютъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ живутъ инородцы, читальни не могутъ принести какую-либо пользу, такъ какъ по-русски они не понимаютъ, а книгъ на ихъ родномъ языкѣ не имѣется.

V.

Отзывы о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства.

Въ цѣляхъ выясненія на основаніи фактическихъ данныхъ результатовъ, достигнутыхъ установленіемъ казенной продажи питей, Министръ Финансовъ обратился въ 1896 г. съ особымъ письмомъ къ Епископамъ, Генералъ-Губернаторамъ, Начальникамъ губерній, Предводителямъ дворянства и Предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ управъ губерній восточныхъ и южныхъ. Въ письмѣ этомъ Министръ Финансовъ просилъ сообщить ему о томъ, насколько, по личному наблюденію помянутыхъ лицъ и имѣющимся у нихъ свѣдѣніямъ, на первыхъ порахъ по учрежденіи казенной продажи вина въ вышеназванныхъ губерніяхъ, полученные результаты отвѣчаютъ стремленіямъ правительства къ поддержанію общественнаго благосостоянія, къ огражденію народной нравственности и здравія при употребленіи крѣпкихъ напитковъ, и цѣли предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли, а также о томъ, какая система питейной торговли представляется въ общемъ болѣе предпочтительною —прежде дѣйствовавшая или нынѣ существующая.

Отвѣты, полученные на указанные запросы, опубликованы были во всеобщее свѣдѣніе въ особой брошюрѣ „Отзывы о результатахъ введенія казенной продажи питей въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ“, изданной Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей въ 1897 г.

Затѣмъ Министръ Финансовъ въ 1899 г. вновь обратился съ подобнымъ же письмомъ къ представителямъ духовенства, дворянства, администраціи и земства всѣхъ 35 губерній, въ которыхъ въ настоящее время установлена казенная продажа питей.

Отзывы, полученные въ отвѣтъ на указанныя письма, отмѣчаютъ какъ многочисленныя положительныя стороны питейной реформы, такъ и нѣкоторыя, правда немногочисленныя, нежелательныя явленія, выяснившіяся при живомъ наблюденіи мѣстной жизни поименованными выше лицами. Въ дальнѣйшемъ изложеніи отзывы эти приводятся съ возможною полнотою и точностью.

I. Отзывы духовенства.

I. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Останавливаясь на отвѣтахъ, полученныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, необходимо прежде всего указать на ту высокую степень безпристрастія, которою отмѣчены отзывы названныхъ духовныхъ лицъ. Не ограничиваясь широкимъ полемъ своего собственнаго наблюденія, епархіальные преосвященные въ большинствѣ случаевъ обратились, по полученіи письма Министра Финансовъ, съ соотвѣтствующимъ запросомъ къ благочиннымъ и депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Попечительствъ о народной трезвости. Благодаря этому, полученные отзывы представляютъ не только единоличное убѣжденіе высшихъ духовныхъ лицъ, но также и значительнаго числа какъ городскаго, такъ и сельскаго духовенства, приходящаго въ самое тѣсное соприкосновеніе съ мѣстнымъ населеніемъ.

Въ отвѣтъ на оба вышеуказанныя письма Министра Финансовъ всѣ епархіальные архіереи единогласно свидѣтельствуютъ о преимуществѣ нынѣ дѣйствующей системы продажи крѣпкихъ напитковъ по сравненію съ ранѣе существовавшей.

Въ 1897 г. Епископъ Оренбургскій и Уральскій писалъ [1]): „По собраннымъ отъ оо. благочинныхъ Оренбургской епархіи свѣдѣніямъ, результаты двухгодичной казенной продажи вина въ Оренбургской губерніи оказались самые благотворные, отрадные и отвѣчающіе заботамъ правительства объ общественномъ благосостояніи путемъ огражденія нравственности и здравія народа отъ вредныхъ послѣдствій потребленія недоброкачественнаго вина и вообще отъ неумѣреннаго потребленія крѣпкихъ напитковъ, а также отъ эксплоатаціи населенія частными лицами, занимавшимися продажею питей“.

Не менѣе благопріятный отзывъ даетъ тотъ же Епископъ и чрезъ 3 года: „реформа казенной продажи вина со дня учрежденія ея въ Оренбургской губерніи оказала самые благопріятныя результаты, внеся въ народную жизнь улучшеніе въ религіозномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ“ [2]).

---

[1]) Отзывъ Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 14 Марта 1897 г.— № 3131.

[2]) Отзывъ Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 11 Января 1900 г.— № 224.

О вліяніи монополіи на населеніе Пермской епархіи въ 1897 г. писалось слѣдующее [3]): „Предпринятая реформа, не смотря на кратковременность ея введенія, дала въ Пермской губ. благопріятные результаты. Качество вина, по общему мнѣнію, несравненно повысилось; народъ сталъ употреблять вино болѣе нормально: не встрѣчается болѣе такихъ печальныхъ картинъ, какія представляли изъ себя скопища пьянаго люда у распивочныхъ заведеній и проч.“.

Дальнѣйшее существованіе монополіи подтвердило вышеприведенное заключеніе о ней Епископа Пермскаго и Соликамскаго [4]): „Введеніе въ Пермской губ. казенной продажи вина безспорно слѣдуетъ признать мѣропріятіемъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ во многихъ отношеніяхъ. По отзывамъ приходскаго духовенства, находящагося въ близкихъ и непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу, благопріятныя стороны новой питейной реформы, за пятилѣтнее почти существованіе ея въ замѣтной степени обнаружились“.

Епископъ Самарскій и Ставропольскій въ 1897 г. писалъ о монополіи слѣдующее [5]): „По доходящимъ до меня свѣдѣніямъ, со времени введенія въ Самарской губ. казенной продажи вина, въ правильномъ порядкѣ и при общей правительственной заботливости объ отрезвленіи народа, посредствомъ спеціальныхъ попечительствъ, наклонность къ разгульному пьянству въ народѣ значительно сократилась“. Чрезъ 3 года Епископъ даетъ еще болѣе благопріятный отзывъ [6]): „большинство благочинныхъ Самарской епархіи удостовѣряетъ „замѣтное уменьшеніе пьянства въ народѣ и также болѣе чинное и соотвѣтствующее святости времени препровожденіе кануновъ праздниковъ и самыхъ праздничныхъ дней, особенно первыхъ дней Св. Пасхи и Рождества Христова, а также Великаго Пятка“.

Епископъ Уфимскій и Мензелинскій въ 1897 г. о результатахъ монополіи отзывался нѣсколько условно [7]): „По отзывамъ большинства благочинныхъ Уфимской Епархіи, за послѣдніе два года не стало въ народѣ того разгула и тѣхъ послѣдствій пьянства,

[3]) Отзывъ Епископа Пермскаго и Соликамскаго отъ 12 Февраля 1897 г.— № 378.

[4]) Отзывъ Епископа Пермскаго и Соликамскаго отъ 20 Января 1900 г.— № 35.

[5]) Отзывъ Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 6 Февраля 1897 г.— № 2406.

[6]) Отзывъ Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 27 Сентября 1899 г.—№ 18062.

[7]) Отзывъ Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго отъ 8 Мая 1897 г.—№ 2596.

какіе встрѣчались въ то время, когда виноторговля сосредоточена была въ частныхъ рукахъ. Это явленіе въ народѣ одними объясняется реформою казенной виноторговли, а другими—упадкомъ экономическаго благосостоянія населенія вслѣдствіе недорода хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи за послѣдніе годы и безденежьемъ народа вслѣдствіе крайне низкихъ цѣнъ на хлѣбъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ родился въ избыткѣ". Но чрезъ $2^1/_2$ года заключеніе Епископа болѣе рѣшительно склоняется въ пользу монополіи [8]): „Реформа казенной продажи вина, со времени введенія ея въ Уфимской губерніи, отражается на бытовой жизни народа, въ смыслѣ поднятія нравственнаго и матеріальнаго уровня въ немъ, желательными послѣдствіями".

Такимъ образомъ, какъ можно усмотрѣть изъ приведенныхъ выше отзывовъ, благія послѣдствія питейной реформы, отмѣченныя въ первые годы ея установленія въ 4 восточныхъ губерніяхъ, не были ослаблены и въ послѣдующее время.

Одинаковые съ вышеприведенными получены также отзывы изъ южнаго района.

Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій въ самомъ началѣ дѣйствія монополіи отозвался о ней въ высшей степени благопріятно [9]): „По мнѣнію не однихъ лишь благочинныхъ, а и подвѣдомственнаго имъ духовенства, казенная продажа вина „безспорно" повліяла на жителей Бессарабіи благотворно, хотя народонаселеніе ея занимается производствомъ винограднаго вина по мѣстамъ въ широкихъ размѣрахъ". И такое же мнѣніе высказано было его преемникомъ [10]): „Трехлѣтнее примѣненіе казенной продажи вина оказало на народную жизнь какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ вполнѣ благотворное вліяніе".

Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій высказался о монополіи слѣдующемъ образомъ [11]): „Различіе внѣшней обстановки, въ которой производилась прежде и производится теперь продажа вина рѣзко бросается въ глаза". Чрезъ 3 года это мнѣніе выска-

[8]) Отзывъ Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго отъ 16 Ноября 1899 г. — № 7885.

[9]) Отзывъ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 3 Апрѣля 1897 г. — № 1798.

[10]) Отзывъ Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 31 Декабря 1899 г.— № 6811.

[11]) Отзывъ Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго отъ 3 Февраля 1897 г.

зано въ болѣе условной формѣ [12]): „Внѣ всякаго сомнѣнія, что реформа продажи вина, не уменьшивъ потребленіе его населеніемъ въ количественномъ отношеніи и будучи въ этомъ случаѣ безразличною, нѣсколько улучшила самое потребленіе вина".

Епископъ Таврическій и Симферопольскій высказался о результатахъ монополіи въ выраженіяхъ рѣшительныхъ [13]): „По отзывамъ благочинныхъ церквей ввѣренной мнѣ епархіи, живущихъ какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, такъ и въ селахъ, и имѣющихъ по своимъ приходскимъ обязанностямъ непосредственное соприкосновеніе съ народною жизнію, ни одна изъ предпринимавшихся за послѣднее время реформъ не охватывала такъ широко и не проникала такъ глубоко въ самыя нѣдра жизни, какъ введенная со второй половины 1896 года Министерствомъ Финансовъ реформа питейная". Такое же сужденіе было высказано имъ и въ отвѣтѣ на вторичный запросъ [14]): „Стремленія и цѣли Министра Финансовъ, положенныя въ основаніе предпринятаго имъ преобразованія всего строя питейной торговли, судя по трехлѣтнему опыту, въ общемъ привели къ желательнымъ результатамъ".

Архіепископъ Херсонскій и Одесскій въ обоихъ отзывахъ выражается о монополіи въ высшей степени благопріятно: „По имѣющимся въ епархіальномъ управленіи свѣдѣніямъ, реформа по введенію казенной продажи вина, не смотря на свою кратковременность, уже оказала благотворныя послѣдствія: пьянство въ народѣ потеряло свой буйный и острый характеръ и значительно сократилось [15])". „Пьянство среди населенія Херсонской епархіи повидимому уменьшилось. Способъ теперешней продажи вина гораздо лучше, чѣмъ былъ прежде, и самая продажа производится при лучшей обстановкѣ" [16]).

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій высказался о монополіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ [17]): „Благодѣтельные результаты учре-

---

[12]) Отзывъ Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго отъ 13 Января 1900 г. — № 586.

[13]) Отзывъ Епископа Таврическаго и Симферопольскаго отъ 4 Марта 1897 г. — № 844.

[14]) Отзывъ Епископа Таврическаго и Симферопольскаго отъ 6 Января 1900 г.—№ 56.

[15]) Отзывъ Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 6 Февраля 1897 г.— № 34.

[16]) Отзывъ Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 17 Іюля 1899 г.— № 246.

[17]) Отзывъ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 17 Мая 1897 г. — № 1353.

жденія казенной продажи вина въ Кіевской епархіи, несмотря на краткость протекшаго времени со дня открытія ея, обнаружились уже съ достаточною ясностію. Неумѣренное потребленіе населеніемъ крѣпкихъ напитковъ, по отзывамъ приходскихъ священниковъ, въ значительной степени нынѣ уменьшилось, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ винныхъ лавокъ, почти совершенно прекратилось". Отвѣта на вторичный запросъ Министра Финансовъ отъ Митрополита еще не послѣдовало.

Архіепископъ Волынскій и Житомірскій въ 1897 г. отозвался о монополіи въ общихъ выраженіяхъ: „Монопольная система продажи вина замѣтно достигаетъ цѣли, имѣвшейся въ виду при введеніи этой реформы" [18]). Но чрезъ 3 года получился болѣе опредѣлительный отзывъ [19]): „Казенная продажа вина, сопровождавшаяся въ началѣ введенія ея въ Волынской губ. благопріятными результатами въ смыслѣ поднятія религіозно-нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія народа по причинѣ уменьшенія пьянства, продолжаетъ и въ настоящее время въ общемъ оказывать то же благотворное вліяніе".

Такимъ же характеромъ — сначала въ общихъ, а затѣмъ въ вполнѣ опредѣлительныхъ выраженіяхъ — отличаются отзывы Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Въ 1897 г. Епископъ писалъ [20]): „Результаты казенной продажи вина за полугодіе со времени учрежденія питейной реформы въ Подольской губерніи, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ донесеній благочинныхъ Подольской епархіи, основанныхъ какъ на ихъ личномъ наблюденіи, такъ и на сообщеніяхъ подвѣдомственнаго имъ окружного духовенства, вполнѣ отвѣчаютъ стремленіямъ Министерства Финансовъ и цѣли предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли". Чрезъ 2 года Епископъ отозвался о монополіи слѣдующимъ образомъ [21]): „По общему отзыву благочинныхъ, введеніе казенной продажи вина въ Подольской губ. дало удовлетворительные результаты: въ народѣ пьянство, несомнѣнно, уменьшилось и въ виду сего благосостояніе населенія замѣтно поднялось, здоровье огра-

---

[18]) Отзывъ Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 3 Марта 1897 г.— № 154.

[19]) Отзывъ Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 25 Ноября 1899 г. № 692.

[20]) Отзывъ Епископа Подольскаго и Брацлавскаго отъ 4 Марта 1897 г.— № 1332.

[21]) Отзывъ Епископа Подольскаго и Брацлавскаго отъ 21 Декабря 1899 г.— № 8767.

ждено отъ разрушительныхъ послѣдствій пьянства и, наконецъ, нравственность народа повысилась".

Епископъ Полтавскій и Переяславскій въ 1897 г. писалъ [22]): „Результаты казенной продажи спиртныхъ напитковъ, введенной въ Полтавской епархіи съ 1 Іюля 1896 года, должно признать вполнѣ благопріятными для народа какъ въ нравственномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ". Въ 1899 г. отзывъ былъ болѣе опредѣлительный [23]): „Я убѣжденъ, что питейная реформа принесла народу весьма много полезнаго въ нравственномъ и матеріальныхъ отношеніяхъ".

По Черниговской епархіи въ 1897 г. было сообщено [24]), что „по донесенію нѣкоторыхъ благочинныхъ, съ введеніемъ въ прошломъ году въ Черниговской губерніи казенной продажи вина, замѣчается уже уменьшеніе пьянства среди населенія ввѣренной мнѣ епархіи". Въ 1899 г. отзывы мѣстнаго духовенства дали поводъ къ рѣшительному заключенію: „Пьянство въ народѣ значительно сократилось" [25]).

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по прочимъ губерніямъ, въ которыхъ казенная продажа установлена въ 1897 и въ 1898 гг. были сообщены только однажды, именно на письмо Министра Финансовъ отъ 1899 г., и также единогласно свидѣтельствуютъ объ успѣхахъ реформы, несмотря на краткій періодъ времени, протекшій со дня ея установленія.

Такъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій сообщаетъ [26]): „Всѣ благочинные епархіи свидѣтельствуютъ о благотворномъ вліяніи на народную нравственность и здоровье новаго порядка продажи спиртныхъ напитковъ... Большинство благочинныхъ свидѣтельствуетъ, что ни одна изъ реформъ послѣдняго времени не дала такихъ благодѣтельныхъ результатовъ, какъ питейная реформа, и ни одна изъ нихъ не производила столь рѣшительнаго и быстраго воздѣйствія на весь укладъ народной сельской жизни, на ея семейный, общественный, экономическій и нравственный

---

[22]) Отзывъ Епископа Полтавскаго и Переяславскаго отъ 3 Февраля 1897 г.— № 1590.

[23]) Отзывъ Епископа Полтавскаго и Переяславскаго отъ 17 Августа 1899 г.— безъ №.

[24]) Отзывъ Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отъ 18 Февраля 1897 г.— № 1280.

[25]) Отзывъ Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отъ 10 Августа 1899 г.— № 4968.

[26]) Отзывъ Епископа Полоцкаго и Витебскаго отъ 21 Сентября 1899 г.— № 8466.

строй, кякъ изъятіе продажи питей изъ сферы частныхъ интересовъ".

Архіепископъ Литовскій и Виленскій отозвался о монополіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ [27]): „Питейная реформа принесла весьма хорошіе результаты какъ въ общественной, такъ и въ частной жизни населенія Литовской епархіи".

Епископъ Могилевскій [28]) отозвался, что „реформа по продажѣ вина, введенная въ Могилевской губ., сказалась благими результатами въ огражденіи народной нравственности, здравія и матеріальнаго благосостоянія".

Такой же отвѣтъ далъ Епископъ Смоленскій [29]): „По учрежденіи казенной продажи вина въ Смоленской губерніи нравственное состояніе народа, а равно и экономическое его положеніе въ общемъ улучшилось".

Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій выражается о результатѣ монополіи вполнѣ опредѣлительно [30]): „Благодѣтельные результаты учрежденія казенной продажи вина въ Новгородской епархіи, не смотря на краткость протекшаго времени со дня открытія ея, обнаружились уже съ достаточной ясностью. Неумѣренное потребленіе населеніемъ спиртныхъ напитковъ въ значительной степени нынѣ уменьшилось. Это отрадное явленіе замѣтнымъ образомъ благодѣтельно повліяло на нравственную и религіозную жизнь народа".

Въ томъ же смыслѣ далъ о монополіи отзывъ Епископъ Псковскій и Порховской [31]): „Казенная продажа вина имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ существовавшею прежде вольною продажею. Пьянство въ народѣ уменьшилось... съ уменьшеніемъ пьянства замѣтно стало и улучшеніе нравственности въ народѣ".

Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій сообщаетъ [32]), что „по единогласному свидѣтельству благочинныхъ, основанному на отзывахъ приходскаго духовенства, распространенная на Олонецкую губернію съ 1 Января 1898 г. питейная реформа въ общемъ повліяла благотворно на народную жизнь".

---

[27]) Отзывъ Архіепископа Литовскаго и Виленскаго отъ 13 Января 1900 г.— № 336.

[28]) Отзывъ Епископа Могилевскаго отъ 17 Ноября 1899 г.— № 602.

[29]) Отзывъ Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 16 Сентября 1899 г.—№ 8996.

[30]) Отзывъ Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго отъ 16 Іюля 1899 г. — № 7670.

[31]) Отзывъ Епископа Псковскаго и Порховского отъ 4 Августа 1899 г. — № 3250.

[32]) Отзывъ Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго отъ 21 Декабря 1899 г. № 9033.

Въ подобныхъ же выраженіяхъ полученъ отзывъ изъ Харьковской епархіи [33]): „Результаты введенія въ Харьковской губ. казенной продажи вина, какъ видно изъ донесеній епархіальныхъ благочинныхъ, оказываются весьма благотворными по вліянію оной на народную нравственность и здоровье населенія".

Такимъ образомъ всѣ полученные отзывы единогласно свидѣтельствуютъ объ успѣхѣ предпринятой правительствомъ реформы.

2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ отъ общей характеристики къ тѣмъ частнымъ проявленіямъ, въ которыхъ обнаружилось благотворное вліяніе установленія казенной продажи питей на народную жизнь, духовенство прежде всего, въ силу своего положенія, останавливается на фактѣ нѣкотораго подъема религіознаго чувства въ народѣ, выразившемся въ болѣе частомъ посѣщеніи храмовъ, о чемъ свидѣтельствуютъ отзывы отъ 13 епархіальныхъ архіереевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по отзыву духовенства населеніе стало болѣе охотно посѣщать религіозно-нравственныя чтенія [34]), а также читальни и чайныя [35]). По свидѣтельству Полтавскаго Преосвященнаго, въ населеніи повысилось желаніе учить своихъ дѣтей грамотѣ. Число случаевъ нарушенія общественной тишины и приличія, уличныхъ буйствъ, сквернословія, дракъ,— сократилось [36]), семейныя ссоры утратили прежній острый характеръ [37]), ослабло пристрастіе населенія къ тяжбамъ [38]), а также уменьшилось число преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія [39]), сократилось число случаевъ преступленій противъ собственности [40]),

---

[33]) Отзывъ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 23 Декабря 1899 г.—№ 587.

[34]) Въ епархіяхъ: Подольской, Могилевской, Смоленской, Новгородской и Псковской.

[35]) Могилевская и Харьковская епархіи.

[36]) Оренбургская, Самарская, Бессарабская, Херсонская, Подольская, Черниговская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская, Могилевская, Новгородская, Псковская, Олонецкая и Харьковская епархіи.

[37]) Бессарабская, Херсонская, Подольская, Черниговская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Харьковская епархіи.

[38]) Харьковская епархія.

[39]) Подольская, Черниговская и Харьковская епархіи.

[40]) Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Олонецкая епархіи.

чему содѣйствовалъ при прежней системѣ пріемъ въ закладъ и укрывательство краденыхъ вещей содержателями питейныхъ заведеній.

Доброкачественность казеннаго вина оказала также благотворное вляніе на народное здравіе [41]), причемъ случаи отравленія алкоголемъ стали рѣже [42]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство свидѣтельствуетъ также и о нѣкоторомъ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія населенія, что объясняется прекращеніемъ отпуска вина въ кредитъ подъ залогъ вещей, продуктовъ и сельско-хозяйственнаго инвентаря, а также сокращеніемъ числа невыгодныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія [43]).

Въ томъ же направленіи дѣйствовало повышеніе работоспособности населенія, вслѣдствіе сохраненія рабочаго времени отъ празднаго его препровожденія въ шинкахъ, корчмахъ и прочихъ питейныхъ заведеніяхъ стараго типа [44]).

Нѣкоторыми епархіальными архіереями отмѣчается также упорядоченіе сельской общественной жизни, сходовъ и волостныхъ судовъ [45]).

Но вмѣстѣ съ этими благопріятными отзывами Епископы отмѣчаютъ также рядъ нежелательныхъ явленій, до нѣкоторой степени ослабляющихъ благодѣтельное вліяніе питейной реформы. Среди этихъ явленій на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить широкое развитіе уличнаго распитія вина. Такъ, на значительность этого явленія указываютъ въ первыхъ своихъ отзывахъ отъ 1897 г. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и Епархіальные Архіереи Уфимскій и Подольскій. Зло это, повидимому, получило дальнѣйшее развитіе, такъ какъ въ отзывахъ отъ 1899 г. встрѣчаются болѣе частыя указанія на публичное распитіе вина, пріобрѣтаемаго въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

Епископъ Пермскій и Соликамскій сообщаетъ слѣдующее: „Распиваніе (вина) около лавки, открыто на улицѣ, представляетъ собою весьма удручающую картину, особенно въ праздничные дни.

---

41) Самарская, Екатеринославская, Подольская, Черниговская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Харьковская епархіи.

42) Харьковская епархія.

43) Пермская, Бессарабская, Екатеринославская, Подольская, Черниговская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская, Могилевская и Харьковская епархіи.

44) Бессарабская, Черниговская, Могилевская и Псковская епархіи.

45) Пермская, Бессарабская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Олонецкая епархіи.

Стоитъ тутъ цѣлая толпа: одни распиваютъ, другіе наблюдаютъ, среди послѣднихъ не мало подростковъ; шумъ, гамъ и споръ съ перебранкой скверными словами... Вообще уличное пьянство развелось повсемѣстно съ введеніемъ реформы".

Распитіе вина на улицахъ и площадяхъ констатируетъ въ своемъ отзывѣ также Преосвященный Самарскій.

Картины, подобныя вышеприведенной, наблюдаются и въ Бессарабской губ., гдѣ народъ сталъ также распивать на улицахъ и площадяхъ, подлѣ винныхъ лавокъ. „Подобныя сцены бываютъ тѣмъ болѣе соблазнительны, что танцы и хороводы молодежь устраиваетъ здѣсь же возлѣ винной лавки, и свидѣтелями указанныхъ безобразій бываютъ женщины и дѣти. Такимъ образомъ, оказывается, что прежде предавались пьянству въ темнотѣ, подъ крышей кабака, въ который входить женщинамъ и подросткамъ всегда считалось позорнымъ, а нынѣ оно совершается на виду всѣхъ и даже сельскихъ властей".

Духовенство Екатеринославской губ. также доноситъ о все усиливающемся уличномъ пьянствѣ: „Проѣзжать и проходить нынѣ по улицамъ расположенія казенныхъ винныхъ лавокъ скромному человѣку нѣтъ возможности, особенно въ дни ярмарокъ и базаровъ... Подлѣ винной лавки часто рѣшаются общественныя дѣла... Поэтому по кучкамъ или толпѣ народа еще издали путникъ замѣтитъ, гдѣ находится казенная винная лавка".

Таврическій Епархіальный Архіерей въ уличномъ пьянствѣ также видитъ явленіе развивающееся. „Возникъ новый видъ пьянства", — пишетъ вышеназванный Епископъ — „пьянства уличнаго, который, при слабомъ надзорѣ полиціи, особенно сельской, и ея недостаточности, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развивается... Въ эти дни (воскресные и праздничные) базарныя площади, находящіяся въ центрѣ селъ, вблизи церкви, школы и другихъ общественныхъ учрежденій, принимаютъ иногда видъ трактира подъ открытымъ небомъ".

О томъ же явленіи соообщается изъ Херсонской епархіи.

Епископъ Волынскій и Житомірскій слѣдующими словами подтверждаетъ наблюденія духовенства южнаго района: „При введеніи реформы у народа сложилось убѣжденіе что пить вино можно лишь у себя дома, при разныхъ семейныхъ и другихъ праздникахъ, гдѣ потребленіе вина бываетъ болѣе или менѣе умѣренное. Пить же на улицѣ близь винныхъ лавокъ считалось какъ будто неприличнымъ. Пили на улицахъ лишь отъявленные пьяницы, завсегдатаи прежнихъ кабаковъ. Но съ теченіемъ времени примѣръ ихъ сталъ заразительно дѣйствовать и на другихъ. Послѣ-

дователей ему съ теченіемъ времени оказывалось все больше и больше".

Непріятныя картины распитія вина на улицахъ на глазахъ у женщинъ и дѣтей отмѣчены также духовенствомъ Подольской, Черниговской, Литовской, Виленской, Новгородской, Олонецкой и Харьковской епархій.

На ряду съ развитіемъ уличнаго пьянства Епархіальные Архіереи въ своихъ отзывахъ сообщаютъ также о ростѣ тайной торговли виномъ.

Въ сообщеніяхъ отъ 1897 г. существованіе незаконной продажи крѣпкихъ напитковъ было отмѣчено только однимъ Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, нынѣ же наблюдается почти повсемѣстное распространенія этого явленія. Появленіе въ значительномъ количествѣ тайной продажи вина въ восточномъ районѣ отмѣчено въ отзывахъ Преосвященныхъ Оренбургскаго и Самарскаго, въ юго-западномъ—Волынскаго и Подольскаго, въ малороссійскомъ—Черниговскаго и Харьковскаго, въ сѣверо-западномъ—Витебскаго и Литовскаго, въ сѣверномъ—Олонецкаго. Эти тайные притоны, по характеристикѣ Оренбургскаго епархіальнаго архіерея—„широкою волною разливаютъ вокругъ себя пьянство". Здѣсь же возродилась, какъ это видно изъ наблюденій духовенства губерній Волынской, Подольской и Черниговской, прежняя система разорительнаго кредита опьянѣвшимъ лицамъ и биржа невыгодныхъ сдѣлокъ.

Въ сообщеніяхъ отъ 1897 г. неблагопріятный отзывъ о состояніи частныхъ питейныхъ заведеній дается Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и Епископомъ Оренбургскимъ. Въ отзывахъ 1899 г. указаніе на неудовлетворительное состояніе этихъ заведеній приводится по губерніямъ Пермской, Бессарабской, Подольской, Волынской, Черниговской, Виленской, Гродненской и Ковенской. Если, по сообщенію Волынскаго Преосвященнаго, названныя заведенія обѣщаютъ въ недалекомъ будущемъ возстановить типъ дореформеннаго кабака, то по мнѣнію Архіереевъ Подольской и Черниговской Епархіи это возстановленіе уже совершилось.

Затѣмъ уже въ качествѣ болѣе частныхъ указаній необходимо отмѣтить сообщенія изъ нѣкоторыхъ епархій (Пермской, Херсонской и Черниговской) о распитіи вина, принесеннаго изъ винной лавки въ частныхъ домахъ за особую плату, а также въ приспособленныхъ для того различныхъ торговыхъ помѣщеніяхъ, лавкахъ, харчевняхъ и проч. Приэтомъ, содержателями этихъ помѣщеній, практикуется какъ пріемъ въ закладъ различныхъ вещей, такъ и вовлеченіе подпившихъ лицъ въ невыгодныя сдѣлки.

Встрѣчаются далѣе немногочисленныя указанія на семейное пьянство.

„Пьяница", говорится въ отзывѣ Олонецкаго Преосвященнаго, „не довольствуясь уличной свободой для удовлетворенія своей страсти, приноситъ вино домой и нерѣдко заставляетъ вмѣстѣ съ собой пить своихъ домашнихъ—жену и даже дѣтей".

„Въ прежнее время", пишетъ Епископъ Пермскій и Соликамскій, „завзятые пьяницы и напивались, и отрезвлялись въ кабакахъ, боясь или стѣсняясь показаться домой, а теперь пьютъ и буйствуютъ дома; особенно жалуются содержатели мастерскихъ: прежде, говорятъ хозяева, уйдетъ рабочій пить, такъ его и не увидишь, пока все не пропьетъ, не одумается, и снова не придетъ на работу, а теперь онъ пьяный сидитъ въ мастерской, производитъ шумъ, затѣваетъ драку, мѣшаетъ другимъ работать".

Въ немногихъ отзывахъ отмѣчаются нѣкоторые недостатки въ самой организаціи казенной продажи питей; такъ по 4 епархіямъ — Оренбургской, Екатеринославской, Подольской и Витебской указывается на невыгодныя послѣдствія измѣненія годового оклада жалованья сидѣльцамъ винныхъ лавокъ въ зависимости отъ количества проданнаго ими вина, опредѣляющаго разрядъ винной лавки, что будто бы и побуждаетъ сидѣльцевъ къ возможно большему сбыту вина и къ нарушенію правилъ о времени открытія и закрытія лавокъ [46]).

По епархіямъ Бессарабской и Екатеринославской признается неудачнымъ помѣщеніе винныхъ лавокъ на видныхъ мѣстахъ, вызывающее скопленіе народа для распитія вина, на базарныхъ площадяхъ и большихъ проѣзжихъ улицахъ, вблизи церквей и школъ.

Наконецъ Пермскій Епархіальный Архіерей отмѣчаетъ, какъ нерѣдкій случай, что ходатайства сельскихъ обществъ о закрытіи винной лавки или о прекращеніи торговли виномъ втеченіе всего воскреснаго или праздничнаго дня, остаются безъ удовлетворенія [47]).

Однако всѣ сообщенныя здѣсь нежелательныя явленія не перевѣшиваютъ, какъ о томъ можно судить изъ ранѣе приведенныхъ единогласныхъ отзывовъ, благихъ послѣдствій питейной реформы для народной нравственности, здравія и благосостоянія.

[46]) Это совершенно неправильное пониманіе Положенія о казенной продажѣ питей. См. I-ю часть настоящаго изданія, стр. 39—40.

[47]) Замѣчаніе это вызвано, вѣроятно, какимъ-либо случайнымъ обстоятельствомъ, ибо большая часть дошедшихъ до Министерства Финансовъ ходатайствъ уважена.

3. Особыя пожеланія, выраженныя епархіальнымъ духовенствомъ по отношенію къ винной монополіи.

Въ заключеніе не лишено интереса привести изложеніе тѣхъ пожеланій, которыми сопровождали Епархіальные Преосвященные свои отзывы о питейной реформѣ. Въ согласованіе со своими отзывами о широкомъ развитіи уличнаго пьянства духовенство Волынской, Витебской, Литовской, Новгородской и Псковской епархій выражаетъ пожеланіе о воспрещеніи распитія вина на улицахъ [48]). Затѣмъ нѣкоторыми Преосвященными (Оренбургскій, Таврическій, Подольскій и Литовскій) указывается на необходимость совершеннаго прекращенія торговли виномъ въ воскресные и праздничные дни, другими же (Волынскій, Витебскій) ограниченіе торговли въ указанные дни [49]). Въ виду развитія тайной продажи вина 4 Епархіальныхъ Архіерея (Оренбургскій, Волынскій, Витебскій и Литовскій) выразили пожеланіе объ усиленіи полицейскаго надзора за этимъ видомъ торговли, причемъ Преосвященный Волынскій это пожеланіе сопровождаетъ указаніемъ на необходимость ограниченія размѣра отпуска вина въ частныя руки, образующаго запасъ для распродажи другимъ лицамъ. Кромѣ того въ отзывахъ духовенства выражено пожеланіе о сокращеніи числа винныхъ лавокъ (Екатеринославская, Виленская, Гродненская, Ковенская епархіи), числа пивныхъ лавокъ (Оренбургская, Виленская. Гродненская, Ковенская епархіи); о помѣщеніи винныхъ лавокъ въ менѣе видныхъ и бойкихъ мѣстахъ, вдали отъ церквей (Виленская, Гродненская, Ковенская. Псковская епархіи) и наконецъ также о томъ, чтобы трактиры, пивныя и харчевни по возможности не открывались вовсе или во всякомъ случаѣ были удалены отъ помѣщеній народныхъ чайныхъ и винныхъ лавокъ (Витебская епархія).

Въ заключеніе своихъ отзывовъ нѣкоторые Епархіальные Архіереи касаются организаціи и дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости.

Епископъ Пермскій и Соликамскій съ особенною подробностью останавливается на этомъ вопросѣ въ обоихъ своихъ отзывахъ, 1897 и 1899 гг. Обращаясь къ составу попечительствъ, названный Преосвященный признаетъ нежелательнымъ преобладаніе свѣтскаго элемента въ учрежденіи, призванномъ къ огражденію народной

[48]) Мѣра эта уже осуществлена въ законодательномъ порядкѣ.

[49]) И это уже осуществлено.

нравственности, такъ какъ подобная дѣятельность входитъ въ составъ пастырскихъ обязанностей служителей Церкви. Противопоставляя дѣятелямъ попечительствъ, какъ лицамъ, стоящимъ далеко отъ народа и не понимающимъ духа народнаго, священниковъ Преосвященный Пермскій видитъ въ послѣднихъ тѣхъ именно лицъ, которымъ народъ всего болѣе вѣритъ, выслушиваетъ со особеннымъ вниманіемъ и благоговѣйнымъ настроеніемъ всѣ ихъ назиданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ подвергается архипастырскому осужденію и вся программа дѣятельности попечительствъ, какъ имѣющая въ своемъ основаніи научно-просвѣтительный характеръ, въ то время, какъ по убѣжденію служителей Христовой Церкви, главная сила, избавляющая и спасающая отъ всякаго порока, заключается въ молитвѣ и словѣ Божіемъ. Современная же интеллигентная литература, по убѣжденію Преосвященнаго, въ большей части не столько просвѣщаетъ и возвышаетъ души людскія, сколько омрачаетъ, унижаетъ и губитъ ихъ. Поэтому Преосвященнымъ Пермскимъ осуждаются мѣры попечительствъ путемъ легкаго, беллетристическаго чтенія, забавъ и игръ, пѣсенъ и спектаклей отвлечь народъ отъ пьянства, причемъ высказывается опасеніе, чтобы пріемы эти не послужили къ разслабленію нравственныхъ силъ народа въ видѣ возникновенія пристрастія послѣдняго къ подобнаго рода развлеченіямъ и зрѣлищамъ и равнодушія къ высшимъ требованіямъ нравственнаго долга и христіанскаго благочестія.

Но наиболѣе критическое отношеніе вызывается со стороны Пермскаго Епископа устройство попечительствами народныхъ театровъ [50]). Еще къ первому своему письму отъ 12 Февраля 1897 г., названное духовное лицо приложило цѣлый трактатъ „о театрахъ и спектакляхъ", въ послѣднемъ же его отзывѣ дѣлаются нѣкоторыя практическія указанія по поводу учрежденія на Мотовилихинскомъ заводѣ народнаго театра. Предполагая, что будущіе зрители строющагося театра будутъ состоять преимущественно изъ передовыхъ „галантныхъ" людей, желающихъ „себя показать и другихъ посмотрѣть", т. е. изъ такихъ слоевъ, которые не требуютъ сторонняго попеченія о своей трезвости, Преосвященный Пермскій находитъ затраты на устройство этого театра изъ средствъ попечительства (40 т. р.) непроизводительными, тѣмъ болѣе, что мотовилихинскіе мастеровые, для которыхъ дѣлается

[50]) Со стороны Министерства Финансовъ уже послѣдовали указанія о необходимости сокращенія дѣятельности попечительствъ по части театральныхъ зрѣлищъ.

эта затрата, располагаютъ заработкомъ отъ 30 до 60 р. въ мѣсяцъ, въ то время какъ въ земледѣльческихъ селеніяхъ не на что бываетъ обсѣменить поля.

Въ заключеніе своего письма, епископъ высказываетъ пожеланіе о необходимости реформы попечительствъ и излагаетъ свой проектъ организаціи этихъ учрежденій. По этому проекту органами по охраненію народной нравственности отъ злоупотребленія спиртными напитками являются: 1) губернскія попечительства о народной трезвости, ограниченныя въ своемъ составѣ немногими должностными лицами, имѣющими подчиненные органы въ уѣздахъ (Епархіальный Архіерей, Начальникъ губерніи, Директоръ народныхъ училищъ, представители отъ земства и акцизнаго вѣдомства); 2) уѣздныя попечительства, подобныя же по составу (уѣздный протоіерей, благочинные, исправникъ, предсѣдатель земской управы, предсѣдатель съѣзда земскихъ начальниковъ, инспекторъ народныхъ училищъ и представитель отъ акцизнаго вѣдомства); 3) отдѣленія попечительствъ въ приходахъ, могущіе быть соединенными съ церковно-приходскими попечительствами; въ составъ ихъ должны входить священникъ съ остальными членами причта и лучшіе изъ прихожанъ; и 4) члены-наблюдатели. Важнѣйшимъ исполнительнымъ органомъ по проекту является приходское попечительство, члены котораго непосредственно знаютъ всѣхъ своихъ прихожанъ, ихъ умственный складъ, характеръ, семейныя отношенія, веденіе хозяйства и т. д. Въ видахъ лучшаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода, проектируется раздѣленіе его на нѣсколько участковъ съ порученіемъ каждаго изъ нихъ членамъ-наблюдателямъ, которымъ вмѣняется въ обязанность дѣйствовать мѣрами нравственнаго характера—убѣжденія, увѣщанія и вразумленія, а также публичнаго осужденія передъ лицомъ сельскаго общества. Органамъ же высшаго порядка (губернскимъ и уѣзднымъ попечительствамъ) принадлежитъ роль руководящая. Первѣйшую задачу дѣятельности попечительствъ должно составить стремленіе дать народу разумную, здоровую, духовную пищу, которая не только отвлекла бы его отъ пьянства, а прямо содѣйствовала бы его духовному росту. Въ этихъ цѣляхъ рекомендуется всѣми мѣрами и не жалѣя средствъ озаботиться о снабженіи каждаго прихода книгами, а также изданіемъ спеціальнаго безплатнаго еженедѣльнаго народнаго журнала. Программу журнала должны составить статьи религіозно-нравственнаго содержанія, бытовыя поучительнаго характера, историко-патріотическія, а также по сельскому хозяйству, ремесламъ и естествознанію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященнымъ Пермскимъ проектируется организація публичныхъ чтеній подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, а для того, чтобы не остались безъ благотворнаго вліянія религіозно-просвѣтительной дѣятельности попечительства отдаленныя отъ приходскихъ церквей селенія, предполагается учрежденіе странствующихъ лекторовъ.

Кромѣ Преосвященнаго Пермскаго, на дѣятельности приходскихъ попечительствъ останавливаются также и другіе Епархіальные Архіереи; такъ, напр., Полтавскій Епископъ пишетъ слѣдующее: „Желательно, чтобы при чайныхъ попечительства о трезвости были книги для чтенія такія, какія желаетъ и любитъ православный народъ. Не нужно ему навязывать то, чего онъ не желаетъ. Чтеніе по выбору и желанію лекторовъ приноситъ не пользу, а вредъ. Строго нужно указать, а еще строже слѣдить за тѣмъ, чтобы русскій православный поселянинъ читалъ и слушалъ то, что развиваетъ его нравственность и утверждаетъ непоколебимую преданность Церкви и Царю. Убѣжденъ, что такое чтеніе въ чайной болѣе полезно и желательно народу, чѣмъ забота о развлеченіяхъ и увеселеніяхъ“.

Останавливаясь на организаціи Попечительства о народной трезвости, Высокопреосвященный Литовскій признаетъ необходимой болѣе тѣсную связь этихъ учрежденій съ мѣстныхъ духовенствомъ и пополненіе состава послѣднихъ всѣми священниками, лицами сельскаго управленія, чинами полиціи и интеллигентными землевладѣльцами. Относясь отрицательно къ народнымъ увеселеніямъ и развлеченіямъ, организованнымъ попечительствами, духовенство Литовской епархіи даетъ предпочтеніе учрежденіямъ просвѣтительнаго характера и высказываетъ пожеланіе, чтобы народныя чтенія носили характеръ популярныхъ бесѣдъ или уроковъ, дающихъ народу запасъ новыхъ полезныхъ для души или для житейскаго обихода свѣдѣній.

Наконецъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій слѣдующими словами выражаетъ свои пожеланія относительно народно-просвѣтительной дѣятельности:

„Для большаго поднятія благосостоянія народа, по отзывамъ духовенства епархіи, желательно было бы... распространеніе въ народѣ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія устройствомъ на полученные отъ продажи вина доходы школъ, библіотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій просвѣтительнаго характера“.

2. Отзывы администраціи.

I. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Кіевскій, Волынскій и Подольскій Генералъ-Губернаторъ, въ своемъ отзывѣ отъ 9-го Августа 1899 г.—№ 9,698, находитъ необходимымъ для точнаго выясненія вліянія, какое питейная реформа могла оказать на мѣстное населеніе въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи, производство подробнаго сравнительнаго изслѣдованія экономическаго положенія этого населенія, а также собираніе статистическихъ свѣдѣній о количествѣ уголовно-полицейскихъ правонарушеній среди этого населенія какъ до, такъ и послѣ введенія казенной продажи питей. Вмѣстѣ съ тѣмъ г.-ад. Драгомировъ, признавая въ питейной реформѣ такое крупное государственное мѣропріятіе, результаты котораго могутъ осязательно сказаться лишь по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, полагаетъ, что цѣли, которыя имѣлись въ виду при введеніи казенной продажи питей достигаются и что нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ на вредное вліяніе винной монополіи, которыя могли бы дать основаніе къ какимъ-либо кореннымъ измѣненіямъ въ распоряженіяхъ правительства по отношенію въ этой реформѣ.

Переходя затѣмъ къ недостаткамъ питейной реформы, г.-ад. Драгомировъ обращаетъ вниманіе на неудобства соединенія исполнительныхъ дѣйствій по веденію винной операціи и контроля за нею въ рукахъ однихъ и тѣхъ же лицъ и сомнѣвается въ необходимости подобнаго соединенія для успѣха дѣла. Въ подтвержденіе этого мнѣнія приводится „между прочимъ“ такой фактъ, что при объѣздѣ Его Императорскимъ Высочествомъ Генералъ-Инспекторомъ кавалеріи войскъ Кіевскаго военнаго округа, его Высочеству была подана въ обандероленной бутылкѣ казенной винной монополіи вмѣсто водки чистая вода.

Въ заключеніе своего отзыва г.-ад. Драгомировъ, предполагая возможность большей пользы въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ Попечительствамъ о народной трезвости, непосредственно на нужды народнаго образованія, чѣмъ на чайныя и имъ подобнаго учрежденія, находитъ не лишнимъ подвергнуть дѣятельность этихъ попечительствъ подробному изслѣдованію съ цѣлью выясненія количества приносимой ими пользы сравнительно съ расходуемыми на ихъ содержаніе суммами.

Въ отзывѣ отъ 9 Ноября 1899 г.— № 17,864 Варшавскій Генералъ-Губернаторъ прежде всего останавливается на мѣстныхъ

условіяхъ края, которыя необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ дѣйствующей здѣсь системы продажи питей. Въ мѣстныхъ условіяхъ нѣтъ благопріятной почвы для развитія пьянства: оно прививалось населенію искусственно шинками и корчмами, вызванными къ жизни стремленіемъ простого люда къ взаимному общенію. Удовлетворяя такой насущной потребности населенія, содержатели шинковъ и корчемъ (большею частью евреи) пользовались этой потребностью для своихъ корыстныхъ цѣлей, именно для эксплоатаціи населенія при помощи спиртныхъ напитковъ. Особенно гибельное вліяніе корчмы и шинки имѣли на подростающее поколѣніе, посѣщавшее ихъ вмѣстѣ со старшими. Эти заведенія гибельно дѣйствовали и на народное здравіе, подрывая физическія силы населенія продажею ему водки дурного качества и съ различными вредными примѣсями и въ тоже время разоряя его экономически, отпуская водку въ долгъ подъ залогъ вещей и въ обмѣнъ на предметы хозяйственнаго обихода. Всѣ указанные здѣсь недостатки прежде дѣйствовавшей системы уничтожены, по мнѣнію князя Имеретинскаго, питейной реформой 1894 г., не только не допускающей возрожденія указанныхъ вредныхъ явленій, но и устраняющей всѣ ихъ послѣдствія. Переходя затѣмъ къ частностямъ, въ которыхъ выразилось благотворное вліяніе реформы, Варшавскій Генералъ-Губернаторъ отмѣчаетъ повсемѣстное уменьшеніе пьянства, оздоровленіе населенія отпускомъ вина высшаго качества, сбереженіе рабочаго времени отъ прогуловъ и празднаго время препровожденія въ шинкахъ, а главное—уменьшеніе расходовъ на покупку спиртныхъ напитковъ и запрещеніе продавать водку въ долгъ и подъ залогъ вещей; уменьшеніе пьянаго разгула, и, какъ результатъ этого, сокращеніе числа преступленій и проступковъ, совершаемыхъ на почвѣ алкоголизма. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подъ вліяніемъ всѣхъ указанныхъ здѣсь послѣдствій реформы, результаты ея уже начинаютъ сказываться въ улучшеніи экономическаго положенія населенія: взносы его въ ссудо-сберегательныя кассы увеличиваются, недоимки и долги погашаются и подати вносятся исправнѣе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняются и нѣкоторыя явленія отрицательнаго характера, какъ, напр., распитіе вина на улицахъ и обнаруживаемая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ тайная торговля спиртными напитками, свившая себѣ гнѣздо въ многочисленныхъ чайныхъ, закусочныхъ и молочныхъ. Тѣмъ не менѣе подобныя нежелательныя явленія, по мнѣнію Варшавскаго Генералъ-Губернатора, нельзя считать органическимъ последствіемъ реформы, а только результатомъ ея неполнаго примѣненія, такъ какъ вторая дополнительная часть реформы—Попечитель-

ства о народной трезвости возникли въ Привислинскомъ краѣ позднѣе и къ тому же, въ силу особыхъ политическихъ и административныхъ условій края, едва лишь закончили организаціонный періодъ своего существованія. Между тѣмъ въ названныхъ учрежденіяхъ Начальникъ Привислинскаго края видитъ важнѣйшіе органы, на которые по закону возложена задача огражденія населенія отъ тайныхъ спаивателей народа и опека надъ жертвами пьянства, которыхъ реформа вывела изъ шинковъ на свѣтъ Божій; въ программу дѣятельности попечительствъ должно также войти изысканіе средствъ къ удовлетворенію того стремленія населенія ко взаимному общенію, которое ранѣе выполнялось содержателями шинковъ и корчемъ, при вышеизложенной нездоровой обстановкѣ. Въ указанномъ отношеніи дѣятельность попечительствъ должна выразиться въ устройствѣ чайныхъ, столовыхъ, народныхъ гуляній, а также въ учрежденіи народнаго дома, являющагося усложненною чайною или столовою, съ библіотекой, зрительной залой и проч.

Всѣ прочія начальствующія гражданскія лица, въ своихъ отзывахъ какъ въ 1897 г., такъ и въ 1899 г. единогласно свидѣтельствуютъ о благотворныхъ послѣдствіяхъ питейной реформы, какъ это подтверждается дальнѣйшими выписками изъ подлинныхъ донесеній.

„Нынѣ дѣйствующая система“, пишетъ Оренбургскій Губернаторъ, „преслѣдуя не питейный доходъ, отодвинутый на задній планъ, а отрезвленіе народа, дѣйствуетъ на началахъ, діаметрально противоположныхъ основаніямъ прежней системы, т.-е. на началахъ нравственныхъ, имѣющихъ цѣлью поднять благосостояніе народа, оградивъ его отъ гибельнаго вліянія прежнихъ кабаковъ на его здоровье, нравственность, семейную жизнь и матеріальное благосостояніе. Задавшись такими высоконравственными цѣлями, введенная во ввѣренной мнѣ губерніи питейная реформа въ корнѣ уничтожила уже прежнее зло, чѣмъ, по моему, блестяще достигнута главная цѣль нынѣ дѣйствующей системы продажи питей“ [51]). „Со введеніемъ въ Оренбургской губерніи питейной реформы, потребленіе вина, если и не сократилось, то много урегулировалось и во всякомъ случаѣ населеніе болѣе ограждено теперь отъ тѣхъ неблагопріятныхъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ условій, какія имѣли мѣсто при прежней питейной системѣ“ [52]).

[51]) Отзывъ Оренбургскаго Губернатора отъ 13 Марта 1897 г., — № 23.
[52]) „ „ „ „ 10 Сентября 1899 г.—№ 98.

Пермскій Губернаторъ въ 1897 г. писалъ: „Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1895 годъ я имѣлъ счастье повергнуть на Всемилостивѣйшее возрѣніе Государя Императора какъ о благодѣтельности для мѣстнаго населенія учрежденія казенной продажи вина въ нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, такъ и объ удовлетворительности постановки въ губерніи этого сложнаго дѣла.

То же самое я долгомъ считаю подтвердить и теперь, по прошествіи двухъ слишкомъ лѣтъ, втеченіе которыхъ питейная торговля въ губерніи производилась подъ вліяніемъ закона о казенной продажи питей" [53]).

Въ письмѣ отъ 23 Декабря 1899 г. № 704, новый Губернаторъ подтверждаетъ выше приведенный отзывъ своего предшественника.

Въ 1897 г. Самарскій Губернаторъ писалъ: „Въ настоящее время, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня введенія въ Самарской губерніи казенной продажи вина, положенная въ основу реформы мысль объ огражденіи народной нравственности отъ злоупотребленія спиртными напитками по многимъ признакамъ получила реальное осуществленіе" [54]). Такой же отзывъ полученъ и въ 1899 г.: „Установленіе казенной продажи вина, какъ въ первые два года по введеніи винной монополіи, такъ и въ послѣдующее время, несомнѣнно оказало благотворное вліяніе на народную жизнь въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ" [55]).

Уфимскій Губернаторъ сначала основывалъ свои сужденія на отзывахъ другихъ лицъ: „По отзыву подавляющаго большинства правительственныхъ и общественныхъ мѣстныхъ дѣятелей, казенная продажа вина, два года тому назадъ введенная въ Уфимской губерніи, принесла благотворные результаты" [56]). Въ 1899 г. онъ ссылается на свои личныя наблюденія: „Послѣ личнаго трехлѣтняго наблюденія за успѣхами казенной винной монополіи въ Уфимской губерніи, я вполнѣ остаюсь при заключеніяхъ перваго письма моего о крайней ея полезности и наилучшемъ воздѣйствіи на нравы мѣстнаго населенія" [57]).

Приведенные отзывы Начальниковъ 4 восточныхъ губерній, гдѣ казенная продажа питей была установлена съ 1 Января

---

[53]) Отзывъ Пермскаго Губернатора отъ 4 Февраля 1897 г.—№ 54.
[54]) „ Самарскаго „ „ 26 Января 1897 г.—№ 319.
[55]) „ „ „ „ 27 Ноября 1899 г.—№ 5953.
[56]) „ Уфимскаго „ „ 25 Января 1897 г.—№ 423.
[57]) „ „ „ „ 3 Сентября 1899 г.—№ 6564.

1895 г., подкрѣпляются также свидѣтельствомъ административныхъ должностныхъ лицъ прочихъ губерній, гдѣ указанная реформа получила осуществленіе на $1^1/_2$ года позднѣе.

Такъ, Бессарабскій Губернаторъ въ 1897 г. сообщалъ: „Благотворное вліяніе этой реформы успѣло уже сказаться въ нижеслѣдующемъ: прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что народное пьянство, съ присущимъ ему разгуломъ, буйствомъ и драками на улицахъ, значительно уменьшилось; въ городскихъ центрахъ, гдѣ до введенія казенной продажи питей, полицейскія кордегардіи были переполняемы задерживаемыми пьяными, въ особенности въ праздничные дни, за безчинства и драки на улицахъ, въ настоящее время, какъ свидѣтельствуютъ мнѣ начальники полицій, такихъ явленій почти нѣтъ, и случаи задержанія на улицахъ пьяныхъ можно считать лишь единичными; въ селеніяхъ также не замѣчается въ этомъ отношеніи безобразій прежняго времени“ [58]).

Отмѣченные результаты установленія казенной продажи питей подтверждаются позднѣйшимъ отзывомъ Бессарабскаго Губернатора отъ 8 Ноября 1899 г.—№ 10,012.

Разсматривая вновь введенный порядокъ питейной торговли, Екатеринославскій Губернаторъ категорически удостовѣряетъ, „что нынѣ пробудилось въ лучшей части общества стремленіе къ борьбѣ съ пьянствомъ, этимъ многовѣковымъ злымъ рокомъ русскаго народа, что винная торговля въ казенныхъ лавкахъ вполнѣ содѣйствуетъ этому стремленію, такъ какъ, удовлетворяя потребность населенія въ винѣ, не только не влечетъ къ пьянству, но, напротивъ, всей обстановкой своей и правилами, коими руководствуется, является преградой злоупотребленію спиртными напитками“ [59]). Чрезъ 3 года тотъ-же Губернаторъ выражается не менѣе категорично; „Въ настоящее время, когда со дня учрежденія продажи вина въ Екатеринославской губерніи прошло три года, я, на основаніи выяснившихся данныхъ, могу засвидѣтельствовать, что тѣ благіе принципы, которые были положены правительствомъ въ основу питейной реформы, проведены въ жизнь весьма успѣшно“ [60]).

О результатахъ монополіи Таврическій Губернаторъ отзывается въ общихъ выраженіяхъ: „Нынѣ дѣйствующая система питейной

---

[58]) Отзывъ Бессарабскаго Губернатора отъ 12 Марта 1897 г.—№ 2051.
[59]) „ Екатеринославскаго „ „ 23 Января 1897 г.—№ 292.
[60]) „ „ „ „ 29 Августа 1899 г.—№ 5685.

торговли далеко предпочтительнѣе прежде дѣйствовавшей. Въ настоящее время, хотя и не представляется еще возможности, за отсутствіемъ достаточныхъ фактическихъ данныхъ, суммировать, такъ сказать, принесенную реформой населенію пользу, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя и не признать, что постановка дѣла казенной продажи вина уже теперь ясно указываетъ на то, что дѣло это стоитъ на вѣрномъ пути къ осуществленію положенной въ основу реформы идеи" [61]). Такого же характера отзывъ полученъ былъ и въ 1899 г. [62]).

Болѣе опредѣленно выражается Севастопольскій Градоначальникъ. „Казенная винная монополія въ началѣ ея введенія сразу замѣтно уменьшила то широкое народное пьянство, которое при прежней системѣ продажи питей въ такъ называемыхъ „распивочныхъ кабакахъ" доводило массу простого люда, и въ особенности рабочихъ, до обнищанія и, нерѣдко, до полнаго нравственнаго упадка" [63]). Въ результатѣ установленія казенной продажи питей должно было явиться по отзыву Севастопольскаго градоначальника отъ 19 Августа 1899 г. № 3481, „важное и полезное для народа благо—уменьшеніе спеціальныхъ заболѣваній и предотвращеніе окончательнаго разоренія хозяйства пьяницъ".

Керчь-Еникальскій Градоначальникъ въ 1897 г. писалъ: „Выяснившимися до нѣкоторой степени фактическими данными, при кратковременномъ срокѣ введенія въ Керчь-Еникальскомъ Градоначальствѣ казенной продажи вина, нѣсколько опредѣлился результатъ, оправдывающій стремленіе и цѣли теперь реформированнаго питейнаго дѣла" [64]). Въ такомъ же духѣ отозвался помянутый Градоначальникъ и въ 1899 г.: „Несомнѣнно, что введеніе казенной продажи вина благотворно отразилось на народной жизни" [65]).

Очень горячо отнесся къ винной монополіи Херсонскій Губернаторъ: „Преобразованіе строя питейной торговли привѣтствуется мною, въ качествѣ лица, коему ввѣрено управленіе одной изъ обширнѣйшихъ въ Имперіи губерній, какъ залогъ экономическаго

---

61) Отзывъ Таврическаго Губернатора отъ 29 Января 1897 г.—№ 503.
62) „ „ „ „ 14 Іюня 1899 г.—№ 3197.
63) „ Севастопольскаго Градоначальника отъ 4 Марта 1897 г.—№ 998.
64) „ Керчь-Еникальскаго „ „ 7 Февраля 1897 г.—№ 950.
65) „ „ „ „ 3 Ноября 1899 г.—№ 4802.

и нравственнаго преуспѣянія народнаго, и предпочтительность предъ отмѣненнымъ порядкомъ наглядно обнаруживается и теперь и будетъ проявляться возрастающимъ образомъ по мѣрѣ продолжительности ея дѣйствія" [66]). Дѣйствительность вполнѣ оправдала эти ожиданія: „Трехлѣтнее дѣйствіе въ Херсонской губ. казенной продажи вина позволяетъ мнѣ съ увѣренностью высказаться о благодѣтельномъ дѣйствіи на населеніе этой важной реформы" [67]).

Николаевскій Военный Губернаторъ слѣдующими словами заканчиваетъ свое письмо: „Въ заключеніе смѣло могу удостовѣрить, что новая питейная реформа составитъ видную эпоху въ исторіи нравственнаго развитія и физическаго оздоровленія русскаго народа" [68]). Черезъ 3 года тотъ-же Губернаторъ пишетъ: „Въ настоящее время, по прошествіи 3 лѣтъ со времени введенія казенной продажи вина въ городѣ Николаевѣ, можно смѣло сказать, что ожидавшіеся отъ этой реформы благопріятные результаты для народной жизни въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи вполнѣ оправдались" [69]).

Волынскій Губернаторъ въ 1897 г. писалъ: „Не смотря на незначительный, сравнительно, промежутокъ времени со дня введенія казенной продажи питей въ Волынской губерніи, я, на основаніи личныхъ наблюденій, съ полною увѣренностью могу свидѣтельствовать о благотворномъ вліяніи питейной реформы" [70]). Такой же отзывъ получился и въ 1900 г.: „Реформа продажи питей, въ періодъ 3-годичнаго своего существованія, несомнѣнно оказала благотворное вліяніе на подъемъ нравственности и матеріальное благосостояніе населенія" [71]).

Кіевскій Губернаторъ въ 1897 г. отозвался о питейной реформѣ хотя и благопріятно, но съ нѣкоторою условностію: „Введенная съ 1 Іюля 1896 года въ Кіевской губерніи казенная продажа питей, насколько можно судить по даннымъ, полученнымъ за полугодичный періодъ времени дѣйствія новой системы питейной торговли, оказываетъ благотворное вліяніе на населеніе" [72]).

[66]) Отзывъ Херсонскаго Губернатора отъ 23 Января 1897 г.—№ 427.
[67]) " " " " 23 Августа 1899 г.—№ 4934.
[68]) " И. д. Николаевск. Воен. Губернатора отъ 31 Января 1897 г.—№ 600.
[69]) " " " " " " 6 Апрѣля 1900 г.—№ 30.
[70]) " Волынскаго Губернатора отъ 22 Января 1897 г.—№ 328.
[71]) " " " " 17 Января 1900 г.—№ 182.
[72]) " Кіевскаго " " 4 Февраля 1897 г.- № 1147.

Черезъ 3 года отзывъ получился болѣе точный и опредѣленный: „Реформа, устранивъ частныхъ лицъ, измѣнила вмѣстѣ съ тѣмъ и духъ, и характеръ, и пріемы, и обстановку самой питейной торговли. Установленіе казенной продажи питей успѣло воспроизвести желательное воздѣйствіе на весь укладъ народной жизни, на ея семейный, экономическій и нравственный строй“ [73]).

Подольскій Губернаторъ высказался съ самаго начала рѣшительно и опредѣленно: „Преобразованіе, осуществившееся рѣшительно и въ духѣ народа, не замедлило дать вполнѣ опредѣленные и болѣе чѣмъ благопріятные результаты“ [74]). Мнѣніе не измѣнилось и три года спустя: „Новая система ведетъ къ искорененію старыхъ губительныхъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи порядковъ“ [75]).

Столь же опредѣленный отзывъ о монополіи даетъ Полтавскій Губернаторъ: „Стремленія Министерства Финансовъ оградить населеніе отъ вредныхъ послѣдствій потребленія вина дурного качества достигнуто въ полной мѣрѣ и всецѣло: по единогласному, общему отзыву казенное вино очень хорошаго качества. Многочисленные отзывы изъ деревни свидѣтельствуютъ, что пьянство сократилось во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ трактировъ“ [76]). О трехлѣтнихъ результатахъ монополіи тотъ же Губернаторъ отозвался въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Хорошіе результаты питейной реформы не только не ослабѣли, но прогрессивно развиваются; за трехлѣтній періодъ времени существованія во ввѣренной мнѣ губерніи казенной продажи вина вполнѣ выяснилось, что реформа эта приноситъ населенію несомнѣнную пользу какъ въ нравственномъ такъ и матеріальномъ отношеніяхъ“ [77]).

Черниговскій Губернаторъ: „Введенная въ Черниговской губерніи съ 1 Іюля истекшаго года казенная продажа питей уже дала благіе результаты и ясно показала, какъ отразится она на жизни нашихъ селъ и городовъ“ [78]). „Дальнѣйшія наблюденія за ходомъ этого дѣла вполнѣ подтверждаютъ въ деталяхъ первоначально мною высказанный взглядъ на сказавшіеся для народа результаты питейной реформы“ [79]).

---

[73]) Отзывъ Кіевскаго Губернатора отъ 17 Ноября 1899 г.—№ 3250.
[74]) „ Подольскаго „ „ 27 Января 1897 г.—№ 325.
[75]) „ „ „ „ 11 Августа 1899 г.—№ 3831.
[76]) „ Полтавскаго „ „ 24 Января 1897 г.—№ 684.
[77]) „ „ „ „ 6 Сентября 1899 г.—№ 8934.
[78]) „ Черниговскаго „ „ 25 Января 1897 г.—№ 99.
[79]) „ „ „ „ 19 Октября 1899 г.—№ 9187.

Отзывы высшей мѣстной администраціи въ губерніяхъ 3-й и 4-й очереди по введеніи казенной продажи вина даны были только однажды, именно въ 1899 и 1900 гг., и далѣе излагаются результаты наблюденій означенной администраціи за ходомъ питейнаго дѣла.

Виленскій Губернаторъ сообщаетъ, что „результаты проведенной въ народную жизнь питейной реформы, полученные за сравнительно короткій промежутокъ времени, въ достаточной степени отвѣчаютъ стремленіемъ Министерства Финансовъ и дѣла предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли“ [80]).

Витебскій Губернаторъ пишетъ, что „не смотря на короткій сравнительно срокъ со времени введенія питейной реформы, послѣдняя несомнѣнно оказала благотворное вліяніе на народное благосостояніе. Я лично думаю, что питейная реформа 1894 г. составляетъ одно изъ самыхъ крупныхъ событій конца этого вѣка“ [81]).

Не менѣе категорично отзывается о результатахъ реформы Гродненскій Губернаторъ: „Не смотря на кратковременность реформы продажи питей, о значеніи послѣдней съ точки зрѣнія общественнаго благосостоянія и огражденія народной нравственности и здоровья, можно высказаться вполнѣ опредѣленно и безусловно въ положительномъ смыслѣ“ [82]).

Ковенскій Губернаторъ выражается кратко: „Казенной продажѣ питей слѣдуетъ отдать преимущество передъ прежде дѣйствовавшею акцизною системою“ [83]).

Минскій Губернаторъ пишетъ: „Судя по собраннымъ свѣдѣніямъ и личнымъ моимъ наблюденіямъ, благотворное вліяніе на мѣстное населеніе питейной реформы успѣло уже обнаружиться съ достаточной ясностью и опредѣленностью“ [84]).

Столь же опредѣленно оцѣниваетъ питейную реформу Могилевскій Губернаторъ: „Введенная въ настоящее время система питейной торговли не только въ общемъ, но даже въ частностяхъ безусловно предпочтительнѣе прежней“ [85]).

Заключеніе Смоленскаго Губернатора состоитъ въ слѣдующемъ: „Прежняя система питейной торговли не можетъ выдержать никакого сравненія съ нынѣ дѣйствующей системой“ [86]).

---

80) Отзывъ Виленскаго Губернатора отъ 26 Декабря 1899 г.—№ 240.
81) „ Витебскаго „ „ 3 Января 1900 г.—№ 32.
82) „ Гродненскаго „ „ 20 Октября 1899 г.—№ 12937.
83) „ Ковенскаго „ „ 1 Ноября 1899 г.—№ 14798.
84) „ Минскаго „ „ 26 Декабря 1899 г.—№ 655.
85) „ Могилевскаго „ „ 16 Сентября 1899 г.—№ 11486.
86) „ Смоленскаго „ „ 5 Августа 1899 г.—№ 6929.

С.-Петербургскій Губернаторъ затрудняется, по сравнительной краткости срока, истекшаго со времени введенія въ С.-Петербургской губ. казенной продажи питей, высказать окончательное свое сужденіе [87]). С.-Петербургскій Градоначальникъ отозвался болѣе опредѣленно: „Результаты питейной реформы въ короткій промежутокъ времени не могли выясниться. Во всякомъ случаѣ я не могу высказать своего заключенія въ пользу возвращенія къ прежней системѣ" [88]).

Новгородскій Губернаторъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы высказать окончательное сужденіе о реформѣ: „Не смотря на короткое время, истекшее со дня введеніе казенной продажи питей, благотворное вліяніе реформы обнаружилось съ такою очевидностью, что о предпочтительности прежде дѣйствовавшаго строя питейной торговли не можетъ быть и рѣчи" [89]).

Въ такомъ же смыслѣ высказался Олонецкій Губернаторъ: „Хотя казенная продажа питей существуетъ въ Олонецкой губ. всего полтора года, но и въ этотъ періодъ времени предпринятая мѣра урегулированія спиртныхъ напитковъ оказала замѣтное благотворное вліяніе на важнѣйшія стороны народной жизни [90]).

Псковскій Губернаторъ пишетъ, что „результаты введенной въ Псковской губ. съ 1 Января 1898 г. питейной реформы успѣли, не смотря на короткое время ея существованія, сказаться самымъ благопріятнымъ образомъ на различныхъ сторонахъ общественной жизни" [91]).

Харьковскій Губернаторъ: „Не смотря на кратковременность дѣйствія во ввѣренной мнѣ губерніи положенія о казенной продажѣ питей, благодѣтельные результаты измѣненія прежде дѣйствовавшей системы питейной торговли не замедлили сказаться въ весьма значительныхъ размѣрахъ" [92]).

Варшавскій Губернаторъ признаетъ огромное значеніе за введеніемъ въ здѣшнемъ краѣ винной монополіи „въ нравственномъ, финансовомъ и экономическомъ отношеніяхъ" [93]). Почти въ такомъ

---

[87]) Отзывъ С.-Петербургскаго Губернатора отъ 22 Августа 1899 г.—№ 5699.
[88]) „ С.-Петербургскаго Градоначальника отъ 17 Іюля 1899 г.—№ 4878.
[89]) „ Новгородскаго Губернатора отъ 12 Октября 1899 г.—№ 3219.
[90]) „ Олонецкаго „ „ 31 Августа 1899 г.—№ 209.
[91]) „ Псковскаго „ „ 7 Августа 1899 г.—№ 3029.
[92]) „ Харьковскаго „ „ 1 Сентября 1899 г.—№ 5950.
[93]) „ Варшавскаго „ „ 25 Октября 1899 г.—№ 14073.

же смыслѣ высказался и Варшавскій Полиціймейстеръ: „Хотя со времени введенія питейной реформы протекло лишь 1½ года, но, не взирая на такой кратковременный срокъ, наблюдаемая народная жизнь дала несомнѣнныя доказательства въ сочувствіи народа реформѣ и въ благотворномъ ея вліяніи на нравственность населенія, народное здоровье и подъемъ благосостоянія“ [94]).

Калишскій Губернаторъ пишетъ: „Не смотря на краткій промежутокъ времени, прошедшій со дня введенія въ дѣйствіе съ прошлаго года въ здѣшнемъ краѣ казенной продажи питей, можно съ увѣренностью сказать, что намѣченная Министерствомъ Финансовъ тою реформою цѣль, улучшеніе нравственности и благосостоянія населенія, и огражденія народнаго здравія, увѣнчалась полнымъ успѣхомъ“ [95]).

Люблинскій Губернаторъ: „Хотя со дня введенія въ Люблинской губ. казенной продажи питей прошло всего полтора года,— названная реформа, смѣнивъ вѣками освященныя традиціи корчмы, успѣла уже оставить нѣкоторый слѣдъ на бытово-экономическихъ условіяхъ жизни населенія губерніи“ [96]).

Начальникъ Ломжинской губерніи пишетъ: „Со времени введенія во ввѣренной мнѣ губерніи казенной продажи питей прошло съ небольшимъ полтора года, между тѣмъ съ первыхъ же мѣсяцевъ ея существованія для каждаго было очевидно, что она несомнѣнно будетъ имѣть благотворное вліяніе на народную жизнь“ [97]).

Въ очень опредѣленныхъ выраженіяхъ высказывается Петроковскій Губернаторъ: „Вообще благотворное вліяніе питейной реформы на жизнь сельскаго населенія губерніи, большее упорядоченіе жизни въ деревнѣ, какъ прямой результатъ этой реформы,— фактъ, который совершенно правдиво можно констатировать уже и теперь, ни мало не впадая въ тонъ панегиризма, а основываясь на всѣхъ собранныхъ мною по сему предмету свѣдѣніяхъ и моихъ личныхъ наблюденіяхъ“ [98]).

Сувалкскій Губернаторъ пишетъ: „Не смотря на нѣкоторые недостатки реформы, столь свойственные каждому новому дѣлу, не можетъ быть двухъ мнѣній о томъ, какая изъ системъ—прежде дѣйствовавшая или нынѣ существующая—въ общемъ болѣе предпочтительна: перемѣна къ лучшему слишкомъ разительна“ [99]).

---

94) Отзывъ И. д. Варш. Полиціймейстера отъ 16 Августа 1899 г.—№ 7004—1939.
95) „ Калишскаго Губернатора „ 27 Сентября 1899 г.—№ 3215.
96) „ Люблинскаго „ „ 25 Іюля 1899 г.—№ 7477.
97) „ Ломжинскаго „ „ 21 Октября 1899 г.—№ 14183.
98) „ Петроковскаго „ „ 6 Октября 1899 г.—№ 12041
99) „ Сувалкскаго „ „ 20 Ноября 1899 г.—№ 5836.

Сѣдлецкій Губернаторъ приравниваетъ питейную реформу къ освобожденію крестьянъ: „реформа питейнаго дѣла... является послѣ знаменательной реформы устройства быта сельскаго населенія, положенной Высочайшими Указами 19 Февраля 1864 г., всего болѣе обезпечивающей благотворное развитіе матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія трудящагося сельскаго и городскаго населенія“ [100]).

2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ къ частностямъ, въ которыхъ нашли свое выраженіе положительныя стороны питейной реформы, названныя выше должностныя лица указываютъ цѣлый рядъ явленій, въ которыхъ такъ или иначе сказалось благотворное воздѣйствіе установленія казенной продажи питей на нравственный и матеріальный строй жизни населенія. Далѣе приводится въ табличной формѣ сводъ этихъ указаній, причемъ соотвѣтствующими цифрами отмѣчено число отзывовъ, въ которыхъ констатировано то или иное явленіе, а въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ тѣ губерніи и города, къ которымъ эти отзывы относятся.

	Число отзывовъ.
Сокращеніе числа случаевъ нарушенія общественной тишины и приличія [101])	12
Уменьшеніе числа преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія [102])	7
Уменьшеніе праздничнаго разгула [103])	9
Уменьшеніе преступленій противъ собственности [104])	5
Прекращеніе отпуска вина въ кредитъ подъ залогъ вещей и сокращеніе числа невыгодныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ опьяненномъ состояніи [105])	21

[100]) Отзывъ Сѣдлецкаго губернатора отъ 27 Сентября 1899 г.—№ 5107.

[101]) Бессарабская, г. Керчь-Еникале, Подольская Полтавская. Виленская. Гродненская, Новгородская. гор. Варшава. Ломжинская, Калишская, Петроковская и Сувалкская губ.

[102]) Пермская, гор. Николаевъ. Екатеринославская, Варшавская, Калишская. Ломжинская и Сувалкская губ.

[103]) Пермская. гор. Николаевъ, Волынская, Виленская. Ковенская. Варшавская, гор. Варшава. Ломжинская и Сѣдлецкая губ.

[104]) Бессарабская, Виленская, Гродненская, Новгородская и Петроковская губ.

[105]) Оренбургская. Пермская. Самарская, Уфимская. Бессарабская. Екатеринославская, гор. Севастополь. Волынская, Кіевская. Виленская. Витебская. Гродненская. Минская. Смоленская, гор. Кронштадтъ, Новгородская. Олонецкая. Харьковская. гор. Варшава, Варшавская и Сѣдлецкая губ.

	Число отзывовъ.
Сокращеніе числа прогульныхъ дней и сохраненіе рабочаго времени отъ празднаго времяпровожденія въ питейныхъ заведеніяхъ [106])	5
Болѣе исправное поступленіе арендъ и долговъ [107])	2
Ростъ сбереженій въ сельскихъ банкахъ и кассахъ [108]) . .	4
Благотворное вліяніе доброкачественности вина на народное здравіе [109])	23
Упорядоченіе общественной жизни селъ (сходовъ, волостныхъ судовъ и проч.) [110])	5

Фактическихъ подтвержденій, въ видѣ числовыхъ данныхъ, приведенныхъ отзывовъ по причинѣ сложности тѣхъ сторонъ народной жизни, которыхъ коснулась питейная реформа, немного, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя указанія встрѣчаются, которыя и приводятся въ извлеченіи изъ подлинниковъ.

Въ прежнее время полиціею обыкновенно задерживалось (въ г. Керчи) пьяныхъ до 500 душъ ежегодно; съ учрежденіемъ же казенной продажи вина число задержанныхъ понизилось до 300 душъ въ годъ.

„Въ г. Вильнѣ число полицейскихъ проступковъ сократилось въ два раза: въ 1896 г. такихъ поступковъ было зарегистровано 1841; въ 1897 г.—1,398, а въ 1898 г.—всего 912".

Число проступковъ, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія въ 1898 г. по Калишской губ. значительно уменшилось (на 209 осуждевныхъ), „а число дѣлъ, возбужденныхъ полиціей въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ сократилось почти вдвое".

„Въ Ломжинскомъ окружномъ судѣ разрѣшено уголовныхъ дѣлъ: въ 1895 г.—619, осуждено 662 человѣка, въ 1896 г.—664 дѣла, осуждено 645 человѣкъ, въ 1897 г.—643 дѣла, осуждено 692, въ 1898 г., въ которомъ дѣйствовала новая система продажи питей, окружнымъ судомъ разрѣшено 554 дѣла, осуждено 566 че-

[106]) Пермская, Волынская, Виленская, Харьковская и Варшавская губ.

[107]) Подольская и Люблинская губ.

[108]) Подольская, Варшавская, Люблинская, и Сѣдлецкая губ.

[109]) Оренбургская, Бессарабская, Екатеринославская, гор. Севастополь, Волынская, Кіевская, Подольская, Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская, Смоленская, С.-Петербургская, гор. Кронштадтъ, Новгородская, Олонецкая, Варшавская, гор. Варшава, Калишская, Ломжинская, Сувалкская Сѣдлецкая губ.

[110]) Виленская, Олонецкая, Варшавская, Сувалкская и Сѣдлецкая губ.

ловѣкъ... Къ такому же выводу еще рѣшительнѣе приводятъ цифровыя данныя по дѣламъ мировыхъ учрежденій, которыми, благодаря упрощенному производству, разрѣшаются обыкновенно почти исключительно дѣла даннаго года. Изъ отчетовъ всѣхъ такихъ учрежденій, существующихъ въ Ломжинской губ., видно, что ими разобрано дѣлъ объ оскорбленіи чести: въ 1895 г. — 6,789, въ 1896 г. — 6,594 и въ 1897 г. — 6,558; въ 1898 г. такихъ дѣлъ было разобрано только 5,720".

Но наряду съ положительными сторонами казенной продажи питей нѣкоторыя лица администраціи отмѣчаютъ рядъ нежелательныхъ явленій, сопровождающихъ питейную реформу. Здѣсь на первомъ мѣстѣ необходимо указать на широкое развитіе распитія вина на улицахъ, каковыя явленіе констатированы въ 26 отзывахъ [111]); затѣмъ наблюдается распространеніе тайной продажи питей, въ особенности въ чайныхъ, хорчевняхъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ, о чемъ сообщается въ 14 отзывахъ [112]). На неудовлетворительное состояніе частныхъ питейныхъ заведеній указываютъ Губернаторы—Витебскій, Смоленскій и Люблинскій. Кіевскій и Харьковскій Губернаторы отмѣчаютъ неблагопріятныя послѣдствія лишенія сельскихъ обществъ значительной части доходовъ, ранѣе получаемыхъ ими съ питейныхъ заведеній. Затѣмъ существуютъ нѣкоторыя единичныя указанія на различныя явленія, такъ или иначе ослабляющія благодѣтельные результаты питейной реформы. Сюда относятся отмѣчаемыя Бессарабскимъ Губернаторомъ неблагопріятныя послѣдствія дарованія винодѣламъ льготы безпатентной продажи винограднаго вина, развитіе, взамѣнъ ранѣе существовавшихъ операцій содержателей питейныхъ заведеній, сельскихъ ссудныхъ кассъ въ С.-Петербургской губ., усиленная выгонка спирта изъ лака и политуры въ Витебской губ., и развитіе въ той же губерніи домашняго пивоваренія, о чемъ Начальникъ названной губерніи сообщаетъ слѣдующее: „Въ числѣ другихъ отрицательныхъ сторонъ обращаетъ на себя вниманіе

---

[111]) Оренбургская, Пермская. Самарская, Бессарабская. Екатеринославская, гор. Николаевъ, Волынская, Кіевская, Подольская, Полтавская, Черниговская. Виленская, Минская. Могилевская, Смоленская, С.-Петербургская, гор. Кронштадтъ, Новгородская. Олонецкая, Псковская, Варшавская. Калишская. Люблинская, Петроковская, Сувалкская и Сѣдлецкая губ

[112]) Самарская, Волынская, Кіевская, Полтавская, Витебская, Гродненская Ковенская, Смоленская, гор. С.-Петербургъ, Новгородская. Харьковская, Петроковская, Сувалкская и Сѣдлецкая губ.

свободное крестьянское пивовареніе, особенно развившееся со времени введенія казенной продажи среди латышей. Пиво это подмѣшивается разными одуряющими веществами, почему употребленіе его и въ небольшомъ количествѣ опьяняетъ. Этотъ напитокъ вытѣснилъ почти совершенно вино, и имъ напиваются не только взрослые мужчины и женщины, но и дѣти. Кромѣ того пиво приготовляется не только для собственнаго потребленія, но и поступаетъ въ продажу мѣстнымъ латышамъ".

Екатеринославскій Губернаторъ сообщаетъ слѣдующее: „Въ праздничные и воскресные дни, почти повсемѣстно, въ городахъ, въ силу обязательныхъ постановленій городскихъ думъ, всякаго рода торговыя заведенія и лавки, за исключеніемъ продающихъ съѣстные припасы, открываются лишь на два или три часа послѣ литургіи, между тѣмъ какъ казенныя винныя лавки торгуютъ въ эти дни всѣ установленные закономъ часы".

Наконецъ Севастопольскій Градоначальникъ находитъ нежелательнымъ допущеніе продажи вина въ мелкой посудѣ. „Наблюдалось, какъ дѣти выпрашиваютъ безъ всякой нужды милостыню и, выручивъ пятачокъ, покупаютъ водку и на улицѣ распиваютъ ее".

3. Особыя пожеланія, выраженныя администраціей по отношенію къ винной монополіи.

Представленные здѣсь отзывы сопровождаются рядомъ пожеланій, имѣющихъ въ виду какъ устраненіе замѣченныхъ недостатковъ, такъ и дальнѣйшее успѣшное развитіе дѣла, поставленнаго на очередь питейной реформой.

Согласно съ указанными выше наблюденіями надъ широкимъ развитіемъ уличнаго пьянства, Начальники губерній предлагаютъ нѣкоторыя мѣры къ устраненію этого зла. Сюда относятся мѣры обще-полицейскаго характера; такъ, напр. Полтавскій Губернаторъ находитъ необходимымъ усилить „составъ общей полиціи, хотя бы назначеніемъ полицейскихъ служителей съ содержаніемъ отъ казны въ тѣ селенія, гдѣ существуютъ заведенія съ казенной продажей вина". По мнѣнію Черниговскаго Губернатора „установленіе особаго строгаго наказанія за питье на улицахъ, несомнѣнно, могло бы способствовать, если не искорененію, то уменьшенію развращающаго вліянія публичнаго потребленія водки". Минскій губернаторъ признаетъ необходимымъ, „чтобы со стороны прави-

тельства были приняты мѣры къ немедленному искорененію въ народѣ привычки распивать вино на улицѣ".

Но вмѣстѣ съ тѣмъ со стороны администраціи признается недостаточнымъ для искорененія уличнаго пьянства принятіе исключительно полицейскихъ мѣръ. Такъ, Пермскій Губернаторъ находитъ, что распитія вина на улицахъ „можетъ исчезнуть только въ томъ случаѣ, если будутъ существовать, одновременно съ винными лавками, и трактирныя заведенія, преслѣдующія тѣ же цѣли, что и введеніе казенной винной монополіи". По мнѣнію Начальника Екатеринославской губерніи, „къ устраненію означеннаго неблагопріятнаго явленія „однѣхъ полицейскихъ мѣръ недостаточно, и безусловно требуется болѣе широкая дѣятельность Попечительства о народной трезвости и значительныя денежныя затраты на устройство чайныхъ, народныхъ читаленъ, аудиторій для народныхъ чтеній, народныхъ театровъ и другихъ болѣе разумныхъ развлеченій, могущихъ отвлечь простой народъ отъ питейныхъ заведеній и пьянства". То же признаетъ и Полтавскій Губернаторъ. Полагая, что установленіе строгаго наказанія за распитіе вина на улицахъ не достигнетъ своей цѣли, Кронштадскій Военный Губернаторъ считаетъ болѣе дѣйствительнымъ къ тому средствомъ „увеличеніе числа съѣстныхъ лавокъ и трактировъ, гдѣ разрѣшалось бы во время ѣды выпивать принесенную съ собой въ маломъ количествѣ водку, не допуская, конечно, пьянства и разгула". Новгородскій Губернаторъ съ тою же цѣлью предполагаетъ возможнымъ дозволить выпивать въ винной лавкѣ въ количествѣ не болѣе 1/100 ведра, а также находитъ цѣлесообразнымъ вовсе воспретить отпускъ вина изъ винныхъ лавокъ въ мелкой посудѣ, количествомъ менѣе 1/4 ведра, или по крайней мѣрѣ не менѣе 1/40 ведра, продажу же меньшаго количества разрѣшать въ крайнемъ случаѣ только въ городахъ и не болѣе, какъ въ одной винной лавкѣ на 6 тыс. жителей, что допускаетъ установленіе за подобными винными лавками постояннаго полицейскаго надзора. Сѣдлецкій губернаторъ находитъ возможнымъ „разрѣшить покупщикамъ-потребителямъ являться въ разнаго рода съѣстныя лавки, гдѣ продажи вина не происходитъ, со своимъ виномъ".

Далѣе губернаторы указываютъ на мѣропріятія, могущія, по ихъ мнѣнію, вести какъ къ искорененію уличнаго пьянства, такъ и тайной торговли крѣпкими напитками.

Въ этомъ отношеніи Кіевскій Губернаторъ находитъ, что „необходимо самому правительству придти на помощь населенію устройствомъ, при казенныхъ винныхъ лавкахъ закусочныхъ, гдѣ

бы водка отпускалась посѣтителямъ въ опредѣленномъ, ограниченномъ количествѣ и обязательно вмѣстѣ съ закуской, а въ мѣстечкахъ, торговыхъ селеніяхъ и на большихъ трактахъ, — устройствомъ заѣзжихъ домовъ-корчемъ... Дѣло оборудованія и содержанія корчемъ можно возложить на уѣздныя Попечительства о народной трезвости". Лучшимъ средствомъ къ отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній, по мнѣнію Смоленскаго Губернатора, „слѣдуетъ признать созданіе такихъ учрежденій, которыя, принимая характеръ народныхъ клубовъ, могли бы удовлетворять естественной склонности человѣка собираться въ кругу равныхъ себѣ лицъ, гдѣ онъ могъ бы потолковать о своихъ нуждахъ, текущихъ дѣлахъ и т. п". Начальникъ Калишской губ. находитъ желательнымъ „предоставить попечительствамъ право на устройства народныхъ трактировъ или харчевенъ, въ родѣ народныхъ общественныхъ собраній, гдѣ не воспрещалось бы умѣренное употребленіе вина и пива". Затѣмъ нѣкоторыми Губернаторами указывается на такія мѣры общеполицейскаго характера, которыя направлены къ устраненію тайной торговли спиртными напитками. Такъ Кіевскій и Полтавскій Губернаторы находятъ необходимымъ ввести нѣкоторыя ограниченія въ самомъ открытіи различныхъ заведеній, въ которыхъ сосредоточивалась тайная продажа (закусочныхъ, чайныхъ и пр.), поставивъ его въ зависимость отъ губернской администраціи. Начальники Харьковской и Витебской губерній признаютъ полезнымъ предоставленіе администраціи дискреціоннаго права разрѣшать открытіе и закрытіе названныхъ выше заведеній въ случаѣ обнаруженія въ нихъ злоупотребленій, а по мнѣнію Витебскаго Губернатора, „даже и при полученіи несомнѣнныхъ и вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣній о допускаемыхъ злоупотребленіяхъ". Сѣдлецкій Губернаторъ предлагаетъ расширить право мѣстныхъ властей ограничивать торговлю въ чайныхъ и шипучими водами установленіемъ болѣе строгаго указанія на размѣры и благоустройство внутреннихъ помѣщеній. Кромѣ того Начальникъ Харьковской губерніи находитъ, что вслѣдствіе развитія тайной продажи питей, является не только желательнымъ, но и необходимымъ, „въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія тѣхъ задачъ, которыя были положены въ основаніе питейной реформы, увеличеніе полицейскихъ штатовъ, что потребуетъ особаго ассигнованія изъ суммъ Государственнаго Казначейства". Затѣмъ, въ цѣляхъ урегулированія частной питейной торговли въ заведеніяхъ питейнаго промысла, Витебскій Губернаторъ полагаетъ „ограничить частную питейную торговлю для простонародья съ продажею крѣпкихъ напитковъ и взамѣнъ трактировъ от-

крыть казенныя винныя лавки съ постоялыми дворами для отдыха и ночлега проѣзжающихъ." По мнѣнію Начальника Херсонской губерніи желательно „установленіе продажи вина въ трактирахъ по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ та, по какой она продается изъ лавокъ".

Вслѣдствіе низкой коммиссіонной платы за продажу частными лицами казенныхъ питей и высокаго обложенія этой торговли городскими сборами, по наблюденію Псковскаго Губернатора, не находится, въ числѣ содержателей трактирныхъ заведеній, достаточнаго количества благонамѣренныхъ лицъ; поэтому, по мнѣнію названнаго лица, „было бы желательно повышеніе коммиссіонаго вознагражденія и отмѣна городскихъ налоговъ на трактиры съ возмѣщеніемъ казною этой статьи городскихъ бюджетовъ".

Варшавскій Оберъ-Полиціймейстеръ находитъ желательнымъ „чтобы допускаемые нынѣ трактирныя заведенія низшаго разряда, посѣщаемыя простонародьемъ, были открываемы для торговли вообще и закрываемы одновременно съ казенными винными лавками".

Сѣдлецкій Губернаторъ выражаетъ пожеланіе объ увеличеніи „числа новыхъ трактировъ съ продажею вина и пива, но съ обязательствомъ устройства болѣе обширныхъ помѣщеній, поставивъ опредѣленіе числа подобнаго рода заведеній внѣ случайнаго, ничѣмъ негарантированнаго заключенія той или иной мѣстной власти, оставляя лишь отношеніе числа мѣстъ торговли къ количеству населенія, считая одно на 1000 человѣкъ".

На необходимость ограниченія торговли изъ казенныхъ винныхъ лавокъ останавливаются Екатеринославскій Губернаторъ, Николаевскій Военный Губернаторъ и Варшавскій Оберъ-Полиціймейстеръ, причемъ первый находитъ желательнымъ подчинить винныя лавки, на равнѣ съ прочими торговыми заведеніями, обязательнымъ постановленіямъ городскихъ думъ по отношенію ко времени праздничной торговли, а въ селахъ установить для нихъ особыя ограниченія во времени торговли, какъ наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, такъ и въ самые эти дни.

Далѣе имѣется рядъ частныхъ указаній на мѣропріятія, могущія, по мнѣнію губернскаго начальства, вести къ болѣе успѣшному достиженію намѣченной цѣли реформы.

Бессарабскій Губернаторъ находитъ „полезнымъ ограничить право садовладѣльцевъ-винодѣловъ на безпатентную продажу вина только въ садахъ и своихъ жилищахъ, воспретивъ раздробительную продажу на базарахъ, площадяхъ и т. п.".

Витебскій Губернаторъ, останавливаясь на указанныхъ выше

(стр. 283—284) неблагопріятныхъ сторонахъ домашняго пивоваренія, проектируетъ въ видахъ охраненія народнаго здравія „подчинить (домашнее) пивовареніе акцизному надзору, съ установленіемъ хотя бы незначительнаго въ пользу казны сбора“. По мнѣнію Подольскаго Губернатора слѣдовало бы воспретить закономъ работы помочью, т. е. за угощеніе, ярмарки и базары открывать преимущественно въ праздничные дни, лишить завѣдомыхъ пьяницъ права участія въ сходахъ, а также улучшить качество вина, такъ какъ въ послѣднее время поступили заявленія, что вино стало хуже, чѣмъ въ первое время существованія монополіи. Принимая во вниманіе широкое развитіе частныхъ ссудныхъ кассъ съ установленіемъ казенной продажи питей въ С.-Петербургской губерніи, Начальникъ губерніи считаетъ необходимымъ поставить вопросъ объ открытіи ссудной кассы въ селеніи въ зависимости отъ разрѣшенія губернскаго начальства.

Уфимскій Губернаторъ проектируетъ нѣкоторое измѣненіе въ организаціи Попечительствъ о народной трезвости, установивъ непосредственную связь участковыхъ попечителей съ Губернскимъ Комитетомъ, уѣздные же комитеты упразднить, или замѣнить ихъ городскими, кои вѣдали бы дѣлами попечительства лишь по городу, не касаясь сельскихъ мѣстностей.

Начальники С.-Петербургской и Новгородской губерній находятъ необходимымъ повышеніе продажной цѣны вина, а послѣдній также и пониженіе его крѣпости. „Слѣдуетъ продавать во всѣхъ лавкахъ вино въ 30° и на одну треть дороже теперешней цѣны“, пишетъ Новгородскій Губернаторъ, „постепенно подымая цѣну и уменьшая крѣпость до указанныхъ размѣровъ. Сорокаградусное вино слѣдовало бы продавать вдвое дороже 30-градуснаго, отпуская его въ количествѣ не менѣе бутылки“.

Наконецъ Кіевскій Губернаторъ высказываетъ заключеніе, что „только школа можетъ высоко поднять нравственность народа, сдѣлать его трудолюбивымъ и разумно бережливымъ, пріучить его примѣняться ко времени и обстановкѣ и искоренить съ давнихъ поръ укоренившееся пьянство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, научить его разумному употребленію свободнаго отъ работъ времени—и не будетъ тогда мѣста выраженію Св. Владиміра, до послѣднихъ дней справедливому,—„Руси веселіе есть пити“.

3. Отзывы дворянства.

I. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Отзывы Губернскихъ Предводителей Дворянства о результатахъ введенія казенной продажи питей за 1897 г. могутъ быть подраздѣлены по своему содержанію на 2 группы, причемъ къ первой группѣ относятся отзывы безусловно благопріятные для питейной реформы, а ко второй тѣ сообщенія, въ которыхъ, за краткостью протекшаго съ учрежденія монополіи времени, не приводится положительнаго заключенія.

Изъ 6 отзывовъ первой категоріи приводятся слѣдующія подлинныя извлеченія.

Такъ, Оренбургскій Губернскій Предводитель Дворянства [113]) пишетъ: „Заботы объ общественномъ благосостояніи путемъ огражденія нравственности и здравія народа отъ неумѣреннаго потребленія крѣпкихъ напитковъ вообще, а также эксплоатаціи населенія лицами, производившими частную питейную торговлю, увѣнчиваются полнѣйшимъ успѣхомъ среди сельскаго населенія, что явствуетъ изъ самаго даже поверхностнаго сопоставленія, бросавшагося прежде всюду въ глаза пьянства и малозамѣтнаго пьянства теперь, а также и по отсутствію жалобъ здравомыслящаго населенія на разнородные соблазны сидѣльцевъ къ спаиванію, пріемъ въ залогъ вещей, отпускъ вина въ долгъ, за хлѣбъ и т. п.“

Болѣе умѣренно выражается Самарскій Предводитель [114]): „Нынѣ существующая въ Самарской губерніи система питейной торговли, т. е. казенная продажа вина, представляетъ въ общемъ большія преимущества сравнительно съ системой прежде дѣйствовавшей“.

„Казенная продажа питей“, по отзыву Бессарабскаго Предводителя [115]), „имѣла покуда два благодѣтельныхъ для населенія послѣдствія: качество потребляемой водки значительно улучшилось противъ прежняго, и прекратилось явно практиковавшееся въ прежнихъ питейныхъ заведеніяхъ обираніе народа, посредствомъ принятія въ залогъ или скупки зерновыхъ продуктовъ и всякаго домашняго имущества, въ уплату за водку, выдаваемую сидѣльцами въ кредитъ“.

---

[113]) Отзывъ Оренбургскаго Губерн. Предв. Двор. отъ 25 Января 1897 г.
[114]) „ Самарскаго „ „ „ „ 27 Января 1897 г. — № 30.
[115]) „ Бессарабскаго „ „ „ „ 30 Іюня 1897 г.—№ 87

Екатеринославскій Предводитель [116]), „сравнивая результаты казенной продажи вина, насколько можно судить о нихъ (по Екатеринославской губерніи) въ краткій промежутокъ времени, съ прежнимъ порядкомъ торговли“, приходитъ къ „заключенію, что народное здравіе несравненно лучше ограждено въ настоящее время виномъ высшаго качества“.

„Реформою Министерства Финансовъ въ системѣ торговли крѣпкими напитками съ самаго начала ея введенія на Волыни“ сообщаетъ Волынскій Предводитель [117]), „достигаются, болѣе или менѣе, тѣ высшія государственныя цѣли и ихъ благотворныя послѣдствія, которыя были положены въ основаніе приведеннаго преобразованія“.

„Введенная въ Полтавской губерніи казенная продажа вина“, по отзыву Предводителя Дворянства названной губерніи [118]), „несомнѣнно имѣетъ слѣдующее благотворное значеніе для населенія: потребляемое вино значительно лучшаго качества и населеніе избавлено отъ эксплоатаціи продавцовъ, лично заинтересованныхъ въ возможно большемъ потребленіи вина и, притомъ, вина въ возможной мѣрѣ недоброкачественнаго“.

Далѣе приводится извлеченіе изъ отзывовъ, уклоняющихся отъ положительнаго заключенія.

Такъ Уфимскій Предводитель [119]) не рѣшается „взять на себя смѣлости, за кратковременностью существованія въ Уфимской губерніи казенной продажи вина, высказать вполнѣ опредѣленное сужденіе о предпочтительности той или другой системы, хотя, безъ всякаго сомнѣнія, общее впечатлѣніе вполнѣ слагается въ пользу казенной продажи вина“.

„По всѣмъ имѣющимся фактамъ и явленіямъ народнаго быта не замѣчается существеннаго вліянія новой системы на народную нравственность“, пишетъ Кіевскій Предводитель Дворянства. „Въ этомъ отношеніи дурныя стороны неумѣреннаго потребленія вина только измѣнились въ своей формѣ. Напротивъ того, благодѣтельное вліяніе имѣетъ реформа на народное здравіе и отчасти на финансовое положеніе народа“ [120]).

Подольскій Предводитель [121]), наблюдая за послѣдніе годы со-

---

[116]) Отзывъ Екатериносл. Губерн. Предв. Двор. отъ 24 Января 1897 г.—№ 37.
[117]) „ Волынскаго „ „ „ „ 30 Января 1897 г.—№ 311.
[118]) „ Полтавскаго „ „ „ „ 22 Января 1897 г.—№ 122.
[119]) „ Уфимскаго „ „ „ „ 29 Января 1897 г.—№ 8.
[120]) „ Кіевскаго „ „ „ „ 29 Января 1897 г.—№ 34.
[121]) „ Подольскаго „ „ „ „ 25 Января 1897 г.—№ 28.

кращеніе пьянства въ народѣ, тѣмъ не менѣе считаетъ необходимымъ оговориться, что уменьшеніе пьяныхъ нельзя отнести всецѣло къ „казенной питейной продажѣ. Цѣлый рядъ неудачныхъ для земледѣльческаго населенія годовъ произвелъ обѣднѣніе народа, у котораго наличныхъ денегъ или вовсе нѣтъ, или крайне мало, а иначе, какъ за наличныя деньги, мужику, въ казенной лавкѣ, водки не пріобрѣсти".

Останавливаясь на вопросѣ о вліяніи, которое оказало на мѣстное населеніе питейная реформа, Херсонскій Предводитель находитъ [122]), что „по краткости времени, оно не могло еще сказаться ощутительнымъ образомъ, ни въ сферѣ народной нравственности, ни въ области экономическихъ отношеній. Пока могу только констатировать, конечно, въ предѣлахъ доступнаго мнѣ наблюденія, что сборища пьянствующаго люда стали рѣдкими, что буйства, нарушенія тишины и драки въ пьяномъ видѣ замѣтно сократились, и что случаи появленія на улицахъ, въ деревняхъ и селахъ совершенно пьяныхъ людей значительно уменьшились въ числѣ".

Черниговскій Предводитель [123]), воздерживаясь, за краткостью протекшаго съ учрежденія казенной продажи времени, „отъ рѣшительной оцѣнки вліянія реформы на народную жизнь, полагаетъ, однако, возможнымъ высказать съ нѣкоторой увѣренностью, что при казенной продажѣ вина уменьшилось пьянство и эксплоатація крестьянина шинкаремъ".

Въ отзывахъ Губернскихъ Предводителей Дворянства на письмо Министра Финансовъ отъ 5 Іюля 1899 г. наблюдается большее единодушіе въ констатированіи благопріятныхъ сторонъ питейной реформы. Изъ числа всѣхъ полученныхъ отзывовъ только по 3 губерніямъ дается заключеніе условнаго характера.

Такъ Кіевскій Предводитель не даетъ положительнаго отвѣта относительно вліянія казенной продажи питей на нравственную и матеріальную сторону жизни населенія, находя, что первая находится въ зависимости „отъ вліянія школы, духовенства и другихъ причинъ", а вторая — „отъ другихъ факторовъ поднятія цѣнъ на предметы сбыта, развитіи промышленности и (въ силу мѣстныхъ условій) отъ цѣнъ на поставку свекловицы и т. п." Вмѣстѣ съ тѣмъ названное лицо препроводило въ приложеніи къ своему отзыву подлинныя донесенія Уѣздныхъ Предводителей

---

[122]) Отзывъ Херсонскаго Губерн. Пред. Двор. отъ 28 Января 1987 г.—№ 29.
[123]) „ Черниговскаго „ „ „ „ 7 Февраля 1897г.—№ 138.

Дворянства, содержаніе которыхъ приводится въ подстрочномъ примѣчаніи [124]).

---

[124]) Отзывъ Кіевскаго Губерн. Пред. Двор. отъ 23 Дек. 1899 г.—№ 969.

Радомысльскій Предводитель сообщаетъ, что „Народное пьянство въ селеніяхъ уменьшилось...“, но „въ нравственномъ и матеріяльномъ отношеніяхъ перемѣнъ въ народной жизни не наблюдалось и число прогульныхъ вслѣдствіе пьянства дней не уменьшилось“. Вмѣстѣ съ тѣмъ развивается уличное пьянство, тогда какъ учрежденія Попечительства о народной трезвости еще не могли проявить себя въ народной средѣ вслѣдствіе своего ничтожнаго количества: 1 чайная приходится на 73.000 дес. пространства, на 28 тыс. населенія и на 48 населенныхъ мѣстъ.

Кіевскій Предводитель сообщаетъ: „Введеніе казенной продажи вина безъ сомнѣнія имѣетъ благотворное вліяніе на народную трезвость и во многихъ мѣстностяхъ подняло нравственное и матеріальное благосостояніе жителей.... Возрастаетъ интересъ населенія къ чайнымъ, чтеніямъ, туманнымъ картинамъ и концертамъ.... Казенное вино доброкачественно, безъ всякихъ вредныхъ примѣсей и отпускается исключительно на наличныя деньги, чѣмъ устраняются невыгодныя для населенія сдѣлки по залогу вещей и т. п.“ Далѣе въ сообщеніи Кіевскаго Уѣзднаго Предводителя отмѣчается отсутствіе солидарности между различными органами, преслѣдующими однѣ и тѣ же цѣли, что нашло себѣ выраженіе будто бы „въ противодѣйствіи акцизнаго вѣдомства“ ходатайствамъ попечительствъ о перенесеніи винныхъ лавокъ и прочихъ питейныхъ заведеній въ мѣсто, болѣе отдаленное отъ учреждамыхъ попечительствами чайныхъ. Наконецъ, названный Предводитель указываетъ на тѣ неудобства и стѣсненія, которыми сопровождается открытіе библіотекъ, читаленъ, чтеній съ туманными картинами и литературно-музыкальныхъ вечеровъ.

Чигиринскій Предводитель находитъ, что „съ установленіемъ казенной продажи питей, уровень народной нравственности повысился значительно, что и выражается постепеннымъ исчезновеніемъ разгула“. Къ числу нежелательныхъ явленій названное лицо относитъ отсутствіе солидарности между дѣятельностью Попечительствъ о народной трезвости и акцизнымъ вѣдомствомъ, не вполнѣ сочувствующимъ возбужденнымъ черезъ комитеты попечительствъ ходатайствамъ крестьянскихъ обществъ объ упраздненіи въ ихъ селеніяхъ казенныхъ винныхъ лавокъ, съ замѣною послѣднихъ читальнями и чайными.

Липовецкій Предводитель, усматривая въ новой системѣ продажи питей „безусловно значительныя матеріальныя выгоды для населенія“, вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчаетъ нѣкоторыя отрицательныя стороны, сказавшіяся въ развитіи тайной торговли и уличномъ пьянствѣ.

Тѣ же явленія отмѣчаетъ и Сквирскій Предводитель, находя, впрочемъ, что казенная торговля „несомнѣнно предпочтительнѣе ранѣе существовавшей“.

Бердичевскій Предводитель находитъ, что нынѣ существующая казенная продажа вина „сравнительно съ прежде существовавшей питейной торговлей весьма отрадно отразилась не только на народной трезвости и нравственности, но и на благосостояніи народа въ матеріальномъ отношеніи“; недостаткомъ питейной реформы является отсутствіе въ селеніяхъ при винныхъ лавкахъ теплаго помѣщенія, гдѣ бы могъ обогрѣться проѣзжій, а также развитіе

С. Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства, приходитъ къ выводу, что „не смотря на краткость срока дѣйствія въ губерніи новой системы питейной торговли, возможно было бы, при устраненіи несомнѣнныхъ серьезныхъ недочетовъ, указан-

---

уже неоднократно ранѣе отмѣченныхъ явленій распитія вина на улицахъ и тайной торговли.

Черкасскій Предводитель полагаетъ, что „питейная реформа не успѣла внести въ сферу нравственныхъ и матеріальныхъ интересовъ народныхъ массъ желательной реакціи къ лучшему.... На смѣну кабака явилось уличное пьянство близь винныхъ лавокъ и тайная торговля тамъ, гдѣ таковыхъ не имѣется".

Наблюденія Звенигородскаго Предводителя привели послѣдняго къ заключенію о безусловно благодѣтельномъ вліяніи винной монополіи на благосостояніе и нравственность народа. Съ замѣтнымъ развитіемъ уличнаго пьянства, по мнѣнію названнаго лица, возможно бороться, „устроивъ особыя помѣщенія въ городахъ и многолюдныхъ мѣстечкахъ, гдѣ проѣзжіе могли бы, подъ надзоромъ чиновъ акцизнаго вѣдомства, потреблять вино въ умѣренномъ количествѣ и, при желаніи, получать съѣстные припасы".

Каневскій Предводитель отмѣчаетъ положительныя стороны реформы: „отсутствіе кабаковъ, ограниченіе торговли винныхъ лавокъ извѣстными часами, закрытіе ихъ во время волостныхъ, сельскихъ сходовъ и разбирательствъ дѣлъ въ волостномъ судѣ, хорошее качество продаваемаго вина и главнымъ образомъ невозможность для населенія получать его въ долгъ и закладывать свои вещи шинкарямъ, а также непричастность евреевъ къ дѣлу продажи вина". Вмѣстѣ съ тѣмъ, названный Предводитель указываетъ нѣкоторыя неблагопріятныя послѣдствія питейной реформы, которыя нашли себѣ выраженіе въ повышеніи затратъ населенія на покупку вина вслѣдствіе вздорожанія послѣдняго, въ развитіи уличнаго пьянства, въ неудовлетворительномъ состояніи частныхъ питейныхъ заведеній и въ пониженіи доходовъ сельскихъ обществъ отъ сдачи питейныхъ заведеній, причемъ подобныя потери не возмѣщаются средствами, отпускаемыми въ распоряженіе попечительствъ, такъ какъ послѣднія не достигаютъ и 20% прежнихъ доходовъ сельскихъ обществъ.

Таращанскій Предводитель, признавая за питейною реформою многія положительныя стороны, сказавшіяся главнымъ образомъ въ освобожденіи населенія изъ матеріальной зависимости отъ прежнихъ содержателей питейныхъ заведеній, опаивавшихъ населеніе виномъ съ весьма вредными примѣсями, находитъ необходимымъ увеличить надзоръ за тайной торговлей и воспретить евреямъ открывать мелочныя лавки рядомъ съ винными лавками.

Уманскій Предводитель относится отрицательно къ питейной реформѣ и усматриваетъ ея недостатки въ слѣдующемъ. Переводъ лавки съ большей выручкой въ высшій разрядъ „заставляетъ сидѣльца широко открывать двери лавки для всякаго типа безпатентныхъ торговцевъ водкой. Послѣдняя процвѣтаетъ по повышеннымъ цѣнамъ какъ въ крестьянскихъ семьяхъ, такъ и въ еврейскихъ домахъ..." Тайные притоны вмѣстѣ съ частными питейными заведеніями возвратили населенію прежній кабакъ со всѣми его послѣдствіями; крестьянинъ, не получая изъ казенной винной лавки водки въ кредитъ, несетъ еврею подъ залогъ за водку все и въ той же мѣрѣ, какъ это было и въ дореформенное время, наконецъ пьянство вынесено на улицу и въ крестьянскія семьи. „Монополія создала въ притонахъ безпатентной торговли источникъ матеріальнаго разоренія крестьянъ и крайняго упадка народной нравственности".

ныхъ въ сообщеніяхъ Уѣздныхъ Предводителей (извлеченіе изъ которыхъ приводится ниже), высказаться опредѣленно въ пользу ея, если только Министерство Финансовъ не сомнѣвается въ возможности и на будущее время, при повсемѣстномъ въ Россіи введеніи питейной реформы, разсчитывать на столь же удовлетворительный

[125]) Отзывъ С.-Петербургскаго Губерн. Предв. Двор., отъ 16 Дек. 1899 г., № 703. Отзывы уѣздныхъ Предводителей Дворянства (въ редакціи Губернскаго Предводителя) состоятъ въ слѣдующемъ:

Петергофскій Предводитель говоритъ: „казенная винная монополія хотя несомнѣнно и внесла нѣкоторое упорядоченіе въ торговлѣ крѣпкими напитками, но далеко не оправдала всѣхъ ожиданій. На практикѣ потребленіе вина въ семейномъ кругу приноситъ двойной вредъ... оно пріучаетъ женщинъ и дѣтей къ употребленію водки и часто ведетъ къ жестокимъ кулачнымъ расправамъ; безобразіе, творившееся въ кабакахъ, стало всенароднымъ, пьютъ безъ закуски, а потому скоро пьянѣютъ; пьютъ на улицѣ, на возахъ, въ особыхъ притонахъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ вмѣсто платы за входъ отдается опорожненная посуда". „Цѣна водки, съ введеніемъ монополіи, значительно возвысилась; этому вздорожанію водки можетъ быть и слѣдуетъ приписать меньшее ея потребленіе... Борьба съ тайнымъ корчемствомъ затрудняется распоряженіемъ акцизнаго вѣдомства, въ силу котораго арестованное корчемное вино должно быть доставляемо чинами полиціи, лично и на собственный счетъ, въ С.-Петербургъ, въ казенный винный складъ. Закладъ крестьянской движимости, не преслѣдуемый закономъ, практикуется въ деревняхъ по прежнему, для пріобрѣтенія водки этимъ путемъ устраиваются пока тайныя ссудныя кассы. Для отвлеченія народа отъ пьянства учрежденіемъ Попечительствъ о народной трезвости средства скудны... поэтому дѣятельность Попечительствъ, за недостаткомъ средствъ остается мало плодотворною..." Что же касается взгляда Петергофскаго Предводителя на вліяніе реформы, въ сопоставленіи съ прежней системой, то пока, за полутора-годичный періодъ дѣйствія положенія 1894 г., онъ не находитъ возможнымъ высказать рѣшительное сужденіе о предпочтительности той или другой системы въ виду недостатковъ въ обѣихъ.

Наоборотъ, Гдовскій Предводитель находитъ, что существующая казенная продажа представляется предпочтительной продажѣ питей ранѣе существовавшей. Продажа вина за наличный разсчетъ деньгами, высокое качество вина, невозможность распитія въ самомъ заведеніи и высокая цѣна вина являются, по его мнѣнію, главнѣйшими къ сему доказательствами.

Отзывъ Ямбургскаго Предводителя касается различныхъ сторонъ вопроса. Кратковременность срока не даетъ ему полной возможности сдѣлать выводы или оцѣнку относительно вліянія вновь введенной реформы на экономическое и нравственное состояніе населенія, но онъ полагаетъ, что предпринятый нынѣ правительствомъ способъ продажи менѣе вреденъ, чѣмъ всѣ практикуемые до сего времени; продаваемое вино относительно лучшей очистки; казенная винная лавка не представляетъ изъ себя сборнаго мѣста...; залогъ или продажа движимаго имущества въ винной лавкѣ не мыслимы...; винная лавка, торгующая водкою лишь въ опредѣленные часы, удерживаетъ безхарактерныхъ алкоголиковъ отъ продолжительнаго пьянства. Наоборотъ, неприглядная сторона казенныхъ винныхъ лавокъ состоитъ въ томъ, что постоянно можно встрѣтить близь нихъ группы выпивающихъ и пьяныхъ людей, жадно глотающихъ изъ горлышка бутылки водку, въ неумѣренномъ количествѣ, безъ закуски или ѣды, что ко-

составъ мелкихъ служащихъ-сидѣльцевъ въ винныхъ лавкахъ, какъ приглашенный нынѣ въ первую очередь".

нечно, вредно вліяетъ на здоровье и служитъ соблазномъ... Слѣдовало бы принять мѣры: 1) противодѣйствовать всѣми силами соблазнительной привычкѣ распивать вино на улицахъ... 2) усилить надзоръ за лицами, занимающимися скупкою разнаго рода вещей и хлѣба, такъ какъ нынѣ разводится въ деревняхъ отрасль покупки и выдачи въ ссуду подъ хлѣбъ и разныя вещи; желательно уничтожить продажу вина въ мелкой посудѣ, изъ-за которой пріобрѣтеніе вина сдѣлалось болѣе доступнымъ...; всякій, желающій напиться, въ настоящее время, можетъ достигнуть этого съ меньшими затратами денегъ и это обстоятельство служитъ къ распространенію вина въ бѣднѣйшемъ населеніи; необходимо въ праздничные и ярмарочные дни окончательно запретить продажу вина, а въ будничные ограничить торговлю въ вечерніе часы; предоставить сельскимъ обществамъ безусловное право не допускать открытія казенныхъ винныхъ лавокъ въ своихъ деревняхъ. Ямбургскій Предводитель указываетъ на примѣръ: Дубровское сельское общество, Ямбургскаго уѣзда, Горской волости, возбуждало ходатайство о закрытіи казенной винной лавки и, не смотря на всѣ старанія и желательность удовлетворенія этой просьбы, ходатайство общества было, тѣмъ не менѣе, отклонено Губернаторомъ и Управляющимъ акцизными сборами.

Царскосельскій Предводитель сообщаетъ, что цѣли улучшенія общественнаго здравія, нравственности и благосостоянія народа замѣтно достигаются и что нынѣ дѣйствующая система продажи вина безусловно лучше прежде практиковавшейся. Предлагаемое къ потребленію вино лучшаго качества, продавцы не преслѣдуютъ цѣли продажи его кому бы то ни было и во что бы то ни стало; съ упраздненіемъ прежняго кабака прекратился закладъ вещей за ничтожную плату въ мѣстахъ продажи и потребленія вина, и хотя таковой и можетъ практиковаться на сторонѣ, но открытіе подобнаго дѣянія и преслѣдованіе гораздо легче, такъ какъ оно не совпадаетъ съ интересомъ закладывателя укрывать кабатчика, у котораго пьяница былъ въ кабакѣ. Воспрещеніе распитія вина въ мѣстахъ его продажи породило, правда, новое и некрасивое явленіе: распитіе его подъ открытымъ небомъ на виду у всѣхъ... съ этимъ не мало приходится бороться и должно сознаться, что пока безуспѣшно, такъ какъ однѣми полицейскими мѣрами невозможно добиться желательныхъ результатовъ... Ограниченіе времени торговли виномъ и уменьшеніе числа мѣстъ продажи его порождаетъ въ нѣкоторой степени тайную торговлю виномъ. Что-же касается улучшенія благосостоянія народа, то за краткостью времени не представляется возможнымъ видѣть результатъ новой системы. Царскосельскій Предводитель указываетъ затѣмъ на то, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ имѣются буфеты, и лица, занимающіяся извозомъ, а иногда и окрестное населеніе, по закрытіи другихъ мѣстъ продажи вина пользуются этими буфетами и весьма часто неумѣренно... Такъ какъ желѣзныя дороги изъяты изъ общаго уѣзднаго полицейскаго надзора, то является желательнымъ, чтобы за помянутыми буфетами былъ учрежденъ болѣе строгій надзоръ.

Лужскій Предводитель находитъ, что съ введеніемъ въ Лужскомъ уѣздѣ казенной продажи вина, качество таковаго лучше, но за то въ селеніяхъ, гдѣ прежде не было продажи вина, а въ настоящее время открыты винныя лавки, пьянство увеличилось и вредно отзывается на экономической жизни этихъ селеній... Желательно, чтобы число этихъ лавокъ въ Лужскомъ уѣздѣ было сокращено.

Псковскій Губернскій Предводитель Дворянства [126]) вслѣдствіе отсутствія многихъ статистическихъ данныхъ, затрудняется, высказаться положительно „насколько вновь введенная реформа, повліяла на благосостояніе крестьянскаго населенія“, но вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ, что „эта реформа въ будущемъ сослужитъ не малую пользу и оправдаетъ тѣ надежды, которыя имѣлись въ виду при введеніи казенной продажи вина“.

Предводители Дворянства прочихъ губерній единогласно признаютъ благопріятное вліяніе установленія казенной продажи питей на различныя стороны народной жизни, какъ о томъ свидѣтельствуютъ приводимыя далѣе выписки изъ подлинныхъ отношеній.

„Учрежденіе казенной продажи вина въ Оренбургской губерніи продолжаетъ приносить населенію, какъ и на первыхъ порахъ, благодатные результаты какъ въ нравственномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи“ [127]).

Самарскій Предводитель подтверждаетъ письмомъ отъ 10-го Августа 1899 г. № 36 изложенный выше отзывъ 1897 г. По сообщенію Уфимскаго Предводителя [128]), „питейная реформа не имѣетъ никакого сравненія съ прежней продажей вина. Реформа винной торговли, внѣ всякихъ сомнѣній, отзывается на благосостояніи населенія въ благопріятномъ смыслѣ“.

По мнѣнію Екатеринославскаго Предводителя [129]), „равно какъ и всѣхъ и уѣздныхъ предводителей губерніи не подлежитъ сомнѣнію, что благопріятное вліяніе казенной продажи вина, замѣченное на первыхъ порахъ ея введенія, на лицо и по нынѣ“.

Новоладожскій Предводитель полагаетъ, что со времени введенія въ дѣйствіе казенной продажи вина, употребленіе крѣпкихъ напитковъ среди коренного населенія уѣзда значительно сократилось. Высказывая взглядъ свой о благотворномъ вліяніи нынѣ существующей продажи вина, онъ „не можетъ, однако, умолчать о тѣхъ явныхъ неудобствахъ, которыя произошли вслѣдствіе размѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ на самыхъ бойкихъ мѣстахъ при проѣзжихъ дорогахъ, гдѣ люди толпами на улицѣ открыто распиваютъ вино и тутъ же остаются въ безпріютномъ опьяненномъ состояніи, что не можетъ благотворно отозваться на подростающемъ населеніи уѣзда...; во всякомъ случаѣ очень желательно бы было и несомнѣнно выгодно для дѣла измѣнить порядокъ продажи вина, воспретивъ торговлю онымъ по праздничнымъ и табельнымъ днямъ, а также, открытіе винныхъ лавокъ для продажи крѣпкихъ напитковъ ранѣе 9 часовъ утра, такъ какъ крестьяне, выѣзжая на утреннія работы, успѣваютъ напиваться на тощакъ“.

[126]) Отзывъ Псковскаго Губерн. Предв. Двор. отъ 31 Декабря 1899 г.—№ 2503.
[127]) „ Оренбургскаго „ „ „ (отношеніе безъ № и числа).
[128]) „ Уфимскаго „ „ „ „ 13 Января 1900 г. — № 9.
[129]) „ Екатериносл. „ „ „ „ 9 Сентября 1899 г. — № 576.

По заключенію Таврическаго Предводителя Дворянства [130]) „нынѣшняя система продажи вина является болѣе предпочтительной въ сравненіи съ прежней“.

Въ отзывѣ отъ 13 Декабря 1899 г. за № 555 Херсонскій Предводитель Дворянства признаетъ, что урегулированіе питейнаго дѣла является „однимъ изъ факторовъ, долженствующихъ оказать, несомнѣнно, благотворное вліяніе на матеріальное благосостояніе крестьянскаго населенія“.

„Трехлѣтній опытъ учрежденія казенной продажи вина въ Полтавской губ. вполнѣ подтверждаетъ высказанное мною мнѣніе въ отзывѣ отъ 22-го Января 1897 г. о благотворномъ значеніи питейной реформы для населенія губерніи“ [131]).

„Реформа въ первое 3-лѣтіе своего существованія въ Волынской губ. привела и неуклонно ведетъ къ упроченію въ народѣ самосознанія, бережливости и воздержанности въ потребленіи вина, а слѣдовательно къ общему улучшенію его благосостоянія“ [132]).

„Урегулированіе винной торговли въ Имперіи черезъ выдѣленіе ея, по возможности, изъ сферы вліянія частныхъ интересовъ, принесло, по моему мнѣнію, самые лучшіе результаты“ [133]).

„Можно въ настоящее время съ полною увѣренностью признать несомнѣнно установленными многія выгодныя стороны, представляемыя новою системою торговли крѣпкими напитками противъ прежде дѣйствовавшей“ [134]).

Гродненскій Губернскій Предводитель [135]) также наблюдаетъ „тѣ благіе результаты, какихъ достигла въ столь короткій промежутокъ времени питейная реформа,—причемъ съ уменьшеніемъ пьянства въ народѣ поднялось какъ его экономическое благосостояніе, такъ и нравственность“.

„Введенная съ 1897 г. въ Ковенской губ. казенная продажа питей дала, по отзывамъ представитей всѣхъ слоевъ мѣстнаго общества, несомнѣнно положительные результаты“ [136]).

„Выдѣленіе винной торговли изъ сферы частныхъ интересовъ повліяло“, по отзыву Минскаго Предводителя Дворянства, „особенно

---

[130]) Отзывъ Таврическ. Губерн. Предв. Двор. отъ 21 Декабря 1899 г.—безъ №.
[131]) „ Полтавскаго „ „ „ „ 27 Октября 1899 г.—№ 514.
[132]) „ Волынскаго „ „ „ „ 11 Сентября 1899 г.—№ 471.
[133]) „ Виленскаго „ „ „ „ 3 Августа 1899 г.—№ 231.
[134]) „ Витебскаго „ „ „ „ 21 Августа 1899 г.—безъ №.
[135]) „ Гродненскаго „ „ „ „ 21 Іюля 1899 г.—№ 195.
[136]) „ Ковенскаго „ „ „ „ 24 Іюля 1899 г.—№ 1083.

благотворно здѣсь, въ западномъ краѣ, гдѣ вся винная торговля была сосредоточена въ рукахъ евреевъ" [137]).

Могилевскій Предводитель [138]) сообщаетъ, что „нынѣ дѣйствующая система питейной торговли общимъ мнѣніемъ признается, въ сравненіи съ прежнею, болѣе предпочтительною, какъ направленная къ улучшенію нравственности и здравія, а слѣдовательно и благосостоянія населенія".

Предводитель Смоленской губ. [139]) высказывается менѣе опредѣленно, признавая, что „съ отмѣною прежней формы питейной торговли, нѣкоторое улучшеніе достигнуто". По заключенію Харьковскаго Предводителя [140]), „система питейной торговли, нынѣ существующая, болѣе, чѣмъ прежде дѣйствовавшая, соотвѣтствуетъ цѣлямъ предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли и, несомнѣнно, содѣйствуетъ къ огражденію народной нравственности, здравія и умѣренному потребленію крѣпкихъ напитковъ вообще, а также содѣйствуетъ устраненію возможности эксплоатаціи населенія лицами, производившими раньше питейную торговлю".

2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ къ частностямъ, въ которыхъ нашли себѣ выраженіе положительныя стороны питейной реформы, Губернскіе Предводители отмѣчаютъ слѣдующія явленія.

Прекращеніе продажи вина подъ залогъ вещей и продуктовъ, а также сокращеніе числа невыгодныхъ сдѣлокъ по 11 губерніямъ [141]), благотворное вліяніе улучшеннаго качества вина на народное здравіе по 5 губ. [142]), сокращеніе праздничнаго разгула и уменьшеніе случаевъ буйствъ и нарушенія общественной тишины по 4 губ. [143]). Затѣмъ существуютъ единичныя указанія на уменьшеніе числа прогульныхъ дней и прекращеніе потребленія

[137]) Отзывъ Минскаго Губерн. Предв. Двор. отъ 25 Іюля 1899 г.—№ 901.
[138]) „ Могилевскаго „ „ „ „ 20 Января 1900 г.—№ 10.
[139]) „ Смоленскаго „ „ „ „ 2 Ноября 1399 г.—№ 403.
[140]) „ Харьковскаго „ „ „ „ 3 Сентября 1899 г.—№ 387.
[141]) Уфимская, Бессарабская, Екатеринославская, Таврическая, Волынская, Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская и Смоленская губ.
[142]) Екатеринославская, Таврическая, Полтавская, Минская и Смоленская губ.
[143]) Екатеринославская, Херсонская, Волынская и Псковская губ.

вина малолѣтними (Волынская губ.) и упорядоченіе общественной жизни селъ, сказавшееся въ устраненіи вліянія шинкаря на ходъ общественныхъ дѣлъ (Минская губ.).

Но на ряду съ положительными сторонами казенной продажи питей нѣкоторые Губернскіе Предводители Дворянства отмѣчаютъ и нежелательныя явленія, сопровождающія питейною реформу. Чаще всего отмѣчается широкое развитіе уличнаго пьянства, о чемъ существуетъ указаніе по 11 губерніямъ [144]) причемъ Псковскій Предводитель сообщаетъ, что число пьяныхъ, попадающихъ въ полицію, увеличилось болѣе чѣмъ на 100%. О прогрессивномъ увеличеніи тайной торговли питьями говорится въ отзывахъ по 3 губерніямъ [145]), затѣмъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ губерніямъ наблюдалось развитіе семейнаго пьянства. Такъ, Екатеринославскій Предводитель пишетъ, что „стали пить въ домахъ, въ семьяхъ, и что тамъ принимаютъ участіе въ пьянствѣ не только женщины, но и подростки, дѣти“. Крупный ущербъ отъ лишенія сельскихъ обществъ питейнаго дохода отмѣченъ по Херсонской губерніи.

Бессарабскій Губернскій Предводитель Дворянства указываетъ на удрученное состояніе мѣстнаго винодѣлія, „на которое самымъ неблагопріятнымъ образомъ вліяетъ административная практика, усвоенная акцизнымъ надзоромъ со времени введенія послѣдней реформы“.

Затѣмъ, Ковенскій Губернскій Предводитель Дворянства отмѣчаетъ, какъ непосредственный результатъ питейной реформы, продажу эфира и занесенную изъ Пруссіи эфироманію, причемъ это зло въ Ковенской губ. получило довольно сильное распространеніе. Въ видѣ конкуренціи съ чайными распространилась въ той же губерніи продажа сахарина, или скорѣе чая, подслащеннаго сахариномъ.

Не допускаемый въ казенныхъ лавкахъ пріемъ отъ покупателей вмѣсто наличныхъ денегъ произведеній хозяйства и вещей замѣняется въ Могилевской губ. дешевою продажею или закладомъ таковыхъ, для полученія денегъ на покупку вина, торговцамъ изъ мѣстныхъ крестьянъ и другихъ лицъ, которые обыкновенно открываютъ торговлю въ сосѣдствѣ съ винной лавкой;

---

[144]) Самарская, Уфимская, Екатеринославская, Херсонская, Волынская, Кіевская, Полтавская, Минская, Могилевская, Смоленская и Псковская.

[145]) Уфимская, Кіевская и Ковенская.

промышлять этимъ особенно удобно могутъ и тѣ хозяева, у коихъ нанимаются помѣщенія для винныхъ лавокъ.

3. Особыя пожеланія, выраженныя Предводителями Дворянства по отношенію къ винной монополіи.

Въ заключеніе своихъ отзывовъ Губернскіе Предводители Дворянства выражаютъ рядъ пожеланій, преимущественно къ устраненію тѣхъ темныхъ сторонъ реформы, которыя были отмѣчены въ предыдущемъ изложеніи.

Для развитія борьбы съ уличнымъ пьянствомъ и тайной торговлей виномъ всѣми Предводителями Дворянства, высказавшимися по этому вопросу, предлагаются болѣе или менѣе однородныя мѣры. Такъ, Екатеринославскій Предводитель стоитъ за „допущеніе распивочной продажи вина въ заведеніяхъ съ строго обезпеченнымъ порядкомъ и требованіемъ умѣренности“. Волынскій Предводитель находитъ желательнымъ, „чтобы Попечительства трезвости, хотя бы въ зимнее время, открывали въ мѣстахъ большаго проѣзда чайныя, въ которыхъ бы, за отвѣтственностью попечительства, отпускалось казенное вино для распитія малыми частями на мѣстѣ.“ Кіевскій Предводитель видитъ „единственное средство для упраздненія уличнаго пьянства и тайнаго притона открытіе въ недалекомъ разстояніи отъ винной лавки помѣщенія, гдѣ потребители купленнаго имъ вина въ запечатанной посудѣ могли бы, получая холодныя закуски, распивать его подъ казеннымъ наблюденіемъ“. На желательность возникновенія подобнаго же типа харчевни указываетъ также Минскій Губернскій Предводитель Дворянства. Вслѣдствіе отсутствія въ уѣздахъ иногда на растояніи многихъ десятковъ верстъ теплыхъ помѣщеній, въ которыхъ проѣзжіе люди могли бы обогрѣться и подкрѣпить свои силы крѣпкими напитками, по мнѣнію Витебскаго Предводителя, необходимо допустить учрежденіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыхъ распивочныхъ заведеній.

Затѣмъ 3 Предводителя останавливаютъ вниманіе на желательномъ направленіи дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, причемъ Уфимскій Предводитель находитъ что „необходимо сократить бюрократическую сторону дѣла попечительства ограниченіемъ правъ Губернскаго Комитета по отношенію къ Уѣзднымъ, придавъ послѣднимъ характеръ самостоятельныхъ учрежденій“. „Кромѣ того, недостаточность средствъ Уѣздныхъ Комитетовъ“, по мнѣнію названнаго лица, „является значительнымъ тормазомъ

не только къ развитію дѣятельности, но также и къ поддержанію ея въ существующихъ границахъ". На необходимость усиленія денежныхъ средствъ попечительствъ указываютъ также Оренбургскій, Ковенскій, Смоленскій и Харьковскій Предводители, причемъ послѣдній выражаетъ пожеланіе о выработкѣ „правилъ, по которымъ, въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ открыты народные дома, чайныя, столовыя Попечительствами о народной трезвости подобнаго рода частныя заведенія и трактиры были бы запрещены".

Смоленскій же Предводитель находитъ необходимымъ „предоставить Попечительствамъ о народной трезвости больше денежныхъ средствъ и дать имъ большія права относительно устройства чтеній для народа." Необходимымъ условіемъ распространенія и успѣха чайныхъ является, по мнѣнію того же лица, дешевизна чая и сахара, т. е. уменьшеніе пошлинъ на чай и акциза на сахаръ.

Принимая во вниманіе угнетенное состояніе мѣстнаго винодѣлія, Бессарабскій Предводитель указываетъ „на неотложенную необходимость отмѣны тѣхъ ограниченій какъ розничной, такъ и распивочной продажи винограднаго вина, которыя на практикѣ установились въ Бессарабской и смежныхъ съ нею губерніяхъ которыя въ высшей степени стѣсняютъ сбытъ винограднаго вина на мѣстѣ и вывозъ его въ невинодѣльческіе районы."

Оренбургскій Губернскій Предводитель Дворянства находитъ обременительнымъ для населенія однообразіе цѣнъ какъ ведерной, такъ и раздробительной продажи вина, такъ какъ при пріобрѣтеніи вина населеніемъ крупными единицами при свадьбахъ, крестинахъ и пр. приходится переплачивать по сравненію съ прежнемъ временемъ, когда ведро вина стоило 6 руб., по 2 руб. на ведро.

Въ связи съ разсмотрѣнными здѣсь вопросами Смоленскій Предводитель выражаетъ пожеланіе, „чтобы правительство оказало широкое содѣйствіе въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, которое только и можетъ содѣйствовать поднятію общаго уровня народной нравственности".

Въ заключеніе приводится слѣдующій отзывъ Бессарабскаго Губернскаго Предводителя Дворянства: „Покамѣстъ рядомъ глубоко продуманныхъ мѣръ не будетъ положено начало пробужденію общественной самодѣятельности народа, послѣдствіемъ чего будетъ и развитіе его матеріальнаго благосостоянія, всякія начинанія свыше, какого бы благого характера они ни были, могутъ имѣть лишь чисто внѣшнее, косвенное вліяніе на развитіе народной нравственности".

4. Отзывы земскихъ дѣятелей.

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Большинство Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ въ своихъ первоначальныхъ отзывахъ отъ 1897 г., за краткостью времени, протекшаго съ установленія казенной продажи, воздерживаются отъ окончательнаго сужденія о результатахъ названной реформы. Такъ, Предсѣдатель Уфимской Губернской Земской Управы сообщаетъ, что „періодъ времени дѣйствія въ Уфимской губерніи казенной продажи вина, сравнительно, еще такъ непродолжителенъ, что сказать вполнѣ опредѣленно о результатахъ этой реформы представляется весьма затруднительнымъ“ [146]).

Почти въ такихъ же выраженіяхъ отозвался Предсѣдатель Херсонской Губернской Управы: „Въ Херсонской губерніи питейная реформа, по краткости времени, протекшаго со дня ея введенія, не дала еще данныхъ для правильнаго сужденія о томъ, какихъ результатовъ возможно ждать отъ этого законодательнаго акта въ будущемъ“ [147]).

Предсѣдатель Полтавской Губернской Управы писалъ: „Въ виду кратковременности существованія въ Полтавской губерніи казенной продажи вина, представляется весьма рискованнымъ высказывать какія-либо общія сужденія о предпочтительности прежде дѣйствовавшей системы питейной торговли или нынѣ существующей“ [148]).

Предсѣдатель Черниговской Губернской Управы съ самаго начала отнесся къ реформѣ нѣсколько отрицательно: „Казенная продажа питей введена у насъ еще такъ недавно; Черниговская губернія находится въ исключительномъ положеніи, такъ какъ она окружена губерніями, въ которыхъ еще не введена монополія. Общества трезвости, или, выражаясь опредѣленнѣе, участіе интеллигентнаго класса въ борьбѣ съ пьянствомъ, еще не успѣли организоваться и проявить свою дѣятельность. Слѣдовательно, именно для Черниговской губерніи нельзя сказать положительно, какъ отразится казенная монополія. Во всякомъ случаѣ пьянство сдѣлалось откровеннѣе. Высокая цѣна на водку не соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ бытовымъ условіямъ. Затѣмъ, неимѣніе пріютовъ, гдѣ

---

[146]) Отзывъ Предсѣд. Уфимской Губерн. Земск. Упр. отъ 29 Янв. 1897 г.—№ 79.
[147]) „ „ Херсонской „ „ „ „ 28 Февр. 1897 г. № 3814.
[148]) „ „ Полтавской „ „ „ (безъ обознач. числа) № 7030.

проѣзжающій могъ бы укрыться и обогрѣться, вызываетъ ропотъ въ населеніи. Вотъ тѣ первыя впечатлѣнія, которыя получаются отъ монополіи. Надо надѣяться, что въ будущемъ эти первыя впечатлѣнія измѣнятся" [149]).

Довольно сдержанно выражаетъ свое мнѣніе также Предсѣдатель Пермской Губернской Земской Управы, находя, что „изъ имѣющихся данныхъ можно вывести то заключеніе, что казенная монополія не помѣшала нормальному и естественному росту губерніи въ экономическомъ отношеніи, несмотря на понесенный населеніемъ милліонный ущербъ съ уничтоженіемъ дохода сельскихъ обществъ отъ питейныхъ заведеній... Мнѣніе о вредномъ вліяніи пьянства на хозяйственную жизнь населенія и ожидаемое уменьшеніе таковаго при казенной продажѣ вина въ значительной степени преувеличено, какъ несомнѣнно преувеличено и значеніе пьянства въ ряду другихъ болѣе важныхъ причинъ упадка и разстройства крестьянскихъ хозяйствъ" [150]). Тѣмъ не менѣе въ заключеніи своего отзыва Предсѣдатель названной Управы, свидѣтельствуетъ о безусловной предпочтительности настоящей системы торговли виномъ передъ прежнею.

Два Предсѣдателя Губернскихъ Земскихъ Управъ—Екатеринославской и Таврической—даютъ безусловно благопріятный отзывъ о результатахъ казенной продажи питей. „Семимѣсячная практика казенной продажи вина въ Екатеринославской губерніи, по мнѣнію моему, съ достаточною ясностью показала премущество этой системы питейной торговли передъ дѣйствовавшею прежде" [151]). „Введеніе въ Таврической губерніи казенной продажи вина на первыхъ же порахъ показало всю благодѣтельность совершенной реформы: ни въ городахъ, ни въ селахъ нѣтъ того повальнаго пьянства, которое такъ искусно поддерживалось широкимъ кредитомъ прежнихъ питейныхъ заведеній" [152]).

Въ отзывахъ 1899 г., когда со времени введенія казенной продажи питей протекло уже достаточно времени и результаты реформы могли выясниться въ достаточной мѣрѣ, большинство Предсѣдателей Земскихъ Управъ даютъ благопріятные отзывы относительно вліянія реформы на различныя стороны народной жизни, о чемъ приводятся далѣе подлинныя свидѣтельства названныхъ лицъ.

---

149) Отзывъ Предс. Черниговск. Губ. Земск. Упр. отъ 20 Февр. 1897 г.—№ 654
150) „ „ Пермской „ „ „ „ 18 Февр. 1897 г.—№ 2997.
151) „ „ Таврической „ „ „ „ 29 Янв. 1897 г.—№ 5.
152) „ „ Екатеринослав. „ „ „ „ 14 Февр. 1897 г. № 14.

Такъ, Предсѣдатель Самарской Губернской Управы пишетъ: „Въ настоящее время съ увѣренностью можно сказать, что для Самарской губерніи нынѣ существующая система питейной торговли представляется предпочтительнѣе прежде дѣйствовавшей...; уничтоженъ совершенно прежній кабакъ съ его внутреннею грязною обстановкой и безнравственною жизнію“ [153]).

Предсѣдатель Уфимской Губернской Управы многое приписываетъ Попечительству о народной трезвости: „Благотворные результаты введенія казенной продажи вина не измѣнились по сравненію съ 1897 г., чему въ значительной степени содѣйствовала развившаяся за послѣдніе 3 года, въ Уфимской губерніи дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости“ [154]).

Предсѣдатель Екатеринославкой Губернской Управы полагаетъ, что „ограниченіе сферы вліянія кабатчика, этого злѣйшаго врага народа, слѣдуетъ считать безусловно положительной стороной реформы. Одно то уже, что теперь ни пьяному, ни малолѣтнему не отпускаютъ водки, несомнѣнно благопріятно вліяетъ на нравственность и благосостояніе народа“ [155]).

Какъ и прежде, Предсѣдатель Таврической Губернской Управы, приписываетъ монополіи благопріятное вліяніе на населеніе: „Уничтоженіе кабаковъ, такъ деморализующе дѣйствовавшихъ на попадавшихъ туда зачастую и не пьяницъ, видимо повліяло на повышеніе нравственнаго чувства у населенія. Результаты реформы не только не ослабѣваютъ, но замѣтно расширяются“ [156]).

Предсѣдатель Херсонской Губернской Земской Управы обращаетъ вниманіе на благотворную дѣятельность попечительствъ: „Стремленія Правительства чѣмъ либо замѣнить народу бывшіе кабаки, выразившіяся въ мѣропріятіяхъ Попечительства о народной трезвости, въ значительной степени достигаютъ намѣченной ими цѣли“ [157]).

Такое же значеніе попечительствамъ придаетъ Предсѣдатель Полтавской Губернской Управы: „Казенная продажа вина, судя по опыту $2^1/_2$ лѣтъ существованія питейной реформы, успѣла оказать свое хорошее вліяніе на сельскую жизнь и завоевать симпатіи населенія. Перемѣщеніе деревенскихъ собраній отъ кабака въ здоровую атмосферу чайныхъ и читаленъ составляетъ самое отрадное

---

[153]) Отзывъ Предсѣд. Самарской Губ. Зем. Упр. отъ 20 Авг. 1899 г. — № 8840.
[154]) „ „ Уфимской „ „ „ „ 10 Янв. 1900 г. — № 34.
[155]) „ „ Екатеринслав. „ „ „ „ 2 Окт. 1899 г. — № 93.
[156]) „ „ Таврической „ „ „ „ 30 Сент. 1899 г. — № 134.
[157]) „ „ Херсонской „ „ „ „ 4 Нояб. 1899 г. — № 21719

явленіе въ современной сельской жизни. Питейная реформа по своему значенію для провинціальной жизни является однимъ изъ лучшихъ законодательныхъ актовъ нашего времени“ [158]).

Предсѣдатель Псковской Губернской Управы пишетъ, что „система казенной продажи вина, не смотря на кратковременность установленія таковой въ Псковской губерніи, по видимымъ нынѣ результатамъ проведенной въ народную жизнь новой реформы, вполнѣ отвѣчаетъ стремленіямъ Министерства Финансовъ къ поддержанію общественнаго благосостоянія и огражденія народной нравственности и здравія, и вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли преобразованія всего строя питейной торговли“ [159]).

Предсѣдатель Олонецкой Губернской Управы въ слѣдующихъ выраженіяхъ характеризуетъ общественное мнѣніе о питейной реформѣ: „пьянство уменьшилось, народъ сталъ трезвѣе, благосостояніе и нравственность народа повышаются, — реформа дала уже осязательно-полезные результаты, такъ что ни поводовъ, ни основаній не только нѣтъ, но и быть не можетъ для возвращенія къ дореформенному спаиванію народа кабатчиками“ [160]).

Предсѣдатель С.-Петербургской Губернской Земской Управы пишетъ: „Со введеніемъ казенной винной операціи, потребленіе вина, въ общемъ, сократилось, что можно приписать отчасти тѣмъ мѣрамъ, которыя установлены правилами о казенной продажѣ вина. Питейная реформа уничтожила вредное вліяніе кабатчиковъ, какъ на отдѣльныя личности, такъ и на цѣлыя общества... Введеніе казенной продажи вина является актомъ высокаго государственнаго значенія, который обѣщаетъ въ будущемъ самыя благія послѣдствія для поднятія экономическаго и нравственнаго уровня населенія“ [161]).

Болѣе сдержанно выражаются Предсѣдатели Земскихъ Управъ Черниговской, Смоленской, Харьковской и Новгородской, причемъ первое изъ названныхъ лицъ находитъ, что „пьянство коллективно теперь несомнѣнно уменьшилось. На свадьбахъ и храмовыхъ праздникахъ выпивается теперь если не менѣе, то, во всякомъ случаѣ не такъ безобразно, какъ пили прежде. Справедливость требуетъ однако, приписать этотъ фактъ не одной только питейной реформѣ, но и общему поднятію культуры“ [162]).

158) Отзывъ Предсѣд. Полтавской Губ. Зем. Упр. отъ 3 Сент. 1899 г. безъ №
159) „ „ Псковской „ „ „ „ 10 Іюня 1899 г. — № 2308.
160) „ „ Олонецкой „ „ „ „ 11 Сент. 1899 г. — № 3781.
161) „ „ С.-Петербургск. „ „ „ „ 4 Сент. 1889 г. — № 2569.
162) „ „ Черниговск. „ „ „ „ 20 Авг. 1899 г. — № 5485.

По мнѣнію Предсѣдателя Смоленской Управы „нынѣ дѣйствующая система питейной торговли значительно лучше во всѣхъ отношеніяхъ прежней, хотя имѣетъ и много недостатковъ. Для того, чтобы высказаться о вліяніи реформы на общій уровень нравственности, прошло еще слишкомъ мало времени“ [163]).

Предсѣдатель Харьковской Губернской Управы надѣется, что могущія быть быть собранными черезъ организуемое при Управѣ статистическое бюро данныя, подтвердятъ его убѣжденіе въ благодѣтельномъ вліяніи реформы [164]).

Наконецъ, Предсѣдатель Новгородской Земской Управы выражаетъ свое мнѣніе о питейной реформѣ слѣдующимъ образомъ: „Трудно и ожидать, чтобы съ введеніемъ винной монополіи употребленіе крѣпкихъ напитковъ среди сельскаго населенія сократились, ибо реформа измѣнила условія производства вина и порядокъ его продажи, но не повліяла, да и не могла повліять, на причины, которыя обусловливаютъ потребленіе крѣпкихъ напитковъ, такъ какъ причины эти суть производное цѣлаго ряда соціальныхъ и культурныхъ факторовъ и не находятся въ зависимости отъ строя питейной торговли“. „Чтоже касается другихъ сторонъ преобразованія винной торговли, то въ отношеніи ихъ я затрудняюсь въ настоящее время дать опредѣленный отвѣтъ, такъ какъ по краткости дѣйствія винной монополіи въ Новгородской губерніи результаты ея еще далеко не выяснились“ [165]).

2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ къ частнымъ явленіямъ, въ которыхъ сказались благотворные результаты питейной реформы, Предсѣдатели Земскихъ Управъ отмѣчаютъ въ 3 случаяхъ [166]) сокращеніе невыгодныхъ хозяйственныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ для пріобрѣтенія вина, въ 4 случаяхъ [167]) улучшеніе качества вина и благопріятное вліяніе этого обстоятельства на народное здравіе, въ 3 случаяхъ [168])

[163]) Отзывъ Предсѣд. Смоленской Губ. Зем. Упр. отъ 14 Іюля 1899 г. — № 4831.
[164]) „ „ Харьковск. „ „ „ „ 29 Іюля 1899 г.—безъ №.
[165]) „ „ Новгородск. „ „ „ „ 31 Дек. 1899 г.— №8945.
[166]) Екатеринославская, Полтавская и Олонецкая губ.
[167]) Самарская, Полтавская, Олонецкая и Херсонская губ.
[168]) Таврическая, Олонецкая и Харьковская губ.

сокращеніе разгула и, наконецъ, по Самарской губерніи пониженіе цѣнъ на вино и связанное съ тѣмъ пониженіе расходовъ населенія.

Но вмѣстѣ съ указанными благопріятными явленіями отмѣчаются нѣкоторыя нежелательныя послѣдствія питейной реформы. Здѣсь прежде всего отмѣчается развитіе уличнаго пьянства по 5 губерніямъ [169]), тайной торговли виномъ по 4 губерніямъ [170]), неудовлетворительное состояніе частной питейной торговли по Самарской и Уфимской губерніямъ и, наконецъ, отклоненіе приговоровъ сельскихъ обществъ о закрытіи питейныхъ заведеній по С.-Петербургской и Смоленской губ. Предсѣдатель Земской Управы послѣдней изъ названныхъ губерній находитъ, что „весьма печальнымъ является лишеніе крестьянъ права составлять запретительные приговоры на открытіе въ ихъ деревняхъ продажи вина, такъ какъ полное отсутствіе винной лавки въ селеніи является всегда могучимъ факторомъ для подъема нравственнаго и экономическаго уровня населенія“.

Затѣмъ Предсѣдатель Екатеринославской Управы отмѣчаетъ своеобразную профессію, возникшую съ установленія казенной продажи вина: „При особенно бойко торгующихъ лавкахъ образовалась даже особая профессія, дающая возможность горькимъ пьяницамъ безъ гроша денегъ быть цѣлый день пьяными. Такой пьяница имѣетъ при себѣ штопоръ и пару рюмокъ; за каждую откупоренную бутылку кромѣ благодарности за услугу онъ получаетъ еще и рюмочку водки“.

Предсѣдатель Полтавской Губернской Земской Управы отмѣчаетъ печальное положеніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ питейной реформы. „Въ Полтавской губерніи имѣются жертвы питейной реформы, оставшіяся безъ всякаго вознагражденія, это —2,637 семействъ, существовавшихъ исключительно продажею вина. Всѣ эти семейства, составляющія почти $^1/_2$% населенія губерніи, вынуждены искать въ настоящее время примѣненія своего труда на другомъ поприщѣ, втискивая себя въ занятую другими лицами сферу трудовыхъ операцій. Серьезность положенія такихъ лицъ, лишившихся прежнихъ средствъ существованія, осложнена національными особенностями прежнихъ торговцевъ виномъ, такъ какъ почти всѣ они, будучи евреями, вынуждены были, за прекраще-

---

169) Самарская, Уфимская, Екатеринославская, Смоленская и С.-Петербургская губ.

170) Самарская, Екатеринославская, Олонецкая и С.-Петербургская губ.

ніемъ своихъ занятій, отказаться отъ правъ деревенской осѣдлости и переселиться въ городъ, увеличивъ этимъ и безъ того многочисленный еврейскій пролетаріатъ".

3. Особыя пожеланія, выраженныя Предсѣдателями Губернскихъ Земскихъ Управъ по отношенію къ винной монополіи.

Въ заключеніе своихъ отзывовъ Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ выражаютъ нѣкоторыя пожеланія, какъ въ цѣляхъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ, такъ и въ видахъ дальнѣйшаго усовершенствованія казенной торговли.

Для устраненія уличнаго пьянства Предсѣдатель Самарской Губернской Земской Управы рекомендуетъ устройство „особаго типа помѣщеній съ продажею только съѣстныхъ припасовъ, гдѣ купившій казенное вино могъ бы его распить. Открытіе такихъ помѣщеній должно быть съ разрѣшенія казны только болѣе надежнымъ лицамъ по возможности вблизи винныхъ лавокъ и складовъ".

Останавливаясь на организаціи частныхъ мѣстъ торговли спиртными напитками, Предсѣдатель Уфимской Губернской Земской Управы выражаетъ пожеланіе о возможномъ сокращеніи числа пивныхъ и о болѣе строгомъ порядкѣ разрѣшенія ихъ открытія.

По мнѣнію Предсѣдателя Олонецкой Губернской Земской Управы, „желательно было бы введеніе правила прекращать въ деревняхъ торговлю виномъ въ дни мѣстныхъ сельскихъ праздниковъ, или открывать только послѣ обѣдни и до 4 часовъ дня. Опредѣлить мѣстные праздники, въ которые винныя лавки должны сокращать время торговли, могли бы уѣздныя попечительства".

Предсѣдатель Таврической Губернской Земской Управы находитъ необходимымъ „идти на встрѣчу проявленному населеніемъ желанію сокращать по возможности число мѣстъ продажи питей въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ это не вызывается необходимостью и служитъ лишь соблазномъ для безвольныхъ людей".

По заключенію Предсѣдателя С.-Петербургской Губернской Земской Управы было бы „въ высшей степени желательно, чтобы заявленія мѣстныхъ сельскихъ обществъ и администраціи о необходимости закрытія винной лавки въ той или другой мѣстности, или прекращенія въ нихъ торговли въ извѣстные дни встрѣчали болѣе вниманія со стороны акцизнаго вѣдомства".

Затѣмъ Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ — Самарской, Екатеринославской и Олонецкой губерній останавливаютъ свое вниманіе на организаціи и дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости.

Такъ Предсѣдатель Самарской Губернской Земской Управы пишетъ слѣдующее: „желательно предоставленіе уѣзднымъ Попечительствамъ бо̀льшей самостоятельности въ устройствѣ спектаклей, концертовъ и вечеровъ съ цѣлію усиленія ихъ средствъ, не испрашивая на это каждый разъ разрѣшенія губернскаго попечительства. Также желательно болѣе быстрое и упрощенное разрѣшеніе ходатайствъ о народныхъ чтеніяхъ".

„Слишкомъ правительственный", по мнѣнію Предсѣдателя Екатеринославской Губернской Земской Управы, „характеръ попечительствъ, состоящихъ не изъ лицъ, объединившихся по собственному почину, въ силу стремленія сдѣлать хорошее общественное дѣло, а, главнымъ образомъ, изъ разныхъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, призванныхъ къ роли народныхъ попечителей въ силу занимаемыхъ ими должностей, составляетъ серьезное препятствіе къ тому, чтобы дѣятельность попечительствъ была особенно плодотворной. И не только составъ попечительствъ составляетъ слабую ихъ сторону, но также то обстоятельство, что они располагаютъ весьма малыми средствами для благотворительно-просвѣтительныхъ цѣлей, составляющихъ ихъ задачу".

По заключенію Предсѣдателя Олонецкой Губернской Земской Управы „въ интересахъ серьезнаго развитія полезной дѣятельности комитетовъ, конечно, желательно устраненіе въ правилахъ о нихъ излишней регламентаціи и возможное уменьшеніе чисто канцелярской и крайне тормозящей дѣло переписки, особенно въ уѣздахъ, съ разными мѣстами, лицами и учрежденіями по поводу открытія чайныхъ, библіотекъ, устройства чтеній и прочихъ благихъ начинаній попечительствъ".

Въ связи съ изложенными здѣсь пожеланіями находится слѣдующій отзывъ Предсѣдателя Екатеринославской Губернской Земской Управы: „Полный успѣхъ реформы только тогда будетъ проченъ, если борьба будетъ не столько направлена на проявленія пьянства, сколько на его причины. Въ этомъ смыслѣ глубоко справедливою и вполнѣ цѣлесообразною мѣрою явилось-бы предоставленіе части питейнаго дохода нашимъ общественнымъ учрежденіямъ—земскимъ и городскимъ— на нужды народнаго образованія. Народное пьянство можно уничтожить только поднявъ культурный уровень народнаго развитія. Лучшія средства для этого — школа и ея вспомогательныя учрежденія — библіотеки, читальни, театры и т. п."

Подобный же характеръ, хотя и нѣсколько иначе мотивированное, носитъ пожеланіе Предсѣдателя Олонецкой Губернской Земской Управы, который находитъ очень важнымъ, „чтобы въ

интеллигентныхъ слояхъ общества и въ печати разсѣялось недоразумѣніе о нѣкоторомъ внутреннемъ противорѣчіи между мѣрами въ интересахъ прогрессированія дохода казны отъ продажи вина и поощреніемъ распространенія въ народѣ трезвости. Для устраненія этого недоразумѣнія, можетъ быть, оказалось бы достаточнымъ нормировать увеличеніе дохода отъ казенной продажи вина процентнымъ отношеніемъ къ росту населенія; излишекъ-же дохода противъ нормы предназначать исключительно на культурно-просвѣтительныя нужды народа".